

Projekt

z dnia 14 października 2013 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY MIASTA RYBNIKA**

z dnia 2013 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi Pana *dane niepodlegające udostępnieniu* – art. 5 ustawy z dnia 06.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej na działalność Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 8 w Rybniku

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U.z 2013 r. poz. 594 ze zm.), art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 267)

na wniosek Komisji Rewizyjnej

Rada Miasta Rybnika

uchwała:

§ 1. Uznać skargę z dnia 18 lipca 2013 r. Pana *dane niepodlegające udostępnieniu* – art. 5 ustawy z dnia 06.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej na działalność Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 8 w Rybniku za bezzasadną.

§ 2. Przyjąć sprawozdanie Komisji Rewizyjnej w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązać Przewodniczącego Rady Miasta do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z dnia 17 października 2013 r.

1. Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniach 27 sierpnia oraz 3 i 12 września i 3 października 2013 r. rozpatrzyła skargę Pana *dane niepodlegające udostępnieniu* – art. 5 ustawy z dnia 06.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej na Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 8 w Rybniku. Skarga dotyczy nierównego traktowania przez Dyrektora osoby skarżącej noszących znamiona mobbingu i podważających autorytet oraz inne nieprawidłowości.

2. Komisja Rewizyjna zapoznała się materiałami dotyczącymi skargi oraz przeprowadziła stosowne postępowanie wyjaśniające poprzez zlecone kontrole jak również dodatkowe oświadczenia i rozmowy ze skarżącym oraz Dyrektorem ZSP nr 8 w Rybniku.

Komisja Rewizyjna ponadto zapoznała się z zebraną w tej sprawie dokumentacją obejmującą protokół z dnia 23 sierpnia 2013 r. „z kontroli weryfikacji zarzutów zawartych w skardze” i protokół z dnia 11 września 2013 r. „z kontroli dokumentacji szkolnej odnośnie do wyjaśnienia skargi na Dyrektora”, przeprowadzonej przez zastępcę Naczelnika Wydziału Edukacji i Kierownik Referatu Analiz i Planowania. Przedstawiono także protokoły Rady Pedagogicznej, potwierdzenia rozliczeń delegacji i korzystania z dofinansowania z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych oraz zestawienie godzin dydaktycznych.

3. Komisja Rewizyjna ustaliła, że:

Przedmiotem zarzutów jest zdaniem skarżącego nierówne traktowanie go połączone z mobbingiem i podważanie jego autorytetu wśród grona pedagogicznego oraz inne nieprawidłowości mające miejsce w szkole.

Komisja Rewizyjna wnikliwie i szczegółowo odniosła się do przedstawionych w skardze zarzutów. Rozpatrując je oparła się na wynikach niezależnych kontroli przeprowadzonych przez pracowników Wydziału Edukacji oraz na wyjaśnieniach skarżącego i skarżonego oraz na omówieniu przez zastępcę Prezydenta wniosków pokontrolnych wraz z opinią Rady Pedagogicznej i personelu szkoły.

Komisja Rewizyjna zważyła, co następuje:

Zarzuty oddelegowania na szkolenia, warsztaty, czy wycieczki szkolne należały do wyłącznej kompetencji dyrektora szkoły. Uwagi odnośnie nieprawidłowości w protokołach Rady Pedagogicznej i sposób prowadzenia Rady były niezasadne ponieważ funkcjonowanie Rady opiera się na Regulaminie Pracy Rady Pedagogicznej a protokołowanie odbywa się przez wyznaczone osoby. Protokoły są dostępne w sekretariacie szkoły i istnieje możliwość zapoznania się z nimi oraz wniesienia uwag i zastrzeżeń. Skarżący nie skorzystał z ustalonych w regulaminie w/w procedur. Co się dotyczy rozliczenia czasu pracy Dyrektora, korzystania z funduszu socjalnego, czy delegacji - przeprowadzone kontrole nie stwierdziły nieprawidłowości. W kolejnych zarzutach dotyczących: nieprawidłowości w wystawianiu ocen przez Dyrektora – sprawa należy do właściwości Kuratorium Oświaty, a dotyczących braku pomocy przy rozliczeniu delegacji stwierdzono, że nauczyciel wielokrotnie rozliczał się z delegacji służbowych, ponadto rozliczenie kosztów podróży należy do pracownika, który dokonuje go opierając się na powszechnie obowiązujących przepisach prawa.

Powyższe wskazuje, że żadne zarzuty przedstawione w skardze nie potwierdziły się. Działania Dyrektora ZSP nr 8 były prawidłowe i zgodne z przyjętymi zasadami zarządzania Szkołą. Jednocześnie należy uznać, że działania te w ocenie Komisji Rewizyjnej nie posiadają znamion mobbingu.

4. Komisja Rewizyjna postanowiła rekomendować Radzie Miasta Rybnika uchwałę stanowiącą uznanie skargi za bezzasadną.

Przewodniczący Komisji

Leszek Kuśka