



ZAŁĄCZNIK NR 1 DO INFORMACJI POKONTROLNEJ NR 87/K/2013

LISTA SPRAWDZAJĄCA DO KONTROLI NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU:	
Nazwa i adres jednostki kontrolowanej	Miasto Rybnik Ul. Bolesława Chrobrego 2, 44-200 Rybnik
Numer projektu	POKL.09.01.01-24-065/12-00
Termin kontroli	05.06.2013 – 07.06.2013
Termin realizacji projektu	01.09.2012 – 31.08.2014
Okres objęty kontrolą	01.09.2012 – 31.03.2013
Uwagi:	Skróty: IP – Instytucja Pośrednicząca IP2 – Instytucja Pośrednicząca II stopnia
Lp.	PYTANIA
1. DOKUMENTACJA DOTYCZĄCA REALIZACJI PROJEKTU	

Beneficjentem dofinansowania jest Miasto Rybnik, natomiast realizatorem projektu jest 15 podmiotów: 1) Przedszkole nr 3, ul. Za Torem 3 b, 44-2-3 Rybnik; 2) Przedszkole nr 5 w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 5, ul. Dr Mariana Różańskiego 14 a, 44-200 Rybnik; 3) Przedszkole nr 12, ul. Zebrzydowska 182, 44-217 Rybnik; 4) Przedszkole nr 14 im. J. Korczaka, ul. Śląska 1 a, 44-206 Rybnik; 5) Przedszkole z oddziałem integracyjnym nr 17 im. J. Brzechwy, ul. Krzyżowa 12, 44-200 Rybnik; 6) Przedszkole nr 18 w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 6, ul. Stanisława Małachowskiego 44, 44-251 Rybnik; 7) Przedszkole nr 22, ul. Gotartowicka 24, 44-251 Rybnik; 8) Przedszkole nr 23, ul. Górnośląska 21, 44-270 Rybnik; 9) Przedszkole nr 25, ul. Obrońców Pokoju 10 b, 44-270 Rybnik; 10) Przedszkole nr 26, ul. Stanisława Konarskiego 49, 44-274 Rybnik; 11) Przedszkole nr 29 w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 2 im. Janusza Korczaka, ul. Gustawa Morcinka 18, 44-273 Rybnik; 12) Przedszkole nr 32, ul. Gminna 8, 44-213 Rybnik; 13) Przedszkole nr 33 w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 4, ul. Komisji Edukacji Narodowej 29, 44-207 Rybnik; 14) Przedszkole nr 35 w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 7, ul. Borki 37d, 44-200 Rybnik; 15) Przedszkole nr 36 w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 11, ul. Władysława Hübnera 25, 44-217 Rybnik.

Z uwagi na obszerną dokumentację projektową, Zespół kontrolujący na podstawie merytorycznego osądu wybrał do próby w ramach kontroli 2 realizatorów projektu tj. Przedszkole Nr 5 w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 5, ul. Dr Mariana Różańskiego 14 a, 44-200 Rybnik oraz Przedszkole Nr 12, ul. Zebrzydowska 182, 44-217 Rybnik.

1.1	Czy dokumentacja dotycząca projektu jest przechowywana w sposób zapewniający dostępność, poufność i bezpieczeństwo oraz właściwą ścieżkę audytu ?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
Zgodnie z treścią § 17 ust.2 umowy o dofinansowanie projektu w ramach Programu Operacyjnego Kapitał					

Ludzki nr UDA-POKL.09.01.01-24-065/12 Beneficjent został zobowiązany do przechowywania dokumentacji związanej z projektem do dnia 31 grudnia 2020r. W trakcie kontroli sprawdzono sposób przechowywania dokumentacji projektu oraz procedury archiwizacyjne obowiązujące u Beneficjenta oraz u dwóch Realizatorów projektu tj. Przedszkola nr 5 w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 5 w Rybniku i Przedszkolu nr 12 w Rybniku.

Beneficjent Miasto Rybnik:

W trakcie trwania czynności kontrolnych przedłożono Zespołowi kontrolującemu oświadczenie, zgodnie z którym *Urząd Miasta Rybnik stosuje Jednolity Rzeczowy Wykaz Akt oraz Instrukcje kancelaryjną określoną w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U z 2011 r. Nr 14, poz.67).* Ponadto na potrzeby Urzędu Miasta Rybnik została opracowana *Instrukcja Obiegu korespondencji wprowadzona Zarządzeniem Prezydenta Miasta nr 606/2011 r. w sprawie wprowadzenia Instrukcji obiegu korespondencji w Urzędzie Miasta Rybnik.* Zgodnie z przedłożonym oświadczeniem dokumentacja związana z realizacją projektu „Przedszkolak - to brzmi dumnie” po jego zakończeniu będzie przechowywana w Urzędzie Miasta Rybnik przy ul: Zamkowej 5 w wiązanych teczkach aktowych z tektury bezkwasowej o grubości nie przekraczającej 5 cm. Teczki zostaną opisane poprzez umieszczenie na okładce nazwy placówki, symbolu klasyfikacyjnego według Rzeczowego Wykazu Akt, kategorii archiwalnej A, nazwy projektu, wyznaczonej daty jego przechowywania, daty zakończenia projektu oraz daty skrajne akt w tezcze.

Realizator projektu: Przedszkola nr 5 w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 5 w Rybniku

W trakcie trwania czynności kontrolnych przedłożono Zespołowi kontrolującemu oświadczenie, zgodnie z którym *dokumentacja związana z realizacją projektu jest przechowywana w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 5 w Rybniku przy ul: Dr. Marianna Różańskiego 14a do dnia 31 sierpnia 2014 r. z oznaczoną kategorią archiwalną B 25. Uporządkowana dokumentacja po zakończeniu realizacji projektu zostanie umieszczona w wiązanych teczkach aktowych z tektury bezkwasowej o grubości nie przekraczającej 5 cm. Teczki zostaną opisane poprzez umieszczenie na okładce nazwy placówki, symbolu klasyfikacyjnego według Rzeczowego Wykazu Akt, kategorii archiwalnej A, nazwy projektu, wyznaczonej daty jego przechowywania, daty zakończenia projektu oraz daty skrajne akt w tezcze.* Ponadto Dyrektor Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 5 w Rybniku oświadczył, iż placówka oczekuje na zatwierdzenie przez Archiwum Państwowe w Katowicach wzoru Instrukcji Kancelaryjnej Jednolitego Rzeczowego wykazu Akt oraz Instrukcji w sprawie organizacji i działania składnicy akt.

Realizator projektu: Przedszkole nr 12 w Rybniku.

Zgodnie z wewnętrznymi procedurami całość dokumentacji przechowywana jest zgodnie z przyjętymi zapisami Zarządzenia nr 1/2013 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji kancelaryjnej, jednolitego rzeczowego wykazu akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i działania składnicy akt w Przedszkolu nr 12 w Rybniku. Ponadto w trakcie trwania czynności kontrolnych Dyrektor Przedszkola nr 12 przedłożył Zespołowi kontrolującemu oświadczenie, zgodnie z którym *dokumentacja związana z realizacją projektu po jego zakończeniu będzie przechowywana w placówce z oznaczoną kategorią archiwalną B25. Uporządkowana dokumentacja po zakończeniu realizacji projektu zostanie umieszczona w wiązanych teczkach aktowych z tektury bezkwasowej o grubości nie przekraczającej 5 cm. Teczki zostaną opisane poprzez umieszczenie na okładce nazwy placówki, symbolu klasyfikacyjnego według Rzeczowego Wykazu Akt, kategorii archiwalnej A, nazwy projektu, wyznaczonej daty jego przechowywania, daty zakończenia projektu oraz daty skrajne akt w tezcze.*

W opinii Zespołu kontrolującego sposób przechowywania dokumentacji związanej z realizacją projektu jest prawidłowy, zapewniający jej dostępność, poufność i bezpieczeństwo oraz właściwą ścieżkę audytu. Dokumentacja gromadzona jest w segregatorach, skoroszytach i teczkach. Zarówno teuczki, skoroszyty jak i segregatory zostały oznaczone w sposób właściwy, pozwalający na identyfikację ich z realizowanym projektem (umieszczono naklejki z logo Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, logo Unii Europejskiej,

tytułem projektu oraz informacją o współfinansowaniu projektu przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego).

1.2	Czy beneficjent poddał się kontroli i zapewnił pełny dostęp do dokumentacji dotyczącej projektu?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

1.3	Czy projekt jest zgodny z zapisami <i>Szczegółowego Opisu Priorytetów PO KL</i>?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

1.4	Czy realizacja projektu odbywa się zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie realizacji projektu?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

Stwierdzono następujące uchybienia:

Zgodnie z przedłożonym przez Beneficjenta oświadczeniem, opóźnienie w podpisaniu umowy o dofinansowanie projektu, spowodowało przesunięcie zakupu wyprawki (pakietu edukacyjnego) dla uczestników projektu.

1.5	Czy beneficjent realizuje zadania zgodnie z harmonogramem realizacji projektu i postępowaniem rzeczowym wykazanim we wniosku o płatność				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY

Stwierdzono następujące uchybienia:

Celem i głównym i szczegółowym realizowanego projektu jest utworzenie 8 dodatkowych oddziałów w przedszkolach nr 5, 17, 18, 25, 23, 33, 35 i 36, w tym 1 integracyjnego oraz 7 oddziałów popołudniowych w przedszkolach nr 2, 3, 12, 14, 22, 23, 26 na terenie miasta Rybnik. Zgodnie z postępowaniem rzeczowym wykazanim we Wniosku o płatność, Beneficjent realizując zadanie nr 2 nt. „Realizacja 7 oddziałów popołudniowych”, nie utworzył dodatkowego popołudniowego oddziału w przedszkolu nr 3, z powodu zbyt małej ilości dzieci.

1.6	Czy działania z zakresu równości szans płci realizowane są w projekcie zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie i postępowaniem rzeczowym wykazanim we wniosku o płatność?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

Beneficjent oświadczył, iż w ramach projektu realizowana jest zasada równości szans płci, w zakresie związanym z naborem pracowników, gdzie informacje o wolnych stanowiskach były upowszechniane, stwarzając możliwość równego dostępu, dla każdej osoby spełniającej kryteria kwalifikacyjne i kompetencyjne, umożliwiając jednocześnie godzenie ról społecznych i zawodowych.

Przy naborze uczestników zapewniony był równy dostęp dla każdego dziecka do udziału w projekcie. Podczas zajęć nauczyciele zwracają uwagę na stosowanie zasady równowagi płci, a zabawy są kreowane w sposób zapewniający jej przestrzeganie.

Ponadto, w związku z zapisami we wniosku o dofinansowanie dotyczącymi udziału pracowników w szkoleniach z zasady gender, zaplanowane jest szkolenie dla wszystkich pracowników projektu w tym także nauczycieli przeprowadzone przez pracownika Wydziału Edukacji posiadającego odpowiednie kwalifikacje.

2.1	Czy beneficjent posiada dokumentację uzasadniającą wybór osób wchodzących w skład personelu projektu?				
TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

Beneficjent przedstawił dokumentację uzasadniającą wybór osób wybranych do próby zaangażowanych do realizacji projektu w postaci:

A. W przypadku koordynatora merytorycznego – Pana

- Ogłoszenie o naborze na stanowisko urzędnicze podinspektora koordynatora merytorycznego projektu „Przedszkolak - to brzmi dumnie”;
- Dokumenty złożone przez 8 kandydatów w odpowiedzi na informacje o naborze;
- Listę kandydatów spełniających wymagania niezbędne tj. 7 osób;
- Oświadczenia członków komisji;
- Pytania na rozmowę kwalifikacyjną na w/w stanowisko;
- Protokół z wyboru ofert z dnia 23.08.2011 r. Protokół z przeprowadzonego naboru z dnia 14.11.2012 r., protokół z przeprowadzonej rozmowy kwalifikacyjnej na stanowisko: podinspektora koordynatora merytorycznego projektu „Przedszkolak – to brzmi dumnie”; w Wydziale Edukacji, Referacie projektów Europejskich;
- Informacja o wynikach naboru;
- Umowę o pracę z dnia 23.11.2012 r. zawartą pomiędzy Urzędem Miasta Rybnik, a Panem

B. W przypadku koordynatora ds. finansowych projektu – Pani

- Zarządzenie 649/2012 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 23 listopada 2012 r. w sprawie: powołania Zespołu zadaniowego do realizacji projektu „Przedszkolak – to brzmi dumnie” w ramach Działania 9.1.1 zmniejszenie nierówności w stopniu upowszechnienia edukacji przedszkolnej Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.

C. W przypadku Pani nauczyciela prowadzącego zajęcia:

- Oświadczenie zgodnie, z którym Pani została wybrana do projektu na podstawie doświadczenia i kwalifikacji;

D. W przypadku Pana zaangażowanego do projektu na opracowanie graficzne materiałów promocyjnych i konferencyjnych:

- Ogłoszenie z dnia 04.01.2013 r. na opracowanie graficzne materiałów promocyjnych i konferencyjnych w ramach projektu „Przedszkolak – to brzmi dumnie” wywieszone na tablicy informacyjnej w dniach 04-07.01.2013 r.
- Zapytanie ofertowe w formie wydruku korespondencji wychodzącej DDM z dnia 04.01.2013 r. skierowane do 3 kandydatów tj. Pani , Pani i oraz Pana
- 2 oferty w formie wydruku korespondencji wychodzącej DDM tj. oferta Pani . Pani oraz ofertę Pan
- Notatkę z dnia 07.01.2013 r., zgodnie z którą wybrano ofertę przedstawioną przez Pana
- Umowę o dzieło nr E.042.2.2013 zawartą w dniu 11.01.2013 r. pomiędzy Urzędem Miasta Rybnik, a Panem

Stwierdzono następujące uchybienia:

1. Zgodnie z zapytaniem ofertowym z dnia 04.01.2013 r. na opracowanie graficzne materiałów promocyjnych i konferencyjnych w ramach projektu „Przedszkolak – to brzmi dumnie” kandydaci zostali zobowiązani do przysyłania ofert do dnia 07.01.2013 r. Ze względu na fakt, iż w przypadku dokumentacji Pana i beneficjent nie przedstawił wydruku z korespondencji wychodzącej DDM Zespół kontrolujący nie był w stanie zweryfikować czy powyższa oferta wpłynęła we wskazanym w ogłoszeniu

terminie. W związku z powyższym wzywa się Beneficjenta do przedstawienia brakującego dokumentu. Po przedstawieniu brakującego dokumentu, Zespół kontrolujący podejmie decyzję w sprawie kwalifikowalności przedmiotowego wydatku.

2. W przypadku wyboru Pani Beneficjent nie zapewnił otwartego i konkurencyjnego trybu rekrutacji personelu projektu potwierdzającego zaangażowanie w/w osoby w sposób zapewniający uzyskanie najlepszych rezultatów do nakładów. Brak postępowania, które w sposób otwarty i konkurencyjny umożliwiłoby dostęp do udziału w procedurze aplikacyjnej innym uczestnikom rynku. Powyższe stanowi o uchybieniu.

2.1.1	Czy personel projektu jest jednocześnie uczestnikiem projektu i uzyskuje wsparcie w ramach jego działań?				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY

Zgodnie z przedstawionym oświadczeniem.

2.2	Czy beneficjent zatrudnia personel, który wykonuje zadania w ramach kilku projektów? (dotyczy wszystkich projektów realizowanych w ramach NSRO)				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY

Zgodnie z przedstawionym oświadczeniem.

2.2.1	Czy personel projektu zatrudniony/zaangażowany jest w więcej niż jednym projekcie u Beneficjenta?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

2.2.2	Czy osoby zatrudnione w więcej niż jednym projekcie prowadzą ewidencję godzin i zadań realizowanych w ramach wszystkich projektów NSRO (z wyłączeniem przypadku, gdy osoba ta wykonuje prace w ramach kilku projektów na podstawie jednego stosunku pracy)?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

2.2.3	Czy zakres zadań osób zatrudnionych w więcej niż jednym projekcie umożliwia ich prawidłowe i efektywne wykonywanie ?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

2.2.4	Czy łączne zaangażowanie danej osoby w realizację zadań przekracza wymiar godzin określony w Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

2.3	Czy beneficjent zatrudnia osoby zatrudnione w instytucji uczestniczącej w realizacji PO KL?				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY

Stwierdzono na podstawie pisemnego oświadczenia Beneficjenta.

2.3.1	Czy występuje konflikt interesów i/lub podwójne finansowanie w przypadku gdy personel projektu stanowią osoby zatrudnione w instytucjach uczestniczących w realizacji PO KL?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

2.4	Czy beneficjent posiada dokumentację potwierdzającą prawidłowość zatrudnienia personelu projektu na umowę o pracę, w tym opis stanowiska pracy, zakres obowiązków służbowych pracownika?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

W trakcie kontroli na miejscu realizacji projektu dokonano sprawdzenia dokumentacji na reprezentatywnej próbie personelu projektu. Szczegółowej analizie poddano dokumentację 2 osób tj. Pana [imię] oraz Pan [imię] zaangażowanych na podstawie umowy o pracę na pełen etat.

W przypadku Pana [imię] Beneficjent przedstawił dokumentację potwierdzającą wybór Pana [imię] na stanowisko koordynatora merytorycznego projektu, umowę o pracę na czas określony zawartą dnia 23.11.2012 r. na okres 23.11.2012 r. do 31.08.2014 r., szczegółowy zakres obowiązków z dnia 23.11.2012 r. oraz wydruk z ewidencji czasu pracy za okres objęty kontrolą.

W przypadku Pani [imię] Beneficjent przedstawił oświadczenie dotyczące wyboru Pani [imię] na stanowisko nauczyciela prowadzącego zajęcia, umowę o pracę na czas określony zawartą dnia 01.09.2012 r. na okres 01.09.2012 r. do 31.08.2013 r., dokumenty poświadczające kwalifikacje do prowadzenia zajęć tj. dyplom Wydziału Pedagogiki i Psychologii na kierunku pedagogika o specjalności zintegrowana edukacja wczesnoszkolna i wychowanie przedszkolne. Ewidencja czasu pracy prowadzona jest w formie podpisów pod każdą wykonaną godziną w dzienniku zajęć przedszkola.

2.4.1	Czy beneficjent posiada dokumentację potwierdzającą prawidłowość ustalenia proporcji zaangażowania personelu projektu zatrudnionego na umowę o pracę w niepełnym wymiarze czasu pracy?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

2.4.2	Czy pracownicy Beneficjenta będący personelem projektu wynagradzani są w ramach projektu na podstawie: dodatków/ nagród/ premii/ nadgodzin?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

W trakcie kontroli na miejscu realizacji projektu dokonano sprawdzenia dokumentacji na reprezentatywnej próbie personelu projektu. Szczegółowej analizie poddano dokumentację Pani [imię] koordynatora ds. finansowych, wynagradzaną w ramach projektu w formie nagrody.

Beneficjent przedstawił akta osobowe Pani [imię] która została zatrudniona w Urzędzie Miasta w Rybniku dnia 30.03.2007 r. z terminem rozpoczęcia pracy 02.04.2007 r., na stanowisku Zastępcy Naczelnika Wydziału Edukacji w pełnym wymiarze czasu pracy. Z dniem 06.12.2012 r. Pani [imię] otrzymała zakres dodatkowych zadań związanych z realizacją projektu „Przedszkolak – to brzmi dumnie”. W okresie objętym kontrolą tj. od 01.09.2012 r. do 31.03.2013 r. nie wypłacono powyższego wynagrodzenia.

2.4.3	Czy Beneficjent przyznaje w/w zgodnie z zapisami Wytocznych dotyczących kwalifikowalności w ramach PO KL ?					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

Stwierdzono następujące uchybienia/nieprawidłowości:

Z przedstawionej dokumentacji wynika, iż Pan _____ wynagradzana jest w projekcie w formie nagrody. Zgodnie z „Wytocznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki” *Wydatkami kwalifikowalnymi w przypadku wynagrodzenia personelu mogą być również nagrody (...) o ile są spełnione następujące warunki:*

- a) nagrody lub premie zostały przewidziane w regulaminie pracy lub regulaminie wynagradzania danej instytucji lub też innych właściwych przepisach prawa pracy;
- b) nagrody lub premie zostały wprowadzone w danej instytucji nie później niż 6 miesięcy przed złożeniem wniosku o dofinansowanie projektu;
- c) nagrody lub premie potencjalnie obejmują wszystkich pracowników danej instytucji;
- d) nagrody lub premie przyznawane są w związku z zaangażowaniem do realizacji zadań związanych z PO KL na podstawie stosunku pracy”.

W związku z powyższym wynagrodzenie Pani _____ stanowi przesłankę do uznania wydatku za niekwalifikowany w ramach projektu. Mając na uwadze powyższe Instytucja Pośrednicząca informuje Beneficjenta, iż ze względu na fakt, iż we wnioskach objętych kontrolą Beneficjent nie rozliczył przedmiotowego wydatku w ramach kosztów bezpośrednich możliwe jest ich dalsze kwalifikowanie pod warunkiem zmiany formy wynagradzania Pani _____. W związku z powyższym w przedmiotowej kwestii należy skontaktować się z opiekunem projektu w celu dokonania zmian we wniosku o dofinansowanie.

2.4.4	Czy koszty związane z wyposażeniem stanowiska pracy dla osoby stanowiącej personel projektu są kwalifikowalne?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

2.4.5	Czy personel projektu stanowią osoby samozatrudnione ?					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	
Zgodnie z przedstawionym oświadczeniem						

2.5	Czy beneficjent zatrudnia w projekcie na umowę cywilno-prawną pracowników zatrudnionych przez niego na podstawie stosunku pracy (jeśli tak, czy spełniono wszystkie warunki określone w Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL)?					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	
Zgodnie z przedstawionym oświadczeniem						

2.5.1	Czy beneficjent posiada dokumentację potwierdzającą prawidłowość zaangażowania personelu projektu na podstawie umowy cywilnoprawnej?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

2.5.2	Czy dokumentacja pracy wykonywanej na podstawie umowy cywilnoprawnej pracownika Beneficjenta spełnia łącznie wszystkie warunki określone w Wytocznych?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

2.6	Czy beneficjent prawidłowo angażuje do projektu osoby stanowiące personel projektu na podstawie umowy cywilnoprawnej zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

W trakcie kontroli Beneficjent przedłożył dokumentację w zakresie zaangażowania personelu projektu na podstawie umowy cywilnoprawnej. Zespół kontrolujący poddał weryfikacji dokumenty Pana

Pan _____ zatrudniony został na podstawie Umowy o dzieło nr E.042.2.2013 zawartej w dniu 11.01.2013 r. Przedmiotem umowy było opracowanie identyfikacji wizualnej projektu stanowiące podstawę efektywnej promocji uwarunkowanej wytycznymi EFS poprzez opracowanie graficzne materiałów konferencyjnych, informacyjnych i promocyjnych projektu tj.: plakatu, ulotki, tablicy informacyjnej, teczki, notesu, długopisu, rollbaneru i logotypu. W umowie określono kwotę, która nie przekraczała kwoty określonej we wniosku o dofinansowanie projektu. Beneficjent przedstawił rachunek, oświadczenie pełniące rolę protokołu zdawczo-odbiorczego, projekt plakatu, ulotki, tablicy informacyjnej, teczki, notesu, długopisu, rollbaneru i logotypu w formie wydruku oraz w wersji elektronicznej na płycie CD.

2.6.1	Czy beneficjent angażuje do projektu osoby stanowiące personel projektu na podstawie więcej niż jednej umowy cywilno-prawnej?				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY

Zgodnie z przedstawionym oświadczeniem

2.6.2	Czy Beneficjent zawarł umowę cywilnoprawną z personelem projektu zatrudnionym na podstawie umowy o pracę w projekcie?				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY

Zgodnie z przedstawionym oświadczeniem

2.6.3	Czy w przypadku zaangażowania przez Beneficjenta personelu projektu na podstawie więcej niż jednej umowy cywilnoprawnej spełnione są warunki określone w Wytycznych?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

2.7	Czy wysokość wynagrodzeń personelu odpowiada stawkom stosowanym u beneficjenta (dotyczy to wszystkich składników wynagrodzenia personelu, w tym nagród i premii)?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

Beneficjent przedłożył Zarządzenie nr 268/2009 Prezydent Miasta Rybnik z dnia 16 czerwca 2009 r. w sprawie wprowadzenia Regulamin Wynagrodzenia Pracowników Urzędu Miasta Rybnik.

2.8	Czy wydatki poniesione na wynagrodzenie personelu są zgodne z przepisami krajowymi i Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY

Stwierdzono uchybienia opisane 2.4.3. niniejszej Listy sprawdzającej.

3. KWALIFIKOWALNOŚĆ UCZESTNIKÓW PROJEKTU

Projekt: „Przedszkolak – to brzmi dumnie” realizowany na terenie miasta Rybnika, przewidywał utworzenie 8 dodatkowych oddziałów w tym 1 integracyjnego w przedszkolach nr 5, 17, 18, 25, 32, 33, 35 i 36 oraz utworzenie 7 dodatkowych oddziałów popołudniowych w przedszkolach 2, 3, 12, 14, 22, 23, 26. Uczestnikami projektu nt. *Przedszkolak – to brzmi dumnie*”, zgodnie z przedstawionym przez Beneficjenta zestawieniem, jest 354 dzieci z 14 przedszkoli położonych na terenie miasta Rybnik. Działaniami projektu, zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie nr WND- PO KL.09.01.02-24-065/12 objętych miało być 300 osób. Założona we Wniosku liczba uczestników, kalkulowana była na podstawie minimalnej liczby uczestników, które mogą wyrazić chęć uczestnictwa w projekcie. Beneficjent zakładał jednak szeroki i otwarty dostęp do projektu dla wszystkich chętnych, stąd większa liczba uczestników projektu.

Kwalifikowalność uczestników projektu stwierdzono na podstawie weryfikacji następujących dokumentów:

1. Formularz zgłoszenia dziecka do przedszkola prowadzonego przez Miasto Rybnik od 1 września 2012r.,
2. Umowa zawarta pomiędzy dyrektorem przedszkola a rodzicem,
3. Informacja o realizacji projektu „Przedszkolak – to brzmi dumnie”.

Zespół kontrolujący dokonał wyboru próby dokumentacji dotyczącej kwalifikowalności uczestników projektu zgodnie z metodologią doboru próby dokumentów do kontroli wskazaną w Rocznym Planie Kontroli IP na 2013 r. Wyboru próby dokonano na podstawie doboru losowego oraz profesjonalnego osądu kontrolujących. Próbie poddano 30 uczestników z dwóch przedszkoli, Przedszkole Nr 5 i Przedszkole Nr 12, co stanowi 8,47% ogółu uczestników.

Z Przedszkola Nr 5 są to następujące osoby:

Z Przedszkole Nr 12 są to następujące osoby:

3.1 Czy beneficjent posiada deklaracje uczestnictwa w projekcie wszystkich uczestników projektu?

TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
-----	---	-----	--	-------------	--

W trakcie czynności kontrolnych Beneficjent przedstawił Zespołowi kontrolującemu dokument pt. *Regulamin rekrutacji i uczestnictwa w projekcie „Przedszkolak, to brzmi dumnie”*, w którym określono zasady rekrutacji, warunki uczestnictwa oraz prawa i obowiązki uczestników projektu.

W odniesieniu do uczestników projektu, objętych próbą kontroli, Beneficjent przedstawił następującą dokumentację:

1. Deklaracje uczestnictwa,
2. Formularze zgłoszeniowe dziecka do przedszkola,
3. Formularze zgłoszeniowe do projektu,
4. Umowy zawarte pomiędzy Dyrektorem Przedszkola a rodzicem,
5. Informacja o realizacji projektu „Przedszkolak – to brzmi dumnie”.

Zgodnie z przedstawionym przez Beneficjenta dokumentem *Nabór kandydatów do przedszkoli*, Zespół kontrolujący ustalił, iż standardowa rekrutacja do rybnickich przedszkoli odbywała się systemem elektronicznym w miesiącach luty-maj 2012 r., po wypełnieniu dokumentu *Formularz zgłoszenia dziecka do przedszkola prowadzonego przez Miasto Rybnik od 1 września 2012 r.* i zawarcia umowy pomiędzy Dyrektorem Przedszkola a rodzicem. W uzupełnieniu dokumentacji do projektu „Przedszkolak – to brzmi dumnie” i po podpisaniu *Umowy o dofinansowanie projektu* (13.11.2012r.) Beneficjent przystąpił

do pozyskiwania Formularzy zgłoszeniowych do udziału w projekcie oraz Deklaracji uczestnictwa. Po weryfikacji w/w dokumentów, Zespół kontrolujący stwierdził, iż uczestnicy projektu „Przedszkolak – to brzmi dumnie” spełniają kryteria kwalifikowalności określone w Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL z dnia 14.08.2012 r.

Stwierdzono następujące uchybienia:

1. Przedłożona Zespołowi kontrolującemu Deklaracja uczestnictwa w projekcie nie zawiera wszystkich wymaganych elementów określonych w Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach POKL. Deklaracja powinna zawierać co najmniej:

- a) wyrażenie woli uczestniczenia w projekcie,
- b) oświadczenie uczestnika o spełnianiu kryteriów kwalifikowalności uprawniających do udziału w projekcie,
- c) datę i podpis uczestnika,
- d) pouczenie o odpowiedzialności za składanie oświadczeń niezgodnych z prawdą.

2. Zespół kontrolujący stwierdził rozbieżność występującą pomiędzy datą przyjęcia dziecka do przedszkola, gdzie w większości przypadków jest to data 01 września 2012 r., a datą podpisania deklaracji przez rodziców/opiekunów. Deklaracje uczestnictwa podpisywane były z opóźnieniem nawet w stosunku do daty podpisania umowy o dofinansowanie projektu (13.11.2012) u niżej wymienionych uczestników:

04.01.2013r.,	- 14.01.2013r.	- 08.01.2013r.,
- brak daty podpisania,	14.01.2013r.,	- 14.01.2013r.
19.12.2012r.,	- 07.12.2012	- 15.01.2013 r.,
08.01.2013r.,	- 07.01.2013r.,	- 08.01.2013r.,
27.12.2012r.,	- 15.01.2013r.,	- 14.01.2013r.,
31.01.2013r.,	- 14.12.2012 r.,	- 14.12.2012r.,
- 31.01.2013r.,	- 14.12.2012r.,	- 31.12.2012r.,
14.12.2012r.,	- 31.01.2013r.,	- 31.01.2013r.
31.01.2013r.,	- 31.01.2013r.,	- 31.01.2013r.,
31.01.2013r.		

Zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach POKL, rozdział 3.6. pkt. 4 „Udział uczestnika w projekcie rozpoczyna się od dnia podpisania przez niego ww. deklaracji”.

W związku z powyższym wzywa się Beneficjenta do złożenia szczegółowych wyjaśnień, po analizie których Zespół kontrolujący podejmie decyzję o kwalifikowalności wydatków związanych udziałem w/w osób w projekcie.

3.2 Czy liczba osób uczestniczących w projekcie a dotycząca poszczególnych rodzajów wsparć jest zgodna z założeniami projektu zawartymi we wniosku o dofinansowanie?

TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
-----	---	-----	--	-------------

Beneficjent przedłożył Zespołowi kontrolującemu zestawienie form wsparcia w ramach realizowanego projektu „Przedszkolak – to brzmi dumnie”. Należą do nich:

- Edukacja przedszkolna zgodna z podstawą programową wychowania przedszkolnego w ramach zadania „Wdrożenie i realizacja dodatkowych 8 oddziałów w Przedszkolach 5, 17, 18, 25, 32, 33, 35, 36”.
- Edukacja przedszkolna zgodna z podstawą programową wychowania przedszkolnego w ramach zadania „Realizacja 7 oddziałów popołudniowych w Przedszkolach 2, 3, 12, 14, 22, 23, 26”.

W trakcie czynności kontrolnych Zespół kontrolujący szczegółowej analizie poddał formę wsparcia realizowaną w Przedszkolu Nr 5 i w Przedszkolu Nr 12.

Beneficjent przedstawił następującą dokumentację dotyczącą realizowanych zajęć:

1. dziennik zajęć oddziału przedszkolnego Nr 5 zawierający:
 - ramowy rozkład dnia w przedszkolu,

- listę dzieci uczęszczających do oddziału przedszkolnego,
 - wykaz obecności dzieci na zajęciach.
 - 2. umowę o pracę z dnia 03 września 2012 r. (na zastępstwo), zawartą pomiędzy dyrektorem Przedszkola Nr 5, a Panią _____, umowa z dnia 29 października 2012 r. (nauczyciel kontraktowy) oraz dokumenty potwierdzające kwalifikacje Pani _____ : dyplom ukończenia studiów wyższych i świadectwo ukończenia studiów podyplomowych,
 - 3. umowę o pracę z dnia 01.09.1987 r. zawartą pomiędzy dyrektorem Przedszkola Nr 5, a Panią _____ oraz dokumenty potwierdzające kwalifikacje Pani _____ dyplom ukończenia studiów wyższych i dyplom ukończenia Studium Nauczycielskiego.
 - 4. dziennik zajęć oddziału przedszkolnego Nr 12 zawierający:
 - ramowy rozkład dnia w przedszkolu,
 - listę dzieci uczęszczających do oddziału przedszkolnego,
 - wykaz obecności dzieci na zajęciach.
 - 5. umowę o pracę z dnia 01.09.2012r. zawartą pomiędzy dyrektorem Przedszkola nr 12 a _____ i dokumenty poświadczające kwalifikacje p. _____ (dyplom ukończenia studiów wyższych) oraz ewidencję czasu pracy.
- Zespół kontrolujący stwierdził, iż analizowana forma wsparcia realizowana jest w sposób prawidłowy.

3.3	Czy na dzień realizacji kontroli wywiązano się z obowiązku monitorowania utrzymania działalności gospodarczej przez uczestników projektu, zgodnie z terminami wskazanymi w Szczegółowym Opisie Priorytetów PO KL / ustawie o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, tj. przez okres 12-stu miesięcy (jeśli dotyczy)?				
	TAK		NIE	NIE DOTYCZY	X

4. ROZLICZENIA FINANSOWE

OPIS PRÓBY

Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie oraz zapisami zawartej Umowy o dofinansowanie projektu UDA-POKL.09.01.01-24-065/12-00 Beneficjentem projektu jest Miasto Rybnik natomiast projekt realizowany jest w 15 Przedszkolach na terenie Rybnika. Na dzień przeprowadzenia kontroli wyłoniono tylko 14 Realizatorów projektu. Z uwagi na obszerną dokumentację Zespół kontrolujący na podstawie profesjonalnego, merytorycznego osądu dokonał wyboru próby dokumentów księgowo – finansowych generowanych po stronie Beneficjenta projektu tj. Miasta Rybnik oraz dwóch Realizatorów projektu tj. Przedszkola nr 5 w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 5 w Rybniku i Przedszkolu nr 12 w Rybniku. Dokumentacja finansowa została zweryfikowana, na próbie 26 dokumentów co stanowi 10,00 % dokumentów wskazanych w załączniku nr 1 do zatwierdzonych wniosków o płatność za okres od 01.09.2012 r. do 31.03.2013 r. Wykaz dokumentów księgowo – finansowych, które zostały zweryfikowane podczas kontroli na miejscu realizacji projektu:

- a. zgodnie z zatwierdzonym wnioskiem o płatność WNP-POKL.09.01.01-24-065/12-01 za okres od 01.09.2012 r. do 30.11.2012 r.
1. Lista płac IIPed. IX/12 P12 z dnia 10.09.2012 r. na kwotę 3 823,90 zł dot. wypłaty wynagrodzenia w tym osobie poddanej próbie kontroli Pani _____ na kwotę 2 961,27 zł;
 2. Lista płac IIPed. X/12 P12 z dnia 24.09.2012 r. na kwotę 33 435,31 zł dot. wypłaty wynagrodzenia w tym osobie poddanej próbie kontroli Pani _____ na kwotę 2 982,78 zł kwalifikowaną w ramach realizowanego projektu.

- b. zgodnie z zatwierdzonym wnioskiem o płatność WNP-POKL.09.01.01-24-065/12-02 za okres od 01.12.2012 r. do 31.12.2012 r.
3. Potwierdzenie wniesienia wkładu własnego niepieniężnego podczas realizacji zajęć w Przedszkolu nr 5 w Rybniku za m-c wrzesień 2012 nr 1/IX/12 na kwotę 2 800,00 zł;
 4. Potwierdzenie wniesienia wkładu własnego niepieniężnego podczas realizacji zajęć w Przedszkolu nr 5 w Rybniku za m-c październik 2012 nr 2/X/12 na kwotę 3 220,00 zł;
 5. Potwierdzenie wniesienia wkładu własnego niepieniężnego podczas realizacji zajęć w Przedszkolu nr 5 w Rybniku za m-c listopad 2012 nr 3/XI/12 na kwotę 2 940,00 zł;
 6. Potwierdzenie wniesienia wkładu własnego niepieniężnego podczas realizacji zajęć w Przedszkolu nr 5 w Rybniku za m-c grudzień 2012 nr 4/XII/12 na kwotę 2 660,00 zł;
 7. Lista płac PED.XI/2012 P12 z dnia 25.10.2012 r. na kwotę 24 063,29 zł dot. wypłaty wynagrodzenia, w tym osobie poddanej próbie kontroli Pan _____ na kwotę 2 972,01 zł kwalifikowaną w ramach realizowanego projektu;
 8. Lista płac PED.XII/2012 P12 z dnia 26.11.2012 r. na kwotę 24 174,61 zł dot. wypłaty wynagrodzenia, w tym osobie poddanej próbie kontroli Pani _____ na kwotę 2 972,01 zł kwalifikowaną w ramach realizowanego projektu;
 9. Potwierdzenie wniesienia wkładu własnego niepieniężnego podczas realizacji zajęć w Przedszkolu nr 12 w Rybniku za m-c wrzesień 2012 nr 1/IX /12 na kwotę 2 000,00 zł;
 10. Potwierdzenie wniesienia wkładu własnego niepieniężnego podczas realizacji zajęć w Przedszkolu nr 12 w Rybniku za m-c październik 2012 nr 2/X /12 na kwotę 2 300,00 zł;
 11. Potwierdzenie wniesienia wkładu własnego niepieniężnego podczas realizacji zajęć w Przedszkolu nr 12 w Rybniku za m-c listopad 2012 nr 3/XI//12 na kwotę 2 100,00 zł;
 12. Potwierdzenie wniesienia wkładu własnego niepieniężnego podczas realizacji zajęć w Przedszkolu nr 12 w Rybniku za m-c grudzień 2012 nr 4/XII//12 na kwotę 1 700,00 zł;
 13. Wyciąg nr 1 z Listy płac nr 51/XI/2012 z dnia 29.11.2012 r. na kwotę 933,19 zł dot. wypłaty wynagrodzenia Panu _____ koordynatorowi merytorycznemu projektu.
- c.zgodnie z zatwierdzonym wnioskiem o płatność WNP-POKL 09.01.01-24-065/12-03 za okres od 01.01.2013 r. do 28.02.2013 r.
14. Wyciąg nr 2 z Listy płac nr 59/XII/2012 z dnia 27.12.2012 r. na kwotę 3 266,18 zł dot. wypłaty wynagrodzenia Panu _____ koordynatorowi merytorycznemu projektu.
 15. Wyciąg nr 3 z Listy płac nr 4/I/2013 z dnia 30.01.2013 r. na kwotę 3 266,18 zł dot. wypłaty wynagrodzenia Panu _____ koordynatorowi merytorycznemu projektu.
 16. Potwierdzenie wniesienia wkładu własnego niepieniężnego podczas realizacji zajęć w Przedszkolu nr 12 w Rybniku za m-c styczeń 2013 nr 5/I//13 na kwotę 2 200,00 zł;
 17. Potwierdzenie wniesienia wkładu własnego niepieniężnego podczas realizacji zajęć w Przedszkolu nr 12 w Rybniku za m-c styczeń 2013 nr 5/I//13 na kwotę 2 200,00 zł;
 18. Potwierdzenie wniesienia wkładu własnego niepieniężnego podczas realizacji zajęć w Przedszkolu nr 12 w Rybniku za m-c luty 2013 nr 6/II/13 na kwotę 2 000,00 zł;
 19. Lista płac PED.I/2013 P12 z dnia 20.12.2012 r. na kwotę 25 360,64 zł dot. wypłaty wynagrodzenia, w tym osobie poddanej próbie kontroli Pani _____ na kwotę 2 936,15 zł kwalifikowaną w ramach realizowanego projektu;
 20. Potwierdzenie wniesienia wkładu własnego niepieniężnego podczas realizacji zajęć w Przedszkolu nr 5 w Rybniku za m-c styczeń 2013 nr 5/I/13 na kwotę 3 080,00 zł
- d.zgodnie z zatwierdzonym wnioskiem o płatność WNP-POKL 09.01.01-24-065/12-04 za okres od 01.03.2013 r. do 31.03.2013 r.

21. Potwierdzenie wniesienia wkładu własnego niepieniężnego podczas realizacji zajęć w Przedszkolu nr 5 w Rybniku za m-c luty 2013 nr 6/II/13 na kwotę 2 800,00 zł;
22. Lista płac PED.PbD I/2013 P12 z dnia 25.01.2013 r. na kwotę 2 936,15 zł dot. wypłaty wynagrodzenia, w tym osobie poddanej próbie kontroli Pani
23. Potwierdzenie wniesienia wkładu własnego niepieniężnego podczas realizacji zajęć w Przedszkolu nr 12 w Rybniku za m-c luty 2013 nr 6/II/13 na kwotę 2 000,00 zł;
24. Wyciąg nr 4 z Listy płac nr 6/II/2013 z dnia 27.02.2013 r. na kwotę 3 266,18 zł dot. wypłaty wynagrodzenia Panu .. koordynatorowi merytorycznemu projektu.
25. Faktura VAT nr 92/2013 z dnia 11.03.2013 r. na kwotę 2 853,60 zł dot. zakupu materiałów promocyjnych w postaci 15 sztuk roll-up z materiałem blockout + torba
26. Rachunek nr 1/01/2013 z dnia 30.01.2013 r. do Umowy o dzieło nr E.042.2.2013 zawartej 11.01.2013 r. na kwotę 1 266,90 zł dot. wypłaty wynagrodzenia Panu za opracowanie identyfikacji wizualnej projektu;

Całkowita wartość zatwierdzonych wydatków stanowi 751 035,65zł.

Wartość wydatków poddanych kontroli wynosi 97 927,76 zł., co stanowi 13,04% całkowitej wartości zatwierdzonych do dnia kontroli wydatków w ramach projektu.

4.1 Czy beneficjent posiada oryginalne dowody księgowe?					
TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

4.2 Czy dokumenty są prawidłowo opisane?					
TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie oraz zapisami zawartej Umowy o dofinansowanie projektu UDA – POKL.09.01.01-24-065/12-00 Beneficjentem projektu jest Miasto Rybnik natomiast projekt realizowany jest w 15 Przedszkolach na terenie Rybnika. Na dzień przeprowadzenia kontroli wyłoniono tylko 14 Realizatorów projektu. Z uwagi na obszerną dokumentację Zespół kontrolujący na podstawie profesjonalnego, merytorycznego osądu dokonał wyboru próby dokumentów księgowo – finansowych generowanych po stronie Beneficjenta projektu tj. Miasta Rybnik oraz dwóch Realizatorów projektu tj. Przedszkola nr 5 w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 5 w Rybniku i Przedszkolu nr 12 w Rybniku. Z przedstawionej Zespołowi kontrolującemu dokumentacji finansowej dotyczącej realizacji projektu, szczegółowej kontroli poddano dokumenty księgowe uwzględnione w załącznikach nr 1 do zatwierdzonych wniosków o płatność. Dokumentacja finansowo – księgowa została zweryfikowana na próbie 26 dokumentów, który szczegółowo zostały określone w pkt. 4 niniejszej Listy sprawdzającej. W trakcie kontroli zweryfikowano kwalifikowalność wydatków poniesionych w ramach kosztów bezpośrednich zgodnie z *Wytocznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL 2007-2013*. Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie oraz Umową o dofinansowanie UDA-POKL.09.01.01-24-065/12-00 Beneficjent przewidział rozliczanie kosztów pośrednich na podstawie rzeczywiście poniesionych wydatków opisanych szczegółowo w pkt. 4.7.2 niniejszej Listy sprawdzającej,

W trakcie kontroli na miejscu Beneficjent Miasto Rybnik oraz Realizatorzy projektu Przedszkole nr 5 i Przedszkole nr 12 przedstawiło Zespołowi kontrolującemu oryginały wybranych dowodów księgowych, które posiadały opis z tyłu dokumentu finansowo-księgowego, który zawierał następujące elementy:

- adnotację o sprawdzeniu pod względem merytorycznym wraz z datą i podpisem,
- adnotację o sprawdzeniu pod względem formalno-rachunkowym wraz z datą i podpisem,
- adnotację o zatwierdzeniu dokumentu do wypłaty wraz z uwzględnieniem daty zapłaty,
- adnotację o ujęciu dokumentu w księgach rachunkowych wraz ze wskazaniem klasyfikacji budżetowej,

- adnotację o stosowaniu/ nie stosowaniu ustawy Prawo zamówień publicznych,
- numer ewidencji księgowej,
- opis przedstawiający związek z projektem:
 - tytuł projektu,
 - informację o współfinansowaniu z Europejskiego Funduszu Społecznego,
 - nazwę i nr zadania zgodnie z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie projektu, w ramach którego wydatek jest ponoszony,
 - kwotę kwalifikowaną.

Dokumenty księgowe rozliczane w ramach projektu były sprawdzone pod względem merytorycznym oraz formalnym i rachunkowym przez osoby do tego upoważnione, zgodnie z kartą wzorów podpisów sporządzoną na podstawie udzielonych upoważnień osób upoważnionych do podpisywania dokumentacji związanej z realizacją projektu. Dokonana weryfikacja dokumentów księgowych dokumentujących poniesione wydatki w ramach projektu pozwala stwierdzić, iż opis stosowany przez Beneficjenta jest zgodny z Zasadami finansowania Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 – 2013 za wyjątkiem poniższego uchybienia:

Stwierdzono następujące uchybienie:

1. Na wszystkich dokumentach dot. potwierdzenia wniesienia wkładu własnego niepieniężnego w formie wynajmu sal podczas realizacji zajęć w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 5 oraz w Przedszkolu nr 12 stwierdzono brak daty wystawienia dokumentu oraz adnotacji kto sporządził dokument finansowo-księgowy, stanowi to bowiem naruszenie art. 22 Ustawy o rachunkowości z dnia 29 września 1994 r., zgodnie z którym „*dowody księgowe powinny być rzetelne, to jest zgodne z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczej, którą dokumentują, kompletne, zawierające co najmniej dane określone w art. 21 oraz wolne od błędów rachunkowych*”.
2. Zespół kontrolujący stwierdził, iż dokumenty finansowo-księgowe Przedszkola nr 12 poddane próbie kontroli tj.
 - Lista płac IIPed. IX/12 P12 z dnia 10.09.2012 r. na kwotę 3 823,90 zł;
 - Lista płac IIPed. X/12 P12 z dnia 24.09.2012 r. na kwotę 33 435,31 zł dot. wypłaty wynagrodzenia w tym osobie poddanej próbie kontroli Pani na kwotę 2 982,78 zł kwalifikowaną w ramach realizowanego projektu;
 - Lista płac PED.XI/2012 P12 z dnia 25.10.2012 r. na kwotę 24 063,29 zł dot. wypłaty wynagrodzenia, w tym osobie poddanej próbie kontroli Pani na kwotę 2 972,01 zł kwalifikowaną w ramach realizowanego projektu;
 - Lista płac PED.XII/2012 P12 z dnia 26.11.2012 r. na kwotę 24 174,61 zł dot. wypłaty wynagrodzenia, w tym osobie poddanej próbie kontroli Pani na kwotę 2 972,01 zł kwalifikowaną w ramach realizowanego projektu;
 - Lista płac PED.PbD I/2013 P12 z dnia 25.01.2013 r. na kwotę 2 936,15 zł dot. wypłaty wynagrodzenia, w tym osobie poddanej próbie kontroli Pan
 - Lista płac PED.PbD I/2013 P12 z dnia 25.01.2013 r. na kwotę 2 936,15 zł dot. wypłaty wynagrodzenia, w tym osobie poddanej próbie kontroli Pan
 - nie posiadają prawidłowego opisu pod względem wymagań dotyczących opisu dokumentów księgowych w ramach PO KL zgodnie z Zasadami finansowania PO KL oraz Instrukcją dla beneficjentów realizujących projekty w ramach PO KL 2007 - 2013. Wszystkie dokumenty księgowe dotyczące projektu (*oryginały*) muszą być prawidłowo opisane, tak aby widoczny był związek z projektem. W przypadku braku wystarczającej ilości miejsca na dokumencie finansowym zaleca się zamieścić wszystkie niezbędne informacje na dodatkowej kartce papieru oznaczając ją jako załącznik do dokumentu finansowego nr...., a na dokumencie głównym zapis o treści: „opis niniejszego dokumentu zamieszczono na załączniku”. Obie kartki (dokument i załącznik) należy trwale spiąć;

4.3	Czy beneficjent dokonywał wydatków w ramach cross-financingu?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie POKL.09.01.01-24-065/12-00 Beneficjent przewidział zakupy w ramach cross-financingu w wysokości 115 030,00 zł co stanowi 3,44% limitu wydatków określonym w budżecie projektu. Zespół kontrolujący na podstawie profesjonalnego, merytorycznego osądu dokonał wyboru próby dokumentów księgowo – finansowych generowanych po stronie Beneficjenta projektu tj. Miasta Rybnik oraz dwóch Realizatorów projektu tj. Przedszkola nr 5 w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 5 w Rybniku i Przedszkolu nr 12 w Rybniku. Analiza dokumentacji wykazała, iż w/w placówki oświatowe poddane próbie kontroli nie dokonywały w okresie objętym kontrolą tj. od 01.09.2012r. do 31.03.2013 r. zakupów w ramach cross-financingu.

4.4	Czy beneficjent posiada dowody zapłaty i inne dokumenty potwierdzające fakt zakupu zamówionych towarów i usług?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

W dokumentacji finansowo – księgowej znajdują się oryginały dowodów księgowych. Beneficjent przedstawił dowody zapłaty (wyciągi z konta projektowego) oraz dokumentację potwierdzającą racjonalność poniesionych wydatków .

4.5	Czy współfinansowane towary i usługi zostały dostarczone?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

4.6	Czy dane umieszczone w zestawieniu dokumentów potwierdzającym wydatki objęte wnioskiem o płatność/wydruku z ewidencji księgowej wynikają z oryginałów posiadanych przez beneficjenta dowodów zapłaty i innych dokumentów potwierdzających fakt zakupu zamówionych towarów i usług?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

Dane umieszczone w zestawieniu dokumentów potwierdzającym wydatki objęte wnioskiem o płatność wynikają z oryginałów posiadanych przez Beneficjenta dowodów zapłaty.

W trakcie kontroli na miejscu realizacji projektu dokonano sprawdzenia dokumentów wykazanych w załącznikach nr 1 do wniosków o płatność za okres od 01.09.2012 r. do 30.11.2012 r., od 01.12.2012r. do 31.12.2013 r., od 01.01.2013 do 28.02.2013 r. i od 01.03.2013 r. do 31.03.2013 r. oraz opisu postępu rzeczowego w punkcie 5 wniosków o płatność.

Na podstawie reprezentatywnej próby dokumentów przedstawionych do kontroli tj.: list płac, rachunków oraz faktur zakupu Zespół kontrolujący stwierdził zgodność danych w Załączniku nr 1 do wniosku o płatność oraz w księgach rachunkowych ewidencji operacji gospodarczych projektu z danymi wynikającymi z oryginałów przedstawionych dowodów księgowych.

Stwierdzono następujące uchybienie:

Wniosek o płatność WNP-POKL.09.01.01-24-065/12-02 za okres od 01.12.2012 r. do 31.12.2012 r.

1. W poz. nr 10, 11, 12, 98, 99, 100, 101 w kolumnie nr 3 – Beneficjent wykazuje datę wystawienia dokumentu 28.12.2012 r. – jednakże analiza dokumentacji wykazała, iż dokumenty dot. potwierdzenia wniesienia wkładu własnego niepieniężnego nie zawierają daty wystawienia dokumentu co zostało opisane szczegółowo w pkt. 4.2 niniejszej Listy sprawdzającej. Ponadto przedstawione do kontroli dokumenty zostały podpisane i zatwierdzone przez Dyrektora Przedszkola w dniu 12.12.2012 r., 18.12.2012 r. i 31.12.2012 r., i takie też daty Beneficjent uwzględnił w opisie dokumentu finansowo-księgowego. Powyższe stwierdzenie świadczy o uchybieniu.

4.7	Czy wydatki rozliczane we wnioskach o płatność są kwalifikowalne?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

4.7.1.	Czy koszty bezpośrednie są kwalifikowane zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL (w tym koszty ujęte w katalogu kosztów pośrednich a przyporządkowane do kosztów bezpośrednich posiadają związek z zadaniem, w ramach którego zostały wykazane i nie prowadzą do podwójnej refundacji wydatków)?				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY
Stwierdzono nieprawidłowość opisaną szczegółowo w pkt. 2.4.3. niniejszej Listy sprawdzającej					

4.7.2.	Czy koszty pośrednie są kwalifikowane zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY

Stwierdzono następujące uchybienie:

Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie oraz Umową o dofinansowanie projektu UDA-POKL.09.01.01-24-065/12-00 Beneficjent przewidział rozliczanie kosztów pośrednich na podstawie rzeczywiście poniesionych wydatków. W ramach kosztów pośrednich Beneficjent przewidział rozliczanie następujących kosztów tj: Naczelnika Wydziału Edukacji Miasto Rybnik, Główną księgową Miasta Rybnik, Specjalistę ds. kadrowych Miasta Rybnik, materiały biurowe, telefon, obsługa księgowa MZOPO. Zgodnie z zapisami wniosku o dofinansowanie w/w osoby zaangażowane do projektu będą rozliczane na podstawie wypłaconych nagród. W okresie objętym kontrolą tj. od 01.09.2012 r. do 31.03.2013 r. Beneficjent nie ponosił żadnych wydatków związanych z rozliczeniem kosztów pośrednich. Jednakże z uwagi na fakt, iż osoby zaangażowane do projektu w ramach kosztów pośrednich będą rozliczane na podstawie wypłacanych nagród Zespół kontrolujący stwierdza, iż forma wynagradzania w/w osób jest nieprawidłowa. A mianowicie: Zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki Wydatkami kwalifikowalnymi w przypadku wynagrodzenia personelu mogą być również nagrody (...) o ile są spełnione następujące warunki:

- a) nagrody lub premie zostały przewidziane w regulaminie pracy lub regulaminie wynagradzania danej instytucji lub też innych właściwych przepisach prawa pracy;
- b) nagrody lub premie zostały wprowadzone w danej instytucji nie później niż 6 miesięcy przed złożeniem wniosku o dofinansowanie projektu;
- c) nagrody lub premie potencjalnie obejmują wszystkich pracowników danej instytucji;
- d) nagrody lub premie przyznawane są w związku z zaangażowaniem do realizacji zadań związanych z PO KL na podstawie stosunku pracy.

Oznacza to, iż nagrody i premie mogą być kwalifikowane w ramach projektu, gdy są powiązane z umową o pracę w ramach projektu. Ich wysokość musi odpowiadać stawkom stosowanym u beneficjenta i być proporcjonalna do zaangażowania w realizację przedsięwzięcia. Z uwagi na fakt, iż zgodnie z Zasadami finansowania w ramach PO KL z dnia 22.12.2011 r. (rozdziałem Kwalifikowalność wydatków w ramach PO KL punktem 2.1.2 koszty pośrednie) osoby wykonujące czynności w ramach kosztów pośrednich nie stanowią personelu projektu i nie mają do nich zastosowania zapisy podrozdziału 2.1 1.3 koszty związane z zaangażowaniem personelu.

Beneficjent nie ma możliwości wynagradzania osób ujętych w ramach kosztów pośrednich w postaci wypłacanych nagród.

Zgodnie Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL z dnia 15.12.2011 r. (rozdziałem 4 Szczegółowe zasady kwalifikowania wydatków, punktem 4.4, podrozdział 4 Koszty pośrednie) koszty pośrednie stanowią koszty administracyjne związane z funkcjonowaniem Beneficjenta.

Ponadto zgodnie ze stanowiskiem Instytucji Zarządzającej przekazanej w piśmie z dnia 09.02.2012 r. znak: DZF-IV-82252-48-Mli/12 wynagrodzenie osób wykonujących czynności w ramach kosztów pośrednich powinno zostać przyznane w ramach projektu jako część wynagrodzenia danej osoby z tytułu zatrudnienia u Beneficjenta, przypisana do projektu w oparciu o rzetelną metodologię. Wynika z tego iż Beneficjent może refundować ze środków projektu pewien procent standardowego wynagrodzenia (uwzględniającego wszystkie składniki) osoby wykonującej czynności w ramach kosztów pośrednich, odpowiadający poziomowi udziału czynności dotyczących projektu w całokształcie czynności służbowych danej osoby. Jednocześnie zgodnie z pismem Instytucji Zarządzającej z dnia 01.10.2012 r. znak sprawy DZF-IV-82252-477-Mli/12 w przypadku znacznego zwiększenia obowiązków służbowych danej osoby możliwe jest przyznanie dodatku specjalnego z tego tytułu, przy czym dodatek ten nie może być powiązany z projektem, zaś w ramach kosztów pośrednich projektu rozliczany jest odpowiedni procent wynagrodzenia oraz taki sam procent dodatku specjalnego. Natomiast w odniesieniu do księgowej dopuszczalne jest przyznanie dotychczasowemu pracownikowi dodatku do wynagrodzenia (powiązanego z projektem). Podkreślić należy, że powiązanie dodatku specjalnego z tytułu zwiększenia obowiązków rozliczanego w całości w ramach kosztów pośrednich projektu dopuszczalne jest wyłącznie w przypadku obsługi księgowej.

Mając na uwadze powyższe Instytucja Pośrednicząca informuje Beneficjenta, iż ze względu na fakt, iż we wnioskach objętych kontrolą Beneficjent nie rozliczył żadnych wydatków w ramach kosztów pośrednich możliwe jest ich dalsze kwalifikowanie pod warunkiem zmiany formy wynagradzania osób rozliczanych w ramach kosztów pośrednich. W związku z powyższym w przedmiotowej kwestii należy skontaktować się z opiekunem projektu w celu dokonania zmian we wniosku o dofinansowanie.

4.8 Czy beneficjent prowadzi wyodrębnioną ewidencję wydatków?

TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
-----	---	-----	--	-------------

Zgodnie z zapisami § 7 zawartej Umowy o dofinansowanie projektu UDA-POKL.09.01.01-24-065/12-00 Beneficjent został zobowiązany do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji projektu w sposób przejrzysty zgodnie z zasadami określonymi w Programie, tak aby możliwa była identyfikacja poszczególnych operacji związanych z projektem. W związku z powyższym Zespół kontrolujący zweryfikował poprawność wyodrębnienia ewidencji księgowej projektu po stronie Beneficjenta Miasta Rybnik oraz dwóch Realizatorów tj: Przedszkola nr 5 w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 5 w Rybniku i Przedszkolu nr 12 w Rybniku.

Beneficjent Miasto Rybnik:

Księgi rachunkowe Beneficjenta prowadzone są techniką komputerową w siedzibie jednostki za pomocą programu finansowo-księgowego Record FK. Dla celów realizacji projektu Beneficjent Miasto Rybnik wyodrębnił w swoich księgach rachunkowych osobny oddział o numerze 159 Projekt „Przedszkolak to brzmi dumnie”. Wydatki związane z realizacją projektu ujmowane są w księgach rachunkowych zgodnie z planem finansowym jednostki uwzględniając dział, rozdział i paragraf klasyfikacji budżetowej. Wszystkie wydatki księgowane są z podziałem na źródła finansowania tj. paragraf z końcówką „7” – UE (85%), paragraf z końcówką „9” – Wkład własny(15%) zgodnie z zapisami zawartej umowy o dofinansowanie projektu. Otrzymana dotacja ewidencjonowana jest na koncie 223-009-2-12, natomiast ponoszone wydatki ewidencjonowane są na koncie 133-82-01.

Analiza dokumentacji wykazała, iż wyodrębniona ewidencja księgowa projektu prowadzona jest w sposób przejrzysty zgodny z zasadami określonymi w Programie.

Realizator projektu: Przedszkole nr 5 w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 5:

Księgowość Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 5 prowadzona jest techniką komputerową za pomocą programu finansowo-księgowego VULCAN – Księgowość Optivum. Dla celów realizacji projektu została wyodrębniona ewidencja księgowa umożliwiająca identyfikację poszczególnych operacji księgowych oraz wydatków poniesionych w ramach projektu. Ewidencja została wyodrębniona zgodnie z zapisami Aneksu nr 1/2013 z dnia 02.01.2013 r. do Zarządzenia nr1/2012/13 Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego

nr 5 w Rybniku w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 5. Powyższy aneks wprowadził następujące zmiany tj. konta analityczne dot. projektu stanowią rozwinięcie kont syntetycznych poprzez dodanie:

- 1) Rozszerzenia 3 – znakowego do konta syntetycznego;
- 2) Paragrafu klasyfikacji budżetowej oraz pozycji umożliwiającej uszczegółowienie ewidencji syntetycznej;
- 3) Przy ewidencji na kontach kosztów dodaje się § klasyfikacji budżetowej z końcówką 7.

Ponadto na potrzeby realizacji Projektu wyodrębniono konto 130-003 służące do ewidencji stanu obrotu środkami pieniężnymi znajdującymi się na rachunku środków projektu „Przedszkolak to brzmi dumnie”. Natomiast wkład własny niefinansowy ewidencjonowany jest na koncie pozabilansowym 910-001. Wszystkie wydatki księgowane są z podziałem na źródła finansowania tj. paragraf z końcówką „7” – UE (85%), paragraf z końcówką „9” – Wkład własny(15%) zgodnie z zapisami zawartej umowy o dofinansowanie projektu. Analiza dokumentacji wykazała, iż wyodrębniona ewidencja księgowa projektu prowadzona jest w sposób przejrzysty zgodny z zasadami określonymi w Programie.

Realizator projektu: Przedszkole nr 12:

Dla celów realizacji projektu została wyodrębniona ewidencja księgowa umożliwiająca identyfikację poszczególnych operacji księgowych oraz wydatków poniesionych w ramach projektu. Ewidencja została wyodrębniona zgodnie z Zarządzeniem nr 3/2012 Dyrektora Przedszkola nr 12 w Rybniku z dnia 07 grudnia 2012 r. w sprawie ustalenia zasad rachunkowości dla realizacji Projektu pt. „Przedszkolak to brzmi dumnie”. Zgodnie z zapisami w/w zarządzenia ewidencja księgowa prowadzona jest na podstawie Porozumienia zawartego pomiędzy Przedszkolem nr 12 w Rybniku a Miejskim Zespołem Obsługi Placówek Oświatowych w Rybniku w wyodrębnionym dzienniku księgowym o nazwie PBD. Ponoszone koszty ujmowane są na kontach zespołu 4 – „Koszty według rodzajów” z podziałem na § wydatków klasyfikacji budżetowej. Wpływ dotacji ujmowany jest na koncie 223-11. Na koniec roku obrotowego koszty i dochody przeksięgowane są na wynik finansowy. Wszystkie wydatki księgowane są z podziałem na źródła finansowania tj. paragraf z końcówką „7” – UE (85%), paragraf z końcówką „9” – Wkład własny(15%) zgodnie z zapisami zawartej umowy o dofinansowanie projektu. Analiza dokumentacji wykazała, iż wyodrębniona ewidencja księgowa projektu prowadzona jest w sposób przejrzysty zgodny z zasadami określonymi w Programie.

4.9 Czy płatności są co do zasady realizowane z wyodrębnionego rachunku projektu?

TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
-----	---	-----	--	-------------

Zgodnie z § 8 zawartej Umowy o dofinansowanie projektu UDA-POKL.09.01.01-24-065/12-00 Beneficjent oraz Realizatorzy projektu zostali zobowiązani do wyodrębnienia rachunku bankowego dla projektu. Na potrzeby realizacji projektu „Przedszkolak to brzmi dumnie” wyodrębniono następujące rachunki bankowe:

Beneficjent; Miasto Rybnik:

Beneficjent Miasto Rybnik na potrzeby realizacji projektu wyodrębnił rachunek bankowy o numerze 42 1140 1179 0000 2224 1800 1092 w BRE Banku w Rybniku. Do kontroli przedstawiono Załącznik nr 1 do zintegrowanej umowy rachunku bankowego nr 191 z dnia 27.01.2011 r. dot. otwarcia i prowadzenia rachunków bankowych dla Miasta Rybnik. W okresie objętym kontrolą Beneficjent otrzymał jedną transzę dotacji przekazaną w dniu 26.11.2012 r. z Ministerstwa Finansów w kwocie 550 000,00 zł. Beneficjent Miasto Rybnik przekazywał środki finansowe Realizatorom projektu zgodnie z zapisami Zarządzenia 680/2012 Prezydenta Miasta Rybnik z dnia 07.12.2012 r. w sprawie *zasad realizacji projektu (...) oraz trybu przekazywania i rozliczania środków finansowych na realizację projektu*. W trakcie weryfikacji dowodów zapłaty Zespół kontrolujący stwierdził, iż zapłata za zobowiązania wynikająca z zawartych umów o pracę i zobowiązań publiczno prawnych na rzecz ZUS oraz US dokonywana była z wyodrębnionych rachunków bankowych Urzędu Miasta Rybnika, następnie dokonywana była ich refundacja. W przypadku braku środków

otrzymanych w ramach umowy o dofinansowanie projektu Beneficjent dokonywał prefinansowania wydatków, zgodnie ze złożonym elektronicznym zapotrzebowaniem przez Przedszkola (zestawienie wydatków poniesionych wg wzoru stanowiącego załącznik nr 2 do Zarządzenie 680/2012 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 07.12.2012 r.(...).

Realizator projektu: Przedszkole nr 5 w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 5:

Na potrzeby realizacji projektu „Przedszkolak to brzmi dumnie” Przedszkole nr 5 w Zespole Szkolno – przedszkolnym nr 5 wyodrębniło rachunek bankowy o numerze 16 1140 1179 0000 2226 5400 1008 w BRE Banku w Rybniku. Do kontroli przedstawiono Załącznik nr 1 do zintegrowanej umowy rachunku bankowego nr 220 z dnia 23.02.2011 r. dot. otwarcia i prowadzenia rachunków bankowych dla Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 5 w Rybniku. W okresie objętym kontrolą Beneficjent projektu przekazał środki Partnerowi, zgodnie z zapisami Zarządzenia nr 680/2012 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 07.12.2012 r. w sprawie zasad realizacji projektu (...) oraz trybu przekazywania i rozliczania środków finansowych na realizację projektu.

Realizator projektu: Przedszkole nr 12:

Na potrzeby realizacji projektu „Przedszkolak to brzmi dumnie” Przedszkole nr 12 wyodrębniło rachunek bankowy o numerze 51 1140 1179 0000 2226 1001 0005 w BRE Banku w Rybniku. Do kontroli przedstawiono zintegrowaną Umowę rachunku bankowego nr 257 z dnia 07.03.2011 r. wraz z załącznikiem nr 1 dot. otwarcia i prowadzenia rachunków bankowych dla Przedszkola nr 12 w Rybniku. Z uwagi na fakt, iż przedstawiona umowa wraz z załącznikiem nie wykazuje rachunku bankowego wyodrębnionego na potrzeby realizowanego projektu Beneficjent przedłożył Zespołowi kontrolującemu oświadczenie, zgodnie z którym „procedura założenia konta bankowego odbywa się w systemie IBRE i nie zostało ono omyłkowo wygenerowane przez bank. Według informacji otrzymanej z banku powyższe potwierdzenie dot. założenia konta Przedszkolak to brzmi dumnie zostanie wygenerowane w dniu 07.06.2013 r.” W okresie objętym kontrolą Beneficjent projektu przekazał środki Partnerowi, zgodnie z zapisami Zarządzenia nr 680/2012 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 07.12.2012 r. w sprawie zasad realizacji projektu (...) oraz trybu przekazywania i rozliczania środków finansowych na realizację projektu.

4.10	Czy zapewniony jest wymagany wkład własny?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

Zgodnie z zapisami § 4 zawartej Umowy o dofinansowanie projektu UDA-POKL.09.01.01-24-065/12-00, Beneficjent został zobowiązany do wniesienia wkładu własnego w kwocie 501 109,48 zł, co stanowi 15% wydatków kwalifikowanych w ramach realizowanego projektu.

Wkład własny rozliczany jest na bieżąco we wniosku o płatność w postaci wynajęcia sal lekcyjnych podczas prowadzonych zajęć jako wkład niepieniężny/niefinansowy. Wysokość stawki została skalkulowana w oparciu o Zarządzenie Prezydenta Miasta 429/2011 z dn. 18.08.2011 r. Beneficjent w okresie objętym kontrolą zapewnił wkład własny w wysokości 207 800,00 zł Wkład własny ewidencjonowany jest w księgach rachunkowych na koncie pozabilansowym 910 z podziałem na źródła finansowania zgodnie z zapisami zawartej umowy o dofinansowanie projektu.

4.11	Czy wkład własny jest wniesiony zgodnie z harmonogramem projektu?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

4.11.1	Czy wkład własny jest ujęty w wyodrębnionej ewidencji księgowej (jeśli to możliwe)?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

Beneficjent w okresie objętym kontrolą zapewnił wkład własny w wysokości 207 800,00 zł Wkład własny ewidencjonowany jest w księgach rachunkowych na koncie pozabilansowym 910 z podziałem na źródła

finansowania zgodnie z zapisami zawartej umowy o dofinansowanie projektu.

4.12 Czy w ramach projektu finansuje się zwykłą działalność jednostki realizującej projekt?

TAK

NIE

X

NIE DOTYCZY

4.13 Czy w przypadku rozliczania kosztów związanych z realizacją projektów instrumentów inżynierii finansowej są one zgodne z przepisami rozporządzenia (WE) nr 1083/2006 oraz rozporządzenia (WE) nr 1828/2006 i spełniają wymogi określone w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie udzielania pomocy publicznej w ramach PO KL (Dz.U. Nr 239, poz. 1598, z późn. zm.), Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach POKL oraz w odrębnej dokumentacji opracowanej przez IZ PO KL w tym zakresie?

TAK

NIE

NIE DOTYCZY

X

4.14 Czy przekazane środki na realizację projektu przyczyniły się do wygenerowania przychodu?

TAK

NIE

X

NIE DOTYCZY

4.15 Czy przychód został wykazany we wniosku o płatność?

TAK

NIE

NIE DOTYCZY

X

4.16 Czy podatek VAT w ramach projektu jest kwalifikowany?

TAK

X

NIE

NIE DOTYCZY

4.16.1 Czy beneficjent/partner posiada dokumentację potwierdzającą jego status jako podatnika VAT?

TAK

X

NIE

NIE DOTYCZY

Beneficjentem projektu jest Miasto Rybnik. Natomiast projekt realizowany jest w 15 Przedszkolach na terenie Miasta Rybnika. Na dzień przeprowadzenia kontroli wyłoniono tylko 14 Realizatorów projektu. Z uwagi na obszerną dokumentację Zespół kontrolujący na podstawie profesjonalnego, merytorycznego osądu dokonał wyboru próby dokumentów księgowo – finansowych generowanych po stronie Beneficjenta projektu tj. Miasta Rybnik oraz dwóch Realizatorów projektu tj. Przedszkola nr 5 w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 5 w Rybniku i Przedszkolu nr 12 w Rybniku. W związku z powyższym zweryfikowano status podatkowy w/w jednostek/placówek oświatowych:

Beneficjent Miasto Rybnik:

Zgodnie z przedłożonym oświadczeniem Beneficjent jest czynnym podatnikiem podatku od towarów i usług VAT. Do kontroli przedłożono:

- zaświadczenie dot. zarejestrowania Miasta Rybnik jako czynnego podatnika VAT. Ponadto Beneficjent oświadczył, iż realizując powyższy projekt nie może odzyskać w żaden sposób poniesionego kosztu podatku VAT, którego wysokość została zawarta w budżecie Projektu. Jednocześnie Miasto Rybnik zobowiązało się do zwrotu zrefundowanej części poniesionego kosztu podatku VAT, jeżeli zaistnieją przesłanki umożliwiające odzyskanie tego podatku.

Realizator projektu: Przedszkole nr 5 w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 5:

Zgodnie z przedłożonym oświadczeniem Przedszkole nr 5 w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 5 w Rybniku nie jest płatnikiem podatku VAT i kwalifikuje koszt poniesionego podatku w ramach realizowanego projektu.

Realizator projektu: Przedszkole nr 12:

Zgodnie z przedłożonym oświadczeniem Przedszkole nr 12 w Rybniku nie jest płatnikiem podatku VAT i kwalifikuje koszt poniesionego podatku w ramach realizowanego projektu.

4.16.2	Czy faktury ujęte we wniosku o płatność zostały zawarte w rejestrze VAT prowadzonym przez beneficjenta w kwocie podatku naliczonego, który pomniejsza podatek należny?					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

Zespół kontrolujący po analizie dokumentacji stwierdza, iż faktury ujęte we wnioskach o płatność nie zostały zawarte w Rejestrach VAT prowadzonych przez Miasto Rybnik w kwocie podatku naliczonego, który pomniejsza podatek należny.

4.17	Czy stwierdzono podwójne finansowanie wydatków w przypadku realizacji przez beneficjenta więcej niż jednego projektu (dotyczy w szczególności wydatków związanych z zatrudnianiem personelu projektu oraz wydatków objętych cross-financingiem)?					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

4.18	Czy stwierdzono podejrzenie podwójnego finansowania wydatków w ramach PO KL i Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013/Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”?(dotyczy beneficjentów realizujących projekty równoległe w ramach PROW/PO RYBY i PO KL)					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

Nie stwierdzono podejrzenia podwójnego finansowania wydatków w ramach PO KL i Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013/Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”.

5. KOSZTY BEZPOŚREDNIE ROZLICZANE RYCZAŁTEM:

5.1	Czy w przypadku kosztów bezpośrednich rozliczanych ryczałem beneficjent posiada dokumentację potwierdzającą wykonanie zadań i osiągnięcie produktów/rezultatów uzgodnionych w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

5.2	Czy beneficjent posiada oryginały dokumentów przekazywanych z wnioskiem o płatność jako potwierdzenie wykonania zadań rozliczanych w oparciu o kwoty ryczałtowe ?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

5.3	Czy Beneficjent posiada oryginały dokumentów potwierdzających wykonanie zadań, które nie były dołączone do wniosku o płatność, a powinny znaleźć się w dokumentacji projektu?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

5.4	Czy ww. dokumenty potwierdzają osiągnięcie wartości wskaźników i jakość zrealizowanych zadań oraz standard wykonania wskazany we wniosku o dofinansowanie?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

5.5	Czy wskaźniki produktu, do osiągnięcia których miały przyczynić się zadania rozliczane na podstawie kwot ryczałtowych, zostały osiągnięte?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

5.6	Czy umowa partnerska określa specyfikę projektu rozliczanego kwotami ryczałtowymi i czy określono w niej dokumentację potwierdzającą wykonywanie zadań objętych kwotą/kwotami ryczałtowymi, którą musi gromadzić partner?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

6. Stawki jednostkowe:					

6.1	Czy beneficjent posiada oryginały dokumentów przekazywanych wraz z wnioskiem o płatność jako potwierdzenie zrealizowania zadań rozliczanych w oparciu o stawki jednostkowe?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

6.2	Czy wskaźniki, do których osiągnięcia miały przyczynić się zadania rozliczane na podstawie stawek jednostkowych zostały osiągnięte?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

6.3	Czy program zajęć rozliczanych stawkami jednostkowymi zgodny jest z Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

6.4	Czy listy obecności w zadaniach rozliczanych stawkami jednostkowymi wykazują wielkość grup nie większą niż wskazane w Wytycznych?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

6.5	Czy świadczona usługa zgodna jest z tematyką przewidzianą dla zadań realizowanych w oparciu o stawki jednostkowe?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

7. STOSOWANIE USTAWY PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH I PRZEPISÓW WSPÓLNOTOWYCH:

OPIS PRÓBY Beneficjent przedstawił zestawienie zrealizowanych zamówień publicznych za okres od 01.09.2012 r. do 31.03.2013 r. Zgodnie z przedłożonym zestawieniem w okresie objętym kontrolą przeprowadzono jedno postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na wydruk materiałów promocyjnych i konferencyjnych. W związku z powyższym Zespół kontrolujący poddał szczegółowej weryfikacji przedmiotowe postępowanie.

Wartość szacowanego zamówienia wyniosła 9 146,34 zł, co stanowi równowartość kwoty 2 275,44 euro.

7.1	Czy postępowanie zostało przeprowadzone z zachowaniem formy pisemnej?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

7.2	Czy zostały spełnione przesłanki wyboru trybu udzielenia zamówienia w przypadku wyboru innego niż jeden z podstawowych – przetarg nieograniczony/ograniczony?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

7.2.1	Czy zostały właściwie udokumentowane przesłanki wyboru trybu udzielenia zamówienia w przypadku wyboru innego niż jeden z podstawowych – przetarg nieograniczony/ograniczony?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

Przedmiotowe postępowanie zostało przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego.

7.3	Czy beneficjent dokonał niedozwolonego podziału zamówienia na części w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy?					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

7.4	Czy podstawa ustalenia wartości zamówienia jest zgodna z obowiązującym w momencie przeprowadzania postępowania rozporządzeniem w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

Łączna wartość zamówienia ustalona została na kwotę 11 250,00 PLN, co stanowi równowartość 2 275,44 euro, tj. zgodnie z obowiązującym w momencie przeprowadzania postępowania *Rozporządzeniem w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych*.

7.5	Czy beneficjent dokonał ustalenia wartości zamówienia z należytą starannością i posiada dokumenty potwierdzające ten fakt?					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

Wartość zamówienia została ustalona w dniach 21.01 - 22.01.2013 r. na podstawie rozeznania cenowego rynku w oparciu o kalkulacje kosztów przedmiotowego zamówienia w 2 firmach zajmujących się wydrukiem materiałów. Beneficjent posiada 2 oferty w zestawieniu tabelarycznym umożliwiającym porównanie otrzymanych ofert. Stwierdzono uchybienie w pkt. 7.36

7.6	Czy ustalenia wartości zamówienia publicznego dokonano nie wcześniej niż 3 bądź 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania dla dostaw lub usług/robót budowlanych?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

7.7	Czy została powołana Komisja Przetargowa w sytuacji gdy ustawa przewiduje obowiązek jej powołania?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

Komisja przetargowa została powołana w dniu 26.02.2013 r. na podstawie Zarządzenia Prezydenta Miasta nr 77/2013. W skład przedmiotowej Komisji weszło 5 osób.

7.8	Czy wszyscy biorący udział w postępowaniu złożyli oświadczenia dotyczące niepodlegania wyłączeniu z czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

Wszyscy członkowie oraz kierownicy zamawiającego biorący udział w postępowaniu podpisali druki ZP-1 stanowiące oświadczenia dotyczące niepodlegania wyłączeniu z czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

7.9	Czy Komisja Przetargowa składa się z co najmniej 3 osób?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

7.10	Czy ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w odpowiedni sposób:					
	<ul style="list-style-type: none"> ➤ w miejscu ogólnie dostępnym, ➤ na stronie internetowej, ➤ w prasie o zasięgu ogólnokrajowym, ➤ w Biuletynie Zamówień Publicznych, ➤ w Dzienniku Urzędowym WE? 					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	X

Beneficjent w dniu 28.02.2013 r. zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o zamówieniu (nr ogłoszenia 83936 - 2013). Przedmiotowe ogłoszenie umieszczono ponadto w siedzibie Zamawiającego – na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej www.bip.um.rybnik.eu – w okresie od 28.02.2013 r. do 12.03.2013 r.

7.11	Czy SIWZ zawiera wszystkie elementy, zgodnie z zapisami ustawy pzp?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

7.12	Czy SIWZ została udostępniona wszystkim zainteresowanym wykonawcom (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy została zamieszczona na stronie internetowej)?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

SIWZ zamieszczano na stronie internetowej www.bip.um.rybnik.eu

7.13	Czy Beneficjent dopuścił do udziału w postępowaniu oferty, które powinny zostać odrzucone lub/i wykonawca powinien zostać wykluczony?				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY

7.14	Czy odpowiedzi na pytania do SIWZ zostały rozesłane do wszystkich wykonawców, którzy pobrali SIWZ (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy zostały zamieszczone na stronie internetowej)?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

Odpowiedzi na pytania do SIWZ zostały opublikowane na stronie internetowej www.bip.um.rybnik.eu dnia 5.03.2013 r.

7.15	Czy modyfikacja SIWZ dotyczyła kryteriów oceny ofert?				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY

Modyfikacja SIWZ dotyczyła sekcji II.1.3 Określenia przedmiotu oraz wielkości lub zakresu zamówienia oraz sekcji IV.4.4 Terminu składania ofert. Z względu na modyfikacje SIWZ Beneficjent wydłużył termin składania ofert z 08.03.2013 r. do 12.03.2013 r.

7.16	Czy modyfikacja SIWZ dotyczyła warunków udziału w postępowaniu?				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY

7.17	Czy w przypadku zmiany ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający przesunął termin składania ofert?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

Ze względu na modyfikacje SIWZ Beneficjent wydłużył termin składania ofert z 08.03.2013 r. do 12.03.2013 r. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 05.03.2013 r. pod nr 34287-2013 oraz na stronie internetowej www.bip.um.rybnik.eu

7.18	Czy warunki udziału w postępowaniu oraz opis przedmiotu zamówienia zostały określone przez zamawiającego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

7.19	Czy określono jasne i prawidłowe z punktu widzenia ustawy zasady i kryteria oceny ofert/wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

7.20	Czy w przypadku zamówienia o wartości równej lub powyżej kwot określonych w art. 11 ust 8 ustawy wniesiono wadium?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

7.21	Czy w przypadku wniesienia wadium, zostało ono wniesione w wymaganej wysokości i w formie oraz czy obejmuje okres związania ofertą?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

7.22	Czy otwarcie ofert odbyło się w przepisowym terminie?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
Otwarcie ofert odbyło się w dniu 12.03.2013 r., tj. w przepisowym terminie.					

7.23	Czy beneficjent posiada prawidłowo wypełniony i kompletny protokół z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodny z obowiązującym, w momencie przeprowadzania postępowania, rozporządzeniem w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
Beneficjent przedłożył Zespołowi kontrolującemu <i>Protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego - Druk ZP – PN</i> wraz z wymaganymi załącznikami, zgodnie z obowiązującym w momencie przeprowadzenia postępowania Rozporządzeniem w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.					

7.24	Czy protokół z postępowania został podpisany przez Kierownika zamawiającego lub osobę do tego upoważnioną?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

7.25	Czy zamawiający posiada dowody oceny ofert?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
W przedmiotowych postępowaniach zastosowano kryterium cenowe.					

7.26	Czy w przypadku zgłoszenia odwołań zostały one rozpatrzone?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X
W przedmiotowym postępowaniu nie uruchamiano procedury odwoławczej.					

7.27	Czy odwołania wraz z wezwaniem do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia środka odwoławczego zostały rozesłane do wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty/pobrali SIWZ (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy zostały zamieszczone na stronie internetowej)?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

7.28	Czy w wyniku wniesienia środków odwoławczych zamawiający powtórzył kwestionowane w ramach postępowania czynności?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

7.29	Czy umowa podpisana z wykonawcą została przygotowana zgodnie z warunkami określonymi w SIWZ oraz treścią oferty?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

7.30	Czy umowa została zawarta po zakończeniu postępowania odwoławczego?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

7.31	Czy umowa została zawarta na czas określony w SIWZ?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

7.32	Czy wprowadzone zostały zmiany do umowy oraz czy zmiany umowy dokonano zgodnie z ustawą?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

7.33	Czy nastąpiło inne naruszenie zapisów ustawy Prawo zamówień publicznych niż określone w „taryfikatorze”?					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

7.34	Czy zamawiający zamieścił ogłoszenie o zawarciu umowy w Dzienniku Urzędowym UE/Biuletynie Zamówień Publicznych (dotyczy również trybów niekonkurencyjnych)?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono w dniu 24.04.2013 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych (nr ogłoszenia 164124-2013) oraz na stronie internetowej www.bip.um.rybnik.eu.

7.35	Czy dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty, zgodnie z kryteriami oceny ofert ?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

UWAGI

7.36	Czy beneficjent zastosował się do wymogów zawartych w <i>Zasadach dotyczących przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego</i> , jeśli dotyczy?					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

Stwierdzono następujące uchybienia:

1. Beneficjent nie posiada Planu prac dotyczącego przetargu nieograniczonego przeprowadzanego w kontrolowanym projekcie, który stanowi załącznik nr 1 do „Zasad dotyczących prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego finansowanych ze środków EFS”. W związku z powyższym

Beneficjent nie realizował postępowania zgodnie z powyższymi Zasadami.

2. Zgodnie z Zasadami dotyczącymi przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego „Zamawiający w celu dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty są zobowiązani do: (...) zapewnienia właściwego szacowania wartości zamówienia, które powinno być dokonywane z należytą starannością. Zamawiający powinien przeprowadzić rozeznanie rynku wśród, min. 3 podmiotów, o ile na rynku istnieje trzech potencjalnych wykonawców danego zamówienia. W przypadku gdy na rynku nie istnieje trzech potencjalnych wykonawców, zamawiający powinien przedstawić uzasadnienie wskazujące na obiektywne przesłanki potwierdzające ten fakt”. Beneficjent oszacował wartość zamówienia na podstawie rozeznania cenowego rynku w oparciu o kalkulacje kosztów przedmiotowego zamówienia w 2 firmach zajmujących się wydrukiem materiałów. W związku z powyższym wzywa się beneficjenta do wyjaśnień w powyższej kwestii.

7.37	Czy, w przypadku przeprowadzania przez beneficjenta zamówień dodatkowych, były one realizowane zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

7.38	W przypadku negatywnej oceny zamówienia: Czy w konsekwencji wykrytych nieprawidłowości wymagane jest nałożenie korekty finansowej (Taryfikator) lub uznanie całego wydatku za niekwalifikowalny?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

7.39	Czy wydatki w ramach projektu, w przypadku, gdy beneficjent nie jest zobowiązany do stosowania ustawy Prawo Zamówień Publicznych, są ponoszone zgodnie z zasadą konkurencyjności (dotyczy zamówień na kwotę przekraczającą 14 tys. euro), w szczególności:				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

a)	Czy beneficjent prawidłowo określił wartość zamówienia, tj. dokonał zsumowania usług, towarów i robót budowlanych w ramach danego projektu realizowanego przez beneficjenta przy uwzględnieniu kryteriów: tożsamości przedmiotowej i czasowej zamówienia oraz możliwości jego wykonania przez jednego wykonawcę?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

b)	Czy beneficjent wysłał zapytanie ofertowe do co najmniej 3 potencjalnych wykonawców?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

c)	Czy beneficjent zamieścił zapytanie ofertowe na swojej stronie internetowej?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

d)	Czy zapytanie ofertowe zawiera opis przedmiotu zamówienia, kryteria oceny oferty oraz termin składania ofert?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

e)	Czy beneficjent posiada kompletny protokół potwierdzający prawidłowość wyboru wykonawcy zgodnie z zasadą konkurencyjności?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

f)	Czy beneficjent dokonał wyboru najkorzystniejszej spośród złożonych ofert?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

7.40	Czy w wyniku zastosowania zasady konkurencyjności lub Prawa zamówień publicznych powstały oszczędności w projekcie przekraczające 10% środków alokowanych na dane zadanie?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

7.40.1	Czy powstałe oszczędności zostały wykorzystane przez beneficjenta za zgodą IP/IP2 wyłącznie w celu zwiększenia wartości wskaźników zaplanowanych w projekcie?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY

Stwierdzono następujące uchybienia:

Wzywa się Beneficjenta do złożenia wyjaśnień, czy powstałe w wyniku Prawa zamówień publicznych oszczędności w projekcie przekraczające 10 % środków alokowanych zostały wykorzystane przez Beneficjenta za zgodą IP/IP2 wyłącznie w celu zwiększenia wartości wskaźników zaplanowanych w projekcie.

7.41	Czy w przypadku realizacji zamówień na kwotę do 14 tys. euro, beneficjent przy dokonaniu zakupu usługi lub towaru o wartości powyżej 20 tys. PLN udokumentował rozeznanie rynku zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

Zgodnie z oświadczeniem beneficjent nie dokonywał zakupów pomiędzy 20 000 zł a 14 000 zł. Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie beneficjent przewidział zakup mebli do 8 placówek w kwocie 40 000 zł. Ze względu na fakt, iż każda placówka dysponuje wyodrębnionym planem finansowym Beneficjent rozdysponował te środki na 8 placówek (po 5000 zł). Powyższa dokumentacja nie była poddana kontroli.

8. POMOC PUBLICZNA

OPIS PRÓBY

8.1	Czy beneficjent posiada formularz informacyjny przedstawiany przez beneficjenta pomocy przy ubieganiu się o pomoc publiczną?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

UWAGI

8.2	Czy beneficjent sprawozdaje do UOKIK z udzielonej pomocy publicznej w ramach realizowanego projektu?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI						

A. POMOC PUBLICZNA NA SUBSYDIOWANE ZATRUDNIENIE						
8.3	Czy w ramach projektu subsydiowanego zatrudnienia powstały nowe miejsca pracy, które stanowią wzrost netto liczby pracowników w odniesieniu do średniego zatrudnienia z ostatnich 12 miesięcy w przeliczeniu na osobę zatrudnioną w pełnym wymiarze czasu?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI						

8.4	Czy w ramach projektu subsydiowanego zatrudnienia beneficjent (beneficjent pomocy) założył wkład własny w wysokości co najmniej 50% wydatków objętych pomocą publiczną w przypadku pracowników znajdujących się w szczególnie niekorzystnej sytuacji i w bardzo niekorzystnej sytuacji i 25% w przypadku pracowników niepełnosprawnych ?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI						

8.5	Czy pomoc została wykorzystana na dofinansowanie kosztów pracy pracowników w kwocie odpowiadającej płacom brutto pracowników wypłaconym w okresie subsydiowanego zatrudnienia, powiększonym o opłacane przez pracowników składki na ubezpieczenie społeczne?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI						

8.6	Jeżeli beneficjent (beneficjent pomocy) otrzymał pomoc publiczną na subsydiowanie zatrudnienia z innych źródeł, w odniesieniu do tych samych kosztów kwalifikujących się do objęcia pomocą, czy całkowita intensywność pomocy przekracza dozwolony poziom intensywności?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI						

8.7	Czy beneficjent (beneficjent pomocy), który uzyskał pomoc w ramach projektu subsydiowanego zatrudnienia należy do sektora wyłączonego ze wsparcia na zatrudnienie?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI						

8.8	Czy na dzień przeprowadzenia kontroli utrzymana została trwałość operacji, tj. nieprzerwane zatrudnienie pracowników w wymaganym okresie, wskazanym w przepisach o pomocy publicznej?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI						

B. POMOC PUBLICZNA NA SZKOLENIA					
8.9	Czy podmiot korzystający z pomocy publicznej na szkolenia spełnia definicję mikro, małego lub średniego przedsiębiorstwa (kryteria określone w Załączniku I rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 oraz kryterium zależności)?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X
UWAGI					

8.10	Czy w przypadku pomocy udzielanej na szkolenia specjalistyczne pomoc publiczna przekroczyła dozwolone pułapy intensywności?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X
UWAGI					

8.11	Czy w przypadku pomocy udzielanej na szkolenia ogólne pomoc publiczna przekroczyła dozwolone pułapy intensywności?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X
UWAGI					

8.12	Czy beneficjent (beneficjent pomocy) w ramach projektu obejmującego pomoc na szkolenia należy do sektora wyłączonego ze wsparcia na szkolenia?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X
UWAGI					

C. POMOC PUBLICZNA NA USŁUGI DORADCZE					
8.13	Czy podmiot korzystający z pomocy publicznej na usługi doradcze spełnia definicję mikro, małego lub średniego przedsiębiorstwa (kryteria określone w Załączniku I rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 oraz kryterium zależności)?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X
UWAGI					

8.14	Czy pomoc publiczna na usługi doradcze przekroczyła dozwolony pułap intensywności, tj. 50% kosztów kwalifikowalnych zakupu usługi?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X
UWAGI					

8.15	Czy beneficjent (beneficjent pomocy) w ramach projektu obejmującego pomoc na zakup usług doradczych należy do sektora wyłączonego ze wsparcia na doradztwo?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X
UWAGI					

D. POMOC DE MINIMS					
8.16	Czy pomoc de minimis udzielona beneficjentowi (beneficjentowi pomocy) została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X
UWAGI					

8.17	Czy beneficjent posiada formularz informacyjny przedstawiany przez beneficjenta pomocy przy ubieganiu się o pomoc publiczną/pomoc do minimis?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X
UWAGI					

8.18	Czy beneficjent przekazał beneficjentowi pomocy zaświadczenie o udzielonej pomocy de minimis?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X
UWAGI					

8.19	Czy beneficjent posiada zaświadczenie/oświadczenie beneficjenta pomocy o nieotrzymaniu pomocy de minimis w ciągu trzech ostatnich lat kalendarzowych/podatkowych, której ogólna kwota przekracza 200 tys. euro, a w przypadku przedsiębiorstwa działającego w sektorze transportu drogowego 100 tys. euro?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X
UWAGI					

8.20	Czy beneficjent posiada oświadczenie beneficjenta pomocy o braku decyzji KE o obowiązku zwrotu pomocy?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X
UWAGI					

8.21	Czy beneficjent sprawozdaje do UOKIK z udzielenia pomocy de minimis w ramach realizowanego projektu?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X
UWAGI					

9. DANE OSOBOWE

9.1.	Czy beneficjent przetwarza powierzone mu dane osobowe uczestników projektu zgodnie z ustawą o ochronie danych osobowych oraz umową o dofinansowanie projektu, tzn.:				
9.2	Czy beneficjent zbiera i przechowuje w swojej siedzibie oświadczenia uczestników projektu zgodnie z obowiązującymi Wytocznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL oraz Zasadami finansowania w ramach PO KL?				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY

Stwierdzono następujące uchybienia:

Dokumenty wymienione w pkt.3.1. Listy sprawdzającej, na podstawie których Zespół kontrolujący stwierdził kwalifikowalność uczestników projektu, zawierają klauzule o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych, jednak zgodnie z § 23 pkt.2 Umowy o dofinansowanie projektu (...) uczestnik jest zobowiązany złożyć oświadczenie, którego wzór stanowi załącznik nr 6 do umowy o dofinansowanie projektu. Oświadczenia przechowuje Beneficjent w swojej siedzibie". Ponadto, zgodnie z Wytocznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach POKL pkt. 3.6. Podrozdział 6 pkt. 6 Warunkiem kwalifikowania uczestnika projektu jest podanie przez niego lub jego opiekuna prawnego danych osobowych w zakresie określonym przez Instytucję Zarządzającą, z zastrzeżeniem zapisów Instrukcji wypełniania Formularza PEFS. W związku z powyższym brak oświadczenia zgodnego ze wzorem stanowi o uchybieniu.

9.3	Czy pracownicy beneficjenta, którzy mają dostęp do danych osobowych posiadają imienne upoważnienia do ich przetwarzania?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

Na podstawie przedłożonych dokumentów stwierdzono, iż Beneficjent wystawił 19 imiennych upoważnień do przetwarzania danych osobowych uczestników projektu „Przedszkolak – to brzmi dumnie” oraz jedno odwołanie upoważnienia z dniem 03.06.2013 r. na nazwisko

Upoważnienia obowiązują do dnia odwołania, nie później jednak niż do dnia 31 grudnia 2015 r., bądź tracą moc z chwilą ustania zatrudnienia w Urzędzie Miasta Rybnik.

9.4	Czy beneficjent prowadzi ewidencję osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych, która zawiera imiona i nazwiska osób upoważnionych oraz daty nadania i ustania ich uprawnień oraz zakres upoważnień do przetwarzania danych osobowych?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

Beneficjent przedstawił dokument „Rejestr osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych uczestników projektu Przedszkolak – to brzmi dumnie” zawierający 19 nazwisk:

Stwierdzono następujące uchybienia:

Rejestr upoważnień do przetwarzania danych osobowych uczestników projektu „Przedszkolak – to brzmi dumnie” nie zawiera wszystkich wymaganych elementów, które określa Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych z późn. zm. Art. 39, pkt. 1.: Administrator danych prowadzi ewidencję osób upoważnionych do ich przetwarzania, która powinna zawierać:

- 1) imię i nazwisko osoby upoważnionej,
- 2) datę nadania i ustania oraz zakres upoważnienia do przetwarzania danych osobowych,
- 3) identyfikator, jeżeli dane są przetwarzane w systemie informatycznym.

9.5	Czy beneficjent powierzył przetwarzanie danych osobowych podmiotom wykonującym zadania związane z realizacją projektu, w tym w szczególności realizującym badania ewaluacyjne, lub podmiotom realizującym zadania związane z monitoringiem i sprawozdawczością prowadzone w ramach projektu?				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY

Stwierdzono na podstawie oświadczenia Beneficjent.

9.6	Jeśli tak, to czy to powierzenie przetwarzania danych osobowych podmiotom wykonującym zadania związane z realizacją projektu, w tym w szczególności realizującym badania ewaluacyjne, lub podmiotom realizującym zadania związane z monitoringiem i sprawozdawczością prowadzone w ramach projektu nastąpiło na podstawie odrębnych umów o powierzenie przetwarzania danych osobowych?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

9.7	Czy beneficjent posiada Politykę Bezpieczeństwa oraz Instrukcję Zarządzania Systemem Informatycznym spełniające wymogi określone w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych ?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

Beneficjent przedłożył dokument „Polityka Bezpieczeństwa Informacji i Systemów Przetwarzania Informacji” z 2008 roku oraz dokument „Instrukcja Zarządzania Systemem Informatycznym”. Zgodnie z okazanymi załącznikami, dokumenty posiadają wszystkie wymagane elementy wg Rozporządzenia MSWiA z dnia 29 kwietnia 2004 roku. Dokument Polityka Bezpieczeństwa” wprowadzono zarządzeniem Prezydenta Miasta Rybnik Nr 214/2006 z dnia 25 maja 2006 r.

9.8	Czy wraz z wnioskiem o płatność beneficjent przekazuje na Formularzu PEFS 2007 dane uczestników projektu?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

Zgodnie z Instrukcją wypełniania Formularza PEFS 2007 dla PO KL - W ramach projektów realizowanych w PO KL w Formularzu PEFS 2007 zbierane są dane osobowe uczestników projektów, którzy rozpoczęli edukację przynajmniej na poziomie gimnazjalnym lub ukończyli 12 rok życia. Zespół kontrolujący zweryfikował dane instytucji i stwierdził zgodność danych wprowadzonych do aplikacji PEFS.

Stwierdzono następujące uchybienia:

Zgodnie z przedłożoną do kontroli Kartą uprawnień dostępu użytkowników do Formularza PEFS w projekcie Przedszkolak – to brzmi dumnie”, upoważnienia uzyskały dwie osoby tj.

Przedłożona Karta nie jest zgodna z Załącznikiem Nr 6 do Instrukcji wypełniania Formularza PEFS 2007 dla POKL. Zgodnie z wzorem Rejestr osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych w zbiorze Podsystem Monitorowania Europejskiego Funduszu Społecznego 2007 powinien zawierać:

- imię i nazwisko,
- identyfikator użytkownika,
- zakres przydzielonych uprawnień,
- data przyznania uprawnień,
- podpis ABI PEFS 2007 u Beneficjenta
- data odebrania uprawnień
- podpis ABI PEFS 2007 u Beneficjenta

9.9	Czy dane osobowe przetwarzane przez beneficjenta, których zakres i cel zbierania określiła IZ są wykorzystywane wyłącznie w celu udzielenia wsparcia i realizacji projektów, prowadzenia sprawozdawczości, monitoringu i ewaluacji Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

Beneficjent przedstawił oświadczenie, iż dane osobowe przetwarzane przez Beneficjenta, których zakres i cel zbierania określiła Instytucja Zarządzająca są wykorzystywane wyłącznie w celu udzielenia wsparcia i realizacji projektów, prowadzenia sprawozdawczości, monitoringu i ewaluacji Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.

9.10	Czy beneficjent przechowuje dokumenty zawierające dane osobowe w sposób zgodny z określonymi w Polityce Bezpieczeństwa środkami technicznymi organizacyjnymi niezbędnymi dla zapewnienia poufności i integralności przetwarzania danych?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

Dokumentacja projektowa przechowywana jest w opisanych segregatorach w szafach zamykanych na klucz w biurze projektu tj. w Wydziale Edukacji Miasta Rybnika, w sposób zapewniający jej poufność i bezpieczeństwo.

9.11 Czy Beneficjent uczestniczył w sprawach dotyczących ochrony danych osobowych uczestników projektów prowadzonych w szczególności przed Generalnym Inspektorem Ochrony Danych Osobowych, urzędami państwowymi, policją lub przed sądem? Jeśli tak, to czy niezwłocznie poinformowano o tym fakcie IP/IP2?

TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	
-----	--	-----	---	-------------	--

Beneficjent złożył oświadczenie, w którym informuje, iż nie uczestniczył w sprawach dotyczących ochrony danych osobowych uczestników projektów prowadzonych przed GODO, urzędami państwowymi, policją ani przed sądem.

10. DZIAŁANIA PROMOCYJNO-INFORMACYJNE

10.1 Czy prawidłowo oznaczono miejsce realizacji projektu?

TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
-----	---	-----	--	-------------	--

10.2 Czy prawidłowo oznaczono sprzęt zakupiony w ramach projektu?

TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
-----	---	-----	--	-------------	--

10.3 Czy prawidłowo stosuje się znaki graficzne PO KL i UE?

TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
-----	---	-----	--	-------------	--

Oznakowanie zawiera prawidłowe logotypy oraz informacje o współfinansowaniu ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego.

10.4 Czy beneficjent prawidłowo informuje o realizacji projektu współfinansowanego ze środków UE w ramach EFS?

TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
-----	---	-----	--	-------------	--

10.5 Czy koszty poniesione na działania informacyjno – promocyjne są adekwatne i niezbędne dla osiągnięcia celów projektu?

TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
-----	---	-----	--	-------------	--

11. KONTROLA W MIEJSCU REALIZOWANEJ USŁUGI

11.1 Czy świadczona usługa jest zgodna z umową podpisaną z beneficjentem?

TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
-----	--	-----	--	-------------	---

UWAGI

11.2	Czy świadczona usługa jest zgodna z harmonogramem przedstawionym we wniosku o dofinansowanie realizacji projektu?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY
UWAGI					

11.3	Czy zakres tematyczny danej formy wsparcia jest zgodny z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie realizacji projektu?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY
UWAGI					

11.4	Czy liczba osób podpisanych na liście obecności jest zgodna z liczbą osób obecnych na szkoleniu oraz ewentualnie z innymi dokumentami kwalifikującymi uczestników projektu do udziału w danej formie wsparcia?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY
UWAGI					

11.5	Czy pomieszczenia, w których realizowana jest dana forma wsparcia są oznakowane prawidłowo?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY
UWAGI					

11.6	Czy uczestnik projektu wie, że bierze udział w projekcie dofinansowanym z EFS?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY
UWAGI					

11.7	Czy uczestnicy projektu otrzymują materiały szkoleniowe i czy zawierają one logo PO KL i UE?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY
UWAGI					

11.8	Czy uczestnicy projektu są zadowoleni z udziału w danej formie wsparcia?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY
UWAGI					

12. PROJEKTY INNOWACYJNE

12.1	Czy strategia wdrażania projektu innowacyjnego została przesłana w terminie wskazanym w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY
UWAGI					

12.2	Czy strategia wdrażania projektu innowacyjnego przygotowana przez beneficjenta została zaakceptowana przez IOK?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY
UWAGI					

12.3	Czy realizacja projektu odbywa się zgodnie ze strategią wdrażania projektu innowacyjnego testującego?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI						

12.4	Czy nastąpiła walidacja produktu finalnego?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI						

Podpisy członków Zespołu kontrolującego:

Wydział
Europejskiego Funduszu Społecznego
J. Legierska
Jolanta Legierska
Podinspektor

Wydział
Europejskiego Funduszu Społecznego
A. Sobala
Anna Sobala
podinspektor

Wydział
Europejskiego Funduszu Społecznego
M. Jurek
Monika Jurek
podinspektor

Data sporządzenia: 08.07.2013 r.

Data i podpis kierownika jednostki kontrolowanej: