

**UWAGI ZESPOŁU KONTROLUJĄCEGO DO ZASTRZEŻEŃ  
DO INFORMACJI POKONTROLNEJ nr 87/K/2013 z dnia 08 lipca  
2013.**

Dotyczy kontroli na miejscu realizacji projektu nr POKL.09.01.02-24-  
-065/12-00 przeprowadzonej w dniach od 05.06.2013 r. – 07.06.2013 r.

Informacja pokontrolna stanowi opis stwierdzonego stanu faktycznego  
na czas przeprowadzenia kontroli. W związku z powyższym kontrolujący  
poniżej przedstawiają stanowisko w odniesieniu do przesłanych zastrzeżeń.

**W odniesieniu do punktu – Kwalifikowalność wydatków dotyczących  
personelu projektu:**

***Punkt 2.1. Listy sprawdzającej:***

Ppkt. 1.

Wraz z pismem o sygnaturze Or.1710.11.2013 z dnia 24.07.2013 r.  
Beneficjent przesyła brakujący druk z korespondencji DDM stanowiący  
odpowiedź Pan... potwierdzające złożenie oferty  
cenowej w dniu 4 stycznia 2013 r. W związku z powyższym uchybienie  
w niniejszym punkcie zostaje usunięte z Informacji pokontrolnej.

Ppkt. 2.

W piśmie o sygnaturze Or.1710.11.2013 z dnia 24.07.2013 r. Beneficjent  
informuje, iż Pani... została zatrudniona w przedszkolu  
od 1 września 2012 r. na podstawie weryfikacji złożonych CV potencjalnych  
kandydatów i przeprowadzonych rozmów z wybranymi osobami przez Panią  
Dyrektor Przedszkola nr 12... Beneficjent tłumaczy, iż kiedy  
tworzono nowy oddział przedszkolny nie była jeszcze podpisana umowa  
o dofinansowanie projektu „Przedszkola to brzmi dumnie” W momencie  
podpisania umowy o dofinansowanie 13 listopada 2012 r. oddział, w którym  
zatrudniona była Pani... został zakwalifikowany do refundacji  
ze środków projektowych od września 2012 r. W związku z powyższym  
przeprowadzenie ponownej rekrutacji personelu nie było zasadne. Zespół  
kontrolujący nie przyjmuje wyjaśnień Beneficjenta, bowiem 24 sierpnia  
2012 r. zgodnie z opublikowanym na stronie [www.efs.slaskie.pl](http://www.efs.slaskie.pl)  
Załącznikiem nr 1 do Uchwały nr 2299/180 /IV/2012 Zarządu Województwa  
Śląskiego z dnia 23.08.2012 roku Beneficjent został poinformowany,  
iż wniosek nr POKL.09.01.01-24-065/12 pn Przedszkolak to brzmi dumnie  
oceniono pozytywnie i został rekomendowany do dofinansowania. Ponadto

Beneficjent w trakcie czynności kontrolnych nie okazał dokumentacji potwierdzającej powyższy fakt w związku z powyższym Zespół kontrolujący nie usuwa zapisów uchybienia w niniejszym punkcie informacji pokontrolnej, gdyż odzwierciedla ono opis stanu faktycznego zastanego podczas czynności kontrolnych na miejscu kontroli projektu.

#### ***Punkt 2.4.3. Listy sprawdzające:***

W odpowiedzi na zastrzeżenia Beneficjenta przesłane pismem o sygnaturze Or.1710.11.2013 z dnia 24.07.2013 r. do pierwszej niepodpisanej Informacji pokontrolnej Zespół kontrolujący ponownie informuje, iż zgodnie z treścią Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach POKL jednym z warunków uznania nagrody lub premii za wydatek kwalifikowany jest ich przyznanie w związku z zaangażowaniem do realizacji zadań związanych z PO KL na podstawie stosunku pracy. Intencją Instytucji Zarządzającej PO KL było to, aby nagrody i premie nie stanowiły podstawowej formy wynagrodzenia za prace do projektu PO KL. Nagrody lub premie mogą być kwalifikowane wyłącznie w odniesieniu do pracowników zatrudnionych na podstawie stosunku pracy, finansowanego w całości lub części ze środków PO KL.

Mając na uwadze powyższe nie sposób zgodzić się z argumentacją Beneficjenta, iż nagroda została wypłacona zgodnie z zatwierdzonym przez IP wnioskiem o dofinansowanie poprzedzonym zatwierdzonym formularzem zmian w projekcie. Beneficjent aplikując o środki powinien realizować projekt zgodnie z zobowiązującymi przepisami prawa krajowego i wspólnotowego mając na uwadze zapisy obowiązujących Zasad finansowania PO KL i Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków PO KL 2007-2013. Dodatkowo zgodnie z *Rozdziałem 4.5 Podrozdział 4.5.1 ppkt. 3 ww. Wytycznych W przypadku gdy osoba będąca personelem projektu jest pracownikiem Beneficjenta, którego umowa o pracę tylko w części obejmuje zadania w ramach projektu (np. na 1/2 etatu, 1/4 etatu w ramach projektu, wydatki związane z wynagrodzeniem w ramach projektu są kwalifikowane, o ile:*

- a) zadania związane z realizacją projektu zostaną wyodrębnione w umowie o pracę lub zakresie czynności służbowych pracownika lub opisie stanowiska pracy;*
- b) zakres zadań związanych z realizacją projektu stanowi podstawę do określenia proporcji faktycznego zaangażowania pracownika w realizację projektu w stosunku do czasu pracy wynikającego z umowy o pracę tego pracownika;*
- c) wydatek związany z wynagrodzeniem personelu projektu odpowiada proporcji, o której mowa w lit.b.*

*Prawidłowość wyliczenia proporcji faktycznego zaangażowania pracownika w realizację projektu może podlegać kontroli.*

W trakcie czynności kontrolnych Beneficjent przedstawił zakres dodatkowych zadań Pani ..... do projektu, jednakże nie zawierał on informacji o proporcji zaangażowania do projektu. W związku z powyższym Zespół kontrolujący podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w Informacji pokontrolnej informując, że możliwe jest dalsze kwalifikowanie wydatków pod warunkiem zmiany formy wynagradzania Pani ..... W związku z powyższym w przedmiotowej kwestii należy skontaktować się z opiekunem projektu w celu dokonania zmian we wniosku o dofinansowanie.

**W odniesieniu do punktu – Kwalifikowalność uczestników projektu, na podstawie reprezentatywnej próby dokumentacji wybranej do kontroli**

***Punkt 3.2. Listy sprawdzającej:***

Ppkt 1. W odpowiedzi na zastrzeżenia Beneficjenta odnoszące się do przedmiotowego obszaru, przesłane pismem nr Or.1710.11.2013 (2013/065068) otrzymanym w dniu 26 lipca 2013 r., Zespół kontrolujący przyjmuje wyjaśnienia Beneficjenta, niemniej jednak podstawowym dokumentem potwierdzającym kwalifikowalność uczestników projektu są deklaracje uczestnictwa, których minimalny wzór został określony w Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL. W związku z powyższym, stwierdzenie zawarte w Informacji pokontrolnej podtrzymano, gdyż dokument ten przedstawia opis stanu faktycznego zastanego na miejscu realizacji projektu. Przesłane wyjaśnienia zostaną uwzględnione na etapie formułowania zaleceń pokontrolnych.

Ppkt. 2. W odpowiedzi na zastrzeżenia Beneficjenta odnoszące się do przedmiotowego obszaru, przesłane pismem otrzymanym w dniu 26 lipca 2013 r., Zespół kontrolujący przyjmuje wyjaśnienia Beneficjenta, dotyczące dat sporządzania deklaracji uczestników projektu. Niemniej jednak, stwierdzenia zawarte w Informacji pokontrolnej podtrzymano, gdyż dokument ten przedstawia opis stanu faktycznego zastanego na miejscu realizacji projektu. Przesłane wyjaśnienia zostaną uwzględnione na etapie formułowania zaleceń pokontrolnych.

**W odniesieniu do punktu – Prawidłowość rozliczeń finansowych**

***Punkt 4.7.2. Listy sprawdzającej:***

W odpowiedzi na zastrzeżenia Beneficjenta przesłane pismem o sygnaturze Or.1710.11.2013 z dnia 24.07.2013 r. do pierwszej niepodpisanej Informacji pokontrolnej Zespół kontrolujący ponownie informuje,

iż w ramach kosztów pośrednich nie jest możliwe wynagradzanie osób na podstawie wypłacanych nagród. Zgodnie Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL z dnia 15.12.2011 r. (rozdziałem 4 Szczegółowe zasady kwalifikowania wydatków, punktem 4.4, podrozdział 4 Koszty pośrednie) koszty pośrednie stanowią koszty administracyjne związane z funkcjonowaniem Beneficjenta. W związku z powyższym jak już wskazano w pierwszej Informacji pokontrolnej zgodnie ze stanowiskiem Instytucji Zarządzającej przekazanej w piśmie z dnia 09.02.2012 r. znak: DZF-IV-822252-48-Mli/12 *wynagrodzenie osób wykonujących czynności w ramach kosztów pośrednich powinno zostać przyznane w ramach projektu jako część wynagrodzenia danej osoby z tytułu zatrudnienia u Beneficjenta, przypisana do projektu w oparciu o rzetelną metodologię. Wynika z tego iż Beneficjent może refundować ze środków projektu pewien procent standardowego wynagrodzenia (uwzględniającego wszystkie składniki) osoby wykonującej czynności w ramach kosztów pośrednich, odpowiadający poziomowi udziału czynności dotyczących projektu w całokształcie czynności służbowych danej osoby. Jednocześnie zgodnie z pismem Instytucji Zarządzającej z dnia 01.10.2012 r. znak sprawy DZF-IV-82252-477-Mli/12 w przypadku znacznego zwiększenia obowiązków służbowych danej osoby możliwe jest przyznanie dodatku specjalnego z tego tytułu, przy czym dodatek ten nie może być powiązany z projektem, zaś w ramach kosztów pośrednich projektu rozliczany jest odpowiedni procent wynagrodzenia oraz taki sam procent dodatku specjalnego. Natomiast w odniesieniu do księgowej dopuszczalne jest przyznanie dotychczasowemu pracownikowi dodatku do wynagrodzenia (powiązanego z projektem). Podkreślić należy, że powiązanie dodatku specjalnego z tytułu zwiększenia obowiązków rozliczanego w całości w ramach kosztów pośrednich projektu dopuszczalne jest wyłącznie w przypadku obsługi księgowej.*

Mając na uwadze powyższe nie sposób zgodzić się z argumentacją Beneficjenta, iż nagroda została wypłacona zgodnie z zatwierdzonym przez IP wnioskiem o dofinansowanie poprzedzonym zatwierdzonym formularzem zmian w projekcie. Beneficjent aplikując o środki powinien realizować projekt zgodnie z zobowiązującymi przepisami prawa krajowego i wspólnotowego mając na uwadze zapisy obowiązujących Zasad finansowania PO KL i Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków PO KL 2007-2013. Dodatkowo należy podkreślić, iż zgodnie z *Rozdziałem 3.5 Podrozdział 5 – Ocena kwalifikowalności wydatków pkt. 3) Ocena kwalifikowalności wydatków na etapie rozliczania projektu jest dokonywana przez podmiot weryfikujący wniosek o płatność składany przez Beneficjenta w oparciu o zatwierdzony budżet oraz Wytyczne. Dodatkowo weryfikacja kwalifikowalności wydatków będzie dokonywana podczas kontroli projektu na miejscu.* W związku z powyższym Zespół kontrolujący podtrzymuje

swoje stanowisko zawarte w Informacji pokontrolnej informując, że możliwe jest dalsze kwalifikowanie wydatków pod warunkiem zmiany formy wynagradzania osób rozliczanych w ramach kosztów pośrednich. W związku z powyższym w przedmiotowej kwestii należy skontaktować się z opiekunem projektu w celu dokonania zmian we wniosku o dofinansowanie.

***Punkt 4.2. Listy sprawdzającej:***

Beneficjent pismem z dnia 24.07.2013 r. o sygnaturze Or.1710.11.2013 w odpowiedzi na pierwszą Informację pokontrolną poinformował Zespół kontrolujący, iż z powodu niedopatrzenia zostały przekazane podczas trwania czynności kontrolnych listy płac z Przedszkola nr 12, które nie zawierały prawidłowego opisu zgodnie z Zasadami finansowania PO KL. Ponadto Beneficjent wyjaśnił, iż przedmiotowe dokumenty księgowe znajdujące się u Beneficjenta posiadają prawidłowy opis zgodnie z wymogami zawartymi w Zasadach finansowania PO KL i Instrukcji dla Beneficjentów realizujących projekty w ramach POKL 2007-2013. Z uwagi na fakt, iż Beneficjent przesłał wraz z Informacją pokontrolną brakujące dokumenty finansowo-księgowe Zespół kontrolujący przyjął wyjaśnienia strony, jednakże z uwagi na fakt, iż Informacja pokontrolna stanowi opis stanu zastanego w trakcie prowadzenia czynności kontrolnych zapisy stwierdzonego uchybienia pozostają bez zmian. Przedmiotowe wyjaśnienia zostaną uwzględnione na etapie formułowania zaleceń pokontrolnych.

***Pkt. 4.6. Listy sprawdzającej:***

Beneficjent pismem z dnia 24 lipca 2013 r. przesyłającym wyjaśnienia do I Informacji pokontrolnej nie odniósł się do powyższego uchybienia Zespołu kontrolującego, w związku z czym treść uchybienia zawartego w pkt. 4.6. Informacji Pokontrolnej pozostaje bez zmian.

**W odniesieniu do punktu – sposób dokonywania zakupów:**

***Punkt 7.36 Listy sprawdzającej:***

**Ppkt. 1.**

Zespół kontrolujący nie przyjmuje wyjaśnień Beneficjenta przesłanych pismem z dnia 24.07.2013 r. Zgodnie z „Zasadami dotyczącymi prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego finansowanych ze środków EFS” *Zaleca się, aby Beneficjenci opracowywali szczegółowy plan prac obejmujący wszystkie przetargi (nieograniczone oraz ograniczone), które mają być przeprowadzone w ramach realizowanych projektów.* Beneficjent nie posiada powyższego planu w związku

z powyższym stwierdzenie zawarte w Informacji pokontrolnej podtrzymano nie zmieniając jego treści.

## Ppkt. 2

W piśmie o sygnaturze Or.1710.11.2013 z dnia 24.07.2013 r. Beneficjent informuje, iż *dokonał rzetelnej analizy rynku w celu oszacowania wartości zamówienia w oparciu o informacje ze stron internetowych potencjalnych podmiotów prowadzących handel produktami promocyjnymi*. W związku z powyższym Zespół kontrolujący zmienia zapisy w Informacji pokontrolnej wzywając Beneficjent do przedstawienia dokumentacji potwierdzającej powyższy fakt.

### **Było:**

Zgodnie z Zasadami dotyczącymi przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego „Zamawiający w celu dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty są zobowiązani do: (...) zapewnienia właściwego szacowania wartości zamówienia, które powinno być dokonywane z należytą starannością. Zamawiający powinien przeprowadzić rozeznanie rynku wśród, min. 3 podmiotów, o ile na rynku istnieje trzech potencjalnych wykonawców danego zamówienia. W przypadku gdy na rynku nie istnieje trzech potencjalnych wykonawców, zamawiający powinien przedstawić uzasadnienie wskazujące na obiektywne przesłanki potwierdzające ten fakt.” Beneficjent oszacował wartość zamówienia na podstawie rozeznania cenowego rynku w oparciu o kalkulacje kosztów przedmiotowego zamówienia w 2 firmach zajmujących się wydrukiem materiałów. W związku z powyższym wzywa się beneficjenta do wyjaśnień w powyższej kwestii.

### **Jest:**

Zgodnie z Zasadami dotyczącymi przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego „Zamawiający w celu dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty są zobowiązani do: (...) zapewnienia właściwego szacowania wartości zamówienia, które powinno być dokonywane z należytą starannością. Zamawiający powinien przeprowadzić rozeznanie rynku wśród, min. 3 podmiotów, o ile na rynku istnieje trzech potencjalnych wykonawców danego zamówienia. W przypadku, gdy na rynku nie istnieje trzech potencjalnych wykonawców, zamawiający powinien przedstawić uzasadnienie wskazujące na obiektywne przesłanki potwierdzające ten fakt”. W trakcie czynności kontrolnych Beneficjent przedstawił dokumentację potwierdzającą, iż oszacował wartość zamówienia na podstawie rozeznania cenowego rynku w oparciu o kalkulacje kosztów przedmiotowego zamówienia w 2 firmach

zajmujących się wydrukiem materiałów. Beneficjent wyjaśnił, iż *dokonał rzetelnej analizy rynku w celu oszacowania wartości zamówienia w oparciu o informacje ze stron internetowych potencjalnych podmiotów prowadzących handel produktami promocyjnymi*. W związku z powyższym wzywa się Beneficjenta do przedstawienia dokumentacji potwierdzającej powyższy fakt.

***Punkt 7.40.1 Listy sprawdzającej:***

W piśmie o sygnaturze Or.1710.11.2013 z dnia 24.07.2013 r. „*Beneficjent informuje, że w projekcie nie powstały oszczędności przekraczające 10 % środków alokowanych na dane działanie*”. W związku powyższym Zespół kontrolujący przyjął wyjaśnienia strony, zmieniając zapisy Informacji pokontrolnej poprzez usunięcie przedmiotowego uchybienia.

**W odniesieniu do punktu – Przetwarzanie danych osobowych**

***Pkt. 9.2. Listy sprawdzającej:***

W odpowiedzi na wyjaśnienia Beneficjenta odnoszące się do przedmiotowego obszaru przesłane pismem otrzymanym w dniu 26 lipca 2013 r. Zespół kontrolujący informuje, iż nie przyjmuje wyjaśnień strony podtrzymując zasadność stwierdzeń zawartych w pierwszej Informacji pokontrolnej, gdyż dokument ten przedstawia opis stanu faktycznego zastanego na miejscu realizacji projektu. Przesłane wyjaśnienia zostaną uwzględnione na etapie formułowania zaleceń pokontrolnych.

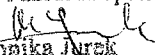
***Pkt. 9.4 Listy sprawdzającej:***

W odpowiedzi na wyjaśnienia Beneficjenta odnoszące się do przedmiotowego obszaru przesłane pismem otrzymanym w dniu 26 lipca 2013 r. Zespół kontrolujący informuje, iż nie przyjmuje wyjaśnień Beneficjenta, dotyczących braku podpisu ABI przy dacie wydania/odwołania upoważnienia w ewidencji osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych. Przedmiotowa ewidencja została przedstawiona Zespołowi kontrolującemu jako dokument na miejscu kontroli i jako taki powinna być prowadzona. W związku z powyższym treść uchybienia zawartego w pkt. 9.4. Informacji pokontrolnej pozostaje bez zmian. Przesłane wyjaśnienia zostaną uwzględnione na etapie formułowania zaleceń pokontrolnych.

***Pkt. 9.8. Listy sprawdzającej:***

Beneficjent pismem z dnia 24 lipca 2013 r. przesyłającym wyjaśnienia do I Informacji pokontrolnej nie odniósł się do powyższego uchybienia

Zespołu kontrolującego, w związku z czym treść uchybienia zawartego w pkt. 9.8. Informacji Pokontrolnej pozostaje bez zmian.

Wydział  
Europejskiego Funduszu Społecznego  
  
Monika Jurak  
podinspektor