

Urząd Kontroli Skarbowej  
w Katowicach

Dyrektor Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi nr 1 im. Janusza Korczaka w Rybniku składa wyjaśnienia dotyczące kontroli prawidłowości gospodarowania środkami publicznymi obejmującymi część oświatową subwencji ogólnej, w tym wykonywania obowiązków związanych z gromadzeniem danych stanowiących podstawę jej naliczania na lata 2010-2011. Nr sprawy: UKS2491/W3B/42/45/13/6/016.

Wyjaśnienie do punktu 2) dotyczące spadku liczebności uczniów w klasie Vi w roku szkolnym 2009/2010 i w klasie Vli w roku szkolnym 2010/2011.

Wg naszej interpretacji §5 ust.1 i 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21.05.2001 r. w sprawie ramowych statutowych publicznych przedszkola oraz publicznych szkół liczba uczniów w oddziale integracyjnym w szkole ogólnodostępnej powinna wynosić od 15 do 20 w tym od 3 do 5 uczniów niepełnosprawnych w chwili otwarcia takiego oddziału w szkole. Ten warunek był spełniony. Spadek liczebności uczniów w tej klasie nastąpił w późniejszym czasie i był spowodowany zmianami miejsca zamieszkania uczniów. Należy zaznaczyć, że część klasy stanowili wychowankowie Domu Dziecka w Rybniku, którzy w wyniku procesów adopcyjnych i umieszczaniu ich w kolejnych rodzinach zastępczych zmieniali miejsce pobytu, a tym samym nauki. Na dalsze funkcjonowanie oddziału integracyjnego o zmniejszonej liczebności zdecydowaliśmy się ze względu na brak możliwości umieszczenia grupy uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego w oddziałach masowych, ze względu na charakter ich niepełnosprawności, dużą liczebność równoległych klas (brak możliwości funkcjonowania osób niepełnosprawnych w tych warunkach) oraz wolę rodziców uczniów niepełnosprawnych.

Wyjaśnienie do punktu 3) dotyczące analizy treści orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego w stosunku do uczniów z niepełnosprawnościami sprzężonymi na 30.09.2009 i 30.09.2010.

Niezgodności w kwalifikowaniu uczniów do poszczególnych niepełnosprawności wynikały z niespójnej z SIO terminologii stosowanej w orzeczeniach Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej. Nieprecyzyjna była także definicja pojęcia *niepełnosprawności sprzężonej*. Z informacji uzyskiwanych w Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej wynikało, że już połączenie dwóch niepełnosprawności opisywanych w orzeczeniach kwalifikuje ucznia do

grupy uczniów z niepełnosprawnością sprzężoną. W 2009 i 2010 roku nawet na arkuszach SIO stosowane było określenie: „uczniowie z więcej niż jedną niepełnosprawnością”. Określenie „uczniowie z niepełnosprawnością sprzężoną” pojawiło się dopiero później. Aby dokonać pełniejszej oceny w tym zakresie uwzględnialiśmy też orzeczenia o niepełnosprawności wydane przez Powiatowy Zespół Do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Rybniku oraz inne zaświadczenia specjalistyczne.

W oparciu o powyższe informacje kwalifikowaliśmy uczniów do grupy z niepełnosprawnościami sprzężonymi.

Wyjaśnienie do pkt:

[REDAKTOVAŃ], wg powyższego – upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim, mutyzm;  
3) [REDAKTOVAŃ] – po ponownej analizie przypadku dokonanej po podpisaniu protokołu pokontrolnego ustaliliśmy, że orzeczenie przedstawione w protokole kontroli wpłynęło do szkoły po okresie sprawozdawczym, zaś dla celów sprawozdawczych pod uwagę braliśmy orzeczenie nr 43204/2005/30 z dnia 01.03.2005 r. (załącznik). Na jego podstawie zakwalifikowaliśmy ucznia do niepełnosprawności sprzężonej ze względu na niedosłuch lekkiego stopnia i upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim.

[REDAKTOVAŃ] wg powyższego – niedosłuch obu stronny średniego stopnia, niepełnosprawność;

po ponownej analizie przypadku dokonanej po podpisaniu protokołu pokontrolnego ustaliliśmy, że przy kwalifikowaniu ucznia oprócz wymienionych w protokole niepełnosprawności (niepełnosprawność ruchowa, choroba przewlekła) uwzględniliśmy również zaświadczenie (załącznik), wystawione przez psychologa Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Rybniku w dniu 3.02.2009 r. określające „globalny poziom funkcjonowania intelektualnego ucznia na poziomie upośledzenia w stopniu lekkim”.

wg powyższego – „sprzężone deficyty rozwojowe”.

Dwa ostatnie przypadki dotyczą obydwu okresów sprawozdawczych wymienionych w protokole kontroli.

Załączniki:

Orzeczenie nr 43204/2005/30 o potrzebie kształcenia specjalnego z dnia 01.03.2005 r.

Zaświadczenie Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Rybniku.