

**PROTOKÓŁ NR 68/2013**  
**KOMISJI REWIZYJNEJ RADY MIASTA RYBNIKA**

2014/012931

buaa

**I**

1. Posiedzenie Komisji odbyło się dn. 09.01.2014 r. o godz. 16.00 w Sali 109 Urzędu Miasta w Rybniku – prowadził Przewodniczący – Leszek Kuśka
2. Lista obecności w załączeniu do niniejszego protokołu.
3. Zaproszeni goście :  
Pani Wiceprezydent - Joanna Kryszczyszyn  
Pan Dyrektor Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 8 -Roman Pinoczek
4. Członkowie Komisji przyjęli następujący porządek posiedzenia:
  - 4.1 Otwarcie posiedzenia Komisji
  - 4.2 Skarga pana \_\_\_\_\_ na Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 8
  - 4.3 Skarga pani \_\_\_\_\_ oraz Państwa \_\_\_\_\_ na  
Dyrektora Przedszkola nr 13
  - 4.4 Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie skargi Stowarzyszenia Obrońcy Praw Lokatorów.
  - 4.5 Sprawy bieżące
  - 4.6 Zakończenie posiedzenia Komisji

**II**

**Ad 4.1**

Przewodniczący Leszek Kuśka otworzył obrady Komisji oraz stwierdził kworum konieczne do rozpoczęcia obrad. Lista obecności w załączniku.

**Ad 4.2**

Pan Przewodniczący przedstawił korespondencję związaną z zażaleniem, które ostatecznie zostało potraktowane jako skarga. Pan Przewodniczący przytoczył treść skargi.

Pan Dyrektor ustosunkował się do skargi: w ramach kompetencji dyrektora jest dbałość o dyscyplinę pracy to wynika zarówno z karty nauczyciela jak również z kodeksu pracy.

Pan \_\_\_\_\_ spóźnił się i nie dał znać, że się spóźni. Wyzaczyłem nauczyciela który przejął realizację zajęć i poleciłem temu nauczycielowi zaopiekowanie się uczniami pod nieobecność Pana \_\_\_\_\_. Po spóźnieniu Pan \_\_\_\_\_ przyszedł do mnie do sali gimnastycznej tak jak prosiłem. Stałem na środku sali gimnastycznej prowadząc zajęcia, uczniowie wykonywali ćwiczenia rozruchowe na całej Sali – 7 piłek było w ruchu. Zapytałem co było powodem spóźnienia i poprosiłem o wyjaśnienia. Miałem prawo oczekiwać wyjaśnień od pracownika. Nie miałem podejrzeń, że jest nietrzeźwy więc pozwoliłem przejąć obowiązki nauczyciela. Po kilku dniach dałem panu \_\_\_\_\_ arkusz obserwacji – jest to druczek wewnętrzny. Pan \_\_\_\_\_ podpisał arkusz oraz dopisał swoją adnotację w której nie miał żadnych pretensji i zażeń jak to ujęto jest skardze. Takie arkusze po 11 września 2013r mają datę więc ten arkusz nie mógł być

Radny Henryk Cebula pyta czy każdy spóźniający się nauczyciel ma obowiązek wytłumaczyć się ze spóźniania.

Pan Radny Piecha pyta dlaczego taka niezdrowa atmosfera panuje w tej szkole? Z tego co wiem Pan \_\_\_\_\_ nie nosi się z zamiarem startowania na stanowisko dyrektora. Nie wiem dlaczego pan \_\_\_\_\_ składa skargę. Uważam, że jest ona bezzasadna.

Poinformowałam dyrektora w swojej szkole, że spóźnię się 10 minut. Nie było arkusza obserwacji.

Pytam czy każdy spóźniający się nauczyciel ma arkusz informacji.

Pan ... zadzwonił ok. 10 minut po 8. 00. My nie mówimy o odczuciach tylko o tym co stanowi prawo. To po stronie pracownika leży obowiązek przekonania pracodawcy że nastąpiło zdarzenie losowe tłumaczy Pan Dyrektor.

Pan Przewodniczący pyta jaka jest ocena pana

Pan Radny Cebula odnosi się do poprzedniej skargi i mówi o słynnej sprawie z delegacjami. Przewodniczący odpowiada że temat ten został wyjaśniony i rozstrzygnięty przez Radę Miasta.

Radna Anna Gruszka pyta jak pan Dyrektor chciałby żeby reagował nauczyciel jeżeli zauważył uchybienia Dyrektora.

Pan Dyrektor zaprasza do szkoły, żeby radni mogli przekonać się, że stosunki w szkole są bardzo dobre.

Ad.4.3

Pan Przewodniczący przedstawił w skrócie skargę rodziców na Panią Dyrektor P 13.  
Podstawowe pytanie: czy te dzieci miały zapewnione miejsce w przedszkolu.

Pani Kryszczyszyn wyjaśnia:

Prezydent Miasta nie pozwala na pisanie programów autorskich, które byłyby niezgodne z podstawą programową Ministerstwa Edukacji. Te podstawy są publikowane przez Ministerstwo.

W naszych przedszkolach podstawy programowe są podręcznikowe wybierane przez poszczególne przedszkola.

Ten projekt pisany był dosyć dawno i dlatego pojawiło się słowo gender jako równość szans kobiet i mężczyzn.

Ta podstawa jest realizowana we wszystkich rybnickich przedszkolach. Jedyną różnicą jest to że w grupach dofinansowywanych są zajęcia logopedyczne i wycieczki.

W momencie kiedy podpisano umowę na projekt anektowano umowy z rodzicami.

Dopiero wtedy można było anektować umowę z rodzicami, które były podpisane po marcowym naborze.

Pytałam co zbulwersowało rodziców? Pytałam czy są jakieś zastrzeżenia do nauczyciela prowadzącego? Rodzice nie mają zastrzeżeń do zajęć prowadzonych przez tego nauczyciela.

Zapoznałam się z programem realizowanym w tym przedszkolu.

Rodziców zbulwersowała lekcja po której dziecko – chłopiec wyraziło chęć chodzenia w ubraniach kobiecych. Prosiłam o spotkanie po kilku dniach jak zapoznam się ze sprawą. Rodzice nie czekali tylko postąpili inaczej.

Pan Przewodniczący mówi, że istotą sprawy jest to czy te dzieci mają prawo do miejsca w tym przedszkolu.

Pani Kryszczyszyn odpowiada, że do 9 września 2013r nie wszystkie miejsca były zajęte był jeszcze dodatkowy nabór i wtedy nie byłoby problemu. Gdyby w tamtym momencie rodzic chciał przenieść dziecko to nie byłoby problemu. W momencie podpisania aneksu przeniesienie było jeszcze możliwe.

To pani Dyrektor musi wyjaśnić w jaki sposób informowała dlaczego daje do podpisu aneks i co to dla nich oznacza.

Radny Henryk Cebula pyta kiedy pojawiło się słowo gender i kto je wpisał?

Pani Kryszczyszyn wyjaśnia że w programie obowiązkowe było zaznaczenie stosowanie równego dostępu do projektu i wtedy wpisano zasadę gender w znaczeniu równości dostępu. Poprosiliśmy o możliwość zastąpienia tego słowem równości płci. Na pytanie Przewodniczącego ilu rodziców zrezygnowało z udziału dzieci w grupach przedszkolnych obejmujących ten program na 596 uczestników w odpowiedzi pani Prezydent powiedziała że tylko trzech.

Ad 4.4

Pan Przewodniczący przedstawił projekt uchwały w sprawie skargi Stowarzyszenia Obrońcy Praw Lokatorów. Projekt przyjęto jednogłośnie.

Ad 4.5

Pan Przewodniczący przedstawił następne skargi, które wpłynęły do komisji.

Ad. 4.6

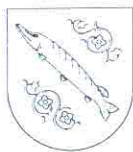
Na tym zakończono posiedzenie komisji.

Protokół sporządziła

Monika Krakowczyk-Piotrowska

Przewodniczący Komisji

Leszek Kuśka



RADA MIASTA RYBNIKA  
ul. BOLESŁAWA CHROBREGO 2  
44-200 RYBNIK

ISO 9001:2008

Rybnik, dnia 9 stycznia 2014 r.

Or.0012.121.2013  
(2014/002481)

**LISTA OBECNOŚCI NA POSIEDZENIU KOMISJI REWIZYJNEJ  
W DNIU 9 STYCZNIA 2014 R.**

| LP | NAZWISKO I IMIĘ                  | FUNKCJA                      | PODPIS |
|----|----------------------------------|------------------------------|--------|
| 1. | Kuśka Leszek                     | Przewodniczący Komisji       |        |
| 2. | Krakowczyk- Piotrowska<br>Monika | Zastępca<br>Przewodniczącego |        |
| 3. | Cebula Henryk                    | Członek Komisji              |        |
| 4. | Oświecimski Andrzej              | Członek Komisji              |        |
| 5. | Piecha Wojciech                  | Członek Komisji              |        |
|    | <b>GOŚCIE:</b>                   |                              |        |
|    | Kupczak Y.                       | ZIC PM Rybnika               |        |
|    | Donna Pionczyk                   | Ag. ZSPB. P. P.              |        |
|    | Andrzej Dębać                    | R.M.                         |        |
|    | Zygmunt Gojda                    | R.M.                         |        |
|    | Anna Górecka                     | RM                           |        |
|    |                                  | składowy składowy            |        |
|    |                                  |                              |        |
|    |                                  |                              |        |
|    |                                  |                              |        |

Protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej podlega ograniczeniu w publikacji na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (tj. Dz. U. z 2001 r., Nr 112, poz. 1198 ze zm.) oraz ze względu na ochronę danych osobowych i prywatność osób fizycznych.