

Rybnik, 14.12.2015r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
Krajowa Izba Odwoławcza
Ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Odwołujący się:

REMBUD sp. z o.o.

Ul. Sosnowa 7, 44-203 Rybnik
Tel. 32 423 46 38
Fax. 32 432 77 06
Mail: rembud@rembud.rybnik.pl

Reprezentowana przez zarząd
Prezes Tomasz Polok
V-ce Prezes Tomasz Wieczorek

Zamawiający:

Miasto Rybnik

Urząd Miasta Rybnika
Ul. Bolesława Chrobrego 2, 44-200 Rybnik
Tel. 32 439 20 000
Fax. (32) 42 24 124
Mail: zam_pub@um.rybnik.pl

Nr ogłoszenia o zamówieniu: 267896 - 2015

Nr ogłoszenia o dodatkowych informacjach:

1. 284504 - 2015
2. 284550 - 2015
3. 290246 - 2015
4. 290308 - 2015
5. 295442 - 2015
6. 298974 - 2015
7. 299710 - 2015
8. 304170 - 2015

Nazwa przedmiotu zamówienia: „Budowa przedszkola przy ulicy Sztolniowej w dzielnicy Boguszowice Stare” (znak postępowania: ZP.271.121.2015)

ODWOŁANIE

Na podstawie art. 179 ust. 1, art. 180 i n. ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – prawo zamówień publicznych (zwanej dalej pzp) wnoszę odwołanie wobec czynności odrzucenia oferty wykonawcy REMBUD sp. z o.o. w Rybniku podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Budowa przedszkola przy ulicy Sztolniowej w dzielnicy Boguszowice Stare” (znak postępowania: ZP. 271.121.2015) prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego a konkretnie czynności:

a) odrzucenia oferty w trybie art. 89 ust. 1 pkt 5 pzp w zw. z wykluczeniem wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 pzp

- b) odrzucenia oferty w trybie art. 89 ust. 1 pkt 5 pzp w zw. z wykluczeniem wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 pzp
c) odrzucenia oferty w trybie art. 89 ust. 1 pkt 2 jako nieodpowiadającej treści SIWZ.

Zaskarżonej czynności zarzucam naruszenie:

1. art. 24 ust. 2 pkt 2 oraz art. 89 ust. 1 pkt 5 pzp, poprzez nieuzasadnione wykluczenie odwołującego się wykonawcy z udziału w postępowaniu z uwagi na brak wniesienia wadium, co w konsekwencji skutkowało nieuzasadnionym odrzuceniem oferty, podczas gdy dnia 17.11.2015r. odwołujący się złożył w kasie zamawiającego ważne oświadczenie o udzieleniu poręczenia zapłaty wadium wraz z oświadczeniem o zmianie tego oświadczenia z uwagi na zmianę terminu otwarcia ofert, a więc wadium zostało złożone w wymaganej przez zamawiającego formie i terminie.

2. Art. 7 ust. 1, art. 24 ust. 2 pkt 4 oraz art. 89 ust. 1 pkt 5 pzp, poprzez nieuzasadnione wykluczenie odwołującego się wykonawcy z udziału w postępowaniu z powodu braku spełnienia warunków udziału w postępowaniu, co skutkowało odrzuceniem oferty, podczas gdy odwołujący się załączył do oferty ważne referencje odpowiadające warunkom wskazanym w SIWZ przez zamawiającego.

3. Art. 26 ust. 3 pzp poprzez jego niezastosowanie, w szczególności brak wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu i wykluczenie wykonawcy z udziału w postępowaniu a następnie odrzuceniu jego oferty na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 pzp i art. 89 ust. 1 pkt 5 pzp.

4. Art. 7 ust. 1, art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp poprzez stwierdzenie, iż oferta odwołującego się podlega odrzuceniu jako niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, podczas gdy niezgodność ta nie występuje.

Jednocześnie wnoszę o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
2. unieważnienie czynności polegającej na wykluczeniu odwołującego się wykonawcy REMBUD sp. z o.o. i odrzuceniu jego oferty;
3. powtórzenie czynności oceny ofert złożonych w postępowaniu oraz wyboru jako najkorzystniejszej oferty odwołującego się (REMBUD sp. z o.o.).

Interes w uzyskaniu zamówienia:

Odwołujący się posiada interes we wniesieniu odwołania, jako że w przypadku braku odrzucenia oferty przez Zamawiającego jego oferta uzyskałaby największą ilość punktów wg kryteriów oceny ofert i zostałaby wybrana jako najkorzystniejsza.

Termin wniesienia odwołania:

Odwołujący się wskazuje, iż termin wniesienia odwołania określony w art. 182 ust. 1 pkt 2 pzp został zachowany, gdyż odwołujący otrzymał zawiadomienie o wyborze oferty i odrzuceniu jego oferty w dniu 9.12.2015r.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 8.12.2015r. (otrzymanym przez odwołującego się dnia 9.12.2015r.) zamawiający poinformował o wyniku postępowania przetargowego, wskazując iż jako najkorzystniejsza wybrana została oferta Przedsiębiorstwa Remontowo Budowlanego „ERBUD” sp. z o.o. w Rybniku, zaś oferta odwołującego się została odrzucona. W uzasadnieniu zamawiający wskazał, iż przyczynami odrzucenia oferty były:

- a) brak wniesienia wadium (co skutkowało wykluczeniem wykonawcy z postępowania i odrzuceniem oferty);
- b) brak przedstawienia odpowiednich referencji (co skutkowało wykluczeniem wykonawcy z postępowania i odrzuceniem oferty);
- c) niezgodność oferty z SIWZ (co skutkowało odrzuceniem oferty).

Odwołujący się wskazuje, iż dokonana przez zamawiającego czynność wykluczenia odwołującego się wykonawcy a następnie odrzucenia złożonej przez niego oferty została dokonana z naruszeniem przepisów ustawy – prawo zamówień publicznych.

1. Zarzut naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 2 oraz art. 89 ust. 1 pkt 5 pzp, poprzez nieuzasadnione wykluczenie odwołującego się wykonawcy z udziału w postępowaniu z uwagi na brak wniesienia wadium, co w konsekwencji skutkowało nieuzasadnionym odrzuceniem oferty, podczas gdy dnia 17.11.2015r. odwołujący się złożył w kasie zamawiającego ważne oświadczenie o udzieleniu poręczenia zapłaty wadium wraz z oświadczeniem o zmianie tego oświadczenia z uwagi na zmianę przez Zamawiającego terminu otwarcia ofert, a więc wadium zostało złożone w wymaganej przez zamawiającego formie i terminie.

W pierwszej kolejności odwołujący się wskazuje na niezgodność dokonanego przez zamawiającego wykluczenia odwołującego się wykonawcy a dalej odrzucenia jego oferty z powodu niewniesienia wadium, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 pzp w zw. z art. 24 ust. 2 pkt 2 pzp.

Zamawiający stwierdził, że odwołujący się wykonawca złożył jako wadium zmianę oświadczenia poręczyciela (Śląskiego Regionalnego Funduszu Poręczeniowego sp. z o.o.) o udzieleniu poręczenia zapłaty wadium i zgodnie z § 3 ust. 1 tego dokumentu „pozostałe postanowienia Oświadczenia pozostają w mocy”. Zamawiający stwierdził, że nie może uznać wadium za prawidłowo wniesione skoro nie posiada wiedzy na temat treści pierwotnego oświadczenia, a posiadając jedynie zmianę tego oświadczenia.

Odwołujący się wskazuje, że zgodnie z pkt VII SIWZ „Wymagania dotyczące wadium” zamawiający przewidział możliwość składania wadium w wysokości 200.000,00 zł w formie poręczeń. *„Wadium wnoszone w innej formie niż pieniężna należy złożyć w Urzędzie Miasta Rybnika, I piętro, sala 151, stanowisko nr 4, a kserokopię dołączyć do oferty”,* a więc w kasie Urzędu. Zgodnie z wymaganiami SIWZ odwołujący się wniósł wadium w formie poręczenia Śląskiego Regionalnego Funduszu Poręczeniowego sp. z o.o. przed terminem składania ofert dnia 17.11.2015r. składając w kasie Urzędu dwa dokumenty stanowiące całość, tj. oświadczenie o udzieleniu poręczenia zapłaty wadium z dnia 26.10.2015r. wraz z załączonym do niego oświadczeniem o zmianie oświadczenia o udzieleniu

poręczenia zapłaty wadium. Odwołujący się otrzymał w kasie potwierdzenie złożenia wadium w formie dowodu przyjęcia DP nr 233/2015 z dnia 17.11.2015r., z którego wynika wprost, że złożono „Gwarancje. Oświadczenie o udzieleniu poręczenia zapłaty wadium Szto (...)” w wysokości 200.000,00 zł.

Dowód: dowód przyjęcia DP nr 233/2015 – oryginał w posiadaniu odwołującego się
oświadczenie poręczyciela o udzieleniu poręczenia zapłaty wadium z dnia 26.10.2015r. -
oryginał w posiadaniu zamawiającego

Odwołujący się wskazuje, że konieczność złożenia dwóch dokumentów wynikała z tego, iż zamawiający zmieniał termin składania ofert, a tym samym termin związania ofertą ulegał zmianie.

Z oświadczenia o udzieleniu poręczenia z dnia 26.10.2015r. wynika wyraźnie, iż poręczyciel udzielił poręczenia za zobowiązanie do zapłaty wadium w postępowaniu o udzielenie zamówienia „Budowa przedszkola przy ulicy Sztolniowej w dzielnicy Baranowice Stare” (nr sprawy ZP.271.121.2015). Poręczyciel zobowiązał się do zapłaty 100% wadium w wysokości 200.000,00 zł. Poręczenie udzielone zostało na okres związania ofertą, tj. od dnia 28.10.2015r. do dnia 26.11.2015r. powiększony o 1 miesiąc. Zaznaczyć należy, że pierwotny termin składania ofert wskazany w SIWZ wyznaczony był na 28.10.2015r., następnie zamawiający zmienił ten termin na 17.11.2015r., w związku z czym odwołujący się wykonawca zmuszony był uzyskać zmianę oświadczenia w zakresie terminu obowiązywania poręczenia. Zmiana oświadczenia dołączona została do oświadczenia pierwotnego z dnia 26.10.2015r. i złożona zgodnie z wymaganiami SIWZ w kasie Urzędu. Wobec tego wadium wniesiono w należytej formie i terminie. Wszelkie informacje dotyczące warunków udzielenia poręczenia zostały wskazane a zamawiający miał możliwość oceny czy warunki wskazane w SIWZ zostały zachowane. Tymczasem zamawiający twierdzi, iż nie otrzymał oświadczenia pierwotnego a dysponuje jedynie zmianą oświadczenia. Odwołujący się wskazuje, że dokumenty zostały złożone w kasie Urzędu **w oryginale** więc zamawiający musi je posiadać, a twierdzenie o ich braku jest nieuzasadnione.

W związku z powyższym, skoro wadium wniesiono w przewidzianej przez zamawiającego formie, a wadium spełnia wszystkie warunki określone SIWZ, nieuzasadnione było wykluczenie wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 pzp i odrzucenie jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 pzp.

2.Zarzut naruszenia art. 7 ust. 1, art. 24 ust. 2 pkt 4 oraz art. 89 ust. 1 pkt 5 pzp, poprzez nieuzasadnione wykluczenie odwołującego się wykonawcy z udziału w postępowaniu z powodu braku spełnienia warunków udziału w postępowaniu, co skutkowało odrzuceniem oferty, podczas gdy odwołujący się załączył do oferty ważne referencje odpowiadające warunkom wskazanym w SIWZ.

Zamawiający odrzucił ofertę odwołującego się jako wykonawcy wykluczonego z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 pzp z powodu niewykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu, dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia. Zamawiający stwierdził, iż przedstawione przez odwołującego się referencje w zakresie wykonywania rozbudowy nie odpowiadają

warunkom wskazanym w SIWZ, jako że zamawiający wymagał referencji na wykonanie budowy.

Stosownie do pkt IV ppkt 3. 1) SIWZ „Warunki udziału w postępowaniu” o udzielenie zamówienia ubiegać się mogą wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące posiadania wiedzy i doświadczenia tj. *„wykonawca wykonał w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie co najmniej dwie roboty budowlane każda polegająca na budowie obiektu kubaturowego o wartości co najmniej 4.000.000,00 PLN zł brutto każda”*.

Odwołujący się wykonawca przedstawił referencje wydane przez „WIMAR” Przedsiębiorstwo – Produkcyjno – Usługowo – Handlowe Wojciech Wieczorek, z których wynika, że wykonawca wykonał roboty budowlane polegające na rozbudowie obiektu ze wskazaniem poszczególnych robót (tj. rozbudowa obiektu w technologii tradycyjnej; wykonanie instalacji wod – kan, co., elektrycznej; roboty dekarские, roboty wykończeniowe, termomodernizacja budynku) o wartości łącznej 4.551.000,00 zł.

Zamawiający tymczasem uznał, iż referencje nie odpowiadają warunkom wskazanym w SIWZ, jako że rozbudowa nie stanowi budowy. Stanowisko zamawiającego w tym zakresie jest całkowicie błędne.

Zamawiający wymagał przedstawienia referencji na wykonanie robót budowlanych polegających na budowie. Zgodnie z definicją robót budowlanych wskazaną w art. 2 pkt 8 pzp, należy przez to rozumieć wykonanie albo zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 2c lub obiektu budowlanego, a także realizację obiektu budowlanego, za pomocą dowolnych środków, zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego.

Definicja robót budowlanych zawarta w art. 2 pkt 8 odsyła do przepisu wykonawczego, wydanego na podstawie art. 2c pzp. Jest to rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z 3.12.2012 r. w sprawie wykazu robót budowlanych (Dz.U. z 2012 r. poz. 1372). W załączniku do rozporządzenia wskazano dział „roboty budowlane” który obejmuje „budowę nowych budynków i obiektów, remonty i ogólne naprawy”. Wyróżniono również grupy robót budowlanych, takie jak:

- 1) przygotowanie terenu pod budowę;
- 2) roboty budowlane w zakresie wznoszenia kompletnych obiektów budowlanych lub ich części oraz roboty w zakresie inżynierii lądowej i wodnej (w tym klasy „Budownictwo ogólne oraz inżynieria lądowa i wodna” i „Wykonywanie pokryć i konstrukcji dachowych”);
- 3) wykonywanie instalacji budowlanych (w tym klasy „Roboty związane z montażem instalacji elektrycznych i osprzętu”, „Roboty izolacyjne”, „Wykonywanie instalacji ciepłych, wodnych, wentylacyjnych i gazowych”, „Wykonywanie pozostałych instalacji budowlanych”);
- 4) wykończeniowe roboty budowlane;
- 5) usługi wynajmu sprzętu budowlanego i do wyburzeń z obsługą operatorską.

Obecna definicja robót budowlanych ma charakter autonomiczny, tj. nie odwołuje się wprost do żadnej innej ustawy, w tym do ustawy prawo budowlane. Niemniej jednak rozumienie robót budowlanych w sposób wskazany w ustawie – prawo budowlane dalej znajduje zastosowanie. Po pierwsze, z rozporządzenia Prezesa Rady

Ministrów, o którym mowa powyżej wynika wyraźnie, że dział „roboty budowlane” obejmuje „budowę nowych budynków i obiektów, remonty i ogólne naprawy”. Prawo budowlane w art. 3 pkt 7 definiuje roboty budowlane jako „budowę, a także prace polegające na przebudowie, montażu, remoncie lub rozbiórce obiektu budowlanego”. Podobne stanowisko reprezentuje prof. Grancecki w komentarzu do ustawy – prawo zamówień publicznych, gdzie wskazuje, iż **„Roboty budowlane na gruncie Prawa zamówień publicznych obejmują:**

- 1) **wykonanie robót budowlanych** w rozumieniu Prawa budowlanego;
- 2) **zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych** w rozumieniu ww. ustawy;
- 3) **realizację obiektu budowlanego** w rozumieniu Prawa budowlanego za pomocą dowolnych środków przez osobę trzecią, zgodnie z wymogami określonymi przez zamawiającego.” (Prawo zamówień publicznych. Komentarz, 2014 – P.Grancecki)

Obie definicje robót budowlanych zawarte w ustawie – prawo zamówień publicznych (doprecyzowane w rozporządzeniu) jak i ustawie – prawo budowlane są więc tożsame, obie definicje obejmują m.in. budowę. Prawo zamówień publicznych rozszerza pojęcie robót budowlanych wskazanych w prawie budowlanym. Z kolei **pojęcie budowy** zostało zdefiniowane jedynie w prawie budowlanym jako wykonywanie obiektu budowlanego w określonym miejscu, a także odbudowa, **rozbudowa**, nadbudowa oraz przebudowa obiektu budowlanego (art. 3 pkt 6 ustawy – prawo budowlane). Pojęcie budowy obejmuje więc również rozbudowę.

Prawo zamówień publicznych ani przepisy wykonawcze nie zawierają definicji budowy. Również zamawiający w żaden sposób nie zdefiniował co rozumie pod pojęciem budowy. Nie wskazał w żaden sposób aby za budowę, o której mowa w warunkach udziału w postępowaniu, można było uznać jedynie wzniesienie budynku kubaturowego na niezabudowanej dotąd działce.

Wobec tego, skoro zamawiający wymagał wykazania robót budowlanych polegających na budowie, a pojęcie budowy rozumieć należy w sposób wskazany w prawie budowlanym, należy za budowę uznać również rozbudowę. Zwłaszcza, że rozbudowę stanowi również wzniesienie nowego budynku na już zabudowanej innym budynkiem działce (a tego dotyczą złożone przez odwołującego się referencje).

Mając powyższe na uwadze nie sposób zgodzić się ze stanowiskiem zamawiającego, jakoby odwołujący się wykonawca wskazując w referencjach wykonanie rozbudowy nie sprostął wymogom SIWZ, gdzie zamawiający wymagał przedstawienia referencji na wykonanie robót budowlanych polegających na budowie, zwłaszcza że zamawiający nie określił co rozumie pod pojęciem budowy.

Ponadto zaznaczyć trzeba, iż zakres robót budowlanych wskazanych w referencjach odpowiada zarówno zakresowi prac objętych zamówieniem, jak również odpowiada robotom budowlanym określonym w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 3.12.2012r.: **„Badając poziom niezbędnego doświadczenia zamawiający powinien dokonać porównania całości rozwiązania posiadanego u siebie do całości rozwiązania, którego wykonawca doświadczeniem się wykazuje, kierując się kryterium funkcjonalności rozwiązania, a nie poszczególnymi składowymi, które na dane rozwiązanie się składają”** (wyrok KIO z dnia 10.01.2014r. KIO 2862/13).

Podkreślić należy również, że wybiórcze rozumienie przez zamawiającego pojęcia robót budowlanych lub ograniczanie go jedynie do budowy rozumianej w sposób inny niż wskazany w prawie budowlanym prowadzi do naruszenia art. 7 ust.

1 pzp, jako że w sposób zdecydowany narusza zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Zasada uczciwej konkurencji ma zapobiegać stawianiu nadmiernych i nieuzasadnionych wymogów, które utrudniałyby dostęp do zamówienia i tym samym ograniczały albo eliminowały konkurencyjność postępowania.

„Warunki, spełnienie których umożliwia wzięcie udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w tym warunki w zakresie wiedzy i doświadczenia, powinny być związane z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalne do przedmiotu zamówienia. Warunki te nie muszą ściśle odpowiadać przedmiotowi zamówienia. Oznacza to, że usługa, której wykonanie (wykonywanie) należy wykazać jako spełnienie warunku w zakresie wiedzy i doświadczenia nie musi być tożsama z usługą stanowiącą przedmiot zamówienia. Ma ona być jedynie związana z przedmiotem zamówienia oraz do niego proporcjonalna”(wyrok KIO z dnia 13.07.2011r., KIO 1400/11). Odwołujący legitymując się referencjami na wykonanie robót polegających na rozbudowie, których zakres został w referencjach wskazany, o wartości 4,5 mln zł zdecydowanie wykazał zarówno związek tych robót z przedmiotem zamówienia jak i to, że roboty te były proporcjonalne do zakresu prac objętych zamówieniem.

Zgodnie z uchwałą Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 08.10.2014r. (KIO/KU 93/14), „Proporcjonalność przejawiać się powinna w adekwatności do rozmiaru/wielkości przedsięwzięcia, jakim jest opisywany przez zamawiającego przedmiot zamówienia. Opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu narusza art. 7 ust. 1 i art. 22 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), jeśli uniemożliwia wzięcie udziału w postępowaniu wykonawcom zdolnym do wykonania zamówienia”. Biorąc pod uwagę okoliczność, że referencje obejmowały wykonanie robót objętych zakresem zamówienia, należy stwierdzić, że ocena referencji przez zamawiającego jako niespełniająca wymagań SIWZ jest nieprawidłowa.

„Ukształtowanie wymogów na poziomie mogącym skutkować ograniczeniem liczby wykonawców dopuszczonych do postępowania należy uznać za dopuszczalne w takim zakresie, w jakim usprawiedliwione jest dbałością o jakość i rzetelność wykonania przedmiotu zamówienia. Konieczne jest zatem zachowanie równowagi pomiędzy interesem zamawiającego w uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem wykonawców, którzy poprzez sformułowanie nadmiernych wymagań mogą zostać wyeliminowani z postępowania. Nieproporcjonalność warunku zachodzi w sytuacji, gdy równowaga ta zostanie zachwiana, powodując uniemożliwienie ubiegania się o zamówienie wykonawcom mającym doświadczenie dające rękojmię jego prawidłowej realizacji” (wyrok KIO z dnia 17.03.2015, KIO 412/15).

W wyroku z dnia 26.03.2014r. (KIO 481/14) Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że „Intencje zamawiającego nie mogą przesądzać o treści i zakresie wymogów stawianych wykonawcom ubiegającym się o udzielenie zamówienia publicznego, a w konsekwencji stanowić podstawy dla oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Niedopuszczalne jest domniemywanie treści SIWZ, w szczególności niewyrażonych w specyfikacji intencji zamawiającego, których nie można nawet wnioskować z innych postanowień. To zamawiający wyznacza granice oceny oferty, a także zdolności wykonawcy do realizacji zamówienia i podczas dokonywania czynności oceny, granic tych nie może przekroczyć. Niedopuszczalna jest wobec tego ocena oparta o intencje Zamawiającego nie wyrażone wprost w SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu”. W związku z tym, zamawiający interpretując pojęcie robót budowlanych obejmujących budowę, nie powinien ograniczać się jedynie do rozumienia budowy w sposób wąski, zwłaszcza że budową jest również rozbudowa.

„(...) istotną rolę odgrywa również wykładania celowościowa oparta na zasadzie mówiącej, że opis sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków

udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia musi być związany z przedmiotem zamówienia i do niego proporcjonalny, a przede wszystkim ma gwarantować złożenie ofert przez wykonawców posiadających niezbędną wiedzę i doświadczenie dla realizacji przedmiotu zamówienia" (wyrok KIO z dnia 3.10.2014r. , KIO 1953/14). W niniejszym przypadku odwołujący się przedstawił referencje odpowiadające robotom objętym przedmiotem zamówienia i do niego proporcjonalnym, i posiadał odpowiednie doświadczenie, które gwarantowało należyte wykonanie zamówienia.

Wobec powyższego, stanowisko zamawiającego i dokonana przez niego interpretacja referencji odwołującego się wykonawcy jest sprzeczna z zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zamawiający w sposób nieuzasadniony uznał, iż referencje obejmujące rozbudowę (mimo wskazania zakresu tych prac) są niezgodne z wymaganiami SIWZ, gdzie zamawiający przewidział wykazanie wykonywania robót polegających na budowie. Tym samym zamawiający dokonując takiej indywidualnej interpretacji zapisów SIWZ ograniczył znacznie możliwość ubiegania się o zamówienie przez wykonawców, którzy dają realną rękojmię należytego wykonania zamówienia. Zamawiający w żaden sposób w treści ogłoszenia o zamówieniu ani SIWZ nie wskazał w jaki sposób rozumie pojęcie budowy, ani nie wskazał co wg niego budową nie jest.

Dodać należy, na co zwrócono w uwagę w podobnej sprawie zakończonej wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 października 2014 roku (sygn. akt KIO 2126/14), że w takich okolicznościach wątpliwości powinny być interpretowane na korzyść Odwołującego w niniejszej sprawie. W przywołanym orzeczeniu wskazano: **„(...)Spór wynika z faktu, że ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane w art. 3 pkt 6 budowę definiuje dwojako – jako wykonywanie obiektu budowlanego w określonym miejscu, a także odbudowę, rozbudowę, nadbudowę obiektu budowlanego. A więc w znaczeniu węższym – jako wykonanie nowego obiektu oraz szerszym – także jako odbudowę, rozbudowę czy nadbudowę już istniejącego obiektu. Zamawiający – co jest nagminnym błędem zamawiających w podobnych przypadkach – nie wskazał, które znaczenie pojęcia „budowa” przyjął. Wskazał co prawda na „budowę budynku”, co mogłoby sugerować „budowę nowego budynku”, lecz określenie to mogło też mieć na celu podkreślenie, że chodzi wyłącznie o rodzaj obiektu budowlanego zdefiniowany w art. 3 pkt 2 ustawy Prawo budowlane, czyli budynek. Skoro zatem zamawiający – wiedząc, jaka jest definicja „budowy” i mogąc wskazać konkretne znaczenie tego słowa – tego nie zrobił, także tu ma zastosowanie zasada, że wykonawcy nie mogą ponosić negatywnych konsekwencji błędów czy braku precyzji zamawiającego w formułowaniu zadań i wymogów. Tym samym należy uznać, że wykazanie rozbudowy, a nie budowy kompletnej nowej hali sportowej spełnia wymogi zamawiającego.**

Co do uwag odwołującego – co prawda ustawa Prawo zamówień publicznych nie odsyła bezpośrednio do ustawy Prawo budowlane, jednak w praktyce do interpretacji postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie robót budowlanych powszechnie stosuje się definicje z tej ustawy – już choćby z tego powodu, że pewne pojęcia są w branży budowlanej zwyczajowo używane właśnie w tym znaczeniu. Zatem niejako naturalnie stosuje się zasadę interpretacji oświadczeń woli wskazana w art. 65 § 1 Kodeksu cywilnego: „Oświadczenie woli należy tak tłumaczyć, jak tego wymagają ze względu na okoliczności, w których złożone zostało, zasady współżycia społecznego oraz ustalone zwyczaje.” Tak więc w braku innych ustaleń, ustalonym zwyczajem jest stosować pojęcia zgodnie z definicjami z ustawy Prawo budowlane.

Po trzecie należy też stwierdzić, że **sama rozbudowa często może obejmować zakres prac i większy, i bardziej skomplikowany niż budowa nowego obiektu**. Z informacji dotyczących inwestycji w szkole w Międzyzdrojach wynika, że inwestycja ta obejmowała także elementy charakterystyczne dla budowy nowego budynku czy budowę części budynku. **Zatem zarzut dotyczący niewykazania warunków udziału w postępowaniu nie potwierdził się**".

Mając powyższe na uwadze zamawiający w sposób nieuzasadniony dokonał wykluczenia wykonawcy odwołującego się a następnie odrzucenia jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 pzp w zw. z art. 24 ust. 2 pkt 4 pzp oraz naruszenia art. 7 ust. 1 pzp.

1. Zarzut naruszenia art. 26 ust. 3 pzp poprzez jego niezastosowanie, w szczególności brak wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentów referencji i wykluczenie wykonawcy z udziału w postępowaniu

Odwołujący się podkreśla, że zamawiający dokonując odrzucenia oferty odwołującego się wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 24 ust. 2 pkt 4 pzp, a więc z powodu nie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, tj. nie wykazania wiedzy i doświadczenia, poprzez złożenie referencji obejmujących roboty budowlane polegające na rozbudowie, odstąpił od zastosowania art. 26 ust. 3 pzp, twierdząc, że oferta i tak podlegała odrzuceniu a wykonawca wykluczeniu.

Zgodnie z art. 26 ust. 3 pzp **Zamawiający wzywa** wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert. Przepis kształtuje obowiązek zamawiającego do wezwania wykonawcy do złożenia dokumentów potwierdzających warunki udziału w postępowaniu. W niniejszym przypadku zamawiający nie zastosował tego przepisu, twierdząc że i tak wykluczył wykonawcę i odrzucił jego ofertę.

Przepis art. 26 ust. 3 nie przewiduje możliwości rezygnacji z zastosowania procedury wezwania w przypadku, gdy zamawiający widzi braki w dokumentach potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Wezwanie musi być dokonane. Potwierdza to orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, m.in.:

„Wykluczenie wykonawcy z powodu niewykazania warunków udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 prawo zamówień publicznych, musi być poprzedzone prawidłowym i precyzyjnym wezwaniem do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 prawo zamówień publicznych” (wyrok KIO z dnia 11.08.2014r. KIO 1536/14). **„W każdym przypadku braku dokumentów wymienionych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia należy wzywać wykonawcę do ich przedłożenia, czyli uzupełnienia**

w myśl obowiązującej zasady i procedury przewidzianej w art. 26 ust. 3 ustawy (wyrok KIO z dnia 07-04-2015, KIO 575/15).

Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 21.05.2014r. KIO 908/14, „Informacja o wykluczeniu i odrzuceniu oferty powinna obejmować ocenę całościową złożonych przez wykonawcę dokumentów w ramach danego postępowania, a zatem zarówno dokumentów złożonych w ofercie, jak i dokumentów złożonych w trybie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.). Jest to bowiem ocena ostateczna, w której zamawiający powinien wykazać, że wykonawca nie przedstawił prawidłowych i zarazem wystarczających dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu”. Zaś w wyroku z dnia 13.02.2015r. KIO 194/15, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że „Tryb art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) znajduje zastosowanie do dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy, czyli dokumentów potwierdzających spełnianie, po pierwsze - warunków udziału w postępowaniu, a po drugie - przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego. Przy czym do pierwszej kategorii zaliczają się wyłącznie dokumenty dotyczące spełniania warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 1-4 ustawy, a także dokumenty dotyczące braku postaw do wykluczenia, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 2-11 ustawy. Druga kategoria obejmuje dokumenty dotyczące potwierdzania przez oferowane, a więc już sprecyzowane w ofercie, dostawy, usługi lub roboty budowlane pod względem wymagań zamawiającego”.

Ponadto stanowisko, jakoby nie zachodziła potrzeba wzywania wykonawcy do przedstawienia dokumentów z uwagi na to, że oferta i tak podlegałaby odrzuceniu jest błędne. Wynika z niego, że zamawiający przed przystąpieniem do badania warunków formalnych oferty (tj. czy spełnione są w ogóle warunki udziału w postępowaniu danego wykonawcy), dokonał oceny merytorycznej oferty.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że zamawiający zaniechał zastosowania procedury określonej w art. 26 ust. 3 pzp, co powoduje iż nie zachodziła możliwość wykluczenia wykonawcy i odrzucenia jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 24 ust. 2 pkt 4 pzp jako że procedura umożliwiająca wykluczenie wykonawcy nie została zachowana.

2. Zarzut naruszenia art. 7 ust. 1, art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp poprzez stwierdzenie, iż oferta odwołującego się podlega odrzuceniu jako niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, podczas gdy niezgodność ta nie występuje

Zamawiający dokonał odrzucenia oferty odwołującego się wykonawcy jako nieodpowiadającej treści SIWZ twierdząc, że wyliczenia dla poz. 3.1. i 3.2. dokonane zostały prawidłowo, zaś wyliczenia dla poz. 3.3., 3.4., 3.5. przedmiaru inwestorskiego ujęte wg wykonawcy w pkt 3.4. kosztorysu ofertowego nie wskazały poprawnego określenia cen jednostkowych pozycji brakujących przy zachowaniu niezmienności ceny jednostkowej, ilości obmiarowej i wartości pozycji w której je ujęto. Podany sposób kalkulacji poz. 3.3., 3.4., 3.5. w pozycji 3.5. kosztorysu ofertowego z uwagi na kosztorysowy charakter wynagrodzenia skutkuje brakiem możliwości rozliczenia robót na podstawie cen jednostkowych zawartych w kosztorysie ofertowym

wykonawcy. Wobec tego zamawiający uznał, że oferta nie obejmuje całego zakresu zamówienia.

W pkt XI ppkt 3. 2) SIWZ wskazano sposób obliczenia ceny ofertowej w przypadku wynagrodzenia kosztorysowego. Wskazano tam m.in., że wykonawca zobowiązany jest do ustalenia ceny jednostkowej każdej pozycji kosztorysu ofertowego na podstawie składników cenotwórczych obejmujących robociznę, ceny materiałów i sprzętu oraz narzuty kosztów pośrednich, koszt zakupu materiałów i zysk. Zamawiający nie wymaga dołączenia do oferty zestawienia składników cenotwórczych. Kosztorys należy sporządzić w sposób uproszczony ze wskazaniem m.in. wyceny wszystkich pozycji wyszczególnionych w przedmiarze robót rozliczanych kosztorysowo, a każda pozycja musi zawierać ilość jednostek przedmiarowych, cenę jednostkową pozycji wraz z narzutami oraz wartość całkowitą danej pozycji.

Wskazać należy że pismem z dnia 1.12.2015r. zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 pzp czy brakujące pozycje przedmiaru inwestorskiego zostały ujęte w innych pozycjach kosztorysu wraz ze sposobem wyliczenia tych pozycji ze wskazaniem cen jednostkowych. W odpowiedzi pismem z dnia 4.12.2015r. odwołujący się wykonawca wskazał, że brakujące pozycje przedmiaru inwestorskiego ujęte zostały kosztorysie:

- Poz. 3.1. przedmiaru ujęta została w poz. 3.3. kosztorysu ofertowego dotyczącej „ANALOGIA – WYMIANA GRUNTU wraz z zagęszczeniem; podsypka filtracyjna w gotowym wykopie. Wykonanie podsypki z gotowego kruszywa – z piasku o uziarnieniu 0-4 mm; w tym koszt piasku i jego dostawy” – odwołujący się wykonawca wskazał dokładne wyliczenie w formie tabeli ze wskazaniem cen jednostkowych obejmujących wszelkie koszty w tym robociznę, koszt zakupu materiałów, transport, narzuty oraz zysk.

- poz. 3.2. przedmiaru ujęta została w poz. 3.4. kosztorysu ofertowego dotyczącej „ANALOGIA – WYMIANA GRUNTU wraz z zagęszczeniem; podsypka filtracyjna w gotowym wykopie. Wykonanie podsypki z gotowego kruszywa – z pospółki o uziarnieniu 0-31,5 mm; w tym koszt pospółki i jej dostawy” – odwołujący się wykonawca wskazał dokładne wyliczenie w formie tabeli ze wskazaniem cen jednostkowych obejmujących wszelkie koszty w tym robociznę, koszt zakupu materiałów, transport, narzuty oraz zysk.

- poz. 3.3., 3.4., 3.5. przedmiaru ujęte zostały w poz. 3.5. kosztorysu ofertowego dotyczącej „ANALOGIA – wymiany gruntu wraz z zagęszczeniem; podsypka filtracyjna w gotowym wykopie. Wykonanie podsypki z gotowego kruszywa – z kruszywa mineralnego łamanego o uziarnieniu 31,5 - 50 mm; w tym koszt kruszywa i jego dostawy” - odwołujący się wykonawca wskazał dokładne wyliczenie w formie tabeli ze wskazaniem cen jednostkowych obejmujących wszelkie koszty w tym robociznę, koszt zakupu materiałów, transport, narzuty oraz zysk.

Odwołujący się wskazał wyliczenia w poszczególnych tabelach w ten sam sposób.

Z wyliczeń wynikały wszystkie wymagane przez zamawiającego w SIWZ elementy, tj. „ceny jednostkowe każdej pozycji kosztorysu ofertowego na podstawie składników cenotwórczych obejmujących robociznę, ceny materiałów i sprzętu oraz narzuty kosztów pośrednich, koszt zakupu materiałów i zysk” (pkt XI ppkt 3.2) SIWZ). Jednakże zamawiający uznał za prawidłowe jedynie wyliczenia dotyczące poz. 3.1 i 3.2. natomiast pozycji 3.3., 3.4. i 3.5 nie uznał twierdząc, że nie wynikają z nich ceny

jednostkowe, a tym samym niemożliwe jest ustalenie ceny, zaś oferta nie obejmuje całego zakresu zamówienia i tym samym jest niezgodna z SIWZ.

Odwołujący się wskazuje, że ceny jednostkowe (wbrew twierdzeniom zamawiającego) zostały wskazane w wyjaśnieniach, co wynika wprost z tabeli obrazującej wyliczenia. Wobec tego nie zachodzą braki oferty, jakie zarzuca zamawiający. Oferta obejmuje cały zakres zamówienia określony w SIWZ, a tym samym nie zachodzi niezgodność treści oferty z SIWZ i odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp.

Zamawiający w sposób nieuzasadniony uznał część wyliczeń podanych w wyjaśnieniach za prawidłowe, zaś część z nieznanymi przyczynami uznał za niewłaściwe. Zamawiający przy tym w żaden sposób nie wskazał co jego zdaniem było nieprawidłowe. Ponadto nie można uznać części wyliczeń za prawidłowe, a innej części wyliczonej w ten sam sposób, wskazującej dokładnie te same elementy za nieprawidłowe bez wskazania konkretnego powodu nieuznania akurat tej części wyliczeń wskazanych w wyjaśnieniach.

„W myśl art. 82 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodność treści oferty z treścią specyfikacji jest zapewniona wówczas, gdy na podstawie analizy i porównania treści obu tych dokumentów można uznać, iż postanowienia zawarte w ofercie nie są inne, tj. nie różnią się w swej treści od postanowień zawartych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. (...) Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego” (wyrok KIO z dnia 14.04.2015r., KIO 666/15). „Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacją istotnych warunków zamówienia, poza charakterem zasadniczym i nieusuwalnym powinna dotyczyć sfery niezgodności zobowiązania zamawianego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz zobowiązania oferowanego w ofercie. Może więc polegać na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami specyfikacji istotnych warunków zamówienia (wymagania dotyczące sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania/świadczona oferta, a więc wymagania, co do treści oferty), a także powinno być możliwe wskazanie i wykazanie na czym konkretnie niezgodność ta polega, co konkretnie w ofercie nie jest zgodne i w jaki sposób z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi fragmentami czy normami specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ewentualnie uzupełniającymi treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia zmianami, wyjaśnieniami i odpowiedziami zamawiającego. Generalnie należy przyjąć, że niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy polega albo na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie wyraża wykonawca i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje zamawiający i które opisał w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.” (wyrok KIO z dnia 09.04.2015r., KIO 627/15).

W niniejszym przypadku zamawiający w żaden sposób nie określił, w jaki sposób ustalił, iż oferta nie odpowiada treści SIWZ. W tym nie wskazał jakiego fragmentu zakresu zamówienia nie opisano w ofercie. Za brak opisanego zakresu nie można bowiem uznać poz. 3.3., 3.4. i 3.5. przedmiaru inwestorskiego, skoro w

wyjaśnieniach z dnia 4.12.2015r. odwołujący się wskazał, że pozycje te w kosztorysie ofertowym zostały opisane oraz wskazał sposób ich wyliczenia z uwzględnieniem cen jednostkowych opisanych w SIWZ.

Zaznaczyć trzeba, że „**oferta nieodpowiadająca treści specyfikacji** to taka, która jest sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia siwz. Odmiennność ta powinna przejawiać się przede wszystkim w zakresie proponowanego przedmiotu zamówienia i sposobu jego realizacji. Może przejawiać się też w innym sposobie sporządzenia oferty, niż żądał zamawiający, przy czym powinny to być elementy składające się na treść oferty, a więc odnoszące się do przedmiotu zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią siwz może dotyczyć aspektów formalnych i materialnych, ale nie w zakresie sposobu spełnienia obydwu aspektów. Innymi słowy, jeżeli oferta spełnia cel wymagań formalnych, ale w sposób niekoniecznie taki, jak żądał zamawiający, przy podejmowaniu decyzji istotne powinno być to, czy cel został osiągnięty, a nie czy forma oferty stanowi odzwierciedlenie życzeń zamawiającego (...) **Odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 nie może zawierać ogólnikowego uzasadnienia o nieodpowiedniości oferty w stosunku do siwz, lecz powinno wskazywać na konkretne postanowienia siwz oraz brak wypełnienia tych postanowień w ofercie (tak też wyrok KIO z 17.2.2009 r., KIO/UZP 112/09). Zamawiający w zawiadomieniu o odrzuceniu oferty powinien zawrzeć wszystkie swoje zastrzeżenia w stosunku do treści oferty w sposób wyczerpujący i precyzyjny. Nie mogą to być zastrzeżenia co do formy, ale nie mogą to być też zastrzeżenia co do treści, jeżeli zamawiający nie jest w stanie wskazać konkretnych postanowień siwz, którym oferta nie odpowiada**” (Prawo zamówień publicznych. Komentarz, 2015 – J. Pieróg).

W wyroku z dnia 17.02.2011r. KIO 218/11, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że „aby mówić o niezgodności treści oferty z treścią specyfikacji, niezgodność ta musi dotyczyć zapisów specyfikacji, przy czym **niezgodność taka winna być oczywista. Zamawiający może więc odrzucić ofertę gdy jej treść z całą pewnością nie odpowiada treści siwz.** Nie może dokonać takiej czynności w sytuacji, gdy treść oferty nie została należycie zbadana, w tym w szczególności wyjaśniona - w przypadku wątpliwości co do jej zgodności z siwz”.

„Obowiązek odrzucenia oferty z powodu jej niezgodności ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia zachodzi tylko w sytuacji, gdy łącznie wystąpią dwie przesłanki: złożona oferta jest niezgodna z merytorycznymi wymaganiami zamawiającego w szczególności co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia, a popełnione uchybienie nie będzie możliwe do poprawienia na podstawie przepisu art. 87 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.)” (wyrok KIO z dnia 09.04.2015r. KIO 627/15). W niniejszym przypadku wykonawca złożył wyjaśnienia co do treści oferty i wskazał, a których pozycjach kosztorysu ofertowego opisano poz. 3.3., 3.4. i 3.5. przedmiaru. Zamawiający tymczasem nie wskazał ani na jakiej podstawie uznał że ceny jednostkowe tych pozycji nie zostały ujęte w kosztorysie, ani jakiego zakresu zamówienia nie opisano w treści oferty, zatem nie zachodzą podstawy odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp.

Podkreślić należy również, że nie można odrzucić oferty z przyczyn błahych nie mających wpływu na treść oferty, jak również przyczyn, których braku zamawiający nie wskazał. Zgodnie ze stanowiskiem Krajowej Izby Odwoławczej „Art. 89 ust. 1 pkt

2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907) zobowiązuje zamawiających do odrzucenia oferty, o ile jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jednakże odrzucenie oferty, biorąc pod uwagę dodatkowo zastrzeżenie jakie uczynił ustawodawca, nie może nastąpić z powodów formalnych, błahych nie wpływających na treść złożonej oferty oraz nie może nastąpić, gdy zamawiający ma możliwość poprawienia błędów jakie zawiera oferta" (wyrok KIO z dnia 23.06.2014r. KIO 1097/14). Podobne stanowisko zajęła Izba w wyroku z dnia 28.07.2014r. KIO 1421/14, w którym dodatkowo wskazała, iż „Wykonawcy biorący udział w postępowaniu, składający oferty mają prawo oczekiwać, że złożone przez nich oferty zostaną ocenione zgodnie z wyartykułowanymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymaganiami oraz na podstawie ustawy w poszanowaniu zasad udzielania zamówień publicznych a zamawiający wykona ciążące na nim ustawowe obowiązki, gwarantując tym samym zabezpieczenie interesów uczestników procesu udzielania zamówień publicznych". W związku z powyższym wybiórcza ocena oferty przez zamawiającego stanowi nie tylko naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp, ale w sposób rażący narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 7 ust. 1 pzp). „Postanowienia SIWZ ostatecznie kształtują zakres wymagań zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. Zamawiający oraz wykonawcy uczestniczący w przetargu są nimi bezwzględnie związani. Obowiązek przestrzegania na każdym etapie postępowania postanowień SIWZ jest nie tylko wyrazem formalizmu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stanowi również realizację zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, wynikającą z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.). Zamawiający na etapie oceny ofert nie może czynić żadnych odstępstw od postanowień SIWZ udostępnionych wykonawcom przed terminem składania ofert. Taka subiektywna ocena zamawiającego, że oznaczona oferta, mimo że podaje odmienny parametr od wyznaczonego - w większym stopniu zaspokaja jego potrzeby i dlatego zostaje przyjęta - rażąco narusza zasadę art. 7 Prawa zamówień publicznych. Ocena zamawiającego nie może polegać na arbitralnym uznaniu oferty za odpowiednią, w oderwaniu od warunków postawionych w SIWZ. Działania zamawiającego muszą być przewidywalne dla wykonawców i oparte na z góry podanych warunkach zamówienia, gdyż jedynie wówczas można uznać, że zamawiający prowadzi postępowanie w sposób przejrzysty" (wyrok KIO z dnia 05.08.2014r. KIO 1509/14). Analogicznie należy potraktować sytuację przeciwną, gdy zamawiający odrzuca jedną ofertę bez podania dokładnych przyczyn odrzucenia, mimo że wykonawca wyjaśnił w sposób wymagany przez zamawiającego treść oferty i wskazał niezbędne wyliczenia. W ten sposób zasada wynikająca z art. 7 również jest naruszona.

Wobec powyższego należy stwierdzić, że czynność zamawiającego polegająca na odrzuceniu oferty odwołującego się wykonawcy z powodu niezgodności treści z SIWZ jest nieuzasadniona i naruszająca przepisy art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp oraz art. 7 ust. 1 pzp.

3. Podsumowanie

Mając na uwadze powyższe argumenty nie zachodzą przesłanki odrzucenia oferty, jak również przesłanki wykluczenia wykonawcy z postępowania. Zamawiający odrzucając ofertę odwołującego się na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 5 pzp w związku z art. 24 ust. 2 pkt 2 i 4 pzp dopuścił się naruszenia prawa. Ponadto dokonane przez zamawiającego czynności w

sposób ewidentny naruszają zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 7 ust. 1 pzp).

Wobec tego wnoszę jak w petitum.

REMBUD Sp. z o.o.
V-ce prezes zarządu
Tomasz Wądzorek

"REMBUD" Sp. z o.o.
PREZES ZARZĄDU
Tomasz Polok

Załączniki:

- 1.dowód uiszczenia wpisu od odwołania
- 2.dowód przesłania kopii odwołania zamawiającemu
- 3.odpis z KRS odwołującego się
- 4.dowód przyjęcia DP nr 233/2015 z dnia 17.11.2015r.
- 5.oświadczenie poręczyciela o udzieleniu poręczenia zapłaty wadium z dnia 26.10.2015r.
- 6.referencje
- 7.pismo zamawiającego z dnia 1.12.2015r.
- 8.pismo z dnia 4.12.2015r.
- 9.zawiadomienie o rozstrzygnięciu przetargu z dnia 8 grudnia 2015 r. (doręczone odwołującemu się 9.12.2015r.)

Otrzymują:

- 2x adresat
- 1x zamawiający
- 1x a/a

Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA
www.pkobp.pl • tel. 801 307 307,
801 3PKOBP lub +48 (81) 535 60 60
Adres korespondencyjny: skrytka pocztowa 42, 00-956 Warszawa 10



Bank Polski

właściciel: REMBUD SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z SIEDZIBĄ W RYBNIKU
data wydruku: 2015-12-14 g.08:28

Przelew z rachunku Szczegóły transakcji zleconej do realizacji

Numer rachunku 31 1020 2313 0000 3002 0460 2274
Data waluty 2015-12-14
Data operacji 2015-12-14
Opis Rachunek odbiorcy :
60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
Nazwa odbiorcy :
KRAJOWA IZBA ODWOŁAWCZA
Adres odbiorcy :
02-676 WARSZAWA, UL. POSTĘPU 17A
Tytuł : WPIS OD ODWOŁANIA
Typ transakcji Przelew z rachunku
Kwota -10000.00 PLN

"REMBUD" Sp. z o.o.
PREZES ZARZĄDU

Tomasz Polak

REMBUD Sp. z o.o.
V-ce prezesa zarządu

Tomasz Winczorek

Nr pisma wnioskodawcy:

ODDZIAŁ CENTRALNEJ INFORMACJI
KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
ul. POWSTAŃCÓW WARSZAWY 23
44101 Gliwice

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 23.10.2015 godz. 08:40:13

Numer KRS: 0000012475
ODPIS AKTUALNY
Z REJESTRU PRZEDSTĘBÓRCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		16.05.2001
Ostatni wpis	Numer wpisu	25
	Opis wpisu	19.05.2015
	Opis wpisu	19.05.2015
Opis wpisu		GL X NS REJ/2015/15/953
Opis wpisu		SAD REJONOWY W GŁOWICACH, X WYDZIAŁ GOSPODARSTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1. Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2. Numer REGON/NIP	REGON: 27789-0250, NIP: 6402780638
3. Firma, pod którą spółka działa	REVELD SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4. Dane o wewnętrznej rejestracji	—
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	—

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1. Siedziba	krój POLSKA, woj. śląskie, powiat M. Rybnik, gmina M. Rybnik, miejsc. Rybnik
2. Adres	ul. SCSHOWA, nr 7, lok. —, Rybnik, Rybnik, kod 44-203, poczta Rybnik, kraj POLSKA
3. Adres poczty elektronicznej	—
4. Adres strony internetowej	—
Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Tomasz Polok

Rubryka 4 - Informacje o umowie	
1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	DATA SPORZĄDZENIA AKTU NOTARIALNEGO 08 WRZEŚNIA 2000R. KANCELARIA NOTARIALNA W ZORACH SPÓŁKA CYWILNA TOMASZ PSZONKA ZEIGNIEM SITKO REPERTORIUM A 7503/2000
2.	5-11.2001, REP. A NR 13791/2001, NOTARIUSZ KRZYSZTOF GILNER, KANCELARIA NOTARIALNA W RYBNIKU, UL. KŁYŃSKA 3/6, ZMIENIENIO PAR. 2 I 5
3.	04.11.2002 R., REPERTORIUM A NR 2916/2002, NOTARIUSZ DR MICHAŁ POŚPIECH, KANCELARIA NOTARIALNA W RYBNIKU ZMIENIENIO: PAR. 5, PAR. 11 UST. 2, PAR. 13 UMOWY SPÓŁKI
4.	23.09.2003 R., NOTARIUSZ TOMASZ JÓZEF PSZONKA, KANCELARIA NOTARIALNA W ZORACH, REP. A NR 7934/2003 - ZMIENIENIO PAR. 6 I PAR. 13 PKT 2
5.	18.12.2009 R. - REP. A NR 22752/2009, NOTARIUSZ JACEK OSTALECZ, KANCELARIA NOTARIALNA W RYBNIKU - ZMIANA 55 UMOWY SPÓŁKI

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEZNAJOMY
2. Oznaczenie pryma i jego tytułu Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeliczonego do ogłoszeń spółki	—
3. Wpółka może mieć	WIEKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatoryjnie musią prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników	
1. Nazwisko / Nazwa lub firma	POŁOK
2. Imię	TOMASZ
3. Numer PESEL/REGON	9403070435
4. Numer KRS	*****
5. Posiadane przez wspólnika udziały	27 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 27 000,00 ZŁ
6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
1. Nazwisko / Nazwa lub firma	WIECZOREK
2. Imię	TOMASZ
3. Numer PESEL/REGON	7306171033
4. Numer KRS	*****
5. Posiadane przez wspólnika udziały	25 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 25 000,00 ZŁ

6. Czy w spółce posiadać całość udziałów spółki

NIE

1. Wysokość kapitału zakładowego	52 000,00 zł
Podnubryka 1	Informacja o wniesieniu aportu
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy	Brak wpisów
-------------------------	-------------

Rubryka 10 - Nie dotyczy	Brak wpisów
--------------------------	-------------

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2. Sposób reprezentacji podmiotu	DO REPREZENTACJI SPÓŁKI I SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI W IMIENIU SPÓŁKI W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO UPOMIENIENI SA DWÓJ CZŁONKOWIE ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE LUB JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z PROKURANTEM
Podnubryka 1	Dane osób wchodzących w skład organu
1. Nazwisko / Nazwa lub firma	POŁOK
2. Imię	TOMASZ
3. Nazwa PESEL/PECCON	****
4. Numer KOS	*****
5. Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zamieszczona w cmentarzysku	NIE
7. Data do jakiej została zamieszczona	*****
1. Nazwisko / Nazwa lub firma	WIECZOREK
2. Imię	TOMASZ
3. Nazwa PESEL/PECCON	73041711033
4. Numer PESEL	****
5. Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zamieszczona w	NIE

7. Data do jakiej została zamieszczona

Rubryka 2 - Organ nadzoru	Brak wpisów
---------------------------	-------------

Rubryka 3 - Prokuranci	Brak wpisów
------------------------	-------------

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności

1. Przedmiot przewożenia działalności	1
2. Zmierzający do osiągnięcia działalności	1
3. Zmierzający do osiągnięcia działalności	1
4. Zmierzający do osiągnięcia działalności	1
5. Zmierzający do osiągnięcia działalności	1
6. Zmierzający do osiągnięcia działalności	1
7. Zmierzający do osiągnięcia działalności	1
8. Zmierzający do osiągnięcia działalności	1
9. Zmierzający do osiągnięcia działalności	1

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzrost o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	14.05.2003	1.01.2002 - 31.12.2002
	2	16.04.2004	01.01.2003 - 31.12.2003
	3	31.05.2005	01.01.2004 - 31.12.2004
	4	27.01.2006	1.01.2005 - 31.12.2005
	5	25.04.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
	6	14.03.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
	7	09.02.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
	8	12.04.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	9	01.04.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	10	20.03.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
	11	08.04.2013	01.01.2012 - 31.12.2012

Tomasz Wieczorek

Tomasz Polok

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelność

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości, o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

12	08.04.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
13	05.05.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
1	*****	1.01.2002 - 31.12.2002
2	*****	01.01.2003 - 31.12.2003 R.
3	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
4	*****	1.01.2005 - 31.12.2005
5	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
6	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
7	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
8	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
9	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
10	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
11	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
12	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
13	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
1	*****	1.01.2002 - 31.12.2002
2	*****	01.01.2003 - 31.12.2003 R.
3	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
4	*****	1.01.2005 - 31.12.2005
5	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
6	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
7	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
8	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
9	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
10	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
11	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
12	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
13	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014

3. Wymańska o złozeniu uchwały
lub postanowienia o
zawieszeniu prowadzenia
finansowego

4. Wymańska o złozeniu
sprawozdania z działalności
podmiotu

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przewidywalność działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

31.12.2001

Sędzią kończący pierwszy rok obrotowy

na który należy złożyć sprawozdanie

Krajowe

CODO

GL/23.10/2/2015

Operator: MAŁKA IWONA

Strona 7 z 7

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

Główna: 23.10.2015 godz: 08:40:13



ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM
2015-12-14

REMBUD Sp. z o.o.
V-ce prezesa zarządu

Tomasz Wieczorek

REMBUD Sp. z o.o.
PREZES ZARZĄDU

Tomasz Polok

URZĄD MIASTA
44-200 RYBNIK
ul.Bolesława Chrobrego 2

ORYGINAŁ

DEP

Dowód przyjęcia DP nr 233/2015

Pan(i): REMBUD SP ZOO
Adres: RK SOSNOWA 7

NIP	Nazwa należności Gwarancje	Konto: X01		
OŚWIADCZENIE O UDZIELENIU PORĘCZENIA ZAPŁATY WADYUM SZT				
Data wpl.	Należność	Odsetki za zwłokę	Koszty up.	RAZEM
2015-11-17	200 000,00	0,00	0,00	200 000,00
wplacił(a) słownie: dwieście tysięcy zł. 00/100				
2015-11-17	Wystawił: HOCHHAUSB			WD nr 11 poz. 26

Podpis: *[Signature]*

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM
2015-12-14

"REMBUD" Sp. z o.o.
PREZES ZARZĄDU

Tomasz Polok

REMBUD Sp. z o.o.
Prezes zarządu

Tomasz Włoczorek

Potrzeszham oddi
26.10.2015
U. Kowalski

KOPIA

Katowice, dnia 26 października 2015 r.

Miasto Rybnik
ul. Bolesława Chrobrego 2
44-200 Rybnik

Oświadczenie Poręczyciela o udzieleniu poręczenia zapłaty wadium

§ 1

Śląski Regionalny Fundusz Poręczeniowy Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach (40-045), ul. Astrów 10, wpisany do Krajowego Rejestru Sądowego w Sądzie Rejonowym Katowice-Wschód w Katowicach, Wydział VIII Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: 0000005627, kapitał zakładowy: 6.510.000,00 zł, REGON: 277483759, NIP: 954-23-67-405, zwany dalej „**Poręczycielem**”, reprezentowany przez: Tomasza Czarnika – Prezesa Zarządu

udziela niniejszym poręczenia za zobowiązanie:

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM
2015-12-14

REMBUD Sp. z o.o. z siedzibą w Rybniku, 44-203 Rybnik, ul. Sosnowa 7, wpisaną do Krajowego Rejestru Sądowego w Sądzie Rejonowym w Gliwicach, X Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS: 0000012475, kapitał zakładowy: 52.000,00 zł, REGON: 277894050, NIP: 6422780638, zwanej dalej „**Zobowiązanym**”,

wobec **Miasta Rybnik** z siedzibą w Rybniku (44-200), ul. Bolesława Chrobrego 2, zwanego dalej „**Zamawiającym**”,

do zapłaty wadium w związku z przystąpieniem przez Zobowiązanego do przetargu publicznego organizowanego przez Zamawiającego. Zamawiający zatrzymuje wadium w sytuacjach przewidzianych w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2013.907 j.t. z późn. zm.), w szczególności w art. 46 ust. 4a i ust. 5.

§ 2

Zobowiązanie do zapłaty wadium dotyczy przetargu:

- nazwa: Budowa przedszkola przy ulicy Sztolniowej w dzielnicy Boguszowice Stare
- nr sprawy: ZP.271.121.2015

"REMBUD" Sp. z o.o.
PREZES ZARZĄDU

Tomasz Polok

REMBUD Sp. z o.o.
Prezes zarządu

Tomasz Wieczorek

§ 3

1. Odpowiedzialność Poręczyciela z tytułu udzielonego poręczenia obejmuje spłatę **100,00%** aktualnego i wymagalnego zobowiązania Zobowiązanego wobec Zamawiającego do zapłaty wadium na wypadek, gdyby Zobowiązany nie wykonał tego zobowiązania w terminie. Odpowiedzialność Poręczyciela jest ograniczona do kwoty maksymalnej w wysokości **200.000,00 zł**.
2. Zakres odpowiedzialności Poręczyciela z tytułu udzielonego poręczenia nie obejmuje: odsetek, prowizji, opłat ani innych kosztów związanych z przystąpieniem do przetargu należnych Zamawiającemu.

3. Poręczenie niniejsze jest terminowe i udzielone na okres związania ofertą tj. **od dnia 28.10.2015 r. do dnia 26.11.2015 r.**, powiększony o 1 miesiąc, z zastrzeżeniem, iż termin jednego miesiąca oznacza termin techniczny wyłącznie do wezwania Poręczyciela przez Zamawiającego do wykonania obowiązku realizacji poręczenia.
4. W razie braku wezwania Poręczyciela przez Zamawiającego w terminie technicznym do wykonania poręczenia, uznaje się, że Poręczyciel jest zwolniony z obowiązku wypłaty poręczenia, a poręczenie wygasa z końcem okresu związania ofertą.

§ 4

1. Poręczyciel dokona wypłaty wadium na rzecz Zamawiającego tytułem udzielonego nieodwołalnego poręczenia bezwarunkowo i na pierwsze żądanie, jeżeli zostanie ono zgłoszone przez Zamawiającego w terminie, o którym mowa w § 3.
2. Poręczyciel wypłaca na rzecz Zamawiającego środki stanowiące przedmiot udzielonego poręczenia niezwłocznie po dniu otrzymania wezwania do zapłaty wadium, nie później niż w terminie oznaczonym przez Zamawiającego w SIWZ, bądź w inny sposób.

§ 5

1. Poręczyciel oświadcza, że jest podmiotem, o którym mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (Dz.U. z 2007 r. Nr 42, poz. 275, z późn. zm.), co kwalifikuje niniejszą formę wniesienia wadium zgodnie z przepisem art. 45 ust. 6 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.
2. Wszelkie spory mogące wystąpić w związku z niniejszym poręczeniem będą rozstrzygane przez sąd właściwy miejscowo dla siedziby Zamawiającego.

PREZES ZARZĄDU

Tomasz Czarnik

(Poręczyciel)

ŚLĄSKI REGIONALNY
FUNDUSZ PORĘCZENIOWY Sp. z o.o.
40-045 Katowice, ul. Astrów 10
NIP 954-23-67-405
Regon 277483759

"REMBUD" Sp. z o.o.
PREZES ZARZĄDU

Tomasz Polok

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

2015-12-14

"REMBUD" Sp. z o.o.
PREZES ZARZĄDU

Tomasz Wjeczorek

Katowice, dnia 12 listopada 2015 r.

Miasto Rybnik
ul. Bolesława Chrobrego 2
44-200 Rybnik

ZMIANA OŚWIADCZENIA PORĘCZycIELA O UDZIELENIU PORĘCZENIA ZAPŁATY WADIUM

§ 1

Śląski Regionalny Fundusz Poręczeniowy Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach (40-045), ul. Astrów 10, wpisany do Krajowego Rejestru Sądowego w Sądzie Rejonowym Katowice-Wschód w Katowicach, Wydział VIII Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: 0000005627, kapitał zakładowy: 6.510.000,00 zł, REGON: 277483759, NIP: 954-23-67-405, zwany dalej „**Poręczycielem**”, reprezentowany przez:
Leszka Kowalczyka - Prokurenta

udzielił na podstawie „Oświadczenia Poręczyciela o udzieleniu poręczenia zapłaty wadium” sporządzonego w dniu 26 października 2015 r. poręczenia za zobowiązanie spółki:

REMBUD Sp. z o.o. z siedzibą w Rybniku, 44-203 Rybnik, ul. Sosnowa 7, wpisaną do Krajowego Rejestru Sądowego w Sądzie Rejonowym w Gliwicach, X Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS: 0000012475, kapitał zakładowy: 52.000,00 zł, REGON: 277894050, NIP: 6422780638, zwanej dalej „**Zobowiązanym**”,

wobec **Miasta Rybnik** z siedzibą w Rybniku (44-200), ul. Bolesława Chrobrego 2, zwanego dalej „**Zamawiającym**”,

do zapłaty wadium w związku z przystąpieniem przez Zobowiązanego do przetargu publicznego organizowanego przez Zamawiającego. Zamawiający zatrzymuje wadium w sytuacjach przewidzianych w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2013.907 j.t. z późn. zm.), w szczególności w art. 46 ust. 4a i ust. 5.

Zobowiązanie do zapłaty wadium dotyczyło przetargu:

- nazwa: Budowa przedszkola przy ulicy Sztolniowej w dzielnicy Boguszowice Stare,
- numer: ZP.271.121.2015.

2015-12-14

REMBUD Sp. z o.o.
PREZES ZARZĄDU

REMBUD Sp. z o.o.
1-go prezesa zarządu
Tomasz Wroczorek

Tomasz Polok

§ 2

Wobec stanowiska Zamawiającego, który w piśmie z dnia 28 października 2015 r. poinformował o zmianie terminu składania ofert, niniejszym Poręczyciel dokonuje zmiany treści „Oświadczenia Poręczyciela o udzieleniu poręczenia zapłaty wadium” z dnia 26 października 2015 r. wystawionego Zamawiającemu, dotyczącego opisanego przetargu. Dotychczasowa treść § 3 ust. 5:

„5. Poręczenie niniejsze jest terminowe i udzielone na okres związania ofertą tj. od dnia **28.10.2015 r.** do dnia **26.11.2015 r.**, powiększony o 1 miesiąc, z zastrzeżeniem, iż termin jednego miesiąca oznacza termin techniczny wyłącznie do wezwania Poręczyciela przez Zamawiającego do wykonania obowiązku realizacji poręczenia.”

zostaje zmieniona w następujący sposób:

„5. Poręczenie niniejsze jest terminowe i udzielone na okres związania ofertą tj. od dnia **17.11.2015 r.** do dnia **16.12.2015 r.**, powiększony o 1 miesiąc, z zastrzeżeniem, iż termin jednego miesiąca oznacza termin techniczny wyłącznie do wezwania Poręczyciela przez Zamawiającego do wykonania obowiązku realizacji poręczenia.”

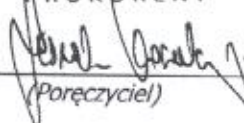
§ 3

1. Pozostałe postanowienia Oświadczenia pozostają w mocy.
2. Skuteczność niniejszej zmiany zależy od jej przyjęcia przez Zamawiającego. Uznaje się, że brak sprzeciwu na piśmie ze strony Zamawiającego w terminie 7 dni jest uznaniem niniejszej zmiany.

DYREKTOR FINANSOWY

Leszek Kowalczyk

PROKURENT



(Poręczyciel)

SLĄSKI REGIONALNY
FUNDUSZ PORĘCZENIOWY Sp. z o.o.
40-046 Katowice, ul. Astrów 10
NIP 854-23-67-405
Regon 277483759

ZŁAZCENIOWOŚĆ
Z ORYGINAŁEM
2015-12-14

REMBUD Sp. z o.o.
V-ce prezydenta Zarządu

Tomasz Włodarczyk

"REMBUD" Sp. z o.o.
PREZES ZARZĄDU

Tomasz Polok

WIMAR

Przedsiębiorstwo-Produkcyjno-Usługowo-Handlowe
Wojciech Wieczorek
44-274 Rybnik ul. Konarskiego 52c



Magazyn-Biura:
44-274 Rybnik, ul. Konarskiego 48b

tel./fax: 032 42 50 688, 42 50 706
032 42 50 878, 42 50 915
E-mail: wimarppuh@op.pl

NIP 642-194-25-99
REGON 276270487

Bank PKO S.A O/RYBNIK
13 1240 4357 1111 0000 5316 1972

Rybnik, 25.11.2014r

REFERENCJE

Udzielamy referencji dla:

„REMBUD” Sp. z o.o.
ul. Żorska 14, 44-203 Rybnik

Firma "WIMAR" P.P.U.H. z siedzibą w Rybniku przy ul. Konarskiego 52 c udziela referencji firmie "REMBUD" Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Żorskiej 14 w Rybniku na wykonane prace budowlane przy rozbudowie kompleksu administracyjno – biurowego

Prace były wykonywane w terminie: od lipca 2012 r. do listopada 2013 r. za kwotę:

4.551.000,00 zł.

(cztery miliony pięćset pięćdziesiąt jeden tysięcy złotych)

Firma „REMBUD” Sp. z o.o. wyżej wymienione prace wykonała zgodnie ze sztuką budowlaną, należycie, sumiennie i prawidłowo ukończona, jest firmą godną polecenia i rekomendacji.

WYBUDNOŚĆ
COPYGIAŁEM
2015-12-14

PEŁNOMOCENIK WŁAŚCICIELA
Mariusz Wieczorek
Mariusz Wieczorek

"REMBUD" Sp. z o.o.
PREZES ZARZĄDU

Tomasz Polak

REMBUD Sp. z o.o.
V-ce prezesa zarządu

Tomasz Wieczorek



Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Inwestycji
i Gospodarki Przestrzennej
44-200 Rybnik, ul. Bolesława Chrobrego 2
tel. 32 43 92 104, faks 32 42 24 124
pig@um.rybnik.pl
ISO 9001:2008

ZP.271.121.2015

Rybnik, dnia 1 grudnia 2015 r.

2015-112435



REMBUD Sp. z o.o.
ul. Sosnowa 7
44-203 Rybnik

Dot.: postępowania o zamówienie publiczne prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na budowę przedszkola przy ulicy Sztolniowej w dzielnicy Boguszowice Stare.

Zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych proszę o złożenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na zgodność oferty z przedmiotem zamówienia. W dołączonym kosztorysie (dotyczącym wynagrodzenia kosztorysowego rozliczanego powykonawczo) pominięto wycenę 3-go działu przedmiaru inwestorskiego („Zabezpieczenie i odwodnienie wykopów”) - łącznie 5 pozycji.

Proszę o złożenie wyjaśnień czy ww. pozycje zostały ujęte w innych pozycjach kosztorysu, a tym samym, czy zostały uwzględnione przy wycenie oferty. W sytuacji, gdy brakujące pozycje zostały ujęte w innych pozycjach kosztorysowych, proszę o ich wskazanie wraz ze sposobem obliczenia tych pozycji wskazującym cenę jednostkową, co jest niezbędne przy rozliczeniu kosztorysowym.

Brak wyjaśnień w tym zakresie lub wyjaśnienia, z których treści nie będzie jednoznacznie wynikać, iż ww. pozycje zostały uwzględnione przy wycenie zakresu przedmiotu zamówienia będzie podstawą do uznania, iż Państwo oferta nie obejmuje całego zakresu zamówienia i odrzucenia oferty zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Wyjaśnienia proszę złożyć pisemnie, faksem lub drogą elektroniczną do **4 grudnia 2015 r.**

Adres do korespondencji:

Urząd Miasta Rybnika,
Wydział Zamówień Publicznych
ul. Bolesława Chrobrego 2, 44-200 Rybnik
fax nr (32) 42 24 124,
poczta elektroniczna zam_pub@um.rybnik.pl

WZGŁĘDNOŚĆ
WZGŁĘDNOŚĆ
2015-12-14

PEŁNOMOCCNIK PREZYDENTA MIASTA
ds. Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej

REMBUD Sp. z o.o.
V-ce prezes zarządu

Tomasz Włoczorek

Wojciech Student

"REMBUD" Sp. z o.o.
PREZES ZARZĄDU

Tomasz Polok



Urząd Miasta Rybnika

Wydział Zamówień Publicznych

ul. Bolesława Chrobrego 2

44-200 Rybnik

dotyczy: postępowania o zamówienie publiczne prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na budowę przedszkola przy ul. Szkolniowej w dzielnicy Boguszowice Stare.

Działając za REMBUD Sp. z o.o., w nawiązaniu do Państwa pisma z dnia 1 grudnia 2015 r. oznaczonego nr ZP.271.121.2015 składamy poniższe wyjaśnienia do złożonej przez nas oferty w ramach przedmiotowego zamówienia.

Zaznaczyć trzeba, iż dołączony do oferty kosztorys, w zakresie wynagrodzenia kosztorysowego rozliczanego powykonawczo, został sporządzony skrupulatnie i w sposób, który nie pomija wyceny żadnej z pozycji. Elementy zamówienia dotyczące „zabezpieczenia i odwodnienia wykopów” zostały uwzględnione w innych pozycjach naszego kosztorysu, a tym samym zostały przewidziane w wycenie.

Po pierwsze, pozycje przedmiaru inwestorskiego dotyczące zabezpieczenia i odwodnienia wykopów w zakresie:

pkt 3.1 przedmiaru inwestorskiego- wykonywania odwiertów do głębokości 5 mb na potrzeby badania gruntu,

stał uwzględniony w pozycji nr 3.3 kosztorysu ofertowego dotyczącej „ANALOGIA - WYMIANA GRUNTU wraz z zagęszczeniem: podsypka filtracyjna w gotowym wykopie. Wykonanie podsypki z gotowego kruszywa - z piasku o uziarnieniu 0-4 mm; w tym koszt piasku i jego dostawy” w następujący sposób

Lp.	Podstawa	Opis	Jm	Nakłady	Koszt jedn.	R	M	S
3.3	KNNR 1 0608-0201 + kalk. ind.	ANALOGIA - WYMIANA GRUNTU wraz z zagęszczeniem; podsypka filtracyjna w gotowym wykopie. Wykonanie podsypki z gotowego kruszywa - z piasku o uziarnieniu 0-4 mm; w tym koszt piasku i jego dostawy. obmiar = 50,0 m3	m3					
1*		- R - Robocizna' 1,8*0,2=0,36r-g/m3 * 10,00zł/r-g	r-g	18	3,60 zł	180,00 zł		
2*		- M - Wykonanie odwiertów do głębokości 5 m na potrzeby badania gruntu. 1szt * 1350,00zł/szt	szt	1	27,00 zł		1 350,00 zł	
3*		Piasek do nawierzchni drogowych' 1,171m3/m3 * 15,00zł/m3	m3	58,55	17,57 zł		878,25 zł	
4*		- S - Środek transportowy 0,2m-g/m3 * 5,00zł/m-g	m-g	10	1,00 zł			50,00 zł
		Razem z narzutami:				2539,00 zł		
		Cena jednostkowa:				50,78 zł		
						50,78 zł	243,19 zł	2 228,25 zł
							4,86 zł	44,57 zł
								1,35 zł

KOPIO W ORYGINALEM

2015-12-14

REMBUD Sp. z o.o.
PREZES ZARZĄDU

Tomasz Polok

REMBUD Sp. z o.o.
V-ce prezesa zarządu

Tomasz Włodarczyk

pkt 3.2 przedmiaru inwestorskiego - umocnienia ścian wykopów o szerokości do 1 m w gruntach nawodnionych kat. I-IV grodzicami wbijanymi pionowo wraz z wyciąganiem grodzic,

zostały uwzględniony w pozycji nr 3.4 kosztorysu ofertowego dotyczącej "ANALOGIA - WYMIANA GRUNTU wraz z zagęszczeniem: podsypka filtracyjna w gotowym wykopie. Wykonanie podsypki z gotowego kruszywa - z pospółki o uziarnieniu 0-31,5 mm; w tym koszt pospółki i jej dostawy" w następujący sposób:

Lp.	Podstawa	Opis	Jm	Nakłady	Koszt jedn.	R	M	S
3.4	KNNR 1 0608-0202 + kalk. ind.	ANALOGIA - WYMIANA GRUNTU wraz z zagęszczeniem; podsypka filtracyjna w gotowym wykopie. Wykonanie podsypki z gotowego kruszywa - z pospółki o uziarnieniu 0-31,5 mm; w tym koszt pospółki i jej dostawy. obmiar = 50,0 m3	m3					
1*		- R - Robocizna 2,0*0,1=0,2r-g/m3 * 13,70zł/r-g	r-g	10	2,74 zł	137,00 zł		
2*		- M - Pospółka 0-31,5 mm 1m3/m3 * 20,00zł/m3	m3	50	20,00 zł		1 000,00 zł	
3*		Umocnienie ścian wykopów o szer. do 1 m w gruntach nawodnionych kat. I-IV grodzicami wbijanymi pionowo wraz z wyciąganiem grodzic. Wykopy o głębokości do 6,0 m 500m2 * 3,77zł/m2	m2	500	37,70 zł		1 885,00 zł	
4*		- S - Środek transportowy 0,2065m-g/m3 * 15,00zł/m-g	m-g	10,33	3,10 zł			154,90 zł
		Razem z narzutami:			65,58 zł	184,93 zł	2 885,00 zł	209,07 zł
		Cena jednostkowa:			65,58 zł	3,70 zł	57,70 zł	4,18 zł

Z kolei dalsze pozycje:

pkt 3.3 przedmiaru inwestorskiego - Igłofiltry o średnicy do 50 mm wpłukiwane w grunt bezpośrednio bez obsypki do głębokości 4,0 m,

pkt 3.4 przedmiaru inwestorskiego - pompowanie wody agregatem podłączonym do zestawu igłofiltrów

pkt 3.5 przedmiaru inwestorskiego - pompowanie wody z wykopach pompami elektrycznymi, przy braku stałego źródła energii. Średnice przewodów 50 mm,

zostały uwzględnione w pozycji 3.5 kosztorysu ofertowego dotyczącego "ANALOGIA - wymiany gruntu wraz z zagęszczeniem: podsypka filtracyjna w gotowym wykopie. Wykonanie podsypki z gotowego kruszywa - z kruszywa mineralnego łamanego o uziarnieniu 31,5-50 mm; w tym koszt kruszywa i jego dostawy", w następujący sposób:

PODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM
2015-12-14

"REMBUD" Sp. z o.o.
PREZES ZARZĄDU

Tomasz Polok

REMBUD Sp. z o.o.
V-ce prezesa zarządu

Tomasz Węczorek

	KNNR 1 0608-0203 + kalk. ind.	ANALOGIA - WYMIANA GRUNTU wraz z zagęszczeniem; podsypka filtracyjna w gotowym wykopie. Wykonanie podsypki z gotowego kruszywa - z kruszywa mineralnego łamanego o uziarnieniu 31,5-50 mm; w tym koszt kruszywa i jego dostawy. obmiar = 50,0 m3						
3.5			m3					
		- R -						
1*		Robocizna 2,9*0,2=0,58r-g/m3 * 13,70zł/r-g	r-g	29	7,95 zł	397,30 zł		
		- M -						
2*		Kruszywo mineralne łamane niesortowane 1,6t/m3 * 20,00zł/t	t	80	32,00 zł	1 600,00 zł		
		Igłofiltr o średnicy do 50 mm wplukiwane w grunt bezpośrednio bez obsypki do głębokości 4,0 m 5szt * 58,00zł/szt	szt	5	5,80 zł	290,00 zł		
3*								
4*		Pompowanie wody agregatem podłączonym do zestawu Igłofiltrów. 168r-g * 2,50zł/r-g	r-g	168	8,40 zł	420,00 zł		
		Pompowanie wody z wykopach pompami elektrycznymi, przy braku stałego źródła energii. Średnice przewodów 50 mm 336r-g * 2,50zł/r-g	r-g	336	16,80 zł	840,00 zł		
5*								
		- S -						
6*		Środek transportowy 0,2m-g/m3 * 25,00zł/m-g	m-g	10	5,00 zł	250,00 zł		
		Razem z narzutami:			80,48 zł	536,44 zł	3 150,00 zł	337,56 zł
		Cena jednostkowa:				10,73 zł	63,00 zł	6,75 zł

Przedstawione wyliczenia kosztowe w innych niż wskazane przez Zamawiającego pozycjach jest podyktowane sugestią opcjonalności wykonania prac wycenionych tymi pozycjami w uzależnieniu od zastałych w trakcie wykonywania robót ziemnych warunków gruntowo – wodnych terenu.

Wskazujemy zatem, iż wycena 3 działu przedmiaru inwestorskiego „zabezpieczenia i odwodnienia wykopów” została w sposób prawidłowy uwzględniona w całości i zapewnia pełne wykonanie inwestycji. Złożona przez nas oferta obejmuje zatem cały zakres zamówienia.

"REMBUD" Sp. z o.o.
PREZES ZARZĄDU
Tomasz Polok

REMBUD Sp. z o.o.
V-ce prezes zarządu
Tomasz Wieczorek

WYKONANO
PRZYGINAŁEM
2015-12-14

"REMBUD" Sp. z o.o.
PREZES ZARZĄDU
Tomasz Polok

REMBUD Sp. z o.o.
V-ce prezes zarządu
Tomasz Wieczorek





Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Inwestycji
i Gospodarki Przestrzennej
44-200 Rybnik, ul. Bolesława Chrobrego 2
tel. 32 43 92 104, faks 32 42 24 124
pig@um.rybnik.pl
ISO 9001:2008

ZP.271.121.2015

Rybnik, dnia 8 grudnia 2015 r.

Wykonawcy
wg rozdzielnika

2015-115868



Dot.: postępowania o zamówienie publiczne prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na budowę przedszkola przy ulicy Sztolniowej w dzielnicy Boguszowice Stare.

Miasto Rybnik informuje o wynikach postępowania przetargowego dla przetargu jw. Komisja przetargowa na posiedzeniu w dniu 8 grudnia 2015 r. wybrała ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Remontowo Budowlane „ERBUD” Sp. z o.o.
ul. Podmiejska 71, 44-207 Rybnik
nr oferty: 10

Cena oferty: 8.241.000,00 zł (z pod. VAT), gwarancja: 60 miesięcy

W postępowaniu zastosowano dwa kryteria: 96% - cena, 4% - gwarancja. Sposób przyznawania punktów opisano wzorem w SIWZ i przy jego zastosowaniu dokonano porównania cen ofertowych i zaoferowanych gwarancji, a następnie przemnożono przez liczbę członków komisji:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Liczba punktów kryterium cena	Liczba punktów kryterium gwarancja	Łączna liczba punktów
1.	Ekokaloria Budownictwo PKB Sp. z o.o. S.K.A., ul. Warszawska 158, 25-414 Kielce	278,52	16	294,52
2.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe BUDMEX Sp. z o.o. ul. Magazynowa 2, 33-300 Nowy Sącz	313,56	16	329,56
3.	REMBUD Sp. z o.o., ul. Sosnowa 7, 44-203 Rybnik	-	-	oferta odrzucona
4.	Skanska S.A., ul. Gen. J. Zajączka 9, 01-518 Warszawa, adres do korespondencji: Skanska S.A. Oddział Budownictwa Ogólnego w Katowicach, ul. Chorzowska 152, 40-101 Katowice	323,08	16	339,08
5.	Firma Budowlana „MAZUR” Sławomir Mazur, ul. Złote Łany 21a, 43-215 Jankowice	321,96	16	337,96
6.	Przedsiębiorstwo Robót Budowlanych i Transportowych CECHINI Stanisław i Józef Cechini Spółka Jawna, ul. Pułaskiego 29, 33-380 Krynica-Zdrój	355,20	16	371,20
7.	Przedsiębiorstwo Budowlane „HB-UNIBUD” S.A., ul. Nad Wisłą 1, 43-502 Czechowice-Dziedzice	318,40	16	334,40
8.	Konsorcjum: TECHMEKO spółka z o.o., ul. Gliwicka 177A, 44-207 Rybnik Zakład Wielobranżowy KRYZA-PLAST, Henryk Kamiński, ul. Fitelberga 54, 43-195 Mikołów	-	-	oferta odrzucona
9.	Przedsiębiorstwo Budowlane „DOMBUD” S.A., ul. Drzymały 15, 40-059 Katowice	288,32	16	304,32
10.	Przedsiębiorstwo Remontowo Budowlane „ERBUD” Sp. z o.o. ul. Podmiejska 71, 44-207 Rybnik	384	16	400
11.	Konsorcjum: Firma Usługowo-Handlowa „B.I.T.” Jerzy Brzoska, 44-282 Czernica, ul. Babiogórska 3, Zakład Produkcyjno Remontowo Budowlany Artur Marcinek 44-373 Wodzisław Śląski, ul. Długa 61C	336,72	0	336,72
12.	Konsorcjum: P.P.H.U. „KRIS-BRUK”, ul. Braci Nałazków 72, 44-251 Rybnik Przedsiębiorstwo Budowlane „WIG-REM” Władysław Ryszard 44-280 Rydułtowy, ul. Gen. W. Sikorskiego 22D	-	-	oferta odrzucona
13.	SPEC BAU POLSKA SP. z o.o., ul. Pławska 1B, 32-600 Oświęcim-Brzezinka	-	-	oferta odrzucona
14.	TOMBUD Sp. z o.o., ul. Szkolna 6, 44-240 Żory	-	-	oferta odrzucona
15.	ELTAK Sp. z o.o., ul. Rybnicka 151, 44-240 Żory	-	-	oferta odrzucona

ESOD

Urząd Miasta Rybnika

Tomasz Poldi

Informuję również, że w ww. postępowaniu Zamawiający odrzucił oferty złożone przez Wykonawców:

- 1) REMBUD Sp. z o.o., zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych oferta została odrzucona jako złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z powodu nie wniesienia wadium, do upływu terminu składania ofert. Istotą wadium jest zabezpieczenie przebiegu postępowania, zwłaszcza pod kątem oferty, zawarcia umowy i wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Jako wadium Wykonawca złożył zmianę oświadczenia poręczyciela (Śląski Regionalny Fundusz Poręczeniowy Sp. z o.o.) o udzieleniu poręczenia zapłaty wadium i zgodnie z § 3 ust. 1 złożonej zmiany oświadczenia „Pozostałe postanowienia Oświadczenia pozostają w mocy”. W tej sytuacji Zamawiający nie posiadając oświadczenia poręczenia (a tylko jego zmianę) i nie mając wiedzy odnośnie zapisów w nim zawartych, nie może uznać, iż wadium zostało skutecznie wniesione. Jednocześnie zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych oferta Wykonawcy została odrzucona jako złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z powodu niewykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu, dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia. Zgodnie z SIWZ na potwierdzenie spełniania warunku Wykonawca miał się wykazać wykonaniem w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie co najmniej dwóch robót budowlanych polegających na budowie obiektu kubaturowego o wartości co najmniej 4.000.000 PLN zł (cztery miliony PLN) brutto każda. Jedno z wykazanych w załączniku nr 4 zamówień dotyczyło rozbudowy budynku a tym samym Wykonawca nie spełnia warunku określonego w SIWZ. Zgodnie z art. 26 ust. 3 Zamawiający odstąpił od wezwania do uzupełnienia dokumentu, ponieważ mimo jego złożenia oferta podlega odrzuceniu. Ponadto zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oferta została odrzucona ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Wykonawca został wezwany do złożenia wyjaśnień czy wycena 3-go działu przedmiaru inwestorskiego „Zabezpieczenie i odwodnienie wykopów” (łącznie 5 pozycji) została ujęta w innych pozycjach kosztorysowych. Celem wezwania w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp było uzyskanie od Wykonawcy doprecyzowanej informacji nie budzącej żadnych wątpliwości co do sposobu wyceny wskazującej sposób obliczenia pominiętych pozycji. Ze złożonych przez Wykonawcę wyjaśnień wynika, iż:

- a) pozycja 3.2 przedmiaru inwestorskiego, „umocnienie ścian wykopów o szerokości do 1 m w gruntach nawodnionych kat. I-IV grodzicami wbijanymi pionowo wraz z wyciąganiem grodzic” została wyceniona w pozycji 3.4 kosztorysu ofertowego „ANALOGIA-WYMIANA GRUNTU wraz z zagęszczeniem, podsypka filtracyjna w gotowym wykopie. Wykonanie podsypki z gotowego kruszywa – z pospółki o uziarnieniu 0-31,5 mm, w tym koszt pospółki i jej dostawy”,
- b) pozycja 3.3 przedmiaru inwestorskiego „Igłofiltry o średnicy do 50 mm wypłukiwane w grunt bezpośrednio bez obsypki do głębokości 4,0 m” została wyceniona w pozycji 3.5 kosztorysu ofertowego „ANALOGIA – WYMIANA GRUNTU wraz z zagęszczeniem: podsypka filtracyjna w gotowym wykopie. Wykonanie podsypki z gotowego kruszywa – kruszywa mineralnego łamanego o uziarnieniu 31,5-50 mm, w tym koszt kruszywa i jego dostawy”,
- c) pozycja 3.4 przedmiaru inwestorskiego „Pompowanie wody agregatem podłączonym do zestawu igłofiltrów” została wyceniona w pozycji 3.5 kosztorysu ofertowego „ANALOGIA – WYMIANA GRUNTU wraz z zagęszczeniem: podsypka filtracyjna w gotowym wykopie. Wykonanie podsypki z gotowego kruszywa – kruszywa mineralnego łamanego o uziarnieniu 31,5-50 mm, w tym koszt kruszywa i jego dostawy”.

ZA ZGODNOŚCIĄ
Z ORYGINAŁEM

2015-12-13

REMBUD Sp. z o.o.
PRZEDSIĘBIORCA

ESOD

Tomasz Polok

Urząd Miasta Rybnika

REMBUD Sp. z o.o.
V- cel prezes zarządu

Tomasz Włodzorek

- d) pozycja 3.4 przedmiaru inwestorskiego „Pompowanie wody agregatem podłączonym do zestawu igłofiltrów” została wyceniona w pozycji 3.5 kosztorysu ofertowego „ANALOGIA – WYMIANA GRUNTU wraz z zagęszczeniem: podsypka filtracyjna w gotowym wykopie. Wykonanie podsypki z gotowego kruszywa – kruszywa mineralnego łamanego o uziarnieniu 31,5-50 mm, w tym koszt kruszywa i jego dostawy”;
- e) pozycja 3.5 przedmiaru inwestorskiego „Pompowanie wody z wykopach pompami elektrycznymi, przy braku stałego źródła energii” została wyceniona w pozycji 3.5 kosztorysu ofertowego „ANALOGIA – WYMIANA GRUNTU wraz z zagęszczeniem: podsypka filtracyjna w gotowym wykopie. Wykonanie podsypki z gotowego kruszywa – kruszywa mineralnego łamanego o uziarnieniu 31,5-50 mm, w tym koszt kruszywa i jego dostawy”.

Przedstawione w wyjaśnieniach wyliczenia w zakresie brakujących pozycji 3.1 i 3.2 przedmiaru inwestorskiego Zamawiający uznał za poprawne matematycznie. Wyliczenia dla brakujących poz. 3.3, 3.4 i 3.5 przedmiaru inwestorskiego, ujętych wg wykonawcy w poz. 3.4 kosztorysu ofertowego, nie wskazały poprawnego określenia cen jednostkowych pozycji brakujących przy zachowaniu niezmienności ceny jednostkowej, ilości obmiarowej i wartości pozycji w której je ujęto. Podany przez Wykonawcę sposób kalkulacji pozycji 3.3, 3.4, 3.5 w pozycji 3.5 kosztorysu ofertowego z uwagi na kosztorysowy charakter wynagrodzenia skutkuje brakiem możliwości rozliczenia robót na podstawie cen jednostkowych zawartych w kosztorysie ofertowym Wykonawcy. Celem złożenia wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 jest uzyskanie od Wykonawcy uszczegółowienia informacji zawartych w ofercie, a nie ingerencja w jej treść i dostosowanie złożonego już kosztorysu do przedmiaru Zamawiającego. W związku z powyższym Zamawiający uznał, iż oferta nie obejmuje całego zakresu zamówienia,

- 2) Konsorcjum: TECHMEKO Sp. z o.o., Zakład Wielobranżowy KRYZA-PLAST, Henryk Kamiński, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych oferta Wykonawcy została odrzucona jako złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z powodu niewykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu, dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Zgodnie z załącznikiem nr 5 SIWZ „Wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia” Zamawiający wymagał, aby Wykonawca podał m.in. nazwę Wykonawcy (podmiotu), który dysponuje wskazanymi osobami, oraz podstawę dysponowania osobami (np. umowa o pracę, umowa zlecenie) co miało umożliwić Zamawiającemu weryfikację spełniania warunku. W złożonych dokumentach brak było informacji odnośnie nazwy Wykonawcy (podmiotu), który dysponuje wskazanym kierownikiem robót elektrycznych oraz jako podstawę dysponowania wskazanymi osobami wpisano „zasób własny” co zbyt ogólnie opisywało podstawę dysponowania. Pomimo wezwania do złożenia wyjaśnień oraz uzupełnienia dokumentu Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie,
- 3) Konsorcjum: P.P.H.U. „KRIS-BRUK”, Przedsiębiorstwo Budowlane „WIG-REM” Wałach Ryszard, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych oferta została odrzucona ponieważ jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. oferta została podpisana przez osobę nieuprawnioną do takiej czynności. Uzupełnione pełnomocnictwo jest datowane na dzień 2 grudnia 2015 r. a więc nie potwierdza umocowania dla osoby podpisującej ofertę na dzień składania ofert, tj. 17 listopada 2015 r.,
- 4) SPEC BAU POLSKA SP. z o.o., zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych oferta Wykonawcy została odrzucona jako złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z powodu niewykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu, dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Zgodnie z załącznikiem nr 5 SIWZ „Wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia” Zamawiający wymagał, aby Wykonawca podał m.in. nazwę Wykonawcy (podmiotu), który

dysponuje wskazanymi osobami, co miało umożliwić Zamawiającemu weryfikację spełniania warunku. W złożonych dokumentach brak było informacji odnośnie nazwy Wykonawcy (*podmiotu*), który dysponuje wskazanym kierownikiem budowy. Pomimo wezwania do złożenia wyjaśnień oraz uzupełnienia dokumentu Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie,

- 5) TOMBUD Sp. z o.o., zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oferta została odrzucona ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Wykonawca nie dołączył do oferty kosztorysu ofertowego dla zakresu robót określonego w części „A” dotyczącego wynagrodzenia ryczałtowego. Zamawiający wymagał dołączenia kosztorysu ofertowego zgodnie z SIWZ rozdział IX. *Opis sposobu przygotowania ofert*, rozdział XI. *Sposób obliczania ceny ofertowej* oraz zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu sekcja III.6) *Inne dokumenty*. Powyższe wymaganie wynikało z opisanego we wzorze umowy w § 8 ust. 2 sposobu rozliczenia z Wykonawcą, tj. wysokość płatności częściowych dotyczących wynagrodzenia ryczałtowego za wykonane elementy/pozycje ustalana miała być na etapie przygotowywania protokołu częściowego odbioru robót, proporcjonalnie do wartości danego elementu/pozycji w kosztorysie inwestorskim, zgodnie z poniższą formułą:

$$P_{cz} = W_{ep} \times (W_{ko} / W_{ki})$$

gdzie:

P_{cz} – płatność częściowa za wykonany element/pozycję

W_{ep} – wartość elementu/pozycji w kosztorysie inwestorskim

W_{ko} – wartość kosztorysu ofertowego

W_{ki} – wartość kosztorysu inwestorskiego

Brak kosztorysu dla zakresu robót określonego w części „A” uniemożliwia rozliczenie robót w sposób opisany we wzorze umowy. Kosztorys ofertowy nie podlega uzupełnianiu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, nie jest on bowiem dokumentem, o którym mowa w art. 25 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych oferta została odrzucona ponieważ jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów. Zgodnie z SIWZ „Warunki formalne” oferta miała być podpisana przez osoby upoważnione do reprezentowania Wykonawcy i upoważnienie osób podpisujących ofertę musiało wynikać bezpośrednio z dokumentów dołączonych do oferty. Do oferty nie dołączono pełnomocnictwa upoważniającego Tomasza Porębę, do podpisania kosztorysu ofertowego dotyczącego części „B”. Zamawiający odstąpił od wezwania do uzupełnienia dokumentu, ponieważ mimo jego złożenia oferta podlega odrzuceniu. Ponadto zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych oferta Wykonawcy została odrzucona jako złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z powodu:

- a) niewykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu, dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia. Do oferty nie dołączono oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie okoliczności, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – w odniesieniu do podmiotu na zasobach, których Wykonawca polegał wykazując spełnianie warunku dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia – podpisanego przez TOMBUD Tomasz Banaś. Do oferty dołączono formularz oświadczenia w odniesieniu do TOMBUD Tomasz Banaś podpisany przez prezesa zarządu TOMBUD Sp. z o.o. Zamawiający odstąpił od wezwania do uzupełnienia dokumentu, ponieważ mimo jego złożenia oferta podlega odrzuceniu,

- b) niewykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu, dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Zgodnie z załącznikiem nr 5 SIWZ „Wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia” Zamawiający wymagał, aby Wykonawca podał m.in. nazwę Wykonawcy (*podmiotu*), który dysponuje wskazanymi osobami, co miało umożliwić Zamawiającemu weryfikację spełniania warunku.

W ZGODNOŚĆ
Z OBYWATELSTWEM
2015-12-14

"REMBUD" Sp. z o.o.
PREZES ZARZĄDU

Tomasz Polok

REMBUD Sp. z o.o.
V-ce prezesa zarządu

Tomasz Wiczeorek

W złożonych dokumentach brak jest informacji odnośnie nazwy Wykonawcy (podmiotu), który dysponuje wszystkimi osobami wskazanymi w załączniku nr 5. Zamawiający odstąpił od wezwania do uzupełnienia dokumentu, ponieważ mimo jego złożenia oferta podlega odrzuceniu.

- 6) ELTAK Sp. z o.o., zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oferta została odrzucona ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Wykonawca nie dołączył do oferty kosztorysu ofertowego dla zakresu robót określonego w części „A” dotyczącego wynagrodzenia ryczałtowego. Zamawiający wymagał dołączenia kosztorysu ofertowego zgodnie z SIWZ rozdział IX. *Opis sposobu przygotowania ofert, rozdział XI. Sposób obliczania ceny ofertowej* oraz zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu sekcja III.6) *Inne dokumenty*. Powyższe wymaganie wynikało z opisanego we wzorze umowy w § 8 ust. 2 sposobu rozliczenia z Wykonawcą, tj. wysokość płatności częściowych dotyczących wynagrodzenia ryczałtowego za wykonane elementy/pozycje ustalana miała być na etapie przygotowywania protokołu częściowego odbioru robót, proporcjonalnie do wartości danego elementu/pozycji w kosztorysie inwestorskim, zgodnie z poniższą formułą:

$$P_{cz} = W_{ep} \times (W_{ko} / W_{ki})$$

gdzie:

P_{cz} – płatność częściowa za wykonany element/pozycję

W_{ep} – wartość elementu/pozycji w kosztorysie inwestorskim

W_{ko} – wartość kosztorysu ofertowego

W_{ki} – wartość kosztorysu inwestorskiego

Brak kosztorysu dla zakresu robót określonego w części „A” uniemożliwia rozliczenie robót w sposób opisany we wzorze umowy. Kosztorys ofertowy nie podlega uzupełnianiu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, nie jest on bowiem dokumentem, o którym mowa w art. 25 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Informuję również, że jeżeli nie zostanie wniesione odwołanie w ww. postępowaniu, to umowa zostanie zawarta nie wcześniej niż w terminie 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia faksem lub drogą elektroniczną, albo 10 dni, jeżeli zostanie przesłane w inny sposób.

Proszę o potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na numer faksu: (32) 42 24 124 lub pocztą elektroniczną na adres: zam_pub@um.rybnik.pl

PEŁNOMOCNIK PREZYDENTA MIASTA
ds. Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej

Wojciech Student

Rozdzielnik:

- Ekokoloria Budownictwo PKB Sp. z o.o. S.K.A., ul. Warszawska 158, 25-414 Kielce
- Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe BUDMEX Sp. z o.o., ul. Magazynowa 2, 33-300 Nowy Sącz
- REMBUD Sp. z o.o., ul. Sosnowa 7, 44-203 Rybnik
- Skanska S.A. Oddział Budownictwa Ogólnego w Katowicach, ul. Chorzowska 152, 40-101 Katowice
- Firma Budowlana „MAZUR” Sławomir Mazur, ul. Złote Łany 21a, 43-215 Jankowice
- Przedsiębiorstwo Robót Budowlanych i Transportowych CECIINI Stanisław i Józef Cechini Spółka Jawna, ul. Pułaskiego 29, 33-380 Krynica-Zdrój
- Przedsiębiorstwo Budowlane „HB-UNIBUD” S.A., ul. Nad Wisłą 1, 43-502 Czechowice-Dziedzice
- Konsorcjum: TECHMEKO spółka z o.o., Zakład Wielobranżowy KRYZA-PLAST, Henryk Kamiński, ul. Gliwicka 177A, 44-207 Rybnik
- Przedsiębiorstwo Budowlane „DOMBUD” S.A., ul. Drzymały 15, 40-059 Katowice
- Przedsiębiorstwo Remontowo Budowlane „ERBUD” Sp. z o.o., ul. Podmiejska 71, 44-207 Rybnik
- Konsorcjum: Firma Usługowo-Handlowa „B.I.T.” Jerzy Brzoska, Zakład Produkcyjno Remontowo Budowlany Artur Marcinek, 44-282 Czernica ul. Babiogórska 3
- Konsorcjum: P.P.H.U. „KRIS-BRUK”, Przedsiębiorstwo Budowlane „WIG-REM” Władysław Ryszard, ul. Braci Nałazków 72, 44-251 Rybnik
- SPEC BAU POLSKA SP. z o.o., ul. Pławska 1B, 32-600 Oświęcim-Brzezinka
- TOMBUD Sp. z o.o., ul. Szkolna 6, 44-240 Żory
- ELTAK Sp. z o.o., ul. Rybnicka 151, 44-240 Żory
- a/a Wydział Zamówień Publicznych

WZGLĘDNOŚĆ
ORYGINAŁEM
2015-12-14

„REMBUD” Sp. z o.o.
PREZES ZARZĄDU

Tomasz Polak