

Kd.111.3.2015

Dokument : 2015-32388

PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI ETYKI

Komisja Etyki (zwana także Komisją), w składzie :

1. Joanna Podleśny – Naczelnik Wydziału Kadr, Szkoleń i Płac - przedstawiciel pracodawcy
2. Angelika Naczyńska Lyp – Naczelnik Wydziału Organizacyjnego – przedstawiciel pracodawcy
3. Alicja Figołuszka – Naczelnik Wydziału Geodezji i Kartografii - przedstawiciel zakładowej organizacji związkowej
4. Tadeusz Bonk – Kierownik Referatu Ogólnego Wydziału Edukacji - przedstawiciel załogi

zwołana została przez Prezydenta Miasta Rybnika Pana Piotra Kuczerę w związku z wynikami kontroli doraźnej przeprowadzonej w dniach od 23 do 26 marca 2015 r. w wybranych jednostkach organizacji wewnętrznej Urzędu Miasta Rybnika z uwagi na doniesienia prasowe zawarte na stronie internetowej portalu rybnik.com.pl

Posiedzenie Komisji Etyki trwało z przerwami od dnia 23 marca 2015 r. do dnia 8 kwietnia 2015 r. W trakcie posiedzenia Komisji zapoznano się z informacjami zamieszczonymi w artykułach prasowych :

- na portalu rybnik.com.pl w artykule pt. „Czy Adam Fudali finansował kampanię wyborczą z miejskiej kasy?” – autorstwa Wacława Wrany,
- na portalu rybnik.com.pl w artykule pt. Rybnik. Wyniki audytu w magistracie: były uchybienia, sprawę bada CBA autorstwa Wacława Wrany,
- w Dzienniku Zachodnim w artykule pt: CBA: my tylko badamy autorstwa Barbary Kubicy.

oraz przekazanymi jej dokumentami opracowanymi przez pracowników Wydziału Audytu i Kontroli Wewnętrznej tj.:

- Protokołem z kontroli doraźnej przeprowadzonej w Wydziałach: Promocji, Polityki Społecznej, Edukacji oraz Zamówień Publicznych Urzędu Miasta Rybnika w dniach od 23 do 26 marca 2015 roku,
- Sprawozdaniem z kontroli doraźnej przeprowadzonej w Wydziałach: Promocji, Polityki Społecznej, Edukacji oraz Zamówień Publicznych Urzędu Miasta Rybnika w dniach od 23 do 26 marca 2015 roku.

Na posiedzenie Komisji zaproszono i wysłuchano:

1. Pana Krzysztofa Jarocho – Naczelnika Wydziału Promocji,
2. Panią Ewę Szwelengreber – Naczelnika Wydziału Zamówień Publicznych,
3. Panią Joannę Wilaszek – Naczelnika Wydziału Polityki Społecznej,
4. Panią Joannę Hawel – Kierownika Biura Organizacji Pozarządowych i Sportu,
5. Pana Michała Adamika – Inspektora w Biurze Organizacji Pozarządowych i Sportu,
6. Pana Mateusza Motykę - Naczelnika Wydziału Rozwoju.

Komisja Etyki stwierdza, że większość informacji zawartych w artykule „Czy Adam Fudali finansował kampanię wyborczą z miejskiej kasy?” – autorstwa Wacława Wrany, opublikowanego 23 marca 2015 roku na stronach portalu www.rybnik.com - **wykracza poza działalność Urzędu Miasta Rybnika a tym samym poza działalność samej Komisji, której nie przysługują narzędzia właściwe organom ścigania.**

Niemniej jednak Komisja w zakresie swojej właściwości zbadała przekazany jej materiał dowodowy i nie stwierdziła rażących nieprawidłowości i przypadków złamania prawa. W aspekcie jakichkolwiek powiązań sugerowanych w cytowanym wyżej artykule prasowym, Komisja Etyki ponownie wskazuje, że nie posiada stosowanych narzędzi na znalezienie odpowiedzi na tak zadane pytanie. Ponadto powszechnie wiadomo, że sprawę tę rozpatrują już organy do tego powołane. Dla dobra Urzędu Miasta Rybnika ważnym jest, aby ta sprawa została szybko, kompleksowo i rzetelnie wyjaśniona przez ww. służby.

Odnosząc się do uchybień zawartych w wyżej wymienionych dokumentach sporządzonych przez pracowników Wydziału Audytu i Kontroli Wewnętrznej w zakresie:

1. niedochowania należytej staranności w dokumentowaniu dokonywanych czynności w trakcie postępowania o zamówienie publiczne na opracowanie Strategii Promocji Miasta na lata 2014-2019, na której widnieje data sporządzenia 27 marca 2014 roku, po rozpoczęciu procedury (27 marca 2014 roku rozesłano zapytanie ofertowe). Ustalono, że dokument, o którym mowa wyżej został utworzony w systemie elektronicznego obiegu dokumentów (DDM) dopiero 17 kwietnia 2014 roku oraz po wysłuchaniu wyjaśnień złożonych w tym zakresie przez Pana Krzysztofa Jarocha – Naczelnika Wydziału Promocji oraz Panią Ewę Szwelengreber – Naczelnika Wydziału Zamówień Publicznych - **Komisja Etyki stwierdza, że naruszone zostały następujące zapisy Kodeksu Etyki pracowników Urzędu Miasta Rybnika, tj.:**
 - § 1 ust. 5 – w zakresie rzetelności wykonywania zadania publicznego,
 - § 2 ust. 4 – w zakresie załatwiania spraw rzetelnie, sumiennie i niezwłocznie, zgodnie z przepisami określającymi terminy ich załatwienia.
2. błędnego wskazania wartości zamówienia netto na opracowanie Strategii Rozwoju Sportu Miasta Rybnika na lata 2015-2020 oraz po wysłuchaniu wyjaśnień złożonych w tym zakresie przez Panią Ewę Szwelengreber – Naczelnika Wydziału Zamówień Publicznych, Panią Joannę Wilaszek – Naczelnika Wydziału Polityki Społecznej, Panią Joannę Hawel – Kierownika Biura Organizacji Pozarządowych i Sportu, oraz Pana Michała Adamika – Inspektora w Biurze Organizacji Pozarządowych i Sportu - **Komisja Etyki stwierdza, że nie zostały naruszone zapisy Kodeksu Etyki pracowników Urzędu Miasta Rybnika. Stwierdzone podczas kontroli doraźnej uchybienia w istocie nie spowodowały naruszenia przepisów prawa, nie miały także wpływu na wybór trybu postępowania w przedmiocie opracowania strategii (szacunkowa wartość zamówienia nie stanowi bowiem średniej arytmetycznej ofert uzyskanych w przedmiocie pozyskiwania potencjalnych wykonawców zamówienia powinna jedynie odzwierciedlać należyłą staranność Zamawiającego w dokonywanej analizie rynku w zakresie przedmiotu zamówienia).**

Wykazane w pkt. 1 naruszenie dotyka wprost czynności administracyjnych, wykonywanych w trakcie realizowania swoich obowiązków służbowych, zdaniem Komisji stanowi błąd popełniony w trakcie realizacji przydzielonych do wykonania zadań. W opinii Naczelnika Wydziału Zamówień Publicznych, wspomniane wyżej uchybienie określone zostało jako mało istotne, nie mające wpływu na dalszy przebieg postępowania.

Odnosząc się do sposobu wyboru firm, do których skierowane zostały zapytania ofertowe - należy podać, że wg oświadczenia Pana Krzysztofa Jarocha – Naczelnika Wydziału Promocji - były to znane Jemu firmy, które zajmują się opracowaniem strategii promocji. Ponadto stwierdził, że nie są mu znane żadne inne firmy z terenu Rybnika i regionu, które

zajmowałyby się tego typu opracowaniami. Ponadto oświadczył, że nie posiadał wiedzy i nie badał czy firmy te są ze sobą kapitałowo powiązane. Dodatkowo oświadczył, iż nie miał wiedzy o formalnych sprawach związanych z prowadzeniem kampanii wyborczej ówczesnego Prezydenta Miasta Pana Adama Fudali. Przekazał także informację, że przy rozeznaniu rynku i wyborze firmy realizującej poszczególne zadania, kierował się zawsze zasadą wyboru firmy, która Jego zdaniem, dawała gwarancję należytego wykonania zadania. W tym miejscu należy również wskazać na zakres obowiązków przypisany Krzysztofowi Jarochowi - pracownikowi Urzędu Miasta Rybnika, który obejmował wówczas wykonywanie obowiązków nie tylko Naczelnika Wydziału Promocji (ówczesnego wydziału Promocji i Informacji), ale również osoby nadzorującej pracę Rzecznika Prasowego Urzędu Miasta Rybnika jak również wykonywania zadań obecnie przypisanych Asystentowi Prezydenta Miasta.

O ile czas rozpoczęcia prac nad opracowaniem Strategii Promocji Miasta na lata 2014-2019 stanowi konsekwencję podjętej przez kilku laty decyzji Naczelnego Kierownictwa dotyczącej konieczności opracowania dokumentu strategicznego tej wagi, i nie budzi zastrzeżeń Komisji, o tyle nagle konieczność opracowania Strategii Rozwoju Sportu Miasta Rybnika na lata 2015-2020 (*który zbiegł się z terminem oficjalnego rozpoczęcia kampanii w wyborach samorządowych*), może budzić niejednoznaczne skojarzenia. Dodatkowym argumentem w sprawie, jest brak wystarczających środków finansowych na realizację powyższego zadania w Budżecie Miasta na 2014 rok i przeznaczenie części ogólnej rezerwy budżetowej Miasta Rybnika na 2014 rok na opracowanie ww. Strategii. Niemniej jednak podjęcie takiej decyzji przez organ wykonawczy uzasadnione było koniecznością posiadania dokumentu strategicznego gwarantującego zasadność działań podejmowanych w tak ważnej dla społeczeństwa lokalnego dziedzinie. Przeprowadzone w tym zakresie postępowanie nie naruszało obowiązujących przepisów prawa jak i przyjętych uregulowań wewnętrznych.

Zgodnie z informacjami uzyskanymi przez pracowników ówczesnego Wydziału Polityki Społecznej, opracowanie przedmiotowej Strategii było konsekwencją wykonania polecenia służbowego wydanego przez Panią Ewę Ryszkę – Zastępcę Prezydenta Miasta Rybnika. Pracownik bezpośrednio realizujący zadanie Pan Michał Adamik - oświadczył, iż zasięgał opinii zarządzających jednostkami organizacji wewnętrznej UM Rybnika (m.in. Pana Mateusza Motyki – Naczelnika ówczesnego Wydziału Rozwoju, Promocji Gospodarczej i Integracji Europejskiej, w zakresie opracowania dokumentów Strategii Zintegrowanego Rozwoju Miasta Rybnika, jak również Krzysztofa Jarocho – Naczelnika ówczesnego Wydziału Promocji i Informacji w zakresie opracowania Strategii Promocji Miasta na lata 2014-2019). Ostatecznie skorzystał z listy znanych Miastu wykonawców, którą otrzymał z sekretariatu Zastępcy Prezydenta Miasta Pani Ewy Ryszki. Tempo prac nad opracowaniem Strategii Sportu, a w szczególności krótki termin odbioru dokumentu strategicznego mógł, zdaniem Komisji, wpłynąć niekorzystnie na rzetelną i wnikliwą weryfikację wartości merytorycznej przedstawionego opracowania.

Podobnie poleceniem służbowym wydanym przez Panią Joannę Kryszczyszyn – Zastępcę Prezydenta Miasta było zrealizowanie zadania polegającego na przeprowadzeniu szkoleń w dziewięciu placówkach oświatowych na terenie naszego Miasta, gdzie wskazano wprost firmę, która ma owe szkolenia przeprowadzić. Wybór wykonawcy szkolenia nie był konsultowany z dyrektorami placówek, co z pewnością stanowiło naruszenie obowiązujących w tym zakresie procedur. Wartość merytoryczna szkoleń jak również uzasadnienie konieczności ich przeprowadzenia w takich a nie innych placówkach oświatowych nie budzą zastrzeżeń Komisji, niemniej jednak Komisja jednoznacznie stwierdza, że wybór firmy szkoleniowej nie był wystarczająco konkurencyjny.

Z kolei wybór firm wykonujących dodatkowe zlecenia dla Urzędu Miasta w zakresie kampanii mobilno-reklamowych związanych z organizacją Dni Rybnika i Plaży Open 2014 jak również opracowaniem projektu wydawnictwa promocyjnego „Inwestycje unijne w Rybniku-czyli miliard powodów, aby być w UE” w kontekście wskazanych w artykule prasowym powiązań kapitałowych poszczególnych podmiotów może wskazywać na nieprzypadkowy zbieg okoliczności w tym aspekcie. Niemniej jednak Komisja Etyki nie znalazła żadnych dowodów wskazujących na jakiegokolwiek naruszenia przepisów prawnych w przeprowadzonych w tym zakresach postępowaniach. Przedmiot zamówienia został wykonany zgodnie z zawartymi umowami i nie zawierał w swym zakresie wad.

Komisja Etyki zbadała również sprawę domniemanego powiązania członkostwa Pana Krzysztofa Jarocha w Stowarzyszeniu Public Relation z zawieraniem w Urzędzie Miasta Rybnika umowami i nie znalazła dowodu stwierdzającego istnienie jakichkolwiek powiązań w tym zakresie. Udzielenie zadania w postaci opracowania dokumentów strategicznych w zakresie Strategii Promocji czy nawet Strategii Sportu firmie PRC datowane jest na okres wcześniejszy niż udział Pana Krzysztofa Jarocha w ww. Stowarzyszeniu. Opracowanie Strategii Promocji zlecono w marcu 2014 r., Strategii Sportu w sierpniu 2014 r., przeprowadzenie kampanii mobilno-reklamowych związanych z organizacją Dni Rybnika i Plaży Open 2014 jak również jak również opracowanie projektu wydawnictwa promocyjnego „Inwestycje unijne w Rybniku-czyli miliard powodów, aby być w UE” udzielono na przełomie maja i czerwca 2014 r. Poszczególne projekty wykonywały różne firmy (w świetle ujawnionych w artykule prasowym informacjami, powiązanych ze sobą kapitałowo) wybrane zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie procedurami. Krzysztof Jaroch zasiadł w zarządzie śląskiego oddziału Polskiego Stowarzyszenia Public Relations we wrześniu 2014 r. a więc po terminie zawarcia umów na wymienione powyżej usługi. Kwestia dobrowolnego, społecznego udziału Krzysztofa Jarocha w Stowarzyszenia Public Relations nie budzi zastrzeżeń Komisji ani też, jej zdaniem, nie narusza zasad zawartych w Kodeksie Etyki.

Wnioski:

Komisja Etyki po zapoznaniu się z wymienionymi w niniejszym protokole informacjami stwierdza, że:

1. nie jest organem właściwym do kompleksowej weryfikacji stwierdzeń zawartych w cyklu artykułów prasowych związanych z domniemanym finansowaniem kampanii wyborczej ówczesnego Prezydenta Miasta Rybnika Pana Adama Fudali

W związku z przedstawionymi w artykułach prasowych doniesieniami a niekiedy wręcz podejrzeniami zachowań korupcyjnych zasadnym jest skierowanie sprawy do organów ścigania właściwych merytorycznie do ich rozpatrzenia. Z uwagi na powszechnie znany fakt zwrócenia się przez Centralne Biuro Antykorupcyjne z wnioskiem o wydanie dokumentów urzędowych w powyższej sprawie, wniosek Komisji w tym zakresie został już spełniony i nie wymaga dodatkowych uzupełnień.

Zdaniem Komisji niezwykle istotne jest by organy do tego powołane zbadały sprawę i zajęły w niej swoje stanowisko. Dbanie o przejrzystość życia publicznego jak również przeciwdziałanie i zapobieganie korupcji w instytucjach publicznych stanowi bowiem priorytet w kategorii tzw. szeroko rozumianego zaufania publicznego społeczeństwa do organów jednostek samorządu terytorialnego.

2. nie znalazła dowodów na potwierdzenie tezy zawartej w artykule prasowym *Czy Adam Fudali finansował kampanię wyborczą z miejskiej kasy?* – autorstwa Wacława Wrany, dotyczącej konfliktu interesów w działaniach Pana Krzysztofa Jarocho – Naczelnika Wydziału Promocji

Komisja Etyki zwraca jednak uwagę na konieczność radykalnego rozgraniczenia wykonywania obowiązków służbowych od angażowania się w jakiekolwiek działania o charakterze politycznym, zwłaszcza zaś w działania podejmowane w szeroko pojętej kampanii wyborczej.

3. stwierdzone naruszenia zasad zawartych w Kodeksie Etyki polegające na niedochowaniu należytej staranności w dokumentowaniu dokonywanych czynności w trakcie postępowania o zamówienie publiczne na opracowanie Strategii Promocji Miasta na lata 2014-2019 stanowi błąd popełniony w trakcie realizacji przydzielonych do wykonania zadań, który nie miał wpływu na dalszy przebieg postępowania.

4. przychyła się do zawartego w Sprawozdaniu z przeprowadzonej kontroli doraźnej z dnia 27 marca 2015 r. wniosku w zakresie konieczności zmiany obowiązującego w Urzędzie Miasta Rybnika Regulaminu postępowania w sprawach o zamówienie publiczne w szczególności w zakresie doprecyzowania procedur związanych z udzielaniem zamówień publicznych w zakresie zamówień do których nie ma zastosowania ustawa Prawo zamówień publicznych.

Procedury postępowania przyjęte w tym zakresie spełniać muszą przesłanki ustawowe, zapewniać jawność życia publicznego, być konkurencyjne, efektywne i przejrzyste na każdym etapie jednak nie mogą powodować paraliżu działań jednostek samorządu terytorialnego na tym polu. Zdaniem Komisji doprecyzowane powinny zostać procedury określające zasady szacowania wartości zamówienia, zamieszczania ogłoszeń w zakresie doboru wykonawców w Biuletynie Informacji Publicznej w stosunku co do zamówień realizujących usługi powyżej przyjętego w urzędzie progu jak również inne działania mające np. na celu ograniczenie powierzania wykonywania usług stale tym samym podmiotom. Realizacja zwłaszcza ostatniego postulatu jest niezwykle trudna albowiem nie może stanowić przeszkody dla Wykonawców rzetelnie wywiązujących się z powierzonych im zadań. Warto również zastanowić się nad podjęciem działań związanych z publikowaniem w Biuletynie Informacji Publicznej wszystkich zawieranych umów na usługi, dostawy i roboty budowlane.

5. należy zastanowić się nad wypracowaniem zasad dotyczących odbioru usług związanych w szczególności z opracowaniem szeroko rozumianych dzieł czy opracowań

W aspekcie tej sprawy warto również wypracować zasady odnoszące się do sposobu odbioru dokumentów strategicznych opracowanych dla miasta (np. określić sposób weryfikacji, przeprowadzania niezbędnych konsultacji i sprawdzenia wartości merytorycznej opracowania, określić terminy na wprowadzenie przez wykonawcę ewentualnych uwag wskazanych przez Zamawiającego oraz wprowadzić zasadę, że płatność za realizację zadania następuje będzie po zaakceptowaniu przez zamawiającego poprawionego dokumentu). Wszystkie wskazane powyżej aspekty z pewnością reguluje stosowna umowa cywilnoprawna zawarta z Wykonawcą dzieła - niemniej jednak dopracowanie procedur w tym zakresie odbędzie się z pewnością z korzyścią dla prawidłowego funkcjonowania jednostki samorządu terytorialnego.

Na tym protokół zakończono.

Podpisy członków Komisji Etyki :

1. Joanna Podleśny –
2. Angelika Naczyńska Lyp –
3. Alicja Figołuszka –
4. Tadeusz Bonk –

Rybnik, dnia 8 kwietnia 2014 r.