



Rybnik, dnia 01 marca 2004 r.

**RADA MIASTA RYBNIKA**

ul. B. Chrobrego 2  
44-200 RYBNIK

ISO 9001:2000

BR-0053/00003/04

(2004/009208)

**Protokół nr 18  
z sesji Rady Miasta Rybnika  
w dniu 25 lutego 2004 r.**

Porządek sesji :

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Obsadzenie mandatu radnego
4. Informacja Prezydenta o pracach w mieście.
5. Informacja o służbach mundurowych *(pełny tekst w skrytkach)*
6. Przyjęcie programów pomocowych *(projekt uchwały i programów – przyjęty uchwałą nr 241/XVII/2004 na sesji 21 stycznia br.)*
7. Przyjęcia Statutów jednostek organizacyjnych Miasta Rybnika działających w systemie pomocy społecznej *(do wglądu w Biurze Rady)*.
8. Określenie warunków ustalania opłat za pobyt w Miejskim Domu Pomocy Społecznej w Rybniku, ul. Żużłowa 25, częściowego lub całkowitego zwolnienia z tych opłat, a także zwrotu należności za okres nieobecności osoby w Domu.
9. Samorządowy Program na Rzecz Osób Niepełnosprawnych na lata 2001 – 2010 *( do wglądu w Biurze Rady)*
10. Likwidacja :
  - a) Technikum Handlowego dla Dorosłych po ZSZ wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ekonomiczno-Usługowych w Rybniku przy ul. Św. Józefa 30,
  - b) Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 2 wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadpodstawowych nr 2 w Rybniku przy ul. Rymera 24,
  - c) Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 1 wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadpodstawowych nr 1 w Rybniku przy ul. Małachowskiego 145,
  - d) Zasadniczej Szkoły Zawodowej Elektrowni „Rybnik” wchodzącej w skład Zespołu Szkół Technicznych w Rybniku przy ul. Kościuszki 5,
  - e) Technikum Gastronomicznego dla Dorosłych po ZSZ wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ekonomiczno - Usługowych w Rybniku przy ul. Św. Józefa 30.
  - f) Technikum Budowlanego młodzieżowego po ZSZ wchodzącego w skład Zespołu Szkół Budowlanych w Rybniku przy ul. Świerkłańskiej 42,
  - g) Technikum Ochrony Środowiska wchodzącego w skład Zespołu Szkół Technicznych w Rybniku przy ul. Kościuszki 5.
  - h) Technikum Elektrycznego młodzieżowego po ZSZ wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadpodstawowych nr 2 w Rybniku przy ul. Rymera 24,
  - i) Podstawowego Studium Zawodowego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Budowlanych w Rybniku przy ul. Świerkłańskiej 42,
  - j) Liceum Zawodowego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadpodstawowych nr 1 w Rybniku przy ul. Małachowskiego 145,
  - k) Liceum Zawodowego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadpodstawowych nr 2 w Rybniku przy ul. Rymera 24.
11. Przekształcenie :
  - a) szkoły ponadpodstawowej dla dorosłych: Technikum Mechanicznego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Mechaniczno-Elektrycznych w Rybniku przy ul. Kościuszki 23 w szkołę ponadgimnazjalną : II Liceum Uzupełniające dla Dorosłych,

- b) szkoły ponadpodstawowej Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Rybniku przy ul. Mikołowskiej 25 w szkołę ponadgimnazjalną : Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych,
  - c) szkół ponadpodstawowych dla dorosłych wchodzących w skład Zespołu Szkół Technicznych w Rybniku przy ul. Kościuszki 5 w szkołę ponadgimnazjalną : Technikum Uzupełniające dla Dorosłych nr 1,
  - d) szkoły ponadpodstawowej dla dorosłych : Technikum Budowlanego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Budowlanych w Rybniku przy ul. Świerkłańskiej 42 w szkołę ponadgimnazjalną: Technikum Uzupełniające dla Dorosłych nr 4,
  - e) szkoły ponadpodstawowej : Technikum dla Dorosłych wchodzących w skład Rybnickiego Centrum Edukacji Zawodowej przy ul. Św. Józefa w szkołę ponadgimnazjalną : Technikum Uzupełniające dla dorosłych nr 2.
- 12. Utworzenie I Liceum Uzupełniającego dla Dorosłych na podbudowie Zasadniczej Szkoły Zawodowej w ramach Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Rybniku przy ul. Mikołowskiej 25.
  - 13. Utworzenie V Liceum Profilowanego Rybniku przy ul. Małachowskiego 145,
  - 14. Utworzenie Zasadniczej Szkoły Zawodowej dla dorosłych na podbudowie Gimnazjum w ramach Rybnickiego Centrum Edukacji Zawodowej w Rybniku przy ul. Św. Józefa
  - 15. Założenie publicznej Szkoły Podstawowej Specjalnej nr 38 w Rybniku przy ul. Hibnera 41.
  - 16. Założenie publicznego Gimnazjum Specjalnego Nr 16 w Rybniku przy ul. Hibnera 41.
  - 17. Założenie Specjalnego Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w miejsce obecnej Szkoły Specjalnej dla Dzieci i Młodzieży Upośledzonej Umysłowo w Stopniu Umiarkowanym i Znacznym – „Szkoła Życia” w Rybniku przy ul. Hibnera 41.
  - 18. Zmiany organizacyjne w istniejącym dotąd w mieście Zespole Szkół nr 7, jako zespole szkolnictwa podstawowego specjalnego.
  - 19. Zatwierdzenie taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków - PWiK
  - 20. Zatwierdzenie planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociagowych i kanalizacyjnych na lata 2004-2006.
  - 21. Zatwierdzenie taryfy dla zbiorowego odprowadzania ścieków – „BEST-EKO”.
  - 22. Powołanie Rady Społecznej publicznego zakładu opieki zdrowotnej pn. Ośrodek Leczniczo-Rehabilitacyjny dla Dzieci Niepełnosprawnych Ruchowo i Umysłowo im. Jana Pawła II w Rybniku.
  - 23. Przejęcie na własność Gminy Rybnik pojazdów usuniętych z drogi na koszt właściciela na podstawie art. 50a Ustawy Prawo o ruchu drogowym.
  - 24. Informacja o odroczeniu płatności należności związanych z zajmowaniem lokali mieszkalnych z zasobie komunalnym m. Rybnika do dnia 29 lutego 2004 r
  - 25. Nabycie, przeniesienie prawa własności, oddanie w użytkowanie wieczyste, dzierżawy nieruchomości.
  - 26. Skarga na Prezydenta.
  - 27. Wnioski, oświadczenia, interpelacje i pytania radnych.
  - 28. Zakończenie sesji..

#### **Pkt. 1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.**

Otwarcia i stwierdzenia prawomocności obrad dokonał Przewodniczący Rady – **Michał Śmigielski**, który powitał wszystkich przybyłych na sesję radnych, Prezydenta i jego zastępców, pracowników Urzędu, gości i przedstawicieli mediów. Stwierdził, że obecnych jest 24 radnych oraz osoba mająca dzisiaj złożyć ślubowanie – Pan Tadeusz Gruszką.

Następnie **Przewodniczący** wniósł o zmianę kolejności punktu w sprawie zatwierdzenia taryf zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków (pkt. 19) oraz punktu w sprawie zatwierdzenia planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociagowych i kanalizacyjnych na lata 2004 – 2006 (pkt.20). „Ponieważ najpierw powinniśmy przyjąć plan rozwoju a potem zatwierdzić taryfy, proponuję zamienić te punkty miejscami” – powiedział Przewodniczący.

**Wiesław Zawadzki** proponował zdjęcie z porządku punktów 19 i 21 w sprawie zatwierdzenia taryf za wodę i ścieki, ponieważ ich treść nie jest zgodna z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polski, który brzmi : *Rzeczpospolita Polska jest demokratycznym państwem prawnym urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej.* Zasada ta według radnego nie jest przestrzegana w tych uchwałach, ponieważ w Sejmie trwają prace nad zamrożeniem świadczeń dla milionów obywateli z powodu małej inflacji – 1. 60. I to jest właściwe uzasadnienie. Natomiast Rada Miasta usiłuje podnieść ceny o ponad 18% w uchwale nr 19,a w uchwale nr 21 – o ponad 19%. Są to rażące fakty łamania konstytucyjnej zasady sprawiedliwości społecznej. „Nie mogą dwa wybieralne organy twierdzić – jeden, że nie warto podnosić świadczeń (emerytury, płace dla urzędników), a drugi organ tak rażąco podnosić opłaty. Nie ma to nic wspólnego ze sprawiedliwością” – twierdził radny.

**Prezydent** prosił o wprowadzenie dodatkowego punktu – po punkcie 9 – w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji społecznej i zawodowej, na które przeznacza się środki PFRON przydzielone miastu Rybnik na



2004 r. Informacja o wysokości przyznanych środków nadeszła po ustaleniu porządku dzisiejszej sesji. Podjęcie uchwały w tej sprawie jest niezbędne, aby można te środki rozdysponować.

**Romuald Niewelt** prosił o wprowadzenie w ramach punktu 26 dot. skargi na Prezydenta, wprowadzić drugą sprawę – skargi p. Jana Porafy z Ochojca.

**Prezydent** wniósł skreślenie w porządku punktu 13 dot. utworzenia V Liceum Profilowanego.

**Przewodniczący** przystąpił do głosowania poszczególnych wniosków (według kolejności uchwał) :

- za wnioskiem Prezydenta o rozszerzenie porządku obrad o uchwałę w spr. środków PFRON głosowało – 24 radnych (jednogłośnie)
- za wnioskiem o skreślenie p-ktu 13 głosowało - 24 radnych (jednogłośnie)
- za wnioskiem W. Zawadzkiego o skreślenie z porządku p-któw 19 i 21 głosowało – 11 radnych, przeciw wnioskowi głosowało 13 radnych. Wniosek upadł.
- za wnioskiem Przewodniczącego o zamianę kolejności punktów 19 i 20 głosowało 22 radnych, 2 radnych – wstrzymało się od głosu, przeciwnych głosów nie było.
- Za wnioskiem R. Niewelta o wprowadzenie do p-ktu 26 drugiej uchwały głosowało 20 radnych, przeciw – 1 radny, 3 osoby – wstrzymały się od głosu.

## **Pkt. 2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.**

**Stanisław Stajer** nie miał uwag do zapisu protokołu. Odniósł się jednak do punktu 14, w którym jako ostatni głos zabierał Przewodniczący Rady – Michał Śmigielski. „Przewodniczący zapoznał nas z korespondencją, jaką prowadził z Wojewodą odnośnie radnego Stanisława Lenerta, będącego prezesem spółdzielni mieszkaniowej. Na koniec powiedział Pan, że uzgodnił Pan z Wojewodą, że należy wstrzymać się z podjęciem uchwały o wygaśnięciu mandatu radnego Stanisława Lenerta dlatego, że sprawa jest w Trybunale Konstytucyjnym i do tej pory nie zostało to rozstrzygnięte. Zapoznałem się z treścią pism – Pana do Wojewody, Wojewody do Pana. Nie ma tam takiego zapisu. Wojewoda jednoznacznie stwierdza, że Rada powinna była podjąć uchwałę o wygaśnięciu mandatu tego radnego, natomiast to co Pan powiedział ( co jest nagrane i zapisane) jest oczywistą nieprawdą. Informowałem się w biurze prawnym Wojewody, gdzie stwierdzono, że nie było takiej rozmowy, nie mogło być, ponieważ Wojewoda raz powiedział jak ma być. Zwracam się do Pana, aby sprostował Pan swoją wypowiedź i przeprosił radnych za nieprawdę jakiej dopuścił się Pan na ostatniej sesji”.

**Przewodniczący** powiedział : „To co powiedziałem jest zapisane, to jest stwierdzone. W swojej wypowiedzi użyłem sformułowania, że Wojewoda podtrzymuje swoją opinię, jednakże po raz pierwszy zaznaczył, że jego opinia nie jest wiążąca. Nadto poinformowałem, że rozmawiałem z Wojewodą na temat wniesienia pod obrady sprawy p. Lenerta i uzgodniliśmy wspólnie, że nie będziemy tego czynić przed rozstrzygnięciem Trybunału Konstytucyjnego. Wtedy kiedy ta rozmowa miała miejsce, rozstrzygnięcie to było spodziewane w lutym. W tej chwili ze stron internetowych TK widać, że na wokandzie TK w dacie do 10 marca tej sprawy dalej jeszcze nie ma, nie mniej należy się spodziewać”

**Krystyna Stokłosa** pytała dlaczego wśród grona radnych są radni równi i równiejsi. „Przypominam sobie sprawę kiedy BSR odwoływał naszą radną p. Alicję Wrzół. Wówczas również wiadomym było, że jest to w TK i czeka na orzeczenie. Wówczas radni BSR nie mieli żadnych wątpliwości, że należy radną A. Wrzół odwołać. Teraz, kiedy sprawa dotyczy innego radnego, z innego ugrupowania niż RIO, bo z SLD, to nagle Pan Przewodniczący ma wątpliwości czy należy taką uchwałę podjąć. Nie rozumiem tego i jestem zaskoczona, że radni jakiej by nie byli opcji, nie są traktowani tutaj równo”.

**Przewodniczący** wyjaśnił, że sprawy różnią się zasadniczo. Jeśli chodzi o sprawę radnej A. Wrzół było to korzystanie z mienia gminy w postaci działalności gospodarczej – gabinet lekarski. Natomiast w przypadku radnego Lenerta, jest to kwestia użytkowania wieczystego, a w kwestii tej wypowiadają się dwa organy o przeciwnych (diametralnie) stanowiskach : jednym jest biuro legislacyjne rządu a drugim – biuro prawne przy Sejmie. Nadto w dzisiejszej „Wspólnocie” jest wyrok NSA w Rzeszowie, który stwierdza jednoznacznie, że jeżeli radny wszedł w użytkowanie wieczyste przed objęciem mandatu to nie narusza art. 24 f. (radni powinni zapoznać się z tą publikacją).

**Stanisław Stajer** nadal zapewniał, że nie dalej jak w poniedziałek rozmawiał z kierownikiem biura nadzoru prawnego – panią Iwoną Andruszkiewicz, która na prośbę o udzielenie pisemnej odpowiedzi, że rzeczywiście nie było rozmowy Przewodniczącego z biurem nadzoru, odpowiedziała prosto, że jest tylko jedna odpowiedź Wojewody, iż radny powinien mieć mandat wygaszony, a to co powiedział Przewodniczący, zbadamy jeśli otrzymamy protokół. Jest to nieprawdą bo my takiej rozmowy nie przeprowadziliśmy. Z kim więc Pan



rozmawiał nie wiem. Ja powołałem się na osobę, którą tutaj przedstawiłem. Dlatego podtrzymuję, że winien Pan nas przeprosić za przekazanie nieprawdy, ponieważ nie miała miejsca taka rozmowa w biurze nadzoru.

**Przewodniczący** podtrzymał swoją wypowiedź, nie uważał, żeby winien był przeprosiny, ponieważ wie z kim rozmawiał.

**Stanisław Stajer** uważał, że przy tak przedstawionych przez niego faktach, Przewodniczący winien uznać to i jeśli nie poddać się do dymisji, to przynajmniej przeprosić.

**Przewodniczący** stwierdził, że nie skomentuje tego.

Ponieważ nie wniesiono uwag do protokołu, Przewodniczący stwierdził, że protokół został przyjęty.

### **Pkt. 3. Obsadzenie mandatu radnego.**

**Przewodniczący** poinformował, że w miejsce wygaszonego mandatu Pana Józefa Makosza wstąpi p. Tadeusz Gruszka, który jest obecny na sali i przypomniał, że w materiałach na sesję radni otrzymali uchwałę w tej sprawie. Przed podjęciem uchwały do zabrania głosu zgłosił się radny Stanisław Stajer.

**Stanisław Stajer** : „Ja, radny Stanisław Stajer – z tego samego ugrupowania, z którego wywodzi się Pan Józef Makosz uważam, że mandatu po Józefie Makoszu, powtarzam : po Józefie Makoszu, nie powinien nikt podjąć. Jeśli podejmie to osoba, to ta osoba nie utożsamia się z Rybnicką Inicjatywą Obywatelską. Pan Józef Makosz poświęcił swoje życie na walkę z korupcją, na walkę z układami i jeżeli ktoś mandat bierze i nie rozumie tego co się dzieje w polityce lokalnej w naszym mieście, trudno, ja nie chcę być świadkiem ani przyjmowania tego człowieka do Rady Miasta Rybnika, ani uczestniczyć w farsie jaką jest ślubowanie. W tym momencie wychodzę. Naprawdę szkoda moich nerwów”.

*Radny Stanisław Stajer oraz radna Krystyna Stokłosa opuszczają salę posiedzeń.*

**Romuald Niewelt** : „Wysłuchaliśmy w tej chwili zenującego wystąpienia. Absolutnie nie może tak być, żeby można dyskredytować jednych ludzi, przeciwstawiać ich drugim. Jest w tej materii wyraźne prawo, które mówi o tym, że mandat jest rzeczą zastępowalną przez następnego z listy. Takie jest prawo”. Radny zwrócił się do Przewodniczącego z prośbą aby wrócił do zgodnych z prawem działań i nie dopuścił do wygłaszania podobnych insynuacji”.

**Wiesław Zawadzki** stwierdził, że do osoby Pana Tadeusza Gruszki nie ma zastrzeżeń, ceni go jako człowieka i jako mieszkańca swojej dzielnicy. Kolejny raz radny wyraził swoje zdanie odnośnie sytuacji, jaka ma miejsce zarówno w naszej jak i w innych radach. Uważał, że mówi się iż żyjemy w państwie demokratycznym, podczas kiedy ustawodawstwo jest niespójne, ponieważ jak to ma miejsce w przypadku art. 24 f ustawy samorządowej, jest on interpretowany przez różne organy w sposób całkowicie odmienny. Ubolewał nad tym, że nasza Rada stwierdziła już w obecnej kadencji wygaśnięcie ośmiu mandatów. Prawie na każdej sesji odbywa się odwołanie, powołanie lub usiłowanie odwołania radnego. Teraz także toczy się batalia o odwołanie kolejnego radnego – kolegi z SLD. Na argumentację z sali, że to Wojewoda decyduje o wygaśnięciu mandatu w kontekście interpretacji art.24 f, radny stwierdził, że owszem Wojewoda, ale czyni to rękami radnych. Na sytuację tę nie mają wpływu wyborcy, którzy wybierali radnych – zwrócił uwagę Wiesław Zawadzki.

**Przewodniczący Rady** przystąpił do głosowania uchwały w sprawie obsadzenia mandatu.

- za jej przyjęciem głosowało 20 radnych, została przyjęta jednogłośnie.

Następnie **Przewodniczący** poprosił zebranych o powstanie z miejsc i odczytał tekst roty ślubowania, a Pan Tadeusz Gruszka wypowiedział słowo : ślubuję. /oklaski/

„Cieszę się, że będzie Pan pracował razem z nami. Mam nadzieję, że to co się dzisiaj stało na początku sesji Pana nie deprymuje, i że będzie miał Pan siłę i wolę, żeby pracować dla naszego miasta” – powiedział **Michał Śmigielski** i wspólnie z Prezydentem Miasta oraz z Wiceprzewodniczącym Rady Janem Murą, złożył nowemu radnemu gratulacje.

### **Pkt. 4 Informacja Prezydenta o pracach w mieście.**

#### **Prezydent Miasta – Adam Fudali**

- nawiązał do katastrofy jaka miała miejsce na ul. Mikołowskiej, gdzie TIR uszkodził konstrukcję wiaduktu kolejowego. Prezydent powiedział, że sprawa ta nasuwa jeden wniosek : poprawienie układu



komunikacyjnego. Prezydent przedstawił koncepcje poprawy w/w sytuacji pod wiaduktem na ul. Mikołowskiej.

- Poinformował o spotkaniu podsumowującym kontrolę RIO w Urzędzie. Prezydent powiedział, że obecnie oczekuje się na wnioski pokontrolne i stwierdził, że kontrola zakończyła się pomyślnie – nie stwierdzono większych nieprawidłowości.
- We czwartek w przyszłym tygodniu odbędzie się spotkanie, na którym, jak co roku, uhonorowani zostaną ludzie sportu naszego miasta.
- odbyło się również tradycyjne spotkanie po uchwaleniu budżetu z przedstawicielami Izby Przemysłowo – Handlowej i Cechem Rzemiosł Różnych.
- Tradycyjnie informacje o pracach poszczególnych Wydziałów przekazane zostały przez Prezydenta do Biura Rady, gdzie są do wglądu zainteresowanych radnych.

#### **Pkt. Informacja o służbach mundurowych.**

**Przewodniczący** przypomniał radnym, że otrzymali oni pełny tekst informacji, w związku z tym proponuje przejść do konkretnych pytań kierowanych do przedstawicieli poszczególnych służb.

Pytania do Komendanta Policji skierowali :

**Stanisław Stajer**, który pytał o stan zatrudnienia w Policji oraz **Leszek Kuśka**, który pytał czym spowodowany jest spadek wykrywalności przestępstw?

**Komendant Policji** wyjaśnił, że w Policji są 402 etaty, z tego średnio ok. 15 wakatów w roku 2003, co stanowi około 7 patroli w mieście mniej. Jest to najgorszy wskaźnik od roku 2000.

Odnosnie wykrywalności Komendant zwrócił uwagę na siłę jaką policja dysponuje i stan techniczny obiektów i pomieszczeń policji oraz samochodami, którymi dysponuje policja. Jest to zaledwie 30% tego co powinna policja mieć. Wskazał, że wykrywalność to jedna sprawa, a drugą sprawą jest spadek przestępczości. W sensie ogólnym wykrywalność spadła. Natomiast wykrywalność przestępstw na nieletnich lub przez nich dokonana – jest 100%, a następnie powiedział, że np. jeśli chodzi o zabezpieczenie mienia od sprawców przestępstw rybnicka policja plasuje się w pierwszej piątce, przestępczość narkotykowa – w pierwszej czwórce.

**Kazimierz Zięba** uważał, że nawet przy pomocy tak niedostatecznych sił i środków jakimi dysponuje policja, można zwiększyć bezpieczeństwo w mieście zwłaszcza w zakresie zapobiegania przestępczości. Według radnego policja winna więcej pracować w terenie, zwłaszcza w dni wolne od pracy. Stwierdził również, że w sprawozdaniach Policji i Straży Miejskiej nie doczytał się informacji, że zostali ujęci grafficiarze.

**Henrk Ryszka** dziękował za pozytywne załatwienie sprawy posterunku policji w Niedobczycach. Pytał o termin rozpoczęcia działalności. Pytał także o mające miejsce w jego dzielnicy w ostatnim czasie morderstwa.

**Komendant** odpowiadając odnośnie posterunku stwierdził, że powinien on już dawno działać. W ostatnim czasie otrzymano środki od Prezydenta na przeprowadzenie remontu pomieszczeń, gdzie ma mieścić się posterunek. Będzie tam pełnoetatowa obsada w liczbie 9 funkcjonariuszy.

Co do zabójstw, Komendant poinformował, że w obu przypadkach wykryto i zatrzymano sprawców. Odnosnie wypowiedzi K. Zięby Komendant powiedział, że rzeczywiście można pracować lepiej. Nie można jednak realizować wszystkiego naraz. Praca Policji jest bowiem systematyczna i planowa.

**Wiesław Zawadzki** poruszył problem przekraczania przez kierowców prędkości w miejscach zabudowanych i problem jazdy osób nietrzeźwych stwierdzając, że nie widać skutecznych kontroli policji.

Odnosząc się do sprawozdania policji zauważył, że liczba zatrzymanych za te wykroczenia wzrosła o 12%. Pytał czy jest to wskutek zwiększenia się ilości popełniających te wykroczenia, czy wynik skuteczniejszego działania policji.

**Andrzej Wojaczek** powołując się na pismo Komendanta do Prezydenta, w którym Komendant informuje, że w wyniku akcji 16/ 17 stycznia zatrzymano w Chwałowicach sprawców niszczenia mienia na gorącym uczynku. W związku z tym radny pytał czy sprawa ta trafiła do prokuratury.

**Komendant** potwierdził, że sprawa ta zakończyła się skierowaniem aktu oskarżenia do prokuratury.

Na pytanie Wiesława Zawadzkiego Komendant odpowiedział, że w celu wykrycia sprawców tych wykroczeń, o których radny mówił, organizuje się tzw. akcje. W obecnej chwili istnieją już przepisy prawa, umożliwiające strażę miejskiej kontrolowanie prędkości w miejscach zabudowanych.



**Stanisław Stajer** pytał czy funkcjonariusze rybnickiej policji brali udział w szkoleniu Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka. Jeśli tak, czy mieszkańcy mogą się do nich zwracać, jakie jest ich zadanie ?

**Komendant** wyjaśnił, że przez Fundację organizowane są kursy, które kierowane są nie tylko do policjantów, ale dla szerszej rzeszy obywateli. Obecnie takie przeszkolenie w Komendzie Miejskiej posiada on sam oraz naczelnik ruchu drogowego. Mieszkańcy mogą się zwracać o pomoc.

**Leszek Kuśka** zwrócił się do przedstawiciela Sanepidu z pytaniem, czy w związku z wejściem do UE zaostrożą się przepisy sanitarne związane z prowadzeniem działalności , np. w zakresie gastronomii, zakładami żywieniowymi, placówkach zdrowia, itd.

**Przedstawicielka Sanepidu** w obszernej wypowiedzi wyjaśniła, że przepisy w tym względzie będą bardzo obojętne. Od roku trwa u nas wdrażanie wymogów prawa unijnego.

**Stanisław Stajer** pytał gdzie są pobierane wody do badania, którego wyniki ubiegłoroczne mówią, że woda nasza nie budzi zastrzeżeń. Czy istnieje możliwość przebadania próbek wody budzącej zastrzeżenia mieszkańców. Pytał również czy są jakieś szczególne miejsca gdzie powtarzały się zatrucia salmonellą.

**Pani...** wyjaśniła, że są wyznaczone punkty monitorowania wody. Zlecone przez mieszkańców badania są odpłatne. Jeśli chodzi o salmonellozę, w ostatnich dwóch latach nie stwierdzono zatruc zbiorowych. Jest to wynik zwiększonych kontroli ale także zwiększenia świadomości sanitarnej mieszkańców. Duży wpływ na tę świadomość wywiera działalność stowarzyszenia Promocja Zdrowia.

**Prezydent** zwrócił się do przedstawicielki Sanepid-u z pytaniem jak ocenia ona jakość wody w mieście.

**Mgr....** stwierdziła, że jest ewidentna poprawa w zakresie mikrobiologicznym, czyli w zakresie skażenia bakteriologicznego. W kwestii fizyko-chemicznej stan wody może budzić zastrzeżenia, ale na to składa się wiele czynników, m. inn. jakość, wiek, uszkodzenia itd.

**Henryk Ryszka** pytał Komendanta Straży Miejskiej czy do korzystania z miejsc parkingowych dla inwalidów upoważnia znaczek czy należy przedkładać legitymację inwalidzką. Pytał również czy istnieje kontrola posiadania kubłów i wywożenia śmieci.

**Ryszard Sadowski** – Komendant Straży odpowiedział, że naklejka od dawna nie upoważnia do zajmowania miejsc dla inwalidów. Trzeba posiadać legitymację . Co się tyczy kwestii śmieci – komendant poinformował, że 75% wszystkich posesji prywatnych w mieście zostało już pod tym względem skontrolowane.

Na wyrażoną przez radnego **Wiesława Zawadzkiego** wątpliwość co do celowości istnienia Komisji Porządku i Bezpieczeństwa w Mieście, **Pełnomocnik Prezydenta** ds. bezpieczeństwa poinformował, że jest to wymóg ustawowy.

#### **Pkt. 6. Przyjęcie programów pomocowych.**

Projekt uchwały przedstawił **Skarbnik Miasta** przypominając, że sprawa ta została już szczegółowo omówiona na sesji poprzedniej. Obecnie nadeszła pozytywna opinia prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji Konsumentów w sprawie tych programów. Skarbnik zwrócił się do Rady o przyjęcie uchwały.

**Krystyna Stokłosa** stwierdziła, że nie przypomina sobie, aby uchwała ta była opiniowana przez Komisję Finansów.

**Michał Chmieleński** – przewodniczący Komisji Finansów przypomniał, że obecnie przedstawiona uchwała stanowiła załącznik do podejmowanej w styczniu uchwały w sprawie akceptacji programów pomocowych, która wysłana była do opiniowania przez Urząd Ochrony Konkurencji Konsumenta.

**Skarbnik** uzupełnił, że na styczniowej sesji radni wyrazili zgodę, że jeśli Prezes nie wniesie uwag do tego projektu uchwały, będzie on w niezmienionej formie przyjęty przez Radę.

**Bronisław Drabiniok** zauważył, że nie zna treści tych programów, ponieważ nie zostały one dołączone do projektu uchwały.



**Skarbnik** wyjaśnił, że te programy pomocowe stanowiły również załącznik do wspomnianej styczniowej uchwały. Były również do wglądu w Biurze Rady. Skarbnik krótko scharakteryzował oba programy.

- za przyjęciem uchwały głosowało - 20 radnych
- głosów przeciwnych nie było
- wstrzymała się od głosu - 1 osoba

**pkt. 7. Przyjęcie Statutów jednostek organizacyjnych Miasta Rybnika działających w systemie pomocy społecznej.**

**Ewa Ryszka** – Zastępca Prezydenta omówiła projekt uchwały oraz statuty, które stanowią załączniki do w/w : Miejskiego Domu Pomocy Społecznej, Środowiskowego Domu Samopomocy dla Osób Psychiczenie Chorych, Zespołu Ognisk Wychowawczych, Domu Dziecka oraz Rodzinnego Domu Dziecka.

**Leszek Kuśka** poinformował, że na posiedzeniu Komisji Samorządu, Bezpieczeństwa i Pomocy Społecznej projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie. Zwrócił się również z pytaniem czy dyrektorom tych jednostek nie można by dać więcej samodzielności, jak to jest w przypadku szkół. Zwrócił uwagę na zawarty w statutach wymóg składania przez dyrektorów jednostek rocznych sprawozdań, czego poprzednie statuty nie zawierały.

**Ewa Ryszka** wyjaśniła, że jeśli chodzi o samodzielność dyrektorów, jest ona bardzo duża. Odnośnie sprawozdań – stwierdziła, że jest to wymóg ustawowy.

**Pkt. 8. Określenie warunków ustalania opłat za pobyt w Miejskim Domu Pomocy Społecznej w Rybniku, ul. Żużłowa 25, częściowego lub całkowitego zwolnienia z tych opłat, a także zwrotu należności za okres nieobecności osoby w Domu.**

**Ewa Ryszka** na wstępie wniosła autopoprawki do § 3, 7 i 8, które są wynikiem dyskusji na posiedzeniu Komisji oraz zaproponowane przez Prezydenta – Adama Fudali.

Wyjaśniła, że Regulamin wprowadzany jest dlatego, że od 1 stycznia obowiązuje ustawa, która pozwala aby kosztami pobytu obciążona była również rodzina. Do tej pory pensjonariusz zobowiązany był do procentowego udziału w kosztach utrzymania. W sytuacjach, kiedy warunki finansowe nie pozwalały pensjonariuszowi na pokrycie kosztów, całość pobytu pokrywała gmina. W chwili obecnej, na mocy ustawy można obciążać rodzinę wstępną i zstępną. W przypadku gdy nie ma możliwości obciążyć rodziny, obciążenie to ponosi gmina.

**Leszek Kuśka** poinformował, że Komisja jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Michał Chmieleński** prosił o wyjaśnienie kwestii zwrotu za nieobecność pensjonariusza w Domu.

**Ewa Ryszka** wyjaśniła, że do 14 dni nieobecności – należność nie jest zwracana. Od 15 dnia do 60 dni – przysługuje zwrot 50% opłaty dziennej za każdy dzień nieobecności. Jeżeli nieobecność wynosi powyżej 60 dni w roku, koszty nie zostają zwrócone, ponieważ nie można trzymać miejsca bez dochodu.

**Krystyna Stokłosa** w oparciu o pkt. 2 § 6 mówiącego, że :”zwrot opłat (...) następuje na podstawie pisemnego oświadczenia Dyrektora Domu o potrąceniu z opłaty za miesiąc następujący po miesiącu, za który przysługuje zwrot...”, wyraziła wątpliwość czy będzie to można zsumować. Ponieważ nieobecności będą rozbite na miesiące i zwrot już nastąpił, a później okaże się, że nieobecności było powyżej 60 dni i pensjonariusz nie powinien dostać żadnego zwrotu.

**Ewa Ryszka** jeszcze raz wyjaśniła, że do 14 dni nieobecności nie następuje zwrot. Zwrot następuje od 15 dnia do 60 dnia nieobecności.

Ponieważ radni nadal mieli w tej kwestii wątpliwości, Ewa Ryszka zwróciła się do Pani Radcy o udzielenie odpowiedzi wyjaśniającej i potwierdzającej czytelność tego zapisu.

**Łucja Pierchała** udzieliła szczegółowych wyjaśnień, z których wynika, że jeśli pensjonariusz nieobecny jest powyżej 60 dni, nie ma mowy już o zwrocie za każdy kolejny dzień powyżej sześćdziesiątego dnia.



**Michał Chmieleński** wyraził wątpliwość co do zapisu § 7 mówiącego o całkowitym lub częściowym zwolnieniu z opłat. Pytał czy dyrektor może rzeczywiście zwolnić o tych opłat zgodnie z punktami tego paragrafu, na co uzyskał odpowiedź twierdzącą.

**Kazimierz Zięba** był zaskoczony kwotą prawie 2 tys. zł miesięcznej opłaty za pobyt w Domu, podczas kiedy rodziny wielodzietne mają o wiele mniejszy dochód, z którego muszą się utrzymywać, opłacić mieszkanie, szkołę dzieci. Radny pytał więc z czego wynika wysokość tej stawki.

**Ewa Ryszka** powiedziała, że są to uśrednione stawki roczne, które dyrektor ośrodka przedstawia do zatwierdzenia Prezydentowi, a są one średnią kosztów rzeczywistych roku ubiegłego. W skład tej opłaty wchodzi koszty eksploatacyjne, zatrudnienie personelu, który musi być wysokokwalifikowany aby spełniać warunki do sprawowania opieki nad tymi ludźmi, koszty pielęgnacji i utrzymania.

**Henryk Ryszka** pytał czy zmieniło się coś w kwestii przyjmowania pensjonariuszy z innej gminy. Pytał czy do umieszczenia pensjonariusza w naszym Domu potrzebne jest zameldowanie i jaki jest konieczny okres tego zameldowania.

**Ewa Ryszka** stwierdziła, że obecnie za każdym pensjonariuszem kierowanym przez gminę idą pieniądze. W naszym Domu mieszkają wyłącznie osoby zameldowane w Rybniku. Do tej pory obowiązywał pięcioletni pobyt w mieście.

**Leszek Kuśka** zainteresowany był tym czy przepisy upoważniają do egzekwowania opłat. Ustawa określa kryteria dochodowe rodziny, ale jakie są możliwości ściągania tych należności od rodzin, które będą uchylać się od płacenia.

**Ewa Ryszka** przedstawiła kryterium dochodowe, które obecnie wynosi na 1 osobę w rodzinie 480 zł., druga osoba – 418, pozostałe osoby od 15 roku życia – 294, poniżej – 210 zł. W najbliższym czasie będzie wprowadzona zmiana, która określi : pierwsza osoba – 461 zł, każda pozostała osoba w rodzinie – 261 zł. Jeśli chodzi o egzekwowanie, następuje ono według przepisów ogólnie obowiązujących.

**Wiesław Zawadzki** zainteresowany był tym czy gmina ma możliwość kontrolowania wysokości kosztów związanych z utrzymaniem pensjonariusza. I czy gmina ma wpływ na tę wysokość.

**Prezydent** stwierdził, że każdorazowo przy uchwalaniu budżetu Rada ma wpływ na ustalenie wysokości tych środków. Te jednostkowe wysokości opłat wynikają z ustaw i ze standardów, jakie oferujemy pensjonariuszom. Podzielał uwagę, że koszt ten jest bardzo duży. Niedługo będziemy mówili o koszcie utrzymania dzieci w „Signum Magnum”. Kwota przeznaczana z budżetu państwa na jedno dziecko wynosi 2.600 zł. Jest to bardzo dużo, ale to o czym mówiła Pani Prezydent, w takich placówkach wymagane jest zatrudnienie odpowiednich fachowców i to rzutuje na wysokość kosztów. Jeśli znaleźliby się chętni, którzy zechcieliby ten dom pomocy prowadzić, a Rada wyraziłaby taką wolę, to chcielibyśmy go sprywatyzować, jeśli to będzie tańsze.

Radny **Wiesław Zawadzki** wyjaśnił, że pytał o to czy jest jakiś organ kontrolujący i czy ten koszt nie jest zawyżony.

**Ewa Ryszka** stwierdziła, że dyrektor OPS podlega pod Prezydenta. Żadna jego decyzja nie jest decyzją samodzielną. On przedstawia na podstawie rzeczywistych kosztów natomiast decyzja i zatwierdzenie należy do Prezydenta, ale jego obowiązuje przede wszystkim uchwalony przez Radę budżet. Wszystkie te stawki cenowe wynikają z ustaw, na podstawie których pracuje dyrektor i funkcjonuje Dom Pomocy. Każdy etat, który jest tam etatem specjalistycznym wynika z zapisu ustawy. Pani Prezydent podkreśliła, że przepisy unijne spowodują konieczność standaryzacji tych placówek, a więc koszt ich utrzymania będzie jeszcze wyższy, dlatego w najbliższym czasie zostaną Radzie przedstawione propozycje poprawy funkcjonowania tych placówek.

**Krystyna Stokłosa** „jestem tu pewną rzeczą zaskoczona. Bo jeżeli koszt pobytu pensjonariusza wynosi 1980zł. a mamy rodzinę dwuosobową, gdzie są dwa źródła dochodu, dwie emerytury i mają w sumie 1200 zł, co oznacza, że przekracza to te 460 zł na osobę, to czy oni mają jeszcze uczestniczyć w partycypowaniu w koszt utrzymania swojego dziadka czy babci? Jak oni mają partycypować, jeśli w sumie nie mają tyle ile wynosi ten wyliczony koszt. A w ogóle na dziecko wyliczono 261 zł. Jest to też dziwne, bo w rodzinnych domach dziecka na dziecko idzie prawie 2,5 tys. zł a w normalnej rodzinie liczymy 261 zł a to co jest ponad to, to jeszcze rodzina ma dać do tego domu opieki społecznej? Dla mnie jest to niezrozumiałe”.



**Prezydent** wyjaśnił, że „tym regulaminem zmierzamy do tego, żeby rodzina była w całości, razem. Nie zachęcamy do tego, żeby dzieci oddawały rodziców do domu opieki i odwrotnie. Przeciwnie, chodzi o to by ten rodzic był razem z dziećmi.

**Ewa Ryszka** uzupełniając powiedziała, że jeśli jest mowa o kryterium dochodowym to jest 250% kryterium dochodowego, czyli 250 % kwoty 461 na pierwszą osobę, 250% 418 na drugą, itd. To kryterium dochodowe będzie inne. My mówimy o 250 % kryterium.

**Tomasz Zejer** miał pytanie co do precyzji zapisu w § 2, który brzmi : „obowiązani do wnoszenia opłaty za pobyt w Domu zobowiązani są w kolejności : mieszkaniec Domu, potomek, zstępni przed wstępnymi osoby przebywającej w Domu”. Radny zauważył : “My zakładamy, że jest to Dom gdzie umieszczani są ludzie bardzo wiekowi, a to tak nie jest. Mogą tam trafiać ludzie w różnym wieku, którzy wymagają pomocy społecznej. Zatrzymałbym się przy tym punkcie mówiącym o zstępnych przez wstępnymi. Mając przykład pięćdziesięciolatka, wymagającego opieki, ma rodziców w dobrym zdrowiu, którzy pobierają dobrą emeryturę, równolegle ma bezrobotne dzieci. Zapis tego paragrafu jest według mnie nielogiczny, ponieważ nie może to być tak, żeby bezrobotne dzieci alimentowały ojca, którego rodzice mają wysokie emerytury. Taką sytuację możemy hipotetycznie założyć, a myślę ,że w dzisiejszych czasach nie stanowi wyjątku”.

**Lucja Pierchała** wyjaśniła, że „jest to dokładnie powtórzenie zapisu ustawy. Natomiast to jest kolejność: pierwszy zobowiązany do zapłacenia za swój pobyt jest pensjonariusz. Jeżeli nie on, to do tej pory gmina go utrzymywała. Obecnie - jest to ta nowość – jeśli nie ma on możliwości to w kolejności żąda się zapłacenia od małżonka, następnie od dzieci a potem od jego rodziców. Ustawodawcy chodziło o ustalenie takiej kolejności: trzeba badać wypłacalność kolejno : małżonka, dzieci i gdyby się okazało, że te dzieci nie są w stanie utrzymać, nie ma żadnych przeszkód, żeby wziąć od rodziców. Ustawodawcy chodziło o to, że dom pomocy nie może sobie wybrać płaceniodawcy, musi badać w tej kolejności możliwość wypłacalności”.

**Tomasz Zejer** uznał, że jeśli to jest literalny zapis, nie będzie z nim dyskutował, jednak uważał, że jest tu pewna nierówność dwóch podmiotów, które z litery prawa powinny się tym człowiekiem opiekować, natomiast wyraźnie wyróżnia się jednych przed drugimi.

**Zygmunt Gajda** pytał czy za naszym mieszkańcem, który znajdzie miejsce w domu pomocy w innym mieście, idą pieniądze gminne, w przypadku kiedy ten pensjonariusz nie jest w stanie płacić. Pytał również w kontekście wejścia do UE, czy te gminne pieniądze pójdą za pensjonariuszem również poza Śląsk i dalej.

**Ewa Ryszka** wyjaśniła, że za pensjonariuszem skierowanym decyzją administracyjną do ośrodka spoza gminy idą pieniądze.

**Romuald Niewelt** uznał za słuszne zasady, iż rodziny powinny alimentować swoich podopiecznych. Wyraził jednak obawę, że jeśli te koszty będą tak wysokie, może się w ciągu paru miesięcy okazać, że w tych domach opieki nikogo nie będzie.

**Przewodniczący** przystąpił do głosowania uchwały – wraz z poprawkami.

- za przyjęciem uchwały głosowało - 19 radnych
- głosów przeciwnych nie było
- wstrzymało się od głosu - 6 radnych

#### **pkt. 9. Samorządowy Program na Rzecz Osób Niepełnosprawnych na lata 2001 – 2010.**

**Ewa Ryszka** poinformowała, że przedłożony do zatwierdzenia program istnieje od 2000 r. i jak co roku jest on modyfikowany, ponieważ z każdym rokiem pojawiają się inne potrzeby a także możliwości. Nie wszystkie zadania ujęte w Programie będą realizowane przez gminę. Są one ujęte, ponieważ jak tylko pojawi się możliwość pozyskania środków zewnętrznych, zadania te muszą być zapisane.

**Leszek Kuśka** poinformował, że uchwała wraz z Programem została zaopiniowana pozytywnie przez Komisję.

- za przyjęciem uchwały głosowało - 25 radnych. została przyjęta jednogłośnie.



**Pkt. 10. Określenie zadań z zakresu rehabilitacji społecznej i zawodowej, na które przeznaczają się środki z PFRON przewidziane dla Miasta Rybnika w roku 2004.**

**Ewa Ryszka** omówiła projekt uchwały, wyjaśniając poszczególne zadania z zakresu rehabilitacji zawodowej i z zakresu rehabilitacji społecznej, które realizowane będą ze środków PFRON. Projekt uchwały zakłada upoważnienie Prezydenta Miasta do określenia wysokości środków na realizację poszczególnych zadań. Wyjaśniła również, że jest to dodatkowa uchwała, ponieważ środki te spłynęły dopiero 17 lutego a podjęcie jej jest niezbędne.

**Tomasz Zejer** poinformował, że Komisja Zdrowia na swoim posiedzeniu zaopiniował jednogłośnie uchwałę pozytywnie.

**Leszek Kuśka** pytał czy Prezydent ma możliwości wydać te środki tylko na jedno z tych zadań oraz o to do kogo kierowane są środki na zadania związane z usunięciem barier architektonicznych, w komunikowaniu się i technicznych.

**Ewa Ryszka** odpowiedziała, że środki, o które pyta radny na usunięcie barier architektonicznych idą do osób indywidualnych, na przystosowanie mieszkań, budynków mieszkalnych dla tych osób. Jeśli chodzi o podział środków przez Prezydenta, niektóre z tych zadań są zadaniami cyklicznymi, z których nie można się już wycofać, więc Prezydent ani dyrektor Ośrodka nie podjęliby się wydać te środki na jedno tylko z zadań.

**Stanisław Stajer** pytał Prezydenta, według jakich zasad będzie dokonywał podziału środków i jaki jest rząd wielkości tych środków.

**Prezydent** odpowiedział, że jest to kwota 1 mln. 16 tys. zł. Są pewne zadania cykliczne. Podział środków na 2004 będzie podobny jak w roku minionym. Jeżeli dojdą dodatkowe zadania, będziemy się nad tym zastanawiać. Rozdysponowanie tych środków nastąpi przez Zarządzenia Prezydenta Miasta, które są aktami prawnymi, jawnymi, więc informacja będzie pełna.

- za przyjęciem uchwały głosowało - 25 radnych, została przyjęta jednogłośnie.

**Jerzy Frelich** przystąpił do omówienia pakietu projektów uchwał dotyczących likwidacji, przekształcenia i tworzenia nowych placówek. Jeśli chodzi o szkolnictwo specjalne, zmiany dotyczą spraw organizacyjnych.

**Pkt 11. Likwidacja szkół :**

**Zastępca Prezydenta** stwierdził, że likwidacja podyktowana została reformą oświaty oraz tym, że niektóre szkoły przestały już istnieć, bądź muszą przestać istnieć ze względu na reformę oświaty.

**Jerzy Frelich** poinformował, że projekty wskazują wnioskodawcę oraz, że do każdej z uchwał wydana została opinia Śląskiego Kuratorium Oświaty. Poszczególne paragrafy uchwał mówią jakiej szkoły dotyczy dana uchwała, od kiedy nie istnieje, bądź kiedy ostatni uczniowie opuszczają szkołę oraz kto przejmie dokumentację szkoły.

**Henryk Frystacki** poinformował, że Komisja Oświaty jednogłośnie zaakceptowała projekty uchwał w sprawie likwidacji placówek oświatowych.

**Wiesław Zawadzki** zainteresowany był losem nauczycieli z likwidowanego Technikum Budowlanego.

**Jerzy Frelich** odpowiedział, że pozostaną oni w Zespole Szkół Budowlanych.

**Pkt. 11a. Technikum Handlowego dla Dorosłych po ZSZ wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ekonomiczno – Usługowych.**

Ostatni absolwenci opuścili tę szkołę w roku 2000.

- za przyjęciem uchwały głosowało - 22 radnych, została przyjęta jednogłośnie.

**Pkt. 11b. Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 2 wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadpodstawowych nr 2 w Rybniku przy ul. Rymera 24.**

Ostatni absolwenci – z roku 2001.



- za przyjęciem uchwały głosowało - 23 radnych, została przyjęta jednogłośnie.

**Pkt. 11c. Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 1 wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadpodstawowych nr 1 w Rybniku przy ul. Małachowskiego 145.**

Ostatni absolwenci – z roku 2000.

- uchwała przyjęta jednogłośnie 23 głosami.

**Pkt. 11d. Zasadniczej Szkoły Zawodowej Elektrowni „Rybnik” wchodzącej w skład Zespołu Szkół Technicznych w Rybniku przy ul. Kościuszki 5.**

Ostatni absolwenci z roku 1998.

- uchwała została przyjęta jednogłośnie 23 głosami.

**Pkt. 11e. Technikum Gastronomicznego dla Dorosłych po ZSZ wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ekonomiczno-Usługowych w Rybniku przy ul. Św. Józefa 30.**

Ostatni absolwenci – z roku 2000.

- uchwała przyjęta jednogłośnie - 23 głosami.

**Pkt. 11f. Technikum Budowlanego młodzieżowego po ZSZ wchodzącego w skład Zespołu Szkół Budowlanych w Rybniku przy ul. Świerkłańskiej 42.**

Ostatni absolwenci – w tym roku szkolnym.

- została przyjęta jednogłośnie 23 głosami.

**Pkt. 11g. Technikum Ochrony Środowiska wchodzącego w skład Zespołu Szkół Technicznych w Rybniku przy ul. Kościuszki 5.**

Ostatni absolwenci – w roku 2000.

- przyjęta jednogłośnie 24 głosami.

**pkt. 11h. Technikum Elektrycznego młodzieżowego po ZSZ wchodzącego w skład Zespołu Szkół Technicznych w Rybniku przy ul. Kościuszki 5.**

Ostatni absolwenci – z roku 2002.

- przyjęta jednogłośnie - 24 głosami.

**Pkt. 11i. Podstawowego Studium Zawodowego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Budowlanych w Rybniku przy ul. Świerkłańskiej 42.**

Ostatni absolwenci – w roku 1999.

- przyjęta jednogłośnie - 24 głosami.

**Pkt. 11j. Liceum Zawodowego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadpodstawowych nr 1 w Rybniku przy ul. Małachowskiego 145.**

Ostatni absolwenci – z roku 2001.

- przyjęta jednogłośnie - 23 głosami.



**Pkt. 11 k. Liceum Zawodowego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadpodstawowych nr 2 w Rybniku przy ul. Rymera 24.**

Ostatni absolwenci – z roku 2003.

- za przyjęciem uchwały głosowało - 22 radnych, przeciw głosował - 1 radny.

**Pkt. 12. Przekształcenia szkół :**

**Jerzy Frelich** powiedział, że przekształconych zostanie 5 szkół ponadpodstawowych dla dorosłych. Do projektu uchwał wniósł autopoprawkę polegającą na dopisaniu Prezydenta jako wnioskodawcy uchwały.

W uchwałach tych konieczna jest opinia Powiatowego Urzędu Pracy i Powiatowej Rady Zatrudnienia, które to opinie uzyskano.

W szkołach tych prowadzone będą – aż do wygaśnięcia - klasy starego typu czyli tzw. ponadpodstawowe.

Dokumentacja szkół ponadpodstawowych zostanie przejęta przez szkoły ponadgimnazjalne.

„Przekształcenie dotyczy kolejnego etapu reformy oświatowej. W tym roku będziemy mieć po raz pierwszy absolwentów nowej szkoły zawodowej i dla tych absolwentów będą licea uzupełniające, bądź technika uzupełniające. I tu wprowadzamy formę technikum, które ma formę szybkiej możliwości zmiany zawodu, zależnie od tego jak wymaga tego rynek pracy. Licea uzupełniające umożliwią młodzieży po zawodówce dalszą naukę – w szkołach wyższych.

**Henryk Frystacki** poinformował, że na posiedzeniu, Komisja Oświaty pozytywnie zaopiniowała wszystkie uchwały dotyczące przekształcenia szkół.

**Wiesław Zawadzki** pytał skąd pojawiło się pojęcie *technikum uzupełniające*?

**Jerzy Frelich** wyjaśnił, że nazwa ta jest zgodna z ustawą o systemie oświaty.

**Józef Ibrom** pytał jakie właściwie szkoły pozostaną w Rybniku?

**Jerzy Frelich** wyjaśnił, że będą to szkoły : sześciolletnia – podstawowa; trzyletnie – gimnazjum; trzyletnie – pogimnazjalne; licea i technika uzupełniające (te wchodzi) oraz licea profilowane i ogólnokształcące – które już istnieją.

**Pkt. 12a. Szkoły ponadpodstawowej dla dorosłych : Technikum Mechanicznego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Mechaniczno-Elektrycznych w Rybniku przy ul. Kościuszki 23 w szkołę ponadgimnazjalną : II Liceum Uzupełniające dla Dorosłych.**

- uchwała przyjęta jednogłośnie - 25 głosami.

**Pkt. 12b. Szkoły ponadpodstawowej Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych wchodzących w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Rybniku przy ul. Mikołowskiej 25 w szkołę ponadgimnazjalną : Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych.**

- została przyjęta jednogłośnie - 24 głosami.

**Pkt. 12c. Szkół ponadpodstawowych dla dorosłych wchodzących w skład Zespołu Szkół Technicznych w Rybniku przy ul. Kościuszki 5 w szkołę ponadgimnazjalną : Technikum Uzupełniające dla Dorosłych nr 4.**

- została przyjęta jednogłośnie - 25 głosami.

**Pkt. 12d. Szkoły ponadpodstawowej dla dorosłych : Technikum Budowlanego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Budowlanych w Rybniku przy ul. Świerklańskiej 42 w szkołę ponadgimnazjalną : Technikum Uzupełniające dla Dorosłych nr 4.**

- została przyjęta jednogłośnie - 25 głosami.

**Pkt. 12e. Szkoły ponadpodstawowej : Technikum dla Dorosłych wchodzącego w skład Rybnickiego Centrum Edukacji Zawodowej przy ul. Św. Józefa w szkołę ponadgimnazjalną : Technikum Uzupełniające dla Dorosłych nr 2.**

- została przyjęta jednogłośnie - 25 głosami.



**pkt. 13. Utworzenie I Liceum Uzupełniającego dla dorosłych na podbudowie Zasadniczej szkoły Zawodowej w ramach Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Rybniku przy ul. Mikołowskiej 25.**

- uchwała przyjęta jednogłośnie - 25 głosami.

**Pkt. 14. Utworzenie Zasadniczej Szkoły Zawodowej dla Dorosłych na podbudowie Gimnazjum w ramach Rybnickiego Centrum Edukacji Zawodowej w Rybniku przy ul. Św. Józefa.**

**Jerzy Frelich** wyjaśnił, że jest to szkoła zupełnie wyjątkowa, ponieważ jest ona dla uczniów opóźnionych edukacyjnie w stosunku do swoich rówieśników, a kończących gimnazjum dla dorosłych, które już w zasadzie kończy swoje istnienie.

Zajęcia w tej szkole będą odbywać się w soboty i niedziele.

**Henryk Frystacki** poinformował, że na posiedzeniu Komisji, obydwie uchwały zostały zaopiniowane pozytywnie – jednogłośnie.

- za przyjęciem uchwały głosowało - 25 radnych, została przyjęta jednogłośnie.

Kolejne trzy punkty dotyczą założenia placówek szkolnictwa specjalnego. **Jerzy Frelich** przypomniał, że „szkolnictwo specjalne w naszym mieście wygląda następująco : Zespół Szkół nr 7 przy ul. Piasta składa się ze Specjalnej Szkoły Podstawowej, Specjalnego Gimnazjum oraz internatu. W obecnej chwili dochodzi tam przedszkole. Niezależnie od tego istnieje Szkoła Życia. Oprócz tego jest jeszcze Szkoła Zawodowa Specjalna, która zostaje niezmieniona. Natomiast pewne zmiany zostaną wprowadzone do szkoły specjalnej i „Szkoły Życia”. Prezydent otrzymał z Kuratorium Oświaty pismo by przyjrzeć się szkolnictwu specjalnemu i dokonać reorganizacji. W związku z tym proponujemy :

„Szkoła Życia” – sama ta nazwa wskazuje, że obejmuje naukę dzieci i młodzieży o *głębokich kłopotach* i z nomenklatury ma zupełnie zniknąć pojęcie *szkoła życia*.

W szkolnictwie specjalnym muszą istnieć te same nazwy jak w szkolnictwie powszechnym. Żeby być w zgodzie z ustawą musimy w tej starej „szkole życia” założyć szkołę podstawową specjalną oraz gimnazjum specjalne a do tego dołączamy znajdujące się nieopodal ul. Hibnera przedszkole specjalne i utworzymy specjalny zespół szkolno – przedszkolny. Na to również potrzebna była zgoda Kuratorium, którą otrzymaliśmy.

**Henryk Frystacki** poinformował, że wszystkie trzy przedstawione uchwały zostały przez Komisję zaopiniowane pozytywnie jednogłośnie.

**Józef Ibrom** pytał dlaczego te zmiany? – czy to jest wymóg ustawy?

**Jerzy Frelich** jeszcze raz wyjaśnił, że to Kuratorium zwróciło się do Prezydenta aby przyjrzeć się strukturze szkolnictwa specjalnego, ponieważ musi zniknąć nazwa *szkoła życia* a w miejsce tzw. poziomów nauczania w szkolnictwie specjalnym mają powstać jednostki szkolne – zgodnie z ustawą.

Na wątpliwości radnego **Bronisława Drabinioka** związane z *usiłowaniem nauczania czegoś tych najbardziej poszkodowanych przez los*, Zastępca Prezydenta wyjaśnił, że w szkołach, o których mowa będą przebywać te same dzieci, które przebywały w „Szkole Życia”, poziom i tryb nauczania będzie taki sam. Zmiana będzie dotyczyła jedynie nazewnictwa ; dzieci te będą kończyły szkołę podstawową czy gimnazjum a nie „Szkołę Życia”.

**Stanisław Stajer** pytał dlaczego uchwały w sprawie założenia szkoły specjalnej podstawowej i gimnazjum specjalnego w chodzą w życie z dniem podjęcia, podczas kiedy wszystkie inne dotyczące szkół – podjęte dzisiaj obowiązują od 1 września br.

**Jerzy Frelich** wyjaśnił, że jest to rodzaj przekształcenia, ponieważ wszystko co jest w „Szkole Życia” nazywamy nomenklaturą szkolnictwa powszechnego. I to rozpoczyna się od zaraz.

**Prezydent – Adam Fudali** powiedział, że „uchwała nr 18 mówi o Specjalnym Ośrodku Szkolno-wychowawczym. Po przyjęciu przez Wysoką Radę tej uchwały pierwsze nasze kroki zostaną skierowane do Marszałka (jak do tej pory my jesteśmy organem założycielskim) o przejęcie tego Zespołu. Tam są dzieci z całej Polski. Gros środków jest wydawana z naszego budżetu – nie mówię o środkach, które przychodzą w formie subwencji oświatowej, ale jest to kwestia utrzymania, remonty bieżące itd. Takie próby były robione skutecznie przez inne miasta. Będziemy więc próbować, żeby zadanie typowo marszałkowskie, Marszałkowi oddać.



**Wiesław Zawadzki** pytał o sposób zarządzania tymi placówkami; czy będą osobne dyrekcje każdej ze szkół? Pytał również ile dzieci jest w „Szkole Życia”?

**Jerzy Frelich** wyjaśnił, że będzie jedna dyrekcja dla tych placówek, podobnie jak jest w przypadku wszystkich innych zespołów szkół. „Szkoła Życia” liczy ok. 200 uczniów.

**Leszek Kuśka** pytał czy placówki te będą się mieścić w obecnie zajmowanych przez „Szkolę Życia” budynkach, na co otrzymał twierdzącą odpowiedź Zastępcy Prezydenta.

#### **Pkt. 15. Założenie publicznej Szkoły Specjalnej nr 38 w Rybniku przy ul. Hibnera 41.**

**Krystyna Stokłosa** zwróciła uwagę, że w § 1i 3 uchwały nie ma zapisu szkoła...*specjalna* w związku z czym **Jerzy Frelich** wniósł autopoprawkę w postaci uzupełnienia tego zapisu.

Radny **Leszek Kuśka** powołał się na ustawę, w której ustawodawca zastrzega sobie prawa wpisywania szkoły specjalnej, w związku z tym, że jest to pewna dyskryminacja osób chodzących do tych szkół. Osoba taka otrzyma świadectwo ukończenia szkoły nr..., a nie szkoły specjalnej. Nazwa *specjalna* nie może pojawiać się w logo szkoły, itd.

**Jerzy Frelich** przyznał rację, jednak zauważył, że Rada ma podjąć uchwały w sprawie szkół specjalnych.

Ponieważ dyskusja na temat umieszczenia zapisu *specjalna* w uchwałach i statucie omawianych jednostek nie doprowadziła do konsensusu, Przewodniczący Rady zarządził przerwę dla spokojnego przemyślenia tej kwestii. Przed przerwą jeszcze przekazał komunikat w sprawie złożonej na poprzedniej sesji propozycji, aby w związku z długo trwającymi posiedzeniami, wprowadzić w przerwie obrad posiłki. Przewodniczący przekazał, że restauracja „Olimpia” zgodziła się dostarczać kanapki zgodnie z harmonogramem sesji. W związku z tym zwrócił się do radnych, aby osoby, które jeszcze nie złożyły deklaracji zgody na jednorazowe potrącenie z najbliższej przypadającej diety 100 zł, które pokryją wszystkie posiłki na sesjach zwyczajnych do końca br. roku, złożyły takie oświadczenia.

**Krystyna Stokłosa** zwróciła się z pytaniem: „dlaczego ma to być restauracja „Olimpia”, a nie np. żeby robili to uczniowie z Zespołu Szkół Ekonomiczno – Usługowych. Są tam klasy o takim profilu, jest to na miejscu i wydaje mi się, że te parę groszy przychodu z tych kanapek bardziej przyda się szkole niż restauracji.” Na głosy z sali, że szkoła nie robi takich rzeczy, radna stwierdziła, że szkoła organizuje przyjęcia, a warunkiem jest jedynie, aby uczniowie po godz. 21.30 byli już poza szkołą.

Ponieważ Krystyna Stokłosa oczekiwała konkretnej decyzji w tej sprawie, **Przewodniczący** wyjaśnił, że jest już po rozmowie p. Krystyną Ostrzołek z restauracji „Olimpia”, która zgodziła się zorganizować posiłki w ramach tej zadeklarowanej kwoty.

Po przerwie podjęto dyskusję na temat zapisu w uchwałach dotyczących szkolnictwa specjalnego.

**Jerzy Frelich** poinformował, że zapis uchwały będzie posiadał określenie „specjalna”, natomiast we wszystkich szyldach, dokumentach zewnętrznych, świadectwach, pieczętkach szkoły, itp. Będzie nazwa i numer szkoły bez określenia „specjalna”.

**Wiesław Zawadzki** nie zgadzał się aby zapis uchwały posiadał zapis „specjalna”, podczas kiedy na zewnątrz szkoła nie będzie nosiła znamion „specjalnej”. Uważał, że zapis uchwały powinien być z pominięciem tego wyrażenia. Jest to dla radnego nie zrozumiałe i dlatego będzie głosował przeciw takiemu brzmieniu uchwały.

**Bolesław Korzeniowski** miał zdanie podobne do przedmówcy i zastanawiał się czy tej sprawy nie można załatwić w statucie. Uważał, że jeśli zakładamy szkołę podstawową nr 38 to niech ona się tak nazywa od początku do końca, a sprawa specjalności niech wynika ze statutu.

Przewodniczący zwrócił się do Łucji Pierchała – radcy urzędu o wyjaśnienie tej spornej kwestii.

**Łucja Pierchała** powiedziała, że „jedną z kompetencji Rady jest tworzenie szkolnictwa specjalnego. I to jest wszystko co wyczytamy w ustawie o systemie oświaty. W statutach nadawanych tym tworzoną szkołom specjalnym jest określenie nazwy szkoły i tam konkretny przepis sformułowany jest w ten sposób: nazwa szkoły brzmi: „Gimnazjum nr 16”. W innym paragrafie tego statutu jest zapis: szkoła używa pieczętki



„Gimnazjum nr 16 w Rybniku ul. Hibnera 41”. Mamy tu nawiązanie do tego o czym mówili tu radni oraz Prezydent, że w dokumentach szkoły nie używa się określenia „specjalna”. W uchwale natomiast jest zapis, że zakładamy publiczną szkołę (gimnazjum) specjalną nr... Nie brzmi ten zapis tak, że podana jest nazwa szkoły w cudzysłowie. Wobec tego uważam, że w takim zapisie uchwały może się znaleźć określenie w tytule i w § 1 i 2 „specjalna” ponieważ nie jest to jeszcze nazwa tej szkoły. Jak ona rzeczywiście się nazywa wynika ze statutu, gdzie jest nazwa tej szkoły i tam tego słowa już nie ma. Można jedynie dyskutować nad dużymi literami i zapisać małymi oraz nad tym czy użyć wyrażenia „publiczną” ponieważ samorząd z natury rzeczy może założyć szkołę publiczną”.

**Jerzy Frelich** odwołał się jeszcze do pisma Kuratora Oświaty, w którym również funkcjonuje określenie „specjalne” w odniesieniu do Przedszkola i Zespołu Szkolno – Przedszkolnego.

**Wiesław Zawadzki** nadal utrzymywał, że nie można uchwalać nazwy, która będzie funkcjonowała w innym brzmieniu.

**Michał Śmigielski** zwracając się do Prezydenta zaproponował, żeby zapis brzmiał następująco : „założenie publicznej specjalnej (z małej litery) Szkoły Podstawowej Nr 38 (z dużej litery).

**Tadeusz Gruszka** proponował skorzystać z nazwy, która jest zamieszczona w uchwale zamieszczonej w punkcie 18 porządku, dot. Zespołu Szkół nr 7, jako szkolnictwa specjalnego. Zapis taki brzmiałby : „Założenie Szkoły Podstawowej nr 38, jako szkoły podstawowej specjalnej”.

**Jerzy Frelich** wyjaśnił, że jeśli chodzi o Zespół Szkół nr 7 tam jest sprawa inna, ponieważ my nie zakładamy tej szkoły bo ona już istnieje jako zespół szkolnictwa specjalnego, który teraz będzie się nazywał Specjalny Ośrodek Szkolno – Wychowawczy.

**Michał Śmigielski** przytoczył pytanie zadane we „Wspólnocie”: *czy według aktualnego stanu prawnego szkoła publiczna prowadzona przez gminę może używać nazwy „szkoła podstawowa w...” czy musi używać „publiczna szkoła podstawowa w...”*. W odpowiedzi na to pytanie czytamy, że nie ma obowiązku zamieszczania słowa „publiczna”. Nazwę szkoły określa rada gminy w akcie założycielskim – art. 58 ustawy o systemie oświaty. Odnośnie nazwy, powinna ona wskazywać typ szkoły i nie może być myląca.

**Jerzy Frelich** twierdził, że szkoły mogą być publiczne i niepubliczne, wobec czego to wyrażenie może zostać.

**Bolesław Korzeniowski** uważał, że z tytułu i treści uchwały należy wykreślić wyrażenie *publicznej*, ponieważ według niego gmina nie może założyć innej szkoły, więc jest to sprawa oczywista. Wrócił do kwestii zawarcia zapisów w statucie, który faktycznie nadaje nazwę szkole a nie nasza uchwała. To w statucie jest podane, że nadaje się nazwę szkole : „...”

W efekcie dyskusji **Prezydent – Adam Fudali** prosił o wniesienie autopoprawki w formie wykreślenia słowa „publicznej” a dodanie we wszystkich paragrafach „specjalnej”.

**Henry Frystacki** wyraził swoje niezadowolenie z faktu, że pod każdą z tych uchwał widnieje parafrasa radcy prawnego, powinny więc one być właściwie przygotowane. Tymczasem radni muszą przez dwie godziny dochodzić właściwego zapisu uchwał.

Przystąpiono do głosowania uchwały.

- za jej przyjęciem głosowało - 22 radnych
- głosów przeciwnych nie było
- wstrzymało się od głosu - 3 radnych

#### **pkt. 16. Założenie publicznego Gimnazjum Specjalnego Nr 16 w Rybniku przy ul. Hibnera 41.**

Projekt wraz z poprawkami – analogicznie do poprzedniej uchwały – poddano pod głosowanie

- za przyjęciem głosowało - 22 radnych
- głosów przeciwnych nie było
- wstrzymało się od głosu - 3 radnych

**pkt. 17. Założenie Specjalnego Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w miejsce obecnej Szkoły Specjalnej dla Dzieci i Młodzieży Upośledzonej Umysłowo w Stopniu Umiarkowanym i Znacznym – „Szkoła Życia” w Rybniku przy ul. Hibnera 41.**

**Prezydent** wyjaśnił, że w § 1 pkt.2 a, b, c, wykreślamy słowo „specjalna”.

W związku z tym uchwała została poddana pod głosowanie.

- za jej przyjęciem głosowało - 22 radnych
- wstrzymało się od głosu - 3 radnych

**pkt. 18. Zmiany organizacyjne w istniejącym dotąd w mieście Zespole Szkół nr 7, jako zespole szkolnictwa podstawowego specjalnego.**

**Jerzy Frelich** wyjaśnił, że zgodnie z pismem Kuratora skierowanym do Prezydenta i podjętą już przed chwilą uchwałą, Przedszkole nr 48 weszło w skład specjalnego Zespołu Szkolno Przedszkolnego, a w ramach Zespołu Szkół nr 7 pozostała jeszcze Szkoła Podstawowa nr 7 i Gimnazjum nr 15. Razem z internatem, proponuje się aby zmienić nazwę tego Zespołu na Specjalny Ośrodek Szkolno – Wychowawczy z siedzibą przy ul. Piasta 35.

**Wiesław Zawadzki** pytał czy w konsekwencji do dyskusji nt. poprzednich uchwał nie należy znieść nazwę „specjalna”.

**Prezydent** stwierdził, że zapis jest zgodny ze statutem.

**Henryk Frystacki** poinformował, że również tę uchwałę Komisja jednogłośnie zaakceptowała.

- za przyjęciem uchwały głosowało - 20 radnych,
- wstrzymało się od głosu - 4 radnych
- głosów przeciwnych nie było

**pkt. 19. Zatwierdzenie planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych na lata 2004-2006.**

**Prezydent – Adam Fudali** poinformował, że trzy kolejne uchwały przedstawi jego zastępca – Prezydent Józef Cyran. Ta prezentacja będzie przebiegała dwustopniowo ; uchwały będą przedstawione przez Zastępcę Prezydenta a jednocześnie będzie włączana prezentacja przygotowana przez PWiK.

**Józef Cyran** przedstawił projekt uchwały i udzielił kilka zdań wyjaśnienia ; PWiK zobowiązane jest do przedstawienia Radzie do zaakceptowania planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych. Przedstawiony przez PWiK plan był sprawdzany i analizowany przez Zastępcę Prezydenta – Józefa Cyrana i podległe mu służby i jest zgodny z tym czego miasta oczekiwało od Przedsiębiorstwa. Zastępca Prezydenta poprosił, aby dyrektor techniczny Przedsiębiorstwa przedstawił w formie prezentacji założenia Planu.

**Eugeniusz Skrzypiec** przystąpił do prezentacji i szczegółowego omawiania założeń związanych z modernizacją i budową urządzeń wodociągowych. Dyrektor przypominał, że przy każdorazowym zatwierdzaniu taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków, koniecznym jest przedstawienie planu modernizacji na 3 lata. Zawiera on planowany zakres usług, przedsięwzięcia inwestycyjne, remontowe, nakłady inwestycyjne. Dyrektor przedstawił na wstępie jakie remonty i prace modernizacyjne zostały wykonane w roku ubiegłym – 2003.

Po przedstawionej prezentacji, Eugeniusz Skrzypiec odpowiadał na pytania radnych :

**Henryk Frystacki** pytał czy Przedsiębiorstwo uwzględni w planach modernizacyjnych roboty związane z programem ISPA, aby uniknąć kilkakrotnego rozkopywania. Pytał również o odcinek kanalizacji w Wielopolu, gdzie tworzy się obecnie strefa produkcyjna.

**Eugeniusz Skrzypiec** wyjaśnił, że Przedsiębiorstwo uwzględni plan robót ISPA i koreluje z tym swój plan. Jeśli chodzi o wspomniany odcinek w Wielopolu, wyjaśnił, że jest to odcinek inwestowany przez miasto a nie przez PWiK.

**Jan Mura** pytał czy wymiana główna rur wodociągowych jaka trwa w Boguszowicach, dotyczy też podłączeń.



**Eugeniusz Skrzypiec** wyjaśnił, że owszem dotyczy podłączeń ale w tzw. linii pierwszej.

**Wiesław Zawadzki** uważał, że przedstawiony plan jest bardzo ambitny, ale w efekcie obciąży on wysokość ceny wody. Uważał, że każde gospodarstwo domowe planujące remonty musi liczyć swoje możliwości w środkach. „My jako reprezentujący mieszkańców miasta, musimy wziąć pod uwagę czy mieszkańcy są w stanie taki obciążenie znieść. Podrożeje woda, ścieki a środki dla rodzin nie będą wpływać w taki tempie jak te podwyżki. A muszę powiedzieć, że to nie tylko PWiK ma tak ambitne plany, ponieważ każda instytucja ma swoje plany, którymi obciąża mieszkańców. Ja jako radny muszę znać zasadę : *tak krawiec kraje jak mu materii staje*, więc gospodarować trzeba tyle ile się ma”.

Poruszył jeszcze problem związany z koniecznością indywidualnego rozliczania odbiorców – mieszkańców spółdzielczych budynków i uznał, że to nie Rada ma szukać dla PWiK pieniędzy, ale Przedsiębiorstwo ma samo prowadzić gospodarkę bez pośrednictwa czy akceptacji Rady.

**Eugeniusz Skrzypiec** wyjaśniał, że od wymiany sieci nie ma odwrotu, sieć jest prawie stuletnia, a w wymienianych w latach 80 odcinkach sieci, zakładane były rury bardzo złej jakości i stan ich jest również w chwili obecnej katastrofalny. Jeśli chodzi o przejście rozliczania w budynkach spółdzielczych, wyjaśnił, że ustawa co prawda dopuszcza taki sposób, ale pod pewnymi warunkami.

**Bronisław Drabiniok** pytał czy rzeczywiście istnieje potrzeba podjęcia nowej uchwały, zamiast wprowadzenia w plan do 2005 (przyjęty w roku ubiegłym ) korekty.

**Eugeniusz Skrzypiec** poinformował, że ten plan na 2005 istnieje, zostały jedynie wprowadzone pewne dodatkowe zadania.

**Andrzej Karwot** uzupełniając wypowiedź E. Skrzypca stwierdził, że w związku z awarią jaka miała miejsce na ul. Dąbrówki, z planowanych prac wycofana została jedna brygada, nastąpiło więc przesunięcie planowanych prac w 2003 roku i kolejne lata również uległy przesunięciu. Stąd poszerzenie zakresu planu do roku 2006.

**Henryk Ryszka** przyznał, że jakość wymienianych rur była rzeczywiście bardzo zła. Pytał jak to jest w dzielnicach pogórnicych, gdzie PWiK przejęło sieć wodociągową bardzo zniszczoną i to na ile została ona już wyremontowana i ile pozostało do wymiany.

**Eugeniusz Skrzypiec** poinformował, że wymieniona została cała porzucona sieć w Niewiadomu, a czeka jeszcze w Boguszowicach – Osiedle Południe i cała sieć w Chwałowicach.

**Andrzej Wojaczek** pytał skąd Przedsiębiorstwo pozyska środki na te wszystkie inwestycje.

**Janusz Karwot** na te dzielnice, które będą robione teraz – są to środki z EBOR, gdzie Przedsiębiorstwo wzięło kredyt. Drobne prace uzupełniające, Przedsiębiorstwo będzie starało się finansować ze środków własnych.

**Stanisław Stajer** pytał dlaczego tak długo trwa naprawa jezdni po wykonaniu prac. Pytał również do kogo należą kolektory ściekowe z Przedsiębiorstwa Transportu Kolejowego

**Eugeniusz Skrzypiec** – latem robimy to zaraz, jak grunt *siądzie*, to go ubijamy i robimy asfalt. Pytał czy radny ma na myśli jakieś konkretne miejsce. Trzeba sprawdzić czy należy to do PWiK. Kolektory, o które pytał należą do PTK.

**Jan Kruk** pytał w którym miesiącu rozpoczną się prace w Boguszowicach – Osiedle Południe i czy zakończą się w przeciągu 2 lat.

**Eugeniusz Skrzypiec** roboty powinny się rozpocząć w kwietniu i zakończyć się w przeciągu 2 lat.

**Romuald Niewelt** ponieważ prace modernizacyjne pójda prawie równoległe z budową kanalizacji, należałoby tak je zorganizować, żeby nie było kolizji.

**Eugeniusz Skrzypiec** zapewnił, że prace będą odbywać się bezkolizyjnie, a nawet przy wykorzystaniu wykopów jednocześnie.

**Michał Chmieliński** pytał co było przyczyną awarii na Nowinach, gdzie pękły wymienione już wcześniej rury.



**Eugeniusz Skrzypiec** wyjaśnił, że pękły rury spółdzielcze. PwiK pomagało w usuwaniu tej awarii, ponieważ sprawa była niezwykle trudna, w związku z tym, że instalacje były na głębokości 6 metrów, w sąsiedztwie instalacji gazowej i elektrycznej.

**Józef Cyran** powiedział, że nieraz wyglądać mogłoby, że Wodociągi robią w mieście co chcą, co jest absolutną nieprawdą. „My ściśle ze sobą współpracujemy. Wydział IMI koryguje prace PwiK, aby nie było kolizji z innymi instalacjami. Pilnuje również sprawy dróg – aby nie dopuścić do sytuacji kilkakrotnego kopania w tym samym miejscu w różnym czasie.

Zastępca Prezydenta nawiązał jeszcze do kanalizacji robionej w Wielopolu i wyjaśnił, że jest ona robiona z oszczędności z umorzenia kredytów, które były na oczyszczalnię. Muszą one przeznaczone być na inwestycje ekologiczne.

**Stanisław Lenert** poinformował, że Spółdzielnia Mieszkaniowa również robi instalacje wodne II strefy, która należy do Spółdzielni. Na wspomnianej ul. Floriańskiej, na Nowinach planuje się wymianę nitki kanalizacyjnej.

Uchwała została poddana pod głosowanie.

- |                               |              |
|-------------------------------|--------------|
| - za jej przyjęciem głosowało | - 18 radnych |
| - przeciw głosowało           | - 3 radnych  |
| - wstrzymało się od głosu     | - 4 radnych  |

#### **pkt. 20. Zatwierdzenie taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzanie ścieków.**

**Józef Cyran** zwrócił się do radnych o zatwierdzenie w formie uchwały taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzanie ścieków obowiązująca na terenie działania PWiK, która obowiązywałaby od 1 kwietnia 2004 do 31 marca 2005. Wniosek Przedsiębiorstwa jest wymogiem ustawowym. Dane przedstawione we wniosku zostały skontrolowane przez Wydział IMI oraz Kontrolę Wewnętrzną Urzędu. Następnie Zastępca Prezydenta oddał głos Prezesowi PwiK, aby przedstawił przygotowaną prezentację.

**Prezes PWiK – Janusz Karwot** przypomniał, że ustawa z 2001 roku zobowiązuje Przedsiębiorstwo do przedłożenia radzie gminy wniosku o zatwierdzenie taryf. W przygotowanej prezentacji, przedstawione będą uwarunkowania, powodujące ustalenie cen wody. Na początku przypomniał kalendarium projektów, następnie przedstawił analizę rynku usług wodno – kanalizacyjnych klientów indywidualnych. Przypomniał również jak obecnie, zgodnie z prawem wygląda procedura zatwierdzania wniosku taryfowego. Podstawą prawną jest ustawa o zbiorowym dostarczaniu wody i odprowadzaniu ścieków oraz rozporządzenie ministra infrastruktury. Taryfy podlegają zatwierdzeniu w drodze uchwały przez radę gminy. Przedsiębiorstwo wodociągowe na 70 dni przed planowanym wprowadzeniem taryf, przedstawia wniosek o ich zatwierdzenie radzie gminy, która w terminie 45 dni zatwierdza wniosek. Jeżeli rada gminy nie podejmie w tej sprawie uchwały, taryfy wchodzi w życie po upływie 70 dni od dnia złożenia wniosku o zatwierdzenie taryf określonych przez Przedsiębiorstwo. Przedstawione do akceptacji Rady taryf: 3.83 zł z 1 m<sup>3</sup> wody, cena 1m<sup>3</sup> ścieków – 3,73 zł. i stawka opłaty stałej – 6.50 zł.

Następnie Prezes przedstawił wyniki ankiet przeprowadzonych wśród odbiorców wody.

**Zygmunt Gajda** przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej przedstawił wynik głosowania Komisji nad akceptacją projektu uchwały; Komisja zaopiniowała projekt pozytywnie, aczkolwiek nie jednogłośnie. Członkowie Komisji w dyskusji nad projektem brali pod uwagę inwestycje, remonty, modernizację sieci wodociągowej, jako najważniejsze aspekty konieczności podwyżki cen wody i odprowadzania ścieków.

**Stanisław Lenert** powiedział, że zrobił symulację jakie będzie obciążenie rodziny trzy lub cztero osobowej, spowodowane tą podwyżką i waha się to od 4,85 zł do 6,18 zł. „Może nie jest to aż tak znaczna podwyżka, ale jako odbiorca 1 mln. 160 tys. m<sup>3</sup> rocznie, - 85 tys. m<sup>3</sup> miesięcznie, odprowadzający rocznie 8 mln. zł, z którym PwiK nie ma nigdy żadnych problemów, muszę bronić swoich racji, ponieważ z tego powodu ponoszę koszty; musimy robić własne inwestycje wodne, musimy utrzymać instalacje wodne w budynkach, musimy płacić dodatkowo koszty straconych metrów wody pomiędzy licznikiem głównym i licznikami w mieszkaniach. Uznajemy fakt, że PwiK wykonuje inwestycje, o których była mowa i zdajemy sobie sprawę, że te podwyżki muszą być (zresztą w ostatnich latach spłaszczone w odniesieniu do modelowej podwyżki, która budziła grozę). Jednak w interesie naszych mieszkańców będę głosował przeciwko tej podwyżce”.

**Wiesław Zawadzki**: „Pan Prezes przedstawił wirtualny świat, w którym żyje, a rzeczywistość *skręczy trochę inaczej*”. Radny zarzucił Prezesowi, że w tym wirtualnym świecie mówi on o dochodach na mieszkańca Rybnika, które wynoszą 2 800 zł brutto miesięcznie. Po odliczeniach, dochód ten wynosi już niewiele ponad 1700 zł, a np. emeryt ma ok. 1000 zł. Podwyżka emerytury w tym roku, której w roku przyszłym już nie będzie



wynosi 18 zł, co w całości pochłonie podwyżka za wodę i ścieki. Radny zarzucił Prezesowi, że nie liczy się z realiami, robi badania (za pieniądze mieszkańców) wody pod względem jej zabarwienia, podczas gdy wiadomo, że woda powinna być bezbarwna. „Zrobił Pan wirtualny świat, w którym żyje, więc będę głosował przeciwko wirtualnej głupocie”.

**Janusz Karwot** wyjaśnił, że badania wody, w których jednym z elementów była barwa, o której wspomniał radny W. Zawadzki, wykonane były przez studentów, którzy odbywali praktykę w PWiK, analizowane przez naukowców U.Śl. więc nie wiązały się z tym żadne koszty. Były to badania czysto socjologiczne. Co zaś do stwierdzenia, że poruszam się w świecie wirtualnym, jest dokument urzędu statystycznego, który potwierdza jakie jest średnie wynagrodzenie brutto. Próbowaliśmy dojść do tego jaki jest średni dochód emeryta, ale niestety GUS nie dysponuje takimi danymi. Prezes wyraził zdanie, że dla uzyskania obrazu z jaki klientami, z jakimi oczekiwaniami klienta firma ma do czynienia, warto było zrobić te badania.

**Kazimierz Zięba** wiadomo, że woda w Rybniku jest droga, stawia Rybnik w czołówce miast w Polsce. Ceny obecnie ustalone będą obowiązywać do końca marca przyszłego roku, kiedy to prawdopodobnie PWiK wystąpi z nowym wnioskiem o podwyżkę. Jest zaciągnięty kredyt z EBOR, który trzeba spłacać. „Zastanawiam się do jakiego czasu będzie rosła cena wody. Zastanawiam się co robić, żeby choć w jednym roku móc powiedzieć, że nie podwyższamy ceny wody i ścieków. Współpraca ze spółdzielnią mieszkaniową, której mieszkańcy stanowią połowę klientów PWiK, jest rzeczywiście dobra. Przedsiębiorstwo remontuje, inwestuje, ale nie robi tego tak całkiem za darmo. Spółdzielnia jest najlepszym płatnikiem, nie macie z nami żadnego kłopotu, ale za to my mamy kłopot, który polega na tym, że nam ludzie nie płacą czynszu, który stanowi poważne obciążenie a częścią tego obciążenia jest opłata za wodę. Mimo, że dostrzegam, iż wodociągi pracują normalnie, jednakowoż cen wody i ścieków nie mogę zaakceptować, między innymi z tego względu, że odbiorcy indywidualni w pewnym momencie zbuntują się stale rosnącym podwyżkom, a nie mogę zgodzić się na zwiększenie kosztów działalności spółdzielni poprzez tę podwyżkę. Na koniec chcę powiedzieć coś na temat procedury prawnej. Gdyby Rada nie podjęła tej uchwały, to i tak ta propozycja podwyżki i tak wejdzie w życie. Jest to taki kuriozalny prawo w naszej ojczyźnie. Po co podejmujemy tę uchwałę, sprzeczamy się, skoro wodociągi mogą tę cenę same ustalić, poprzez podjęcie uchwały w tej sprawie przez Zarząd lub Radę Nadzorczą”.

**Janusz Karwot** potwierdził fakt dobrej współpracy ze spółdzielnią mieszkaniową i zwrócił uwagę, że zgodnie z ustawą ani Rada Nadzorczą ani Zarząd nie może podejmować uchwały w sprawie ustalenia cen wody. Przedsiębiorstwo jest zobligowane do przedstawienia wniosku do Rady, aby został on poddany rzetelnej ocenie i aby było wiadomo, że w sposób rzetelny dokonuje się konkretnych działań finansowych.

**Bronisław Drabiniok** pytał ile zdrożała woda w hurcie od ubiegłego roku oraz o ile wzrosło zatrudnienie w PWiK. Jeśli chodzi natomiast o wysokość realnej płacy brutto, to informację na ten temat można uzyskać w internecie, gdzie podane jest, że w I kwartale 2004 roku wynosiła ona 2300 zł. Miał wątpliwości również do wysokości przychodu realnego. Wspomniał o bezrobociu, które osiąga 20%. Zwracając się do Prezydenta, radny w świetle tych danych statystycznych o dochodach w Rybniku pytał na co wobec tego miasto wydało 3 mln. zł na opiekę społeczną, jeśli w mieście jest tak dobrze.

**Janusz Karwot** : stan osobowy firmy na koniec roku 2003 wynosił 302 osoby. Oscyluje on pomiędzy 298 – 302 pracowników (zależności od potrzeby zatrudnienia pracowników sezonowych. W ostatnich dwóch latach nie zostało zwiększone zatrudnienie mimo, że wzrosła ilość zadań, zwiększył się zakres robót. Jest to wynik oszczędności wewnątrz, poprzez zwiększenie efektywności pracy, przy czym poziom wynagrodzeń nie wzrósł.

**Henryk Ryszka** pytał jakie podwyżki wody i ścieków czekają nas po wejściu do UE, ponieważ z informacji jakie posiada wynika, że będą te ceny ustalone według ustaleń Unii, nie będzie to już w gestii rady, zależny będzie od stanu sieci od posiadanych laboratoriów.

Drugie pytanie dotyczyło losu obiektów na terenie starych wodociągów w Niedobczycach. Rada Dzielnicy byłaby zainteresowana wyburzeniem jednego z tamtejszych baraków, celem poszerzenia parkingu przykościelnego.

**Janusz Karwot** wyjaśnił, że we wspomnianym przez radnego programie mowa była o wymogach unijnych wobec przedsiębiorstw wodociągowych. Ceny po wejściu do Unii na pewno nie będą większe niż 4% w dochodzie rozporządzalnym, ale wszystko to będzie zależało od poziomu wskaźników ekonomicznych jakie przedsiębiorstwu uda się osiągnąć. Prezes poinformował również, że PWiK jest w końcowym etapie wdrażania procedury ISO. Jeśli przedsiębiorstwo przejdzie pomyślnie audyt certyfikujący, wejdzie do Unii z certyfikatem jakości.



**Krystyna Stokłosa :** „Dużo mówiliśmy na temat cen wody, która wzrasta ( czemu jestem przeciwna ponieważ jest to jedna z najwyższych cen wody w województwie i w Polsce), ale również interesuje mnie sprawa stawki opłaty abonamentowej, która została ustalona na poziomie wyższym o 76 gr od taryfy modelowej brutto. Chciałabym wiedzieć czym się Przedsiębiorstwo kierowało podnosząc tę cenę”.

**Janusz Karwot** powiedział, że „w umowie wsparcia i umowie kredytowej są określone parametry, które musimy definiować. Aby raz : przyjąć opłatę za wodę i ścieki i dwa : opłatę stałą, w skład której wchodzi koszt utrzymania i remontów liczników, koszt utrzymania kont odbiorców i wystawiania rachunków. W ustawie przyjęto tzw. cenę wskaźnikową, która odzwierciedla opłatę stałą. W roku 2001 rybnickie wodociągi były jednym z pionierów, którzy w ogóle miały opłatę stałą, ponieważ ówczesne przepisy nie wymagały stosowania takiej opłaty. Nowa ustawa w sposób jasny już to uregulowała”.

**Krystyna Stokłosa :** „Panie Prezesie, ustalaliście tę taryfę modelową brutto, wszędzie tutaj przedstawiano jak to jest dobrze jeśli chodzi o cenę wody, bo wszędzie ona jest niższa, a przy opłacie licznikowej w ogóle ten temat pominięto a wzrost nastąpił o 18,7%.

**Janusz Karwot** stwierdził, że w odniesieniu do ceny wskaźnikowej, ta cena jest również niższa w stosunku do założonej ceny modelowej, na co Krystyna Stokłosa powiedziała :”wielkość taryfy na rok 2004 jest 6,96 zł, no to jak może być niższa. Jest wyższa o 76 gr.”

**Janusz Karwot** wyjaśniał nadal, że chce pokazać parametry ceny wskaźnikowej opłaty stałej, która w stosunku do ceny modelowej jest niższa.

**Krystyna Stokłosa** pytała jeszcze Prezesa czy nie obawia się, że przy takim śrubowaniu cen ludzie zaczną zużywać mniej wody i wpływy wtedy się obniżą. Radna zauważyła, że przy jej dwuosobowym gospodarstwie opłaty za wodę i ścieki wynoszą ok. 150 zł miesięcznie i wyraziła obawę, że staniemy się brudnym społeczeństwem.

**Janusz Karwot** zauważył, że nigdy nie dążył do tego pułapu 4 procentowego. Przeciwnie, zawsze podkreślał stosowanie pułapu minimalnego ale takiego, który zapewnia prawidłowe funkcjonowanie Przedsiębiorstwa i zwrotność zaciągniętych zobowiązań. W każdym projekcie gospodarczym zakłada się rozwój, gdyby rozwoju nie założono, nie miałby on racji bytu w momencie startu. Oczywiście, że przy określonym poziomie cenowym może nastąpić wahanie spadku, natomiast podłączając nowych odbiorców do sieci kanalizacyjnej, będziemy generowali większy przychód. Być może zdarzy się sytuacja, że średnie zużycie wody na jednego mieszkańca spadnie, natomiast firma wygeneruje większy przychód na ściekach. Trzeba również być może zastanowić się nad generowaniem zwiększonego przychodu obcego.

**Prezydent** chciał sprostować kilka danych, które tutaj padły a są nieprawdziwe. Pierwsze – to dane nt. opieki społecznej. Nikt tu na tej sali nie powiedział, że na opiekę wydajemy 3 mln. zł, ponieważ wydajemy 10 razy tyle na opiekę. Bezrobocie w Rybniku również nie wynosi 20 procent lecz waha się pomiędzy 12 i 13%. Prezydent uważał, że te dwa wskaźniki są bardzo istotne.

Następnie Prezydent stwierdził : „co możemy zrobić, zmieniając tę uchwałę? Możemy wziąć pod uwagę jedną rzecz : jesteśmy na etapie ciągłej transformacji ustroju. Gospodarka rynkowa wymusza inne regulacje. Nasz region przeżywa głęboką restrukturyzację, która charakteryzuje się tym, że duże zakłady pracy porzucają swój majątek. To co posiadały kiedyś kopalnie – wodociągi, kanalizację – porzucają. Musimy te sprawy uporządkować, to wszystko kosztuje. Przyjęliśmy bardzo ambitny plan inwestycyjny. Padły tutaj stwierdzenia, że Przedsiębiorstwo musi stosować takie wysokie ceny za wodę i ścieki ponieważ Przedsiębiorstwo zaciągnęło kredyt z EBOR. Jest to kredyt inwestycyjny, który będzie generował przychód. Nie jest to jakaś wizja wirtualna, lecz budujemy konkretną sieć kanalizacyjną, do której będą podłączone poszczególne gospodarstwa domowe. I za odbiór tych ścieków mieszkańcy również będą płacić. Więc powiększamy majątek tego przedsiębiorstwa i to wydaje mi się najważniejsze, więc nie są to pieniądze zmarnowane. Nie podwyższać cen wody, to byłby nasz szalony pomysł. Oznaczałoby to obniżenie remontów, inwestycji, które zablokowane byłyby na kilka lat.

Prezydent przytoczył opinię ekonomistów, którzy twierdzą, że nie należy wstrzymywać w jednym roku koniecznych podwyżek należności, ponieważ nastęczy to niebывалych trudności w przyszłości, ponieważ podwyżki będą sięgały kilkadziesiąt procent. Ich zdaniem, łatwiejsze jest podnoszenie cen łagodniej. Prezydent podkreślił jeszcze, że nieprawdą jest, iż woda w Rybniku jest najdroższa. Nie jest to cena najniższa, mieści się w środkowej strefie, zupełnie do przyjęcia przy tak gigantycznych inwestycjach, jakie miasto nasze prowadzi. Jeszcze raz Prezydent podkreślił, że są to inwestycje, które powodują przychód do Przedsiębiorstwa.

**Janusz Karwot** dodał jeszcze, że z informacji prasowych wynika, że wszystkie przedsiębiorstwa w Polsce są na etapie urealniania cen.



**Józef Ibrom** zauważył, że podwyżki cen wody zawsze są tematem trudnym. Na pewno łatwiej wypowiadać się na ten temat opozycji. Przypomniął o podjętym przed kilku laty programie budowy sieci kanalizacyjnej w mieście, o tym, że od początku było wiadomi, iż wiązać będzie się to z kosztami. Opozycja pewnie będzie zgodnie z zapowiedzią głosować przeciwko zatwierdzeniu taryf. Można tej uchwały rzeczywiście nie przyjąć, ale w rezultacie taryfy i tak wejdą w życie – zgodnie z ustawą. Będzie to jednak sygnał dla mieszkańców, że inwestycja, której podjęliśmy się, przestała nas obchodzić. Rada zaakceptowała kredyt dla PWiK z EBOR, na uzyskanie, którego trzeba było przedstawić montaż finansowy. Jednym elementów tego montażu był dochód Przedsiębiorstwa. Radny stwierdził, że taryfy są niższe niż modelowe z dwóch co najmniej powodów. Jeden to opóźnienie w pobraniu kredytu z EBOR, a drugi i dobre gospodarowanie Przedsiębiorstwem. Radny podkreślił, że mówi to jako były członek Rady Nadzorczej, ma więc dokładny ogląd funkcjonowania Przedsiębiorstwa i może stwierdzić, że jest ono prowadzone wyjątkowo dobrze, co niewątpliwie jest zasługą Prezesa prowadzącego je bardzo nowocześnie. Jeśli chodzi zwiększone koszty Przedsiębiorstwa, radny uważał, że ma w tym udział również Rada, poprzez podnoszenie podatków od nieruchomości, od budowli a także podjęcie ostatnio uchwały w sprawie opłat za zajęcie pasa drogowego.

**Roman Berger** pytał ile za m3 wody płaci Przedsiębiorstwo. Uważał, że podnoszenie stawki za wodomierze jest zbyt duże w sytuacji kiedy są one wymieniane zaledwie raz na 5 lat.

**Janusz Karwot** sprostował, że opłata stała za wodomierze nazywa się obecnie opłatą abonamentową. Dla porównania taka opłata w telekomunikacji wynosi 45 zł. GPW dostarcza wodę w cenie 1,39 netto za m3. Część wody kupowana jest z Pilchowic dla zasilania Ochojca i w hurcie cena ta wynosiła 2,20 a wdrożenie obecnie do 3,20zł.

**Stanisław Stajer** zgodził się ze zdaniem radnego W. Zawadzkiego, twierdzącego, że Prezes żyje w wirtualnym świecie, ponieważ biedy w Rybniku jest coraz więcej, a my fundujemy mieszkańcom nie coraz lepszą wodę lecz coraz droższą. Dla mieszkańca, który nie ma za co żyć, nawet ta kilkunasto groszowa podwyżka w skali roku jest kwotą 50 zł. co nie wydaje się sumą bagatelą. Uważał, że chociaż raz Rada powinna utrzymać ceny wody na poziomie roku poprzedniego. I z takim apelem zwrócił się do radnych, ponieważ podwyżka miastu niewiele da a przynajmniej przed mieszkańcami wyjdziemy z twarzą, że szukamy pomocy gdzie tylko się da. Nie słyszeliśmy aby Przedsiębiorstwo szukało oszczędności u siebie. Zwykła ludzka przyzwoitość nie pozwala nam głosować za tą uchwałą. Ja będę przeciwny – zakończył radny.

**Janusz Karwot** nawiązując do sprawy dochodów klientów Przedsiębiorstwa, stwierdził, że z ankiet wynika iż są to raczej ludzie dobrze sytuowani. Co do oszczędności, przypomniał, że jest opracowana strategia na lata 2003 – 2006, gdzie są wskazane punkty co będzie Przedsiębiorstwo robić w tej materii, w jakim kierunku firma pójdzie aby utrzymać określony poziom kosztów, o jaki wskaźnik koszty będą obniżane.

**Leszek Kuśka** oczekiwał informacji w jakiej kondycji Przedsiębiorstwo obecnie się znajduje; czy przynosi straty, czy zyski i czy podjęte są działania dla obniżenia kosztów czy jedynym wyjściem jest podwyższenie stawki opłat.

**Janusz Karwot** przypomniął, że w roku 2001 opracowany był model, w oparciu o dane obowiązujące na owy czas. Dane te były symulowane. Nożyce jakie powstały przy pokazywaniu wzrostu taryf modelowym i rzeczywistym, są to nożyce ekonomiczne, które powstały przez obciążenie kosztów w różnych punktach: obniżka straty wody, podniesienie efektywności pracy, zwiększenie wskaźników wymiany sieci, wodomierzy, usuwania awarii, negocjowanie układu zbiorowego, to wszystko są czynniki składające się na oszczędności. Prezes poinformował również, że Przedsiębiorstwo generuje zysk. Jest to nadwyżka finansowa potrzebna do obsługi bieżącej działalności. Zarządzanie jest procesem ciągłym i nie można powiedzieć, że w danej chwili tnie się koszty np. o 15 %. Tego zrobić się nie da, bo można firmę położyć w jednej sekundzie. Po to pisze się strategię.

W tym momencie Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że jest już godz. 23.30 i prosił radnych aby wzięli to pod uwagę.

**Zygmunt Gajda** był zdania, że ta kilkunastogroszowa podwyżka nie jest tak ogromna jak to niektórzy radni wyrażają. Po raz kolejny też wspomniął, że sieć wodociągowa w naszym mieście składa się jeszcze w dużym stopniu z rur bardzo złej jakości, sprowadzonych w przeszłej epoce od *brata ze wschodu*, które trzeba wymieniać, ponieważ powodują one straty wody. Ubolewał nad tym, że radni z opozycji o tych faktach nie pamiętają.



**Andrzej Wojczek** pytał Prezesa, jaki jest jego stosunek do pisma, które otrzymał ze spółdzielni mieszkaniowej, do zawartych w nim propozycji.

**Janusz Karwot** odpowiedział, że spółdzielnie mieszkaniowe nie są dla przedsiębiorstwa klientem hurtowym. Poinformował również, że do wszystkich spółdzielni zostało wysłane pismo zapraszające przedstawicieli spółdzielni na wspólne spotkanie celem przedyskutowania wątpliwych kwestii i problemów.

**Romuald Niewelt** nawiązując do wypowiedzi radnego W. Zawadzkiego zauważył, że „tę wirtualną rzeczywistość tworzy Pan Miller w Warszawie. Bo wzrost bezrobocia do 20 % jest katastrofą. Również dla Rybnika. Zauważył, że ten maksymalny fiskalizm, jaki istnieje idzie z Warszawy, od Pana Millera konkretnie. Jeśli więc jest teraz problem, żeby Przedsiębiorstwo działało według zasad rynkowych a więc, żeby ceny wody oddawały wartość tej wody. W latach siedemdziesiątych woda była praktycznie za darmo, wody nie szanowano, więc jej brakowało i potrzeba było budować nowe inwestycje - Dziedzkowice, jak się dzisiaj okazuje niepotrzebnie. W naszych rozmowach z EBOR-em usłyszeliśmy, że kredyt będzie jeśli ceny wody będą realne. Niestety muszą one rosnąć. Przedsiębiorstwo nie ma maszynki do robienia pieniędzy i za nie inwestuje, a musi wymieniać sieć – co roku 30 km. Jako mieszkańcy tego miasta chcemy stworzyć przedsiębiorstwo rynkowe, które będzie za ok. 10 lat jeszcze silniejsze jak elektrownia, ponieważ będzie mieć taki majątek. Teraz jest właściwy czas żeby startować do tej normalnej rzeczywistości, bo do tej pory jesteśmy rzeczywiście w rzeczywistości wirtualnej i każda podwyżka, nawet najmniejsza budzi sprzeciw opozycji. BSR jako formacja rządząca musi wziąć odpowiedzialność za podnoszone ceny i za prawidłową gospodarkę i niestety musimy te ceny podnieść, ale robimy to świadomie, ponieważ czujemy odpowiedzialność za to miasto. Uważam, że ta podwyżka jest do przyjęcia. Jest to w porównaniu do prognoz najniższa podwyżka jaka może być i taką podwyżkę musimy mieszkańcom i sobie zafundować”. Na koniec radny odniósł się do ciągłych insynuacji i ataków Stanisława Stajera wobec radnych BSR, którzy pracują na jednej diecie, natomiast radny Stanisław Stajer bierze dwie diety.

**Wiesław Zawadzki** stwierdził, że będzie mówił o faktach : „w roku ubiegłym przy tych olbrzymich podwyżkach pokazywałem Prezydentowi i wszystkim „Wspólnotę”, którą na całe szczęście zachowałem. Pokazywała ona ceny wody w 300 miastach. Byliśmy na szczycie. Pokazany był też Racibórz, sąsiednie miasto, które cenę wody ma o 50% niższą od Rybnika. Do Zygmunta Gajdy radny zwrócił się stwierdzając, że Racibórz też był w PRL i jest w Polsce. Mówiłem o wirtualnej ekonomii Pana Prezesa, ponieważ jego dane nie są zgodne z rzeczywistością w naszych domach, ale potrzebne są do uzasadnienia podwyżki cen wody. Pytał więc Prezesa czy jeśliby uwzględnił on prawdę, że dochód rzeczywisty nie wynosi 2800 zł lecz 1400 to czy wówczas cena wody byłaby obniżona o połowę. Radny dał jeszcze przykład z innych regionów kraju, np. w Elku, gdzie ceny wody są o 60% mniejsze niż w Rybniku, a podatek od nieruchomości ustalony w roku ubiegłym w Rybniku na 28 gr. tam ustalony jest na 10 gr. „Mimo to miasto żyje i rozwija się, bo tam – Panie Niewelt nie ma BSR-u, który żyzna z ludzi ile się da. Radni tego miasta liczą się z sytuacją mieszkańców. Jako radny z Rybnika, jestem zobowiązany dbać o interes mieszkańców Rybnika”. Na koniec radny zwrócił się do Zygmunta Gajdy „Wy tak się lubicie obrażać, a to Pan nas tu obraża, tylko dlatego, że kolega Pana jest Przewodniczącym Rady, ponieważ nie powinien on pozwolić na takie obrażanie nas. A odnośnie tego, że był PRL, Pan również w tym kraju żył wtedy. Ja się mojego kraju nie wstydzę.”

**Janusz Karwot** zauważył, że światem gospodarki rynkowej rządzą prawa. Można się z tym zgodzić lub można ich nie przyjmować. Gdyby nasze kalkulacje były złe nie byłoby grantu, nie byłoby EBOR-u bo EBOR też ma zimne kalkulacje. Można tego nie słuchać. Okazuje się, że były w Polsce firmy tak duże, tak mocne, że wydawało się, iż ich prawa rynku nie dotkną. A jednak, ponieważ nie chciały słuchać tego o czym my tu mówimy. Jeśli chodzi o Racibórz, ma on swoje ujęcia wody i koszt produkcji 1 m<sup>3</sup> wynosi 60-61 groszy. Rybnik swoich ujęć wody nie ma. 95% dostarczane jest z GPW. Sprawdzamy obecnie czy istnieje możliwość, żeby w jakikolwiek sposób uniezależnić się od GPW.

**Stanisław Stajer** przedstawił dwa pytania : Z opracowania PWiK wynika, że dystrybutor nie podniósł cen wody, natomiast Przedsiębiorstwo na podwyżce cen wody i ścieków zarobi ponad 2 mln. 300 tys. zł. Na co zostaną wydane pieniądze uzyskane z tych podwyżek.

Pytał również czy ktoś z obecnych radnych jest zatrudniony w PWiK.

Odnośnie pytania pierwszego **Janusz Karwot** wyjaśnił, że jest to plan inwestycji i remontów, który przed chwilą radni przegłosowali, natomiast jeśli chodzi o pytanie drugie – nikt z radnych nie pracuje w Przedsiębiorstwie.

Przewodniczący poddał uchwałę pod głosowanie.



Uchwała została poddana pod głosowanie,

- za jej przyjęciem głosowało - 13 radnych
- przeciw głosowało - 11 radnych
- głosów wstrzymujących się nie było.

**Pkt. 21. Zatwierdzenie taryfy dla zbiorowego odprowadzania ścieków.**

**Józef Cyran** przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy odprowadzania ścieków obejmująca tereny działania BEST –EKO spółki z o.o w Żorach w granicach administracyjnych miasta Rybnika. Cena za odprowadzanie ścieków ustalona została w wysokości 3,51 zł, co stanowi wzrost 19,38% w stosunku do roku ubiegłego. Spółka podobnie jak PWiK przedstawiła materiały uzasadniające wniosek. Przedstawione taryfy stanowią zestawienie cen i stawek opłat za zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie Gminy Rybnik – Dzielnica Boguszowice na okres 12 miesięcy, od dnia 1 kwietnia 2004 do dnia 31 marca 2005 roku.

Spółka ma zatwierdzony plan modernizacji i rozwoju, który głównie obejmuje inwestowanie w oczyszczalnię. Wszystkie argumenty uzasadniające podwyżkę tych taryf są tożsame z tym co mówione było przy omawianiu sprawy taryf PWiK.

**Zygmunt Gajda** poinformował, że projekt był omawiany na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej i zaopiniowany pozytywnie.

**Wiesław Zawadzki** do tej podwyżki odniósł się negatywnie. Uznał, że Przedsiębiorstwo wylicza sobie jak chce podwyżkę. „Pan Niewelt niedawno powiedział, że przedsiębiorstwa nie mają maszynki do robienia pieniędzy. A ja martwię się nie o przedsiębiorstwa tak jak Pan Niewelt, lecz o rodziny rybnickie.

**Józef Cyran** odnosząc się do tej wypowiedzi stwierdził, że przedsiębiorstwo nie jak chce, lecz jak może i na co pozwala ustawa. Są to ściśle matematycznie ustalone ceny. Bilans takiego przedsiębiorstwa musi być absolutnie rzeczywisty.

**Stanisław Stajer** zauważył, że różnica między ceną jaką pobiera PWiK za 1 m<sup>3</sup> ścieków a BEST-EKO wynosi 48 gr. BEST-EKO jest tańsze o 48 gr. Którą cenę płacą mieszkańcy z Boguszowic i tych trzech bloków w Kłokocinie.

**Józef Cyran** wyjaśnił, że płacą cenę PWiK, a BEST-EKO otrzymuje zapłatę od tych instytucji, z którymi ma umowy.

**Tomasz Zejer** wnioskował o zakończenie dyskusji.

Ponieważ więcej zgłoszeń do dyskusji nie było, Przewodniczący przystąpił do głosowania uchwały.

- Poddana pod głosowanie uchwała została przyjęta -15 głosami,
- przeciw głosowało - 8 radnych
- wstrzymało się od głosu - 2 radnych

**pkt. 22. Powołanie Rady Społecznej publicznego zakładu opieki zdrowotnej pn. Ośrodek Leczniczo – Rehabilitacyjny dla Dzieci Niepełnosprawnych Ruchowo i Umysłowo im. Jana Pawła II w Rybniku.**

Projekt uchwały przedstawił **Prezydent – Adam Fudali**, przypominając, że zgodnie z ustawą przy zakładach opieki społecznej działa rada społeczna. Zgodnie zez statutem Ośrodka okres kadencji rady społecznej wynosi 4 lata. W związku z upływem kadencji tej rady, Rada Miasta winna powołać nową radę społeczną Ośrodka. Następnie Prezydent przedstawił proponowany w uchwale skład Rady oraz termin pierwszego posiedzenia rady.

**Tomasz Zejer** poinformował, że Komisja Zdrowia jednogłośnie zaakceptowała projekt uchwały.

- za przyjęciem uchwały głosowało - 23 radnych
- głosów przeciwnych nie było
- wstrzymało się od głosu - 2 radnych

**pkt. 23. Przejęcie na własność Gminy Rybnik pojazdów usuniętych z drogi na koszt właściciela na podstawie art. 50a ustawy o ruchu drogowym.**

**Józef Cyran** poinformował, że chodzi o dwa samochody ; polski Fiat 126 rok produkcji 1978 oraz Volvo 144 s, rok produkcji 1970. Minister Spraw Wewnętrznych reguluje zasady przejęcia przez gminę pojazdów usuniętych z drogi w trybie art. 50a ustawy o ruchu drogowym, tj. pozostawionych bez tablic rejestracyjnych lub takich, których stan wskazuje , że nie są używane. Za porzucony uznaje się pojazd , który na wezwanie gminy nie zostaje odebrany przez osobę upoważnioną w terminie 6 miesięcy. Pojazd w takim przypadku staje się pojazdem niczyim. Jednym z warunków przejęcia takiego pojazdu jest konieczność podjęcia przez Radę stosownej uchwały.

**Henryk Ryszka** poinformował, że Komisja jednogłośnie zaakceptowała w/w projekt uchwały.

- za przyjęciem uchwały głosowało - 25 radnych, została przyjęta jednogłośnie.

**Pkt. 24. Informacja o odroczeniu płatności należności związanych z zajmowaniem lokali mieszkalnych w zasobie komunalnym m. Rybnika do dnia 20 lutego 2004 r.**

Informację tę przekazał **Jerzy Frelich** : o wyrażenie zgody na odroczenie termin płatności należności ubiegło się 377 osób. Pozytywnie rozpatrzono 270 wniosków, które zostały skierowane do podpisania ugody z ZGM.

Spośród 247 ugód – 62 zerwano.

Spośród 184 w/w osób czynsz regulowany jest przez 159 osób. Dodatkowo jedna osoba spłaciła całą zaległość.

Suma zaległości czynszu wraz z odsetkami spośród 159 w/w osób wynosi 788.671,93 zł (z czego zaległość to 441.480,69 zł a odsetki 347.191,24 zł).

**Pkt. 25. Nabycie, przeniesienie prawa własności, oddanie w użytkowanie wieczyste, dzierżawy nieruchomości.**

**Jerzy Frelich** zreferował poszczególne paragrafy uchwały.

**Henryk Ryszka** poinformował, że uchwała została jednogłośnie zaakceptowana przez Komisję.

**Wiesław Zawadzki** zwrócił się z pytaniem czy nieruchomość o której mowa w § 4 to są ogródki i czy miasto to dzierżawi, na które to pytanie radny otrzymał odpowiedź twierdzącą.

- poddana pod głosowanie uchwała została przyjęta jednogłośnie - 25 głosami.

**Pkt. 26 a. Rozpatrzenie skargi Pana Jana Szulika dotyczącej zadań Prezydenta Miasta Rybnika w związku z brakiem działań dotyczących uregulowania stanu wody na gruncie gminnym.**

Projekt uchwały przedstawił przewodniczący Komisji Rewizyjnej – **Romuald Niewelt**, który zapoznał również radnych ze stanowiskiem wypracowanym przez Komisję po rozpatrzeniu w/w skargi. Projekt uchwały zakłada, że w świetle ustaleń Komisji, skarga p. Szulika jest bezzasadna. Romuald Niewelt podkreślił, że sprawa ta jest od dawna kontrolowana ze strony Urzędu, jednak jej trwanie jest efektem sporu sąsiedzkiego. Ze strony Prezydenta Komisja nie dopatrzyła się beczynności, dlatego postanowiła odrzucić tę skargę.

**Stanisław Stajer** pytał czy Pan Szulik był zaproszony na sesję oraz o to jakie konkretnie roszczenia ma skarżący wobec Prezydenta.

**Romuald Niewelt** wyjaśnił, że Pan Szulik konkretnie chce, żeby miasto osuszyło mu jego prywatną działkę. Budynek tego Pana jest z 1930 r. więc mówi to samo za siebie, ponieważ w tym czasie była inna technologia budowy, nie było instalacji i zabezpieczeń dlatego skarżący winien wykonać to we własnym zakresie.

- za przyjęciem uchwały głosowało - 21 radnych  
- przeciwnych głosów nie było.  
- wstrzymało się od głosu - 3 radnych

**pkt. 26 b. Rozpatrzenie skargi Przewodniczącego zarządu Dzielnicy Ochojec Pana Jana Poraly dotyczącej zadań i działalności Prezydenta miasta Rybnika.**

**Romuald Niewelt** omówił również drugą skargę. Pana Jana Poralę = Przewodniczącego Zarządu Dzielnicy Ochojec, na działalność Prezydenta w kwestii niewłaściwego pobierania opłat za korzystanie z przedszkoli. W świetle ustaleń Komisji, Przewodniczący Zarządu Dzielnicy błędnie zinterpretował odpowiedź Pana Prezydenta



dotyczącą opłaty dodatkowej związanej ze stawką żywieniową, której nie ustala Rada Miasta lecz Rodzice danego przedszkola, w porozumieniu z dyrektorem placówki. Stawka ta może być różna w poszczególnych przedszkolach, w zależności od propozycji i wymagań Rodziców co do wyżywienia swoich dzieci. Taki układ jest w naszym mieście od 12 lat, jest zgody z ustawą o oświacie.

W związku z powyższym, Komisja wnioskuję o odrzucenie skargi Pana Jana Porały, gdyż pobieranie opłat przez przedszkole jest zgodne z obowiązującym prawem oświatowym jak również z uchwałą Rady Miasta w tym względzie.

**Wiesław Zawadzki** wyraził zdumienie, że skargę składa Przewodniczący Zarządu Dzielnicy, który za pełnienie tej funkcji bierze dietę, wobec tego powinien pofatygować się do Urzędu i wyjaśnić tę sprawę.

**Stanisław Stajer** po raz kolejny zwrócił się do przewodniczącego Komisji Rewizyjnej aby osoby, których omawiana sprawa dotyczy, zapraszana była na sesję.

**Romuald Niewelt** przypomniał, że były sugestie, żeby te sprawy były rozpatrywane przez Komisję Rewizyjną w obecności zainteresowanych. W tym konkretnym przypadku, Pan Jan Porała nie był na posiedzeniu Komisji, ale przewodniczący Komisji osobiście był w Radzie Dzielnicy, miał okazję rozmawiać z zainteresowanym, który podtrzymuje swoje stanowisko i nawet żąda aby miasto zwróciło rodzicom nienależne opłaty.

**Wiesław Zawadzki** zwrócił uwagę, na fakt, że jest to prawdopodobnie tak, iż to dyrektor przedszkola z przedstawicielami rodziców – komitetem rodzicielskim – ustala tę stawkę, nie informując i wyjaśniając pozostałym. Stąd te nieporozumienia.

**Stanisław Stajer** zwrócił uwagę, że rozumie, iż spotkanie w ramach prac Komisji Rewizyjnej było, ale w tym konkretnym przypadku, powinien zaproszony być na sesję Rady skarżący.

**Romuald Niewelt** zauważył, że takie działanie sprowadziłoby się do tego, że Rada pełni funkcję Komisji Rewizyjnej. Zauważył również, że ciągle jest jedno wakuując miejsce w Komisji i zwrócił się do osób mających często wątpliwości aby wpisały się do tej komisji, ponieważ jest to autentycznie praca trudna ; trzeba rozmawiać z wieloma ludźmi, sprawdzić wiele dokumentów, trzeba dojść prawdy. „Wiarygodność prac można zaakcentować poprzez obecność w tych pracach Komisji do czego bardzo zachęcam” – zakończył Romuald Niewelt.

- |                                   |              |
|-----------------------------------|--------------|
| - za przyjęciem uchwały głosowało | - 22 radnych |
| - wstrzymało się od głosu         | - 2 radnych  |
| - głosów przeciwnych nie było     |              |

#### **Pkt. 27. Poszerzenie składów osobowych Komisji Rady.**

Przewodniczący Rady wnioskował podjęcie tej uchwały w związku z tym, że nowy radny – Pan Tadeusz Gruszka wyraził chęć uczestniczenia w pracach Komisji Przemysłu Górniczego, Ekologii i Rolnictwa oraz w Komisji Oświaty, Kultury i Sportu.

- |  |              |
|--|--------------|
| - za przyjęciem uchwały głosowało                | - 21 radnych |
| - przeciwnych ani wstrzymujących głosów nie było |              |

#### **pkt. 28. Wnioski, oświadczenia, interpelacje i pytania radnych.**

**Przewodniczący Rady** zwrócił się do radnych, aby ze względu na późną porę, mimo licznych zgłoszeń, ograniczyć wystąpienia w tym punkcie.

Poinformował, że na 24 marca zaplanowano zwołanie nadzwyczajnej sesji Rady Miasta, w porządku której będzie punkt dotyczący wyboru ławników (z dodatkowego naboru) oraz w związku ze zmianami w budżecie państwa, zaistniała konieczność zmian w budżecie miasta i w tej sprawie też przewiduje się uchwałę.

**Bronisław Drabiniok** wyraził swoje zdanie na temat niewłaściwego zachowywania się radnych wobec siebie.

**Jan Mura** odniósł się również do zachowania się radnych : Stanisława Stajera i Krystyny Stokłosa, którzy w ważnym i podniosłym momencie jakim jest ślubowanie radnego, opuścili salę. Zastanawiał się czy w kontekście składanego ślubowania, radni ci zachowali się godnie. Niedawno radna Krystyna Stokłosa również wchodziła w miejsce wolnego mandatu i wówczas była przez całą Radę traktowana z szacunkiem i godnością. Jan Mura przyznał, że nie rozumie zachowania radnych i uważał je jako co najmniej naganne.

-26-

**Stanisław Stajer** uznał, że to radny Jan Mura ma zrewidować swoje zachowania. „Nie Pan będzie nas uczył moralności ponieważ nie jest Pan czysty” – stwierdził.

**Leszek Kuśka** pytał o kto decyduje o odśnieżaniu w dzielnicach.

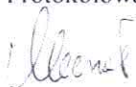
**Józef Cyran** poinformował, że dzielnice mają wyznaczone osoby odpowiedzialne za odśnieżanie.

**Wiesław Zawadzki** w odniesieniu do wystąpienia Jana Mury stwierdził, że to prezydium Rady winno nie dopuszczać do niewłaściwych zachowań na sali obrad. Mówił także o tym, że w relacjach telewizji kablowej wystąpienia radnych opozycji przedstawiane są wybiórczo, zwłaszcza w momencie największej ekscytacji. Tak robiono do tej pory z byłym radnym Józefem Makoszem.

#### **Pkt. 29. Zakończenie sesji.**

Po wyczerpaniu porządku obrad, o godz. 0,30 **Przewodniczący Rady – Michał Śmigiełski** zamknął sesję Rady Miasta Rybnika.

Protokołowała :



13 22 29 -  
PRZEWODNICZĄCY RADY  
Michał Śmigiełski