



Rybnik, dnia 15 października 2004 r.

RADA MIASTA RYBNIKA

ul. B. Chrobrego 2
44-200 RYBNIK

ISO 9001:2000

BR-0053/00011/04

(2004/048861)

**Protokół nr 26
z sesji Rady Miasta Rybnika
w dniu 13 października 2004 r.**

Sesja Rady Miasta Rybnika odbyła się w sali nr 108 Urzędu Miasta Rybnika o godz. 16.00.

Porządek sesji:

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Informacja Prezydenta o pracach w mieście.
4. Informacja o złożonych oświadczeniach majątkowych.
5. Sprawozdanie z działalności spółek z udziałem Miasta za rok 2004.
6. Informacja nt. realizacji budowy kanalizacji sanitarnej – ISPA.
7. Zmiany w budżecie miasta Rybnika na 2004 r.
8. Zaciągnięcie pożyczki z WFOŚr i GW na współfinansowanie kontraktu nr 2001/PL/16/P/PE/025 – 01.5 „Projekty oraz specyfikacje techniczne na budowę kanalizacji w dzielnicach Rybnika: Meksyk, Kuźnia Rybnicka i Ochojec.
9. Zaciągnięcie pożyczki z WFOŚr i GW na współfinansowanie kontraktu nr 2001/PL/16/P/PE/025 – 01.4 „Projekty oraz specyfikacje techniczne na budowę kanalizacji w dzielnicy Rybnik-Chwałowice oraz w gminach Jejkowice i Gaszowice”
10. Zmiana uchwały nr 343/XXII/2004 z dnia 30 czerwca 2004 r. Rady Miasta Rybnika w sprawie zaciągnięcia pożyczki z WFOŚr i GW na współfinansowanie kontraktu nr 2001/PL/16/P/PE/025 – 02.2 „Budowa kanalizacji w dzielnicach Zebrzydowice, Orzepowice”.
11. Zmiana uchwały nr 342/XXII/2004 z dnia 30 czerwca 2004 r. Rady Miasta Rybnika w sprawie zaciągnięcia pożyczki z WFOŚr i GW na współfinansowanie kontraktu nr 2001/PL/16/P/PE/025 – 02.3 „Budowa kanalizacji w dzielnicach Piaski-Paruszowiec, Niedobczyce i Niewiadom
12. Organizacja oraz szczegółowe zasady ponoszenia odpłatności za pobyt w Środowiskowym Domu Samopomocy dla Osób Chorych Psychiczenie w Rybniku Niedobczycach przy ul. Andersa 6.
13. Zmiana uchwały nr 252/XVIII/2004 RMR z dnia 25 lutego 2004 r. w sprawie przyjęcia statutów jednostek organizacyjnych miasta Rybnika działających w systemie pomocy społecznej.
14. Przyjęcie „Programu współpracy miasta z organizacjami pozarządowymi i organizacjami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2005.
15. Nadanie statutu ZTZ.
16. Zabezpieczenie środków finansowych w budżecie miasta Rybnika na lata 2005 – 2007 na realizację zadania pt.: „Usprawnienie ruchu tranzytowego poprzez przebudowę drogi krajowej nr 78 na odcinku przebiegającym przez miasto Rybnik.
17. Zmiana uchwały Rady Miasta Rybnika w sprawie zasad bezprzetargowej sprzedaży gminnych lokali mieszkalnych ich najemcom
18. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnika – Śródmieście.
19. Nabycie, zbycie...
20. Wystąpienie do Wojewody z wnioskiem o komunalizację.
21. Rozpatrzenie skargi.
22. Wnioski, oświadczenia, interpelacje i pytania radnych.
23. Zakończenie sesji

-2-

Pkt. 1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.

Otwarcia sesji dokonał Wiceprzewodniczący Rady – **Bolesław Korzeniowski** wyjaśniając, że nieobecność Przewodniczącego Rady spowodowana jest koniecznością uczestniczenia w rozprawie sądowej w Mikołowie. Bolesław Korzeniowski stwierdził prawomocność obrad – obecnych 24 radnych - oraz powitał wszystkich przybyłych na posiedzenie.

Prezydent wniósł o zmiany w porządku obrad :

- 1) punkt nr 7 (zmiany w budżecie miasta) przenieść w miejsce punktu 11, a punkty 8, 9, 10 i 11 rozpatrzyć zaraz po informacji nt. ISPA, która przekazana będzie przez Pełnomocnika Prezydenta – Janusza Kopera, referującego również uchwały dotyczące w/w czterech punktów.
- 2) Wprowadzenie dodatkowej uchwały w sprawie protestu odnośnie warsztatów terapii zajęciowej.

Wnioski zostały przegłosowane :

- 1) za jego przyjęciem głosowało -24 radnych, został przyjęty jednogłośnie,
- 2) za jego przyjęciem głosowało -24 radnych, został przyjęty jednogłośnie.

Pkt. 2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.

Protokół z poprzedniej sesji został przyjęty bez uwag.

Pkt. 3. Informacje Prezydenta o pracach w mieście.

Prezydent – Adam Fudali poinformował, że :

- miasto nasze uzyskało wyróżnienie w konkursie Marszałka Województwa na najlepszą przestrzeń publiczną (kampus), tytuł i certyfikat „Gmina Fair
- inwestycja w Kamieniu – inwestor zweryfikował swoje podejście do projektu i następne spotkanie w tej sprawie planowane jest w listopadzie br.
- 24 września w Domu Rzemiosła odbyły się Targi Przedsiębiorczości pod patronatem prof. J. Buzka – posła do Parlamentu Europejskiego.
- 25 września rozpoczęcie III etapu budowy kanalizacji w Orzepowicach i Zebrzydowicach, połączone z festynem. Zadanie to realizowane będzie przez katowicką firmę PRInż.
Prezydent poinformował, że w trakcie realizowania inwestycji budowa kanalizacji z programu ISPA, która po akcesji zmieniła nazwę na Fundusz Spójności, w niektórych dzielnicach występują niestety sytuacje, kiedy to w momencie wkroczenia ekip budowlanych, niektórzy mieszkańcy wycofują swoją poprzednią zgodę na poprowadzenie sieci przez ich posesje, domagając się finansowego odszkodowania w wysokości kilkudziesięciu tysięcy zł. Roszczenia nie mogą być uwzględnione, a sytuacja ta powoduje, że prace przenosi się w inne miejsce, co sprawia wrażenie rozkopania całej dzielnicy. Jest to również przyczyną opóźnień. Prezydent stwierdził, że wywłaszczenie jest dla miasta drogą ostateczną, dlatego apeluje do mieszkańców o dobrą wolę i współpracę. Prosił też radnych o pomoc w rozwiązywaniu tych problemów.
Na koniec Prezydent stwierdził, że nie przyniosły spodziewanych rezultatów zabiegi miasta o współpracę głównych wykonawców inwestycji z lokalnymi przedsiębiorcami, ponieważ okazuje się, że w naszym mieście nie ma firm mogących udźwignąć ciężar zleconych zadań.
- 28 września w ZSW odbyło się wręczenie certyfikatu ISO dla PWiK w Rybniku;
- z inwestycji drogowych robiony jest korytarz obwodnicy północnej a przebudowa nawierzchni pod wiaduktem na ul. Mikołowskiej ukończona zostanie 17 października.
- W listopadzie ma nastąpić rozstrzygnięcie przetargowe Plazy.
- Na terenie Straży Pożarnej powstaje Miejsko – Powiatowe Centrum Zarządzania Kryzysowego.
- Przygotowywany jest projekt kompleksowej modernizacji RCK.
- 11 października Prezydent uczestniczył w odbywających się w Warszawie II Targach Francusko – Polskich organizowanych przez Francuską Izbę Przemysłowo – Handlową w Polsce.
- 13 października odbyła się wizyta samorządowców i przedsiębiorców szwedzkiej Grupy Vattenfall organizowana przez Związek Subregionu Zachodniego i GZE S.A.
- informacja z poszczególnych Wydziałów znajduje się w Biurze Rady – do wglądu.

Pkt. 4. Informacja o złożonych oświadczeniach majątkowych.

Daniela Lampert – Sekretarz Miasta przekazała informację na temat składania oświadczeń majątkowych przez osoby publiczne Miasta Rybnika w okresie od 1 stycznia 2004 r. do 30 kwietnia 2004 r, które to informacje zgodnie z ustawą samorządową Prezydent jest zobowiązany przekazać Radzie. Szczegółowe sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu.

Pkt. 5. Sprawozdanie z działalności spółek z udziałem Miasta za rok 2003.

Jerzy Frelich poinformował, że Prezydent Miasta zobowiązany jest do przedstawienia Radzie raz w roku sprawozdania z działalności spółek z udziałem Miasta. Nasze miasto uczestniczy w pięciu spółkach z o.o oraz w jednej spółce S.A. Następnie Zastępca Prezydenta przedstawił poszczególne spółki i ich bilans finansowy :

- Spółdzielnia Mieszkaniowa „Wrębowa” – miasto ma 8,8% udziałów w kapitale zakładowym. Wynik finansowy dodatni – wynosi ponad 153 tysiące zł;
- Śląskie Przedsiębiorstwo Przemysłu Mięsnego „Śląskpol” – miasto posiada 10177 akcji co daje kwotę 19 578 zł – wynik dodatni – ponad 67 tys. zł;
- Zakłady Mięsne „Maćko” – spółka w likwidacji – 668 udziałów, co daje sumę 33 tys. 400 zł, a stanowi 0,4% kapitału zakładowego. Wynik ujemny; strata 278 387 zł;
- Spółka „Hossa” – 738 udziałów, na kwotę 369 tys. zł. Udział Miasta w kapitale – 100%, wynik finansowy ujemny – 209 577 zł;
- Rybnicka Strefa Aktywności Gospodarczej – w likwidacji, wynik finansowy ujemny- 222 219 zł. Spółka od 7 lipca 2003 r. – w likwidacji. Postępowanie została zakończona i likwidator złożył wniosek o wykreślenie spółki z Krajowego Rejestru Sądowego;
- Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji – miasto posiada 159 541 udziałów co daje sumę 79 770 500 zł – stanowi to 94,4% udziałów. Za 2003 rok – zysk w wysokości 826 153 zł.

Wiesław Zawadzki prosił o podanie ile miasto posiada udziałów w PWiK – procentowo.

Jerzy Frelich przypomniał, że udziały miasta stanowią 94,4%.

Józef Ibrom pytał jaki był sens nabycia udziałów w zakładach mięsnych „Śląskpol” i „Maćko” i jaki jest sens utrzymywania tych udziałów?

Jerzy Frelich wyjaśnił, że długi tych przedsiębiorstw wobec gminy zostały zamienione na udziały.

Bronisław Drabiniok stwierdził, że jakkolwiek mógłby zrozumieć kwestię firmy „Macko” gdzie miasto ma znikomy procent udziałów, nie jest w stanie zrozumieć dlaczego firma „Hossa” gdzie miasto posiada 100% udziałów, jest dalej dotowana a przynosi tak duże straty. Radny zastanawiał się jakie rozwiązanie Prezydent proponuje na przyszłość.

Prezydent wyjaśnił, że hotel od dłuższego czasu był zaniedbany. Skończyło się też korzystanie z hotelu przez przybywające do miasta osoby trudniące się handlem. Należało coś z tym majątkiem zrobić, dokapitalizować, ale to był już efekt końcowy. Pierwszym działaniem Prezydenta było poszukiwanie inwestora strategicznego, który byłby gotów kupić ten obiekt, ponieważ Prezydent uważa, że nie jest rolą miasta prowadzenie hotelu i konkutowanie z innymi hotelami w mieście. Nie ma jednak żadnego zainteresowania nawet wykupem choćby części udziałów, co pomogłoby w przeprowadzeniu remontu tego obiektu. Prezydent stwierdził, że możnaby podjąć ostatecznie działania polegające na zwolnieniu wszystkich zatrudnionych tam osób i zamknięcie obiektu *na cztery spusty*. Hotel prowadzony był przez całe lata w strukturach MOSiR i przez całe lata trudno było się doliczyć ile miasto kosztowało prowadzenie tego hotelu. Prezydent zapewnił, że prowadzenie tego hotelu w formie spółki jest o wiele tańsze niż gdyby to było prowadzone dalej w strukturach MOSiR, gdzie zgodnie z prawem nie może być prowadzone.

Michał Chmieliński pytał czy „Hossa” płaci dzierżawę lub podatek od nieruchomości.

Prezydent wyjaśnił, że spółka zwolniona jest od tych opłat, ponieważ jeżeli miasto obciążyłoby ją o te należności, strata byłaby większa.

Michał Chmieliński zauważył, że gdyby spółka podźwignęła się i wygenerowała jakieś zyski, uzyskałaby zdolność kredytową i wtedy mogłaby rozpocząć remont przy pomocy środków zewnętrznych, ale niestety jeszcze tej możliwości brakuje.

Prezydent wracając jeszcze do wypowiedzi radnego B. Drabinioka stwierdził, że pokrywając straty spółki, w pewnym momencie założył, że być może uda się uzyskać dofinansowanie na remont. Trafił się program łagodzenia skutków restrukturyzacji i miasto otrzymało 2 mln. zł. W tej sytuacji Prezydent wyraził nadzieję, że po wyremontowaniu części tej substancji, ośrodek stanie się na tyle atrakcyjnym, że łatwiej będzie inwestora przyciągnąć, innej możliwości już właściwie nie ma, ponieważ ewentualne sprywatyzowanie obiektu w formie spółki pracowniczej nie wchodzi w rachubę ze względu na całkowity brak zainteresowania ze strony osób tam zatrudnionych, które reprezentują całkiem inną filozofię.

Pkt. 6. Informacja na temat realizacji budowy kanalizacji sanitarnej – ISPA.

Janusz Koper poinformował, że najbardziej zaawansowane są prace w Golejowie oraz w Kamieniu i Zamysławie. W czasie wykonywania robót pojawiły się też trudności : w Golejowie podmokły grunt, a w Zamysławie zniszczeniu uległy dwie budowane przepompownie. Tam też kilkakrotnie wykonawcy natrafiali na nie uwzględnione w projekcie fragmenty infrastruktury. Opóźnienia występują również w Niedobczycach. Następnie Janusz Koper przedstawił aktualny stan robót oraz przekazał informacje na temat podpisywanych umów na wykonywanie projektów i specyfikacji technicznej oraz wykonawstwo następnych odcinków sieci. Zainaugurowana została budowa sieci w Zebrzydowicach, gdzie wykonawca Buskopol wybuduje 34,5 km sieci, zaś w Orzepowicach ponad 23,3 km wykona PRInŻ S.A. W obu dzielnicach wybudowane zostanie 9 przepompowni a wartość inwestycji to prawie 7 mln. 932 tys. euro czyli ponad 44 mln. zł, z czego 75,28 % to środki unijne. Zakończenie robót planowane jest na III kwartał 2006 r.

Henryk Ryszka zaniepokojony był opóźnianiem się robót w Niedobczycach.

Janusz Koper stwierdził, że istnieje możliwość nadrobienia czasu, zwłaszcza, że termin zakończenia prac jest jeszcze odległy.

Zygmunt Gajda pytał dlaczego w jego dzielnicy Radziejów, ze względu na V stopień szkód górniczych, kanalizacją objęta zostanie tylko część dzielnicy, podczas kiedy w pobliskich Markłowicach, gdzie szkody są takie same, kanalizacja jest budowana na terenie całej gminy.

Janusz Koper stwierdził, że nie zna sprawy Markłowic, natomiast ze względu na bezpieczeństwo oraz ze względów ekonomicznych na terenach gdzie występuje V stopień szkód nie powinno budować się kanalizacji, czego zresztą nie zaakceptowałaby Unia.

Wiesław Zawadzki wyraził swoje obawy o możliwości finansowe gminy Gaszowice, gdzie planowane jest aż 58 km sieci. Pytał czy sytuacja ta nie naraża budżetu Rybnika na straty z tytułu wspólnego przedsięwzięcia.

Janusz Koper wyjaśnił, że analizy finansowe tych gmin były pomyślne, a ponadto jako zabezpieczenie wystawiły one weksle in blanco.

Michał Chmielewski zastanawiał się nad możliwościami ubezpieczenia się miasta od ryzyka zmiany kursów walut, a także od kosztów związanych np. z koniecznością przeprojektowania części sieci.

Janusz Koper odpowiedział, że jeśli wina przeprojektowywania leży po stronie projektanta, on ponosi koszty z tym związane.

Tadeusz Gruszka zastanawiał się nad tym skąd się biorą wysokie koszty wykonania projektu. Dał przykład, że wartość projektu i specyfikacji technicznej na budowę kanalizacji w dzielnicach : Meksyk, Kuźnia Rybnicka i Ochojec wynosi 400 tys. euro, a w Chwałowicach, Jejkowicach i Gaszowicach – 600 tys. euro.

Janusz Koper odpowiedział, że na projekt składają się uzgodnienia z właścicielami mediów oraz posesji, zbieranie od mieszkańców oświadczeń, odwierty geologiczne, projekt techniczny i budowlany, przygotowanie materiałów przetargowych. Wszystko to w 10 egzemplarzach i 2 wersjach językowych.

Roman Berger pytał czy istnieje możliwość podłączenia do kanalizacji budynków, które nie znalazły się w projekcie ze względów technicznych.

Janusz Koper wyjaśnił, że wówczas istnieje możliwość wybudowania indywidualnej przepompowni – na koszt właściciela posesji, lub przydomowej oczyszczalni ścieków.

Stanisław Stajer pytał czy i z jakich powodów może dojść do utraty środków pozyskanych na budowę z UE.

Janusz Koper odpowiedział, że do tego mogłoby dojść w sytuacji, kiedy beneficjentowi zostałoby udowodnione, że wydał pieniądze niezgodnie z przeznaczeniem, że kanalizację budowano niezgodnie z planem lub niezgodnie z zasadami ekonomii, gdyby zagrożony był termin inwestycji lub nie został osiągnięty efekt ekonomiczny (mieszkańcy nie podłączyliby się do sieci).

Longin Bednorz wyraził zdziwienie, że na terenie szkód górniczych nie może być prowadzona budowa kanalizacji, podczas kiedy na takim terenie została poprowadzona sieć gazowa, która świetnie się sprawuje.

Janusz Koper wyjaśnił, że zarówno sieć gazowa jak i wodociągowa są sieciami ciśnieniowymi. Zatem ważne jest tylko, aby sama instalacja była wykonana z materiałów odpornych na rozciąganie, by nie nastąpiło rozszczelnienie. Natomiast kanalizacja grawitacyjna nie może *iść pod górkę*, musi być budowana na płaskim terenie. Jeśli więc nastąpi, w wyniku szkód górniczych, obsunięcie się gruntu w przeciwnym kierunku, nic z tym nie będzie można zrobić, bo ścieki - za wyjątkiem tych fragmentów gdzie przepompownia ścieki przepompowuje na pewnym odcinku – nie idą pod górkę.

Krystyna Stokłosa w kontekście wypowiedzi dotyczącej możliwości cofnięcia funduszy unijnych pytała jak wielkie jest zainteresowanie mieszkańców podłączeniem się do kanalizacji oraz jaki jest średni koszt takiego podłączenia a także jaką dokumentację należy mieć celem dokonania przyłącza.

Janusz Koper stwierdził: „Według naszego rozeznania, zdecydowana większość mieszkańców chce się podłączyć do kanalizacji. Z tymi, którzy zdecydowanie deklarują brak zainteresowania podłączeniem się do kanalizacji, prowadzone będą rozmowy, a w latach następnych, kiedy system będzie działał, będziemy egzekwować obowiązek podłączeń, który będzie wymogiem ustawowym.

Co do kosztu, będzie on indywidualny, uzależniony od długości przyłącza. Koszt uwzględniający projekt, pomiary geodezyjne, zakup materiału, robociznę – za pierwszy metr – wynosi 100 zł a za każdy następny metr – 80 zł. Przy czym z PwIK opracowaliśmy taką ofertę, która uwzględnia maksymalne obniżki zarówno projektu, pomiarów geodezyjnych i wykonawstwa kompleksowego i wówczas takie przyłącze jest niedrogi. Janusz Koper wyjaśnił jeszcze, że jest kilka wariantów wykonania przyłącza. Jednym z nich jest możliwość wykonania tego całą ulicą czy fragmentem dzielnicy i w tym momencie koszt jest najmniejszy, ponieważ projektant robi jeden projekt z podziałem na wiele osób, pomiary i opłaty geodezyjne również są dzielone (pierwsza wynosi 60 zł, każda następna – 7 zł).

Kazimierz Salamon zwrócił uwagę na konieczność rozdzielenia kanalizacji ogólnospławnej w centrum miasta.

Prezydent przyznał, że jest to kolejne wielkie zadanie przed jakim w przyszłości staną władze miasta. Najpierw trzeba jednak zastanowić się nad zmianą układu komunikacyjnego miasta, który staje się niewydolny.

Stanisław Stajer pytał jeszcze czy w sytuacji kiedy miastu groziłaby utrata płynności finansowej, zaistniałaby groźba utraty środków pomocowych.

Janusz Koper odpowiedział, że wówczas można by negocjować zmniejszenie zakresu robót.

Romuald Niewelt zwrócił uwagę na konieczność remontów kolektorów głównych wzdłuż Rudy

Cztery kolejne uchwały dot. zaciągnięcia pożyczki na realizację budowy kanalizacji omówił Pełnomocnik Prezydenta ds. Realizacji Projektu ISPA – **Janusz Koper**.

Michał Chmielński wyjaśnił, że na posiedzeniu Komisji Finansów projekty uchwał były analizowane i zostały następująco przegłosowane przez członków Komisji:

- za przyjęciem projektów głosowało - 5 członków Komisji; wstrzymały się od głosu – 2 osoby.

pkt. 7. Zmiana uchwały nr 342/XXII/2004 z dnia 30 czerwca 2004 r. RMR w sprawie zaciągnięcia pożyczki z WFOŚr i GW na współfinansowanie kontraktu nr 2001/PL:/16/P/PE/025 – 02.3 „Budowa kanalizacji w dzielnicach Piaski – Paruszowiec, Niedobczyce i Niewiadom.

- za przyjęciem uchwały głosowało - 21 radnych
- głosów przeciwnych nie było
- wstrzymało się od głosu - 4 radnych

pkt. 8. Zaciągnięcie pożyczki z WFOŚr i GW na współfinansowanie kontraktu nr 2001/PL/16/P/PE/025 – 01.5 „Projekty oraz specyfikacje techniczne na budowę kanalizacji w dzielnicach Rybnika : Meksyk, Kuźnia Rybnicka i Ochojec.

- za przyjęciem uchwały głosowało - 18 radnych
- głosów przeciwnych nie było
- wstrzymało się od głosu - 6 radnych

pkt. 9. Zaciągnięcie pożyczki z WFOŚr i GW na współfinansowanie kontraktu nr 2001/PL/16/P/PE/025 – 01.4 „Projekty oraz specyfikacje techniczne na budowę kanalizacji w dzielnicy Rybnik – Chwałowice oraz w gminach Jejkowice i Gaszowice.

- za przyjęciem uchwały głosowało - 20 radnych
- głosów przeciwnych nie było
- wstrzymało się od głosu - 5 radnych

pkt. 10. Zmiana uchwały nr 343/XXII/2004 z dnia 30 czerwca 2004 r. RMR w sprawie zaciągnięcia pożyczki z WFOŚr i GW na współfinansowanie kontraktu nr 2001/PL/16/P/PE/025 – 02.3 „Budowa kanalizacji w dzielnicach Zebrzydowice i Orzepowice”.

- za przyjęciem uchwały głosowało - 20 radnych
- głosów przeciwnych nie było
- wstrzymało się od głosu - 5 radnych

pkt. 11. Zmiany w budżecie miasta Rybnika na 2004 r.

Bogusław Paszenda przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały i prosił, żeby radni korzystali z wersji oznaczonej *autopoprawka*, ponieważ tam przedstawiony jest uproszczony zapis § 3 i rozszerzony o dwa zdania został § 2 – dot. przeniesień.

Michał Chmieleński poinformował, że na Komisji Finansów projekt uchwały został omówiony;

- 6 osób zaakceptowało projekt; 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Przewodniczący poddał uchwałę pod głosowanie;

- za jej przyjęciem głosowało 25 radnych, została przyjęta jednogłośnie.

Pkt. 12. Organizacja oraz szczegółowe zasady ponoszenia odpłatności za pobyt w Środowiskowym Domu Samopomocy dla Osób Chorych Psychiczenie w Rybniku Niedobczycach przy ul. Andersa 6.

Ewa Ryszka przedstawiając uchwałę poinformowała, że w związku z wejściem z życie z dniem 12 maja 2004 r. nowych zapisów w ustawie o pomocy społecznej, Rada Miasta w drodze uchwały ustala organizację oraz szczegółowe zasady ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia, mieszkaniach chronionych i ośrodkach interwencji kryzysowej. Dotychczas organizację oraz ponoszenie odpłatności ustalał dyrektor OPS.

Leszek Kuśka przewodniczący Komisji Samorządu, Bezpieczeństwa i Pomocy Społecznej, która opiniowała w/w projekt uchwały poinformował, że Komisja zaopiniowała go pozytywnie przy 1 przeciwnym głosie i 4 wstrzymujących się.

Wiesław Zawadzki poinformował, że to on był tą osobą, która była przeciwna temu projektowi i przedstawił uzasadnienie do tego sprzeciwu; uważał, że radni wprowadzani są w błąd danymi przedstawionymi w tabeli odpłatności, które są podane jako wielkości brutto. Przyjmując, że koszt pobytu wynosi prawie 900 zł, osoby mające dochód brutto kwalifikujący je do 100% odpłatności zostaną po prostu bez grosza. A chodzi tu przecież o chorych – podkreślił radny, którzy muszą zakupić sobie lekarstwa, nierzadko opłacić mieszkanie – do którego powinni mieć możliwość powrotu po powrocie do zdrowia, itd.

Ponadto radny uważał, że nielogiczna jest również sama budowa tej tabeli, ponieważ więcej zostaje tym co mają mniej, natomiast osobie mającej więcej dochodu – zostaje mniej, jest ona niejako ukarana za to, że ma większy dochód. Radny podał przykład : osoba mająca dochód 753 zł – płaci 7% co stanowi – 50 zł ; zostaje więc jej 700 zł. Natomiast osoba mająca 1300 zł płaci 100% - czyli 900 zł ; zostaje jej 400 zł.

Wiesław Zawadzki twierdził, że nie będzie głosował za tą uchwałą ponieważ według niego zasady w niej przedstawione są nieuczciwe.

Bronisław Drabiniok czy taki zapis jest wymogiem ustawy czy są ustalone przez miasto?

Ewa Ryszka stwierdziła, że tabela jest przeniesieniem obwieszczenia ministra polityki społecznej, w którym są podane stawki procentowe, kryteria dochodowe oraz to w jaki sposób prowadzi się gospodarstwo. Pani Prezydent wyjaśniła, że Rada nie ma wpływu na te podane w tabeli wielkości, co się zaś dotyczy dyskutowanej sprawy dochodu brutto, wyjaśniła, że ustawa mówi o tym, że te wielkości kwoty podstawowej brutto są pomniejszone o podatek dochodowy, składki na ubezpieczenia zdrowotne oraz kwotę alimentów świadczonych na rzecz innych osób.

Krystyna Stokłosa wyraziła krytyczne zdanie pod adresem ministra wydającego takie obwieszczenie, ponieważ podane tam kryteria odpłatności są wyraźnie dyskryminujące i nielogiczne.

Ewa Ryszka na potwierdzenie słów, że Rada ma obowiązek kierować się kryteriami podanymi w obwieszczeniu ministra, udostępniła treść w/w do wglądu radnym.

Krystyna Stokłosa uważała, że nie byłoby dyskusji zarówno teraz jak i na posiedzeniu Komisji, gdyby Pani Prezydent przedstawiła wcześniej to zarządzenie z wyjaśnieniem, że musimy te kryteria stosować czy nam się to podoba czy nie.

Michał Chmieliński zastanawiał się nad konsekwencjami nie podjęcia przez Radę tej uchwały, prosząc o umożliwienie wyjaśnienia tej kwestii przez Radcę Prawnego.

Stanisław Cichecki wyjaśnił, że ustawa przeniosła ciężar ustalania tych stawek z dyrektora OPS na Radę ale w oparciu o wskaźniki, które wiążą. Rada nie może tego przyjąć dowolnie, gdyż wiązałoby się to z wydaniem decyzji zastępczej przez organ nadzoru czy nawet z zamknięciem ośrodka (ponieważ nie będzie opłaty), względnie - z finansowaniem ośrodka w całości przez miasto.

Wiesław Zawadzki nadal był zdania, że Rada nie powinna podejmować takiej uchwały. Bo jeśli minister ustala takie kryteria to powinno obowiązywać jego zarządzenie a Rada nie powinna być obarczana podejmowaniem decyzji na temat, której „nie ma nic do powiedzenia.” Radny twierdził, że o ile te kwoty podane w zarządzeniu ministra są widelkami, to dyskusja ma sens. Jeśli jednak są to kwoty obligatoryjne – wówczas dyskusja jest bez sensu.

Ewa Ryszka wyjaśniła, że ustawa o samorządzie gminnym a także ustawa o pomocy społecznej mówią o tym co należy do kompetencji Rady. To co do tej pory było kompetencją dyrektora OPS w chwili obecnej zatwierdza Rada, ale zatwierdza to co ujęte jest w wykładni, w tym wypadku w obwieszczeniu.

Prezydent uznał uwagi radnego Wiesława Zawadzkiego za słuszne i zwrócił uwagę radnych na fakt, iż samorządy są coraz bardziej obciążane zadaniami, które narzucane są przez podobne jak dyskutowane zarządzenie ministerialne.

Tomasz Zejer przypomniał radnym, że Rada posiada pewną autonomię i uznał, że tak skonstruowane niesprawiedliwe kryteria nie mogą być zatwierdzone uchwałą Rady. Uważał, że uchwała nie powinna być głosowana i przychylił się do głosu Wiesława Zawadzkiego, że powinno obowiązywać obwieszczenie ministra (według radnego będące niechlujnie skonstruowanym prawem) a nie stanowić obligatoryjnego dla Rady przepisu, który musi być przez nią zatwierdzony.

Bolesław Korzeniowski zauważył, że głosowana ta uchwała musi być, ponieważ tak stanowi porządek sesji. Zauważył także, że jeśli nie podejmiemy tej uchwały, miasto będzie musiało przejąć cały ciężar finansowania ośrodka, ponieważ nie będzie możliwe pobieranie opłat od mieszkańców ośrodka, a Wojewoda mający z tytułu nadzoru swoje uprawnienia, też prawdopodobnie zarządzeniem zastępczym nas wyręczy. „Nie mogę więc przyjąć propozycji nie głosowania tej uchwały gdyż byłoby to sprzeczne z porządkiem dziennym sesji” - stwierdził.

Prezydent stwierdził: „Nie głosując tej uchwały, głosujecie Państwo za likwidacją tego Domu Samopomocy. Budżet tej placówki składa się ze środków pensjonariuszy i z dotacji płynącej z budżetu państwa z tzw. koszyka wojewody. Tę uchwałę trzeba więc przyjąć, a może na następnej sesji należałoby przyjąć uchwałę oprotestowującą ustawę. Nie przyjęcie uchwały spowoduje, że wojewoda – jako organ założycielski, likwiduje tę placówkę – podkreślił Prezydent.

Józef Ibrom miał zastrzeżenia do treści pkt-u 4 w § 3 mówiącego, że wysokość kwot bazowych ustala dyrektor OPS. Zgodnie z ustną informacją Pani Prezydent obecnie ta kwota bazowa wynosi 870 zł, ale nie wiadomo czy niebawem dyrektor OPS nie zmieni tej kwoty, od której obliczany będzie procent ustalony przez nas dzisiaj. „W z związku z tym nie mogę zgodzić się na zaakceptowanie uchwały w takim brzmieniu”.

Ewa Ryszka wyjaśniła, że kwota bazowa wynika z administrowania tym ośrodkiem i zależy od ewentualnego wzrostu cen np. wody, prądu itd.

Józef Ibrom uważał, że wypowiedź Pani Prezydent utwierdziła go w przekonaniu, iż kwota bazowa może być zmienna. Uznał, że jej wysokość aktualnie obowiązująca powinna być podana w uchwale.

Tomasz Zejer uważał, że przyjęcie tej uchwały pozbawia radnych elementarnego prawa. Radni nie mogą wstrzymać się od głosu czy zagłosować przeciw; muszą zagłosować „tak”. Uważał, że jeśli jest obwieszczenie ministra, to niech ono obowiązuje a nie deprecjonuje się prawo radnego do wolnego wyboru.

Bolesław Korzeniowski stwierdził, że zgłoszenia do dyskusji wyczerpały się, w związku z czym przystępuje do głosowania uchwały, przy czym przypomniał o konsekwencjach nie przyjęcia omawianej uchwały. Proponował aby Komisja przygotował opinię nt. protestu pod adresem ministra przygotowującego wspomniane obwieszczenie.

W głosowaniu udział wzięło 19 osób :

- za przyjęciem głosowało - 17 osób
- przeciw głosowała - 1 osoba
- wstrzymała się od głosu - 1 osoba

Wiceprzewodniczący Rady ogłosił 20 minutową przerwę, po zakończeniu której przystąpiono do omawiania dalszych punktów porządku obrad.

pkt. 13. Zmiana uchwały nr 252/XVIII/2004 z dnia 25 lutego 2004 r. RMR w przyjęcia statutów jednostek organizacyjnych miasta Rybnika działających w systemie pomocy społecznej.

Ewa Ryszka wyjaśniła, że w chwili przyjmowania uchwały w sprawie przyjęcia Statutów jednostek organizacyjnych Miasta Rybnika działających w systemie pomocy społecznej działał na terenie Rybnika jeden Rodzinny Dom Dziecka przy ul. Wodzisławskiej 140, dlatego nie posłużono się w w/w uchwale pełną nazwą „Rodzinny Dom Dziecka Nr 1”. W związku z utworzeniem Rodzinnego Domu Dziecka Nr 2 przy ul. Szulika 7, zaistniała konieczność używania pełnej nazwy Rodzinnego Domu Dziecka Nr 1.

Leszek Kuśka poinformował, że na posiedzeniu Komisji Samorządu, Bezpieczeństwa i Pomocy Społecznej uchwała została zaakceptowana głosami 8 członków, przy 1 wstrzymującym się.

Krystyna Stokłosa pytała ile w Rodzinnym Domach Dziecka Nr 2 znajduje się dzieci i skąd się rekrutują.

Ewa Ryszka w chwili obecnej w tym Domu znajduje się jedno dziecko, a w najbliższych dniach dojdzie tam trójka dzieci pochodzących od matki chorej na raka, poddawanej przez dłuższy czas leczeniu. Pozostałe cztery miejsca mają być zajęte przez dzieci z Fundacji „Signum Magnum”, skąd w pierwotnych zamierzeniach miało przejść ośmioro dzieci. Rodzinny Dom Dziecka jest wyżej postawionym szczeblem w hierarchii pomocy i opieki nad dzieckiem – przypomniała Pani Prezydent. Ponieważ oczekuje się na decyzję sądu w sprawie przekazania tej czwórki dzieci – stąd te wakaty w Rodzinnym Domu Dziecka Nr 2.

Przystąpiono do głosowania :

- za przyjęciem uchwały głosowało - 24 radnych, została przyjęta jednogłośnie.

Pkt. 14. Przyjęcie „Programu współpracy miasta z organizacjami pozarządowymi i organizacjami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2005.

Ewa Ryszka wyjaśniła, że uchwała opiniowana była nie przez Komisję Samorządu, Bezpieczeństwa i Pomocy Społecznej lecz przez Komisję Oświaty, Kultury i Sportu i prosiła o wprowadzenie takiej autopoprawki do treści uchwały. Następnie Ewa Ryszka powiedziała, że zgodnie z art. 5 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego uchwała roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi i innymi prowadzącymi działalność pożytku publicznego. Omówiła także poszczególne punkty Programu, stanowiącego załącznik do omawianej uchwały. Program ten jest odzwierciedleniem obowiązującej dotychczas Rybnickiej Karty, która regulowała współpracę pomiędzy organizacjami pozarządowymi a miastem. Odbywała się ona poprzez kontrakty, dotacje i granty. Z uwagi na wejście w życie wcześniej wspomnianej ustawy, ustalanie rocznego programu współpracy stało się konieczne.

Henryk Frystacki poinformował, że Komisja przyjęła projekt uchwały jednogłośnie.

- za przyjęciem uchwały głosowało - 23 radnych
- wstrzymał się od głosu - 1 radny
- głosów przeciwnych nie było

Pkt. 15. Nadanie statutu Zarządowi Transportu Zbiorowego.

Józef Cyran przypomniał, że na poprzedniej sesji Zarząd Transportu Zbiorowego stał się jednostką budżetową i w związku z tym konieczne jest przyjęcie statutu tej jednostki.

Henryk Ryszka powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej, Działalności Gospodarczej i Komunikacji jednogłośnie zaakceptowała omówiony projekt uchwały.

Przystąpiono do głosowania uchwały:

- za jej przyjęciem głosowało - 24 radnych, została przyjęta jednogłośnie.

Pkt. 16. Zabezpieczenie środków finansowych w budżecie miasta Rybnika na lata 2005 – 2007 na realizację zadania pt. : „Usprawnienie ruchu tranzytowego poprzez przebudowę drogi krajowej nr 78 na odcinku przebiegającym przez miasto Rybnik.

Józef Cyran przedstawiając uzasadnienie do projektu uchwały powiedział, że środki na realizację zadania, objętego uchwałą, zostały zabezpieczone w ramach wieloletnich planów inwestycyjnych, gdzie wydatki zostały przewidziane na lata 2005 – 2006 r. W związku z tym, że planowana inwestycja będzie realizowana w latach 2005 – 2007, Ministerstwo Infrastruktury zwróciło uwagę, że należy dostosować wielkość zabezpieczonych środków w poszczególnych latach do cyklu realizacji przedsięwzięcia. Zaistniała więc konieczność podjęcia uchwały. Zastępca Prezydenta przypomniał, że projekt związany z modernizacją Drogi Krajowej nr 78 został zgłoszony o dofinansowanie z funduszy strukturalnych, jest poddawany ocenie Ministerstwa Infrastruktury., a na jego realizację będzie można uzyskać dotację 75% kosztów inwestycji. Wartość projektu inwestycji wynosi prawie 59 mln. zł.

Michał Chmieleński poinformował, że na posiedzeniu Komisji Finansów projekt uchwały został jednogłośnie zaakceptowany przez 8 członków Komisji.

Krystyna Stokłosa powiedziała : „Sięgnęłam do planu wieloletniego – do tej korekty i tam mieliśmy poniesione nakłady na to zadanie w latach : do końca 2002 oraz 2003. One teraz z tych ogólnych nakładów *uciekają*. Co się z tymi 400 tysiącami dzieje. Rozumiem te 160 tys., które było zaplanowane na rok 2004, ponieważ korygujemy te nakłady, w 2004 roku nie będziemy żadnych nakładów ponosić. Wtedy z tej kwoty, która pierwotnie była zapisana 59 mln. 307 zł odejmę te 160 tys, to wartość kosztorysowa będzie 59 mln. 147. Tymczasem tutaj operujemy wartością kosztorysowa 58 745 307. Poza tym – pytała radna – z czego wynika to wydłużenie realizacji zadania o jeden rok, bo wg. wieloletniego programu inwestycyjnego ta inwestycja miała się skończyć w roku 2006.

Prezydent wyjaśnił, że w omawianej uchwale mowa jest o kosztach kwalifikowanych. Każdy jeden projekt składa się z kosztów kwalifikowanych i kosztów niekwalifikowanych. W przypadku Drogi Krajowej koszty niekwalifikowane to są różne badania, ekspertyzy, koszty nietechniczne, stąd ta różnica. To zadanie na pewno będzie jeszcze zmienione (przynajmniej taką próbę Prezydent zadeklarował się podjąć) ze względu na pewne zadania, które tam jeszcze się pojawiły; most na ul. Gliwickiej i inne. Prezydent podkreślił, że wszystko to musi jednak być *skrojone* na możliwości finansowe miasta. Przypomniał jeszcze, że droga, o której jest mowa to droga krajowa, którą Prezydent zarządza jako starosta grodzki. W tym kontekście Prezydent zadał pytanie dlaczego to ma być kolejne zadanie, które ma obciążać miasto.

Na koniec Prezydent powiedział, że WPI obejmuje rok bieżący i dwa następne lata. Jest to zgodne z ustawą, ale do tego zadania ustalony został harmonogram, który zamyka się rokiem 2007. Należało więc w ramach tej samej wartości pokazać środki jakie będą zabezpieczone ze strony miasta na rok 2007. Jest to jak gdyby nowelizacja naszego WPI wydłużająca ten wieloletni plan o jeden rok tylko w zakresie tego jednego zadania.

Krystyna Stokłosa stwierdziła, iż rozumie, że są koszty kwalifikowane i niekwalifikowane, ale nadal miała wątpliwości do wykazanych kwot, w których *rozmyła się* kwota wydatkowana do końca 2003 r. na wykonanie dokumentacji, która według wiedzy radnej jest kosztem kwalifikowanym.

Prezydent stwierdził, że dokumentacja może być kosztem kwalifikowanym, ale nie koniecznie przez komitet sterujący zostanie tak uznana –jako koszt kwalifikowany tego całego projektu. Stąd ta różnica, która raz jest pokazana w całości jako koszt kwalifikowany, a raz jest wyodrębniona, ponieważ może się to dla miasta skończyć tak, że będzie kosztem niekwalifikowanym.

Krystynę Stokłosa nie satysfakcjonowały wyjaśnienia, iż są to koszty dokumentacji, ponieważ te wydatki z budżetu miasta poniesione zostały do końca 2003 r. Zaś nowelizacja WPI dotyczy roku 2005, .

Prezydent oraz jego Zastępca – **Józef Cyran** wyjaśniali, że sprawa dotyczy następnej dokumentacji, związanej z koniecznością uwzględnienia w modernizacji tej drogi - mostu na Rudzie.

Krystyna Stokłosa pytała więc, dlaczego jeśli ma być wykonane więcej, wartość kosztorysowa jest mniejsza, podczas kiedy winna być większa.

Prezydent stwierdził, że nie jest to wartość kosztorysowa lecz planowane nakłady a między tymi wysokościami są różnice. Te 400 tys. zł wzbudzające wątpliwość radnej – to właśnie ta różnica.

Michał Chmieleński uważał, że przed miastem stoi konieczność przygotowania się do planowania budżetu kilkuletniego, która to konieczność wynika z wieloletnich planów inwestycyjnych, przy ustalaniu których poruszamy się trochę po omacku.

Prezydent wyjaśnił, że w kraju jest taki dokument przyjęty - Narodowy Plan Rozwoju. Następnie mamy Wojewódzki Plan Rozwoju, następnie – Regionalny Plan Rozwoju i Lokalne Plany Rozwoju. One muszą mieć odzwierciedlenie w budżecie UE, który planowany jest na okres 7 lat.

Krystyna Stokłosa uznała, że poruszony przez nią problem wzbudza nadal jej wątpliwości, wobec czego prosiła Zastępcę Prezydenta o umożliwienie spotkania celem wyjaśnienia wątpliwej sprawy.

Michał Chmieleński odniósł się jeszcze do wcześniejszej swojej wypowiedzi, której celem było udzielenie sobie odpowiedzi na ile nas – jako miasto - stać na asymilowanie środków unijnych w perspektywie tych najbliższych trzech lat.

Prezydent stwierdził, że „możliwości finansowe miasta są tak napięte *jak struna w gitarze*. Pracujemy nad budżetem na rok 2005; środki na prowadzenie oświaty – subwencja oświatowa nie wystarczy nawet na płace, więc te środki muszą zabezpieczyć. Muszę zabezpieczyć środki, które wynikają z montażu na budowę sieci kanalizacyjnej (64% dostajemy, 36% musimy zabezpieczyć). Miasto musi być posprzątane, oświetlone, ukwiecone – to wszystko w mieście będzie zrobione. I poprawa układu komunikacyjnego; te środki przede wszystkim na infrastrukturę. Te konkursy ogłaszane na infrastrukturę, w tym będę mocno uczestniczył. Są więc dwa główne zadania – podkreślił Prezydent – dokończyć budowę sieci kanalizacyjnej i poprawa układu komunikacyjnego – udrożnienie kierunków. I to jest priorytetowe zadanie - obojętnie kto w mieście będzie rządził. Nie ma od tego odwrotu”.

- za przyjęciem uchwały głosowało - 21 radnych
- głosów przeciwnych nie było
- wstrzymało się od głosu - 3 radnych

pkt. 17. Zmiana uchwały RMR w sprawie zasad bezprzetargowej sprzedaży gminnych lokali mieszkalnych ich najemcom.

Jerzy Frelich omawiając projekt uchwały stwierdził, że obowiązujące od 22 września 2004 r. przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami stanowią, że przy sprzedaży lokalu udziela się bonifikaty zarówno od ceny lokalu jak i od wartości gruntu przynależnego do lokalu. W uchwalonej w czerwcu uchwale o bezprzetargowej sprzedaży lokali, bonifikata dotyczyła jedynie lokali, w związku z tym zaistniała konieczność dostosowania wspomnianej uchwały do obowiązujących przepisów ustawowych.

Zygmunt Gajda poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej jednogłośnie zaakceptowała projekt uchwały, w obecności 8 członków Komisji.

Wiesław Zawadzki pytał czy Rada ustala bonifikatę jednakową zarówno na grunt jaki i lokal, czy mogą to być dwie różne bonifikaty.

Jerzy Frelich wyjaśnił, że obie bonifikaty powinny być analogiczne.

- za przyjęciem uchwały głosowało - 24 radnych
- głosów przeciwnych ani wstrzymujących się nie było

pkt. 18. Uchylenia uchwały Rady Miasta Rybnika nr 323/XXI/2004 z dnia 19 maja 2004 r. w sprawie wyłączenia z prac planistycznych do odrębnego uchwalenia fragmentów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów śródmieścia miasta Rybnika wraz z otoczeniem – zaskarżonych do Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz zmiany uchwały Rady Miasta Rybnika nr 492/XXI/2000 z dnia 16 października 2000 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów śródmieścia miasta Rybnika wraz z otoczeniem.

Jerzy Frelich omawiając projekt uchwały powrócił do kluczowej w tej sprawie uchwały RM z 16 października 2000r., która dotyczyła sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania terenów Śródmieścia. Procedura

planistyczna toczyła się aż do protestów i zarzutów, których Rada nie przyjęła, a które zostały zaskarżone do NSA. Od tego momentu nasza uchwała *zawisła* w NSA. Na dalszy obrót sprawy wpływ miał fakt, że NSA podzielił się na wojewódzkie sądy administracyjne. Niektóre zaskarżone zarzuty wpłynęły do WSA, a niektóre zostały w NSA. Sądy nie podejmowały rozstrzygnięć, więc w maju br. Rada podjęła kolejną uchwałę uchylającą zarzuty po to, by móc przyjąć plan zagospodarowania przestrzennego Śródmieścia. Po tym fakcie WSA i NSA zaczęły wydawać werdykty, raz na korzyść miasta, raz na niekorzyść. Na przykład zarzuty panów Kuligowskiego i Niedźwiedzia dotyczące terenów na obszarze kampusu zostały odrzucone, jednakże sąd podzielił ich pogląd w sprawie drogi wiodącej na grunty, które w przyszłości mogłyby służyć kampusowi. WSA przychylił się też do zarzutów mieszkańców ul. Wierzbowej. Ponieważ dla Rady orzeczenia sądu są wiążące, trzeba wrócić do początku i uchylić uchwałę z maja br. Jerzy Frelich podkreślił, że miastu zależy przede wszystkim na przyjęciu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Śródmieścia, dlatego na następnej sesji rozpatrywane będą zarzuty zgłoszone przez mieszkańców.

Henryk Ryszka poinformował, że na posiedzeniu Komisji Gospodarki Przestrzennej, Działalności Gospodarczej i Komunikacji projekt uchwały został zaakceptowany jednogłośnie.

Krystyna Stokłosa zwróciła uwagę, że w tytule uchwały mowa jest o zmianie uchwały z 16 października 2000 r. podczas gdy w treści omawianego projektu uchwały nie ma mowy o zmianie tej uchwały.

Podobnego zdania byli: Bolesław Korzeniowski i Michał Śmigielski.

Sprawę wyjaśniał Prezydent, jego Zastępca – Jerzy Frelich za także radca prawny – Stanisław Cichecki.

Ponieważ dyskusja nie doprowadziła do porozumienia, **Wiceprzewodniczący Rady** ogłosił kilkuminutową przerwę, w czasie, której zostało uzgodnione wspólne stanowisko, polegające na wprowadzeniu autopoprawki: tytuł uchwały kończy się na słowach: "do Naczelnego Sądu Administracyjnego". Sporny fragment mówiący o zmianie uchwały z 16 października - zostaje wykreślony.

Uchwała poddana pod głosowanie, została przyjęta jednogłośnie - 22 głosami

Pkt. 19. Nabycie, zbycie, ustanowienie służebności gruntowej, oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości.

Jerzy Frelich przedstawił poszczególne paragrafy projektu uchwały.

Andrzej Wojczek wiceprzewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej, Działalności Gospodarczej i Komunikacji poinformował, że członkowie Komisji jednogłośnie zaakceptowali w/w projekt uchwały.

- za przyjęciem uchwały głosowało - 24 radnych, została przyjęta jednogłośnie.

Pkt. 20. Wystąpienie z wnioskiem do Wojewody o komunalizację.

Jerzy Frelich omówił poszczególne nieruchomości, w sprawie których miasto występuje z wnioskiem do Wojewody o ich komunalizację.

Andrzej Wojczek poinformował, że również ten projekt został jednogłośnie zaakceptowany przez członków Komisji.

- uchwała została przyjęta jednogłośnie, - 25 głosami.

Pkt. 21. Przyjęcie oświadczenia dotyczącego wyrażenia protestu w obronie warsztatów terapii zajęciowej.

Prezydent prosił radnych o przyjęcie tej dodatkowej uchwały, która jest poparciem protestów Warsztatów Terapii Zajęciowej. Warunki ich finansowania mają się drastycznie zmienić, poprzez systematyczne ograniczanie środków z PFRON. Stawia to organizacje pozarządowe i inne jednostki prowadzące Warsztaty Terapii Zajęciowej w niezwykle trudnej sytuacji, gdyż nie są one w stanie pozyskać z innych źródeł tak wysokich środków. Będą więc wnioskowały o dotacje do samorządów, które nie mają i nie dostaną dodatkowych środków na realizację takich zadań. Wynika to z faktu sukcesywnego przekazywania zadań państwa na samorządy, bez zabezpieczenia środków finansowych. Prezydent poinformował, że w momencie kiedy zaczęły się ogólnopolskie protesty warsztatów, osób zarządzających a przede wszystkim uczestników Warsztatów, zwrócił się do Ministra Polityki Społecznej i sejmowej Komisji Pomocy Społecznej z listami

popierającymi protest. Otrzymał wówczas odpowiedź, że samorządy miały już wcześniej zapowiedź takiej sytuacji.

Ewa Ryszka przedstawiła projekt uchwały i szerokie uzasadnienie do w/w a następnie odczytała proponowaną treść oświadczenia, będącego wyrażeniem opinii na temat tych niekorzystnych dla Warsztatów zapisów ustawy.

Leszek Kuśka poinformował, że Komisja Samorządu, Bezpieczeństwa i Pomocy Społecznej pozytywnie zaakceptowała projekt uchwały.

Również radni jednogłośnie - 25 głosami przyjęli uchwałę.

22. Rozpatrzenie skargi Fundacji Signum Magnum w Rybniku na działalność Prezydenta Miasta Rybnika.

Romuald Niewelt zanim zapoznał radnych ze skargą Fundacji poinformował, że do Rady wpłynęło pismo Ministerstwa Spraw Wewnętrznych Departament Kontroli, kierujące skargę p. Joachima Heliosza. Jest to to samo pismo, które p. J. Heliosz skierował do Rady Miasta, które radni podjętą uchwałą skierowali do rozpatrzenia przez Wojewodę.

Po zapoznaniu się z pismem, Komisja Rewizyjna uznała, że sprawa ta była już przez Komisję rozpatrywana, w związku z czym Przewodniczący Rady powinien udzielić odpowiedzi na to pismo, informując o podjętym przez Radę trybie załatwiania tej sprawy.

Odnosnie skargi Fundacji, Romuald Niewelt poinformował, że Fundacja skierowała do Regionalnej Izby Obrachunkowej skargę na Prezydenta spowodowaną zaniechaniem remontu budynku Signum Magnum przy ul. Dworek 12 i nie przeznaczeniem środków na ten cel. Fundacja swoje twierdzenie o konieczności przeprowadzenia remontu kapitalnego opiera na wniosku jaki złożył inspektor wojewódzki kontrolujący pomieszczenia Fundacji. Z protokołu inspektora wojewódzkiego wynika, że w paru miejscach pomieszczeń odpadają tynki a łazienka nadawała się do remontu, co inspektor nazwał usterkami. Fundacja natomiast uważa, że miasto będące właścicielem budynku powinno przeprowadzić jego remont kapitalny.

Romuald Niewelt poinformował, że wspólnie z inspektorem budowlanym z ZGM i powiatowym inspektorem nadzoru budowlanego obejrzeli budynek stwierdzając, że jest on w dobrym stanie technicznym i nie wymaga remontu kapitalnego więc skarga jest bezprzedmiotowa.

- uchwała została przyjęta przez - 21 radnych
- głosów przeciwnych nie było
- wstrzymało się od głosu - 4 radnych

Pkt. 23. Wnioski, oświadczenia, interpelacje i pytania radnych.

Romuald Niewelt zwrócił uwagę na fakt, że niezwykle ruchliwa, prowadząca do Gliwic droga nr 78 przebiega przez trzy dzielnice miasta zabudowane po obu stronach drogi. W związku z tym, radny proponował aby przynajmniej w dwóch najbardziej newralgicznych punktach (Wielopole na wysokości szkoły i Ochojec – na wysokości ul. Milenijnej i Cystersów) przy okazji remontu tej drogi zaplanować przejścia podziemne, które ułatwią komunikację poprzeczną w tych dzielnicach, w sytuacji kiedy nastąpi wzmożony ruch (do 4 tys. pojazdów na godzin) na tej drodze. Radny proponował, żeby były to typowe przejścia z elementów prefabrykowanych.

Prezydent wyjaśnił, że sugestie radnego będą brane pod uwagę, jednak na obecnym etapie projekt tej drogi jest już zamknięty.

Kazimierz Zięba przekazał uwagi mieszkańców, którzy zaniepokojeni są tym, że zielen miejska podlewa rabaty kwiatowe czystą wodą z hydrantów. Radny stwierdził, że uwagi te są słuszne, ponieważ do podlewania można by wykorzystywać deszczówkę przywożoną beczkowozami.

Radny poinformował również (zwracając się do „Gazet Rybnickiej”), że Prezes Rybnickiej Spółdzielni Mieszkaniowej w porozumieniu z Radą Nadzorczą postanowił przeznaczyć premię dla policji czy straży miejskiej za złapanie graffitiarzy niszczących mienie Rybnickiej Spółdzielni Mieszkaniowej, którzy na drodze sądowej zostaną pociągnięci do odpowiedzialności za zniszczone mienie.

Józef Cyran wyjaśnił, że od dłuższego czasu kwiaty w mieście w zdecydowanej większości są podlewane deszczówką zbieraną z dachów budynków zieleni miejskiej i tankowaną do beczkowozów.

Kazimierz Zięba twierdził, że według jego informacji w blokach przy ul. Wysokiej woda jest pobierana z hydrantów.

Adam Fudali uznał, że takie uwagi są bardzo cenne, taki sposób działania należy rozszerzać na całe miasto i w takim duchu zostaje ta uwaga przyjęta.

Andrzej Wojacek zwrócił się z pytaniem czy formalny wniosek złożony na Komisji powinien być głosowany. A w związku z tym, że zgłoszone na posiedzeniu Komisji Przemysłu Górniczego, Ekologii i Rolnictwa a także na Komisji Komunikacji wnioski nie zostały przegłosowane, radny złożył je na ręce Przewodniczącego Rady w celu nadania dalszego biegu.

Prezydent przypomniał, że zgodnie ze statutowym zapisem Rada Miasta działa przez Komisje. Jeśli wnioski, o których Pan radny mówi wymagają przygotowania nowej uchwały, statut również mówi o procedurach przygotowania uchwały.

Stanisław Stajer pytał kiedy i jak będzie odciążona ul. Rycerska z ruchu samochodów dowożących nieczystości na oczyszczalnię ścieków. Tak intensywny ruch stanowi duże zagrożenie dla korzystających z tej ulicy – również pieszych (brak pobocza) zwłaszcza dzieci, a także powoduje coraz większe zniszczenia i tak już słabej nawierzchni. Twierdził, że istnieje możliwość wydłużenia ul. Poligonowej aż do oczyszczalni (ok. 200 m.) ale przez teren będący własnością Skarbu Państwa.

Następnie radny pytał jak długo będzie trwała ekspertyza mostu na ul. Włosciańskiej i kiedy wreszcie nastąpi remont tego grożącego katastrofą mostu.

Powyższe pytania radny złożył na piśmie na ręce Prezydenta.

Prezydent poinformował, że najpóźniej do następnej sesji będzie udzielona radnemu odpowiedź w tej sprawie.

Henryk Ryszka zwrócił uwagę, że nic nie dzieje się w zakresie napraw szkód górniczych : hałda nadal się pali zatruwając atmosferę, nie jest prowadzona rekultywacja terenów depresyjnych przy ul. Skalnej, zagrożona jest inwestycja planowana przy ul. Rymera a dotycząca wymiany kanalizacji deszczowej, nie jest również realizowane zaplanowane asfaltowanie ul. Wrębowej na os. Korfatego. Radny prosił o umożliwienie spotkania przedstawicieli dzielnicy z Prezydentem i Pełnomocnikiem ds. Górnictwa, celem wyjaśnienia tych spraw.

Prezydent stwierdził, że „współpraca miasta Rybnika z górnictwem, z poszczególnymi kopalniami powinna charakteryzować się bardzo wysoką jakością. W tym celu między innymi powołałem pełnomocnika. Jeśli ta współpraca jest zła i nie są realizowane cele tej współpracy, będę szukał rozwiązań – łącznie z personalnymi. Za tę współpracę odpowiada Pan Cyran i ta współpraca musi być właściwa, żeby problemy zgłaszane przez radnych od lat były rozwiązywane. Podejrzewam, że prawda leży gdzieś pośrodku, że nastąpiły jakieś opóźnienia i wszystko wkrótce się wyjaśni. Niemniej jest to dla mnie jakiś sygnał, że nie przebiegają te sprawy tak jak powinny”.

Józef Cyran wyjaśnił, że zespół ds. współpracy z Kompanią Węglową działa. Stwierdził, że żaden z tych wymienionych problemów nie jest pominięty. Są one omawiane na spotkaniach i szuka się rozwiązań, które nie zawsze są proste, jak choćby sprawa płonącej hałdy.

Krystyna Stokłosa pytała :

- 1) co z budynkami poszpitalnymi „Julisza”, które są w zarządzie Marszałka Województwa, ale leżą na terenie naszego miasta, wzbudzając tym samym zainteresowanie mieszkańców ich dalszym losem? Nie używane budynki, wraz z niedawno zainstalowaną tam kotłownią gazową będą wraz z upływem czasu niszczyć coraz bardziej – stwierdziła radna.

Prezydent potwierdził, że są to obiekty w zarządzie Marszałka, który już zastanawia się w jakiej formie przekazać ten majątek Rybnikowi i wtedy dla miasta zaczną się problemy. Prezydent poinformował, że podjął działania aby budynki te wykorzystać na obiekty użyteczności publicznej jakim jest np. Urząd Skarbowy, który mimo zakupu przed kilkoma laty placu przy „Domusie” nie podejmuje tam budowy biurowca. Prezydent stwierdził, że rozmowy na temat ewentualnej adaptacji budynków poszpitalnych na siedzibę Urzędu Skarbowego są bardzo trudne i na szczeblu centralnym nikt ich dzisiaj nie podejmie. Na koniec Prezydent obiecał jednak, że doprowadzi do spotkania z dyrektorem Departamentu Inwestycji Ministerstwa Finansów aby przedstawić propozycję co chcemy w mieście zrobić.

- 2) w związku z zaistniałą sytuacją na ostatnich zawodach żużlowych, kiedy z powodu złego stanu toru zostały

przerwane zawody, radna pytała kto odpowiada za utrzymanie toru żużlowego. Radna stwierdziła, że fama głosi, iż tor mógł specjalnie zostać tak spreparowany aby przerwanie zawodów było konieczne.

Prezydent wyjaśnił, że właścicielem stadionu jest miasto – MOSiR a dzierżawcą – Rybnicki Klub Motorowy, do którego należy kierować zarzuty, ponieważ on odpowiada za całość ; przygotowanie toru do zawodów, za jego utrzymanie. Wyraził również swój sąd na temat domniemanego spreparowania toru, stwierdzając żartobliwie, że nasza drużyna już i tak była na pozycji przegranej, więc taki *zabieg* nie byłby konieczny.

Józef Cyran uzupełnił wyjaśnienie Prezydenta stwierdzając, że konieczne jest pokrycie toru, który praktycznie jest wydarty do betonu, kilkuset tonową warstwą silitu.

3) dlaczego nie było debaty nad wykonaniem budżetu za pierwsze półrocze i dlaczego Rada nie została zapoznana z uchwałą Regionalnej Izby Obrachunkowej dotyczącej tej sprawy.

Prezydent wyjaśnił, że nie ma takiego ustawowego obowiązku aby na forum Rady taką debatę przeprowadzać. Za budżet miasta odpowiada Prezydent Miasta jak również za jego wykonanie odpowiada Prezydent. Co do uchwały RIO dotyczącej wykonania budżetu miasta Rybnika za I półrocze 2004 r. – istotnie, nie była ona przedstawiana i dyskutowana na posiedzeniu Komisji Finansów.

Radna uznała to za pewne niedopatrzenie, gdyż członkowie Komisji powinni taką debatę odbyć, zwłaszcza, że w roku ubiegłym taka debata odbyła się.

4) czy w Biuletynie Informacji Publicznej można byłoby na wzór Kuźni Raciborskiej zamieszczać pełny tekst protokołu z sesji. „Proszę mi jednak Panie Prezydencie nie mówić, że jest streszczenie w *Gazecie Rybnickiej*, ponieważ streszczenie to nie pełny tekst. Skoro budujemy społeczeństwo informatyczne, uważam, że nic nie stoi na przeszkodzie, żeby te protokoły tam się znalazły”.

Prezydent stwierdził, że ustawa określa co musi być w BIP-ie zamieszczone. „Obrady Rady Miasta są otwarte, każdy mieszkaniec może obrady obserwować. Jeśli radni wyrażą zgodę, mieszkaniec może również zabrać głos. Deбата jest na każdym etapie publiczna, nie widzę więc problemu, żebyśmy ograniczali komunikację pomiędzy Radą Miasta, Prezydentem a mieszkańcami. Jest wręcz odwrotnie – tych spotkań jest 400 – 500 rocznie i jesteśmy otwarci, żeby tych informacji było coraz więcej. Jeśli chodzi o Biuletyn Informatyczny ma on pewne zapisy ustawowe określające co musi się w nim znaleźć”. Prezydent uważał, że umieszczanie protokołu może skutkować niezadowolaniem radnych, jeśli ich wypowiedzi umieszczone w protokole nie zawsze będą się pokrywać z intencjami. Uważał, że nie należy upierać się przy zamieszczaniu protokołu w BIP ie na co Krystyna Stokłosa odpowiedziała, że mniema iż radni czytają protokoły i jeśli uznają, że są tam jakieś niedomówienia czy przekłamania mają okazję, żeby pracownica Biura Rady, która protokołuje sesję sprostowała zapis.

5) **Krystyna Stokłosa** stwierdziła, że czuje się niezręcznie zadając kolejne pytanie, ale ponieważ ciągle jest indagowana w tej sprawie, chce spytać ile miesięcznie kosztują miasto pełnomocnicy Prezydenta.

Prezydent powiedział, że około 5-6 tys. zł plus pochodne. Następnie Prezydent wyjaśnił, że Asystent Prezydenta w tej chwili pracuje nad Lokalnym Prawem Rewitalizacji. Koszt opracowania takiego dokumentu zamyka się kwotą kilkudziesięciu tysięcy złotych. Prezydent twierdził, że przez opracowanie choćby tylko tego jednego dokumentu, który pozwoli uzyskać środki pomocowe, zatrudnienie tego pełnomocnika już się opłaca. Pełnomocnik ds. Bezpieczeństwa pracuje na ¾ etatu otrzymuje kwotę, która wyniknęła z negocjacji ale jest ona naprawdę symboliczna. Pełnomocnik ds. Górnictwa pobiera również symboliczne kwoty. Wszyscy pełnomocnicy, w szczególności zaś ds. bezpieczeństwa, załatwiają wiele spraw, na które Prezydent nie miałby absolutnie czasu. Wiedza i nawiązane kontakty we wcześniejszym miejscu pracy Asystenta Prezydenta, dobrze się przysłuży naszemu miastu w pozyskiwaniu środków. Prezydent gwarantował, że miasto nie traci na zatrudnianiu tych osób.

6) jakim podatkiem VAT obciążone są posiłki w szkołach.

Prezydent odpowiedział, że posiłki w szkołach na razie nie są objęte VAT-em.

Bronisław Drabiniok skierował podziękowania za udział i pomoc w zorganizowaniu festynu z okazji rozpoczęcia III etapu budowy kanalizacji sanitarnej w Zebrzydowicach.

Następnie radny zwrócił uwagę na bardzo niekorzystne godziny funkcjonowania punktu sprzedającego bilety miesięczne co uniemożliwia dokonanie zakupu w/w biletów. Radny proponował

Wydłużenie lub zmianę godzin urzędowania przynajmniej w ostatnim tygodniu miesiąca celem umożliwienia zakupu biletów miesięcznych.

Prezydent stwierdził, że propozycja jest godna uwagi.

Leszek Kuśka pytał ile dzieci zostało objętych opieką i skorzystało z wypoczynku wakacyjnego, jakie organizacje zajęły się tym wypoczynkiem, czy opiekę sprawowały osoby o odpowiednich kwalifikacjach. Radny pytał również czy były dzieci wielokrotnie korzystające z wypoczynku organizowanego przez różne organizacje oraz o to kto kwalifikuje dzieci do korzystania z pomocy, którą dofinansowuje miasto.

Prezydent uważał, że najlepiej będzie aby to zagadnienie omówić na posiedzeniu Komisji Samorządu, Bezpieczeństwa i Pomocy Społecznej, członkom której wszystkie te zadania są bardzo dobrze znane. Jeśli Komisja uzna, że taka informacja dla wszystkich radnych jest konieczna, żeby ją przedstawić, to w ramach informacji Prezydenta zostanie ona przekazana.

Leszek Kuśka uznał, że dobrze będzie kiedy problem ten omówiony zostanie wspólnie z Komisją Oświaty, Kultury i Sportu.

Kazimierz Salamon nawiązując do pytania Andrzeja Wojaczka dotyczącego głosowania wniosków wyjaśnił, że zwrócił się do Biura Radców Prawnych o opinię w tej sprawie.

Bolesław Korzeniowski stwierdził, że Komisje są organem Rady w związku z czym działają tak jak Rada ; wnioski winny być głosowane.

Stanisław Stajer pytał jeszcze o sprawy związane z funkcjonowaniem Filharmonii : jakie koszty ponosi miasto w utrzymaniu Filharmonii, ile osób jest zatrudnionych i ile w składzie orkiestry jest mieszkańców Rybnika.

Prezydent wyjaśnił, że w budżecie miasta na ten cel przewidziane jest 100 tys. zł – tyle Rada uchwaliła i jest to wysokość, która nie zmienia się bodajże od 6 lat. W Filharmonii nie jest zatrudniona ani jedna osoba a jeśli chodzi o skład orkiestry – Stowarzyszenie organizujące koncerty twierdzi, że zdecydowana większość członków to mieszkańcy Rybnika, absolwenci naszej szkoły muzycznej i osoby z Rybnikiem związane, które poprzez swoją działalność, poprzez edukację na pewno promują nasze miasto.

Pkt. 24. Zakończenie sesji.

Po wyczerpaniu porządku obrad Wiceprzewodniczący Rady – **Bolesław Korzeniowski** o godz. 21.30 zamknął sesję Rady Miasta Rybnika.

Protokolowała :



WICEPRZEWODNICZĄCY RADY
Bolesław Korzeniowski

