



**RADA MIASTA RYBNIKA**

ul. B. Chrobrego 2  
44-200 RYBNIK

**ISO 9001:2000**

Rybnik, dnia 08 stycznia 2004 r.

BR-0053/00001/04

(2004/000767)

**Protokół nr 16  
z sesji Rady Miasta Rybnika  
w dniu 22 grudnia 2003 r.**

Sesja odbyła się w sali nr 108 Urzędu Miasta Rybnika o godz. 16.00.

Na wstępie harcerze przybyli na posiedzenie Rady Miasta, jak co roku przed Świętami Bożego Narodzenia, przekazali na ręce Prezydenta i Przewodniczącego Rady lampkę z zapalonym Ogniem Betlejemskim.

**Komendantka ZHP** – p. Teresa Knura w imieniu wszystkich harcerzy rybnickich złożyła życzenia świąteczne i noworoczne wszystkim obecnym na posiedzeniu.

**Prezydent** w serdecznych słowach podziękował i złożył harcerzom życzenia oraz drobne upominki.

Następnie, przedstawiciele Zespołu „Przygoda”, tradycyjnie odśpiewali kilka kolęd i przekazali obecnym, na ręce Przewodniczącego, życzenia świąteczne.

**Przewodniczący** podziękował za uświetnienie dzisiejszego spotkania i przystąpił do pierwszego punktu porządku obrad :

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Hołd ofiarom stanu wojennego.
4. Informacja Prezydenta o pracach w mieście.
5. Zmiany w budżecie miasta Rybnika na 2003 r.
6. Ustalenie wykazu wydatków w budżecie miasta na 2003 r., które nie wygasają z upływem roku budżetowego.
7. Upoważnienia dla Prezydenta Miasta Rybnika na 2004 r.
8. Ustalenie kierunków działania Prezydenta Miasta w sprawie przystąpienia do realizacji projektów w ramach Programu Łagodzenia w Regionie Śląskim Skutków Restrukturyzacji zatrudnienia w Górnictwie Węgla Kamiennego :
  - a) „Rozbudowa bazy noclegowej w Rybniku – Hotel Speedway”,
  - b) „Modernizacja Hotelu Olimpia w Rybniku”,
  - c) „Modernizacja budynku na potrzeby hoteliku dla kadry naukowej na terenie Zespołu Szkół wyższych w Rybniku”,
  - d) „Rozbudowa infrastruktury na potrzeby małych i średnich przedsiębiorstw przy ul. Rzeczej w Rybniku”,
  - e) „Budowa obwodnicy miejskiej na odcinku Rudzka – Gliwicka w Rybniku”.
9. Zmiany w Statucie Muzeum w Rybniku.
10. Wysokość stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych dla których zarządcą jest Prezydent Miasta Rybnika.
11. Uchylenie Regulaminu składowiska odpadów komunalnych w Rybniku przy ul. Kolberga.
12. Przejęcie od Wojewody Śląskiego jako zadania zleconego prowadzenia niektórych spraw z zakresu właściwości Śląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.
13. Likwidacja Miejskiego Zespołu Obsługi Szkół i Przedszkoli jako jednostki organizacyjnej miasta.
14. Nadanie imienia Gimnazjum nr 5 w Rybniku przy ul. Żurawiej 7.
15. Nabycie, przyjęcie darowizny, zbycia, oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości, ustanowienia służebności gruntowej oraz wyrażenia zgody na zawarcie umów najmu za okres dłuższy niż trzy lata.
16. Wnioski Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli w Zakładzie Gospodarki Mieszkaniowej oraz w Wydziale Zamówień Publicznych.
17. Rozpatrzenie skargi p. Henryka Tempki na działalność OPS.
18. Skład osobowy Komisji Rady.

19. Wnioski, oświadczenia, interpelacje i pytania radnych.
20. Zakończenie sesji.

**Pkt. 1. Przewodniczący** jeszcze raz powitał wszystkich obecnych i stwierdził, że sesja jest prawomocna, ponieważ obecnych jest 24 radnych (nieobecny – usprawiedliwiony wiceprzewodniczący Rady – Bolesław Korzeniowski).

Radna **Krystyna Stokłosa** poinformowała, że nie mogła zapoznać się z treścią protokołu z poprzedniej sesji ponieważ tego protokołu jeszcze nie było. W związku z tym uważa, iż punkt w sprawie przyjęcia protokołu z poprzedniej sesji należy wykreślić.

**Przewodniczący** stwierdził, że rzeczywiście ze względu na to, iż protokół z sesji nadzwyczajnej z powodu zbyt krótkiego terminu nie był (zgodnie ze statutem) przedstawiony do wglądu na siedem dni przed kolejną sesją, wnosi o wykreślenie tego punktu z porządku.

- wniosek ten został przyjęty jednogłośnie – 22 głosami, w związku z czym protokół zostanie przyjęty na sesji styczeniowej.

**Przewodniczący** zwrócił się również o wprowadzenie punktu dodatkowego w sprawie zatwierdzenia planu finansowego Powiatowego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym na 2004 r.

- za przyjęciem do porządku – jako punkt 8 – tego projektu uchwały głosowało – 23 radnych -jednogłośnie.

### **Pkt. 3. Hołd ofiarom stanu wojennego.**

W punkcie tym, Zastępca Prezydenta – **Jerzy Frelich przypomniał**, że przed 22 lata wprowadzony został w Polsce stan wojenny, w wyniku którego wielu Polaków było prześladowanych, internowanych a nawet poniosło śmierć, jak choćby górnicy z KWK „Wujek”, o których mówi przeczytany przez Jerzego Frelich wiersz. Przewodniczący zaproponował aby obecni, minutą ciszy uczcili pamięć ofiar stanu wojennego.

### **Pkt. 4. Informacja Prezydenta o pracach w mieście.**

**Prezydent – Adam Fudali** na początku przypomniał o swoich działaniach związanych z problemami służby zdrowia ; o zorganizowanym spotkaniu z dyrektorem Śląskiego Funduszu Zdrowia i przedstawicielami lekarzy, którzy jednogłośnie przegłosowali propozycję Prezydenta, żeby wykorzystać instytucję rokowań.

Prezydent poinformował o pracach nad budżetem, o powołaniu Zespołu w skład, którego wchodzi naczelnicy wydziałów oraz Komitet Sterujący w składzie : Prezydent, jego zastępcy, Skarbnik i Sekretarz, które będą miały na celu opracowanie planów wykorzystania środków pomocowych.. Programów w sumie jest 10, wśród nich - budowa obwodnicy od ul. Gliwickiej – do ronda Zebrzydowickiego. Prezydent mówił również o akcji harcerzy dotyczącej świątecznej zbiórki artykułów spożywczych w ramach banku żywności, która przekazana zostanie placówkom opiekuńczym.

Informacje na temat prac poszczególnych Wydziałów Urzędu Prezydent przekazał do Biura Rady, gdzie istnieje możliwość zapoznania się z ich treścią.

### **Pkt. Zmiany w budżecie miasta Rybnika na 2003 r.**

**Bogusław Paszenda** przystępując do przedstawiania uzasadnienia projektu uchwały przeprosił radnych za wniesione, w formie autopoprawki, do projektu poprawki, które radnym zostały rozdane. Następnie Skarbnik szczegółowo wyjaśnił poszczególne paragrafy uchwały.

**Krystyna Stokłosa** przypomniała, że na posiedzeniu Komisji Finansów padły pytania o zwiększony podatek od nieruchomości, o niezrealizowanie nakładów na stadionie o 1 mln. 690 oraz o brak nakładów na uzbrojenie terenów dla zespołu budynków szeregowych i wówczas zostało obiecanie, że na sesji Rady Skarbnik lub ktoś z urzędników przybliży te wielkości. Tymczasem Skarbnik referując stwierdził, że o tych sprawach mowa będzie przy rozliczaniu budżetu za 2003 r. Radna wspomniała, że już na sesji poprzedniej była taka sytuacja, że na pytanie o dodatkowe środki z tytułu podatku od nieruchomości Prezydent stwierdził, że na ten temat mowa będzie na sesji 22 grudnia. Radna zwróciła się z prośbą o przybliżenie tych wielkości, ponieważ radni nie będący członkami Komisji Finansów zainteresowani również są bardziej szczegółowymi informacjami na temat budżetu.

Następnie Krystyna Stokłosa stwierdziła, że zaskoczona jest pozycją *sponsoring Elektrowni Rybnik*, ponieważ wiadomo, że Elektrownia boryka się z trudnościami, Rada uchwaliła zmniejszenie jej podatku o 1 mln. zł, a tymczasem ta Elektrownia dotuje miasto w wysokości 250 tys. zł.



Kolejną sprawą poruszaną przez radną była sprawa projektu ISPA, gdzie następują zmniejszenia kwot wydatków zarówno na rok 2003 jak również na lata 2004 i 2005. Radna prosiła o wyjaśnienie tej kwestii.

**Prezydent** wyjaśniając sprawę sponsoringu Elektrowni powiedział, że jest to drugi rok, kiedy Elektrownia przeznacza środki w formie grantu dla Miasta, który przeznaczany jest dla organizacji pozarządowych. Ponieważ Miasto posiada odpowiednie instrumenty w postaci Rybnickiej Karty istnieje możliwość monitorowania właściwego wydawania tych środków. Możliwości takich nie miała Elektrownia, która od lat sponsoruje organizacje pozarządowe i stowarzyszenia. Część tych środków przeznaczona jest dla organizacji, którymi tradycyjnie zajmuje się Elektrownia, a które są w jej infrastrukturze. Prezydent wyraził nadzieję, że mimo trudności z jakimi boryka się Elektrownia, środki te zostaną w budżecie miasta na 2004 rok zabezpieczone.

Na pytanie, dotyczące zwiększenia dochodów od podatku od nieruchomości, odpowiedzi udzielił **Skarbnik**, stwierdzając, że rok 2003 był pierwszym rokiem *po rewolucji* tego podatku. Trudno było przewidzieć jak to się będzie rozwijało ; z jednej strony zwiększenie od gruntów pozostałych, ale z drugiej - podatnicy – osoby fizyczne przechodzili do podatku rolnego, który w zależności od klasy gruntu płać lub nie płać wcale. Kwota 200 tys. zł zwiększa plan 9 mln. zł. Jeśli chodzi o podatek dochodowy od osób prawnych - trudno określić jak podatnicy się zachowują. Podmioty gospodarcze mają coraz większe trudności.

Dalej Skarbnik wyjaśniał :”Zmiany związane z górnictwem, powstanie Kompanii Węglowej, która obarczona została obciążeniami RSW, spowodowały, że zdecydowaliśmy się na zajęcie rachunków bankowych Kompanii, co jak na razie zakończyło się sukcesem. Kwota rządu 5 mln. zł na pewno już zostanie w naszym budżecie w tym roku”.

**Prezydent** uzupełniając wypowiedź Skarbnika powiedział, że Prezes Kompanii w piśmie do burmistrzów i prezydentów gmin zapewnia, iż zobowiązania Kompanii wobec gmin będą realizowane według harmonogramu w latach 2004, 2005, 2006. „My – zgodnie z prawem – dokonaliśmy skutecznego manewru, dzięki któremu odzyskaliśmy jednorazowo te zobowiązania w wysokości 5 mln. zł”- powiedział Prezydent.

**Józef Cyran** udzielił odpowiedzi na temat stadionu. „Przystępując do modernizacji stadionu celowo nie zostały ujęte dwie pozycje : siedziska i tablica wyników. To nie było w pierwotnym przetargu. Później zgodnie z kosztorysem, siedziska miały kosztować 3 mln. 300 tys. a tablica wyników 1 mln. 100 tys. W wyniku wielokrotnych przetargów ostatecznie przetarg na siedziska zakończył się kwotą 1 mln. zł, a na tablicę wyników 600 tys zł. Stąd ta kwota 1mln.690 tys. zł, która nie została wydana tylko dlatego, że zastosowaliśmy dobre rozwiązania, które nie były tak wysokie jak w pierwotnym kosztorysie ofertowym”.

**Krystyna Stokłosa** pytała kiedy ostatecznie odbyły się przetargi na siedziska i tablicę?

**Józef Cyran** poinformował, że na siedziska przetargi odbyły się w sierpniu, na tablicę wyników - we wrześniu.

**Krystyna Stokłosa** stwierdziła, że w tej sytuacji zmiany w budżecie mogły być wprowadzone na wcześniejszych sesjach i wówczas nie urastałyby do takiej wielkości.

**Józef Cyran** przyznał, że teoretycznie mogło tak być, ale pieniądze nie zostały po prostu wydane.

Odnosnie nie wykonania uzbrojenia domków przy ul. Stawowej i Sosnowej na wysokość 1 mln. 200 tys. zł Zastępca Prezydenta powiedział, że ta robota trwa, mogło to zostać ujęte w wydatkach niewygasających i będą wydatkowane w roku 2004. Jest to wynik opóźnień w robotach, ponieważ teren tamtejszy jest bardzo trudny – np. na wykonanie kanalizacji.

**Adam Fudali** do tych wyjaśnień dodał, że wydatki ujęte w pozycjach od 1 do 17 zostały zapisane na rok 2004 co pozwoliło zmniejszyć ilość emisji obligacji komunalnych. Za obsługę tych obligacji nie musimy płacić już teraz, tylko przesuwamy to na rok 2004. Takie rozwiązanie korzystne jest dla miasta.

**Krystyna Stokłosa** zwróciła uwagę, że nie pytała o przesunięcia na 2004 rok, lecz o to dlaczego nie zostały te inwestycje zrealizowane. „Z informacji jakie na Komisji Finansów uzyskałam od radnego Józefa Ibroma wynika, że przetarg na te roboty został oprotestowany i trzeba go robić na nowo. Dlatego chciałabym otrzymać konkretną odpowiedź co jest faktyczną przyczyną niezrealizowania tych robót”.

**Józef Cyran** stwierdził, że prawie każdy przetarg zostaje oprotestowany. Była taka sytuacja również i w przypadku tego przetargu. Jednak w tej chwili sytuacja jest jasna, roboty, choć opóźnione trwają i w przeciągu pierwszego kwartału nowego roku musi być nadgoniony termin realizacji inwestycji.



-4-

Na pytanie dlaczego obniżone zostały również nakłady na realizację projektu ISPA w latach 2005 i 2006 wyjaśnił **Janusz Koper**, który stwierdził, że „tak się to niestety dzieje, iż przesuwać wydatki nie zrealizowane w 2003 roku, na lata następne przesuwają nam się płatności z roku na rok. Wynika to ze zmiany procedur prawnych, które zostały nam narzucone (mówiłem o tym na sesji czerwcowej), które między innymi spowodowały opóźnienie ogłoszenia przetargu dla Zebrzydowic, Orzepowic i Niewiadomia oraz Paruszowica – Piaski. Narodowy Fundusz ogłosił przetarg dopiero 19 listopada, otwarcie ofert nastąpi w lutym, przewidywane rozpoczęcie robót – maj, czerwiec, co daje około pół roku przesunięcia czasowego. Daje to automatycznie, że przewidywane w wieloletnim planie środki, które miały być wydane w 2004 roku automatycznie przesuną się na rok 2005 a z 2005 na 2006 rok. I to dotyczy wspomnianego przetargu. Kolejna sprawa, w której zakładaliśmy wydatkowanie nawet w 2003 roku a także w 2004, (już dzisiaj wiemy) - część tych wydatków musimy przesunąć na lata następne. Chodzi o przetargi na zaprojektowanie 4 kolejnych dzielnic Rybnika, dla których dokumenty zostały złożone w Warszawie w listopadzie 2002 i do dzisiaj nie mamy jeszcze rekomendacji do ogłoszenia przetargu. Janusz Koper wyjaśniał dalej, że przepisy związane z realizacją projektu ulegają ciągłym zmianom, a z tego wynikają przesunięcia w realizacji, na co niestety miasto nie ma wpływu”.

**Krystyna Stokłosa** zauważyła, że omawianą uchwałą korygowany jest budżet na rok 2003, pytała więc czy było konieczne, żeby ruszać już budżet na 2004 i 2005 rok. Czy nie można było tego wprowadzić przy okazji ustalania budżetu na rok 2004. Następnie radna wyraziła prośbę, że jeśli „korygujemy limity wydatków związanych z programem Biura Realizacji Projektu ISPA, żeby nie było to jedno lakoniczne zdanie ale, żeby Biuro Realizacji parę zdań na ten temat napisało. Żebyśmy nie musieli prowadzić długiej dyskusji na sesji. Po trzecie mam prośbę, że jeśli na Komisji Finansów rozpatrywane są tego typu sprawy, żeby obecni byli na posiedzeniu branżowi wiceprezydenci oraz pan z Biura Realizacji Projektu”.

**Michał Chmieleński** – przewodniczący Komisji Finansów poinformował, że na posiedzeniu Komisji 18 grudnia br. projekt uchwały był omawiany i przyjęty 4 głosami wobec 3 wstrzymujących się. Stwierdził również, że członkowie Komisji wyrazili postulat, aby na posiedzeniach obecne były osoby mogące w szerszym zakresie wyjaśnić wątpliwe kwestie.

**Józef Makosz** wzywał, żeby Rada wyszła z *tego szamba*, ponieważ dzisiaj na temat omawianej kwestii usłyszeliśmy bardzo zróżnicowane opinie ; inaczej sprawa przedstawiana była na posiedzeniu Komisji, inaczej mówił prezydent Cyran, inaczej sformułował swój wniosek radny Ibrom mówiąc o oprotestowanym przetargu. Radny uważał, że zachodzi tutaj *mataczenie* i stwierdził, że zaczynają się *szopki z ISPA* i należy głośno wyartykułować, że *wielka budowa tysiąclecia* jest ciągle na otwarciu.

**Prezydent** uważał, że najważniejszą informacją dla Rady jest to, iż zaplanowany deficyt miasta po kolejnych racjonalnych, przemyślanych decyzjach finansowych został obniżony do kwoty 10 mln. zł. Prezydent stwierdził, że jest to autentyczny sukces tej Rady przy jednoczesnym nie zaniechaniu zadań planowanych w tym roku , a które będą realizowane w roku przyszłym. Prezydent powiedział, że uważa, iż zamykamy rok budżetowy bardzo dobrym wynikiem, ponieważ deficyt budżetowy zmniejszony został o ponad 20 mln. zł.

**Józef Ibrom** uważał, że informacje pojawiające się w związku z jego wypowiedzią na Komisji Finansowej są nie do końca prawdziwe, ponieważ zamiarem jego było wyrażenie przypuszczenia, iż opóźnienia prawdopodobnie mogły być związane z koniecznością przeprowadzenia ponownego przetargu.

**Michał Chmieleński** stwierdził, że problemu nie można spłaszczać do faktu samego przetargu i stwierdził, że on to rozumie i nie widzi żadnych pułapek ani nieścisłości w przedstawionej treści projektu uchwały.

**Józef Makosz** zgłosił wniosek formalny o zakończenie dyskusji, przedtem jednak chciał wyrazić swoją opinię stwierdzając : „Proszę nie traktować nas tu jak małych chłopców. To, że deficyt maleje kiedy roboty nie zostały skończone, nie jest sukcesem. To jest nieudolność. Najlepiej jest kiedy Prezydent nic nie robi”

**Romuald Niewelt** uznał, że należy zdementować słowa radnego Józefa Makosza. Uznał także, że to wypowiedzi członków klubu RIO są *mataczeniem*, ponieważ w jednym z wywiadów radny RIO stwierdził, iż upadłość „Hydrobudowy” zagraża realizacji projektu ISPA. Podkreślił też, że program ten jest zaakceptowany, że ISPA będzie realizowana, a trudności wynikają z niewydolnych procedur. Nie są więc zawinione przez Miasto.

Wniosek Józefa Makosza o zamknięcie dyskusji został przegłosowany i przyjęty jednogłośnie – 23 głosami.



Przewodniczący przystąpił do głosowania uchwały.

- za jej przyjęciem głosowało - 17 radnych
- przeciw głosowało - 4 radnych
- wstrzymało się od głosu - 2 radnych

**pkt. 6. Ustalenie wykazu wydatków w budżecie miasta na 2003 r., które nie wygasają z upływem roku budżetowego.**

Uchwałę przedstawił **Skarbnik Miasta**, wyjaśniając poszczególne pozycje wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego oraz ostateczne terminy ich wykonania.

**Michał Chmieleński** poinformował, że na posiedzeniu Komisji Finansów, omawiana uchwała została zaakceptowana jednogłośnie.

Przystąpiono do głosowania uchwały.

- za jej przyjęciem głosowało - 21 osób
- głosów przeciwnych nie było
- wstrzymała się od głosu - 1 osoba.

**Pkt. 7 Upoważnienia dla Prezydenta Miasta Rybnika na 2004 rok.**

**Skarbnik** wyjaśnił, że projekt uchwały budżetowej na 2004 r. zawiera szereg upoważnień dla Prezydenta Miasta. Upoważnienia do zaciągania kredytów krótkoterminowych, samodzielnego zaciągania zobowiązań finansowych oraz zarządzania nadwyżkami środków pieniężnych niezbędne są z początkiem roku budżetowego. Ponieważ sesja budżetowa przewidziana jest na dzień 21 stycznia 2004 r., konieczne jest podjęcie już obecnie uchwały zawierającej te upoważnienia.

**Michał Chmieleński** poinformował, że na posiedzeniu Komisji Finansów projekt uchwały był omawiany i dyskutowany - zwłaszcza punkt 3 projektu, mówiący o upoważnieniu Prezydenta do zarządzania nadwyżkami czasowo wolnych środków pieniężnych na rachunku budżetu Miasta. bezpośrednio lub wykorzystując pośrednictwo wyspecjalizowanych podmiotów...itd. treść paragrafu.

W wyniku tej dyskusji, padła propozycja aby transakcje takie były zawierane przez Prezydenta po konsultacji z przedstawicielami Komisji Finansów. Są to transakcje bardzo specjalistyczne. Komisja taką propozycję przyjęła i Prezydent również ją zaakceptował.

- za pozytywnym zaopiniowaniem projektu głosowało - 4 członków Komisji
- przeciw głosowała - 1 osoba
- wstrzymały się od głosu - 2 osoby

**Józef Makosz** wyraził swoje zaniepokojenie *żonglerką finansową*. Uważał, że miasto mające tak duże zadłużenie, wypuszczające obligacje nie powinno mieć wolnych środków, ponieważ ma je lokować w to zadłużenie, żeby je zmniejszać. Uważał, że Rada nie powinna dawać Prezydentowi instrumentu w postaci tego projektu uchwały, dzięki któremu mógłby żonglować ogromnymi środkami. Stwierdził, że opozycja nie może obdarzyć Prezydenta zaufaniem jakie cechuje radnych BSR, ponieważ wiele nietrafionych pomysłów Prezydenta nie sprawdziło się.

**Prezydent** stwierdził, że Radny Makosz po prostu tej uchwały nie rozumie. W poszczególnych paragrafach tej uchwały mowa jest o lokowaniu wolnych środków, co nie ma nic wspólnego ze zmniejszeniem deficytu. Prezydent zwrócił się do radnej Krystyny Stokłosa, *która jest bankowcem*, aby spróbowała wyjaśnić, że mowa w uchwale jest o lokowaniu wolnych środków, których nie można przeznaczyć na spłatę zadłużenia.

**Tomasz Zejer** stwierdził, że niepokój jego budzi kwota do zaciągnięcia której upoważnia się Prezydenta, przedstawiona w § 2, a która stanowi ponad 15 % budżetu miasta. Radny zaproponował do tego paragrafu poprawkę, żeby w informacji Prezydenta, która jest stałym punktem sesji, była wyjaśniana kwota większa niż 5 mln., zadysponowana przez Prezydenta. I w tej wersji jest ten paragraf dla radnego do przyjęcia.

**Henryk Frystacki** zwrócił się do radnego Józefa Makosza, zarzucając mu, że ucieka od rzeczy dobrych, które dzieją się w mieście. Uważał, że radnego boli fakt, iż ktoś może dla tego miasta również coś dobrego robić.



**Wiesław Zawadzki** miał obiekcje do § 3 uchwały. Uważał, że pieniędzy publicznych nie powinno wystawiać się na ryzyko, ponieważ osoby dysponujące pieniędzmi publicznymi, wystawiające je na ryzyko nie ponoszą odpowiedzialności za ewentualne porażki

**Józef Makosz** zwrócił uwagę, żeby osoby, które nie ukończyły studiów, nie pouczały innych. Dalej radny stwierdził, że : nie jest również rolą Prezydenta, żeby pouczać, „bo to jest jego niewiedza i beczelność... Natomiast naszym obowiązkiem jest, żeby zastanawiać się na temat wolnych środków... Jeśli miasto jest tak zadłużone, to niech Pan Panie Prezydencie słucha co mówią radni... Moim obowiązkiem jest, żeby głośno grzmieć kiedy widzę głupotę i cwaniactwo w tym mieście. Ja w tej uchwale widzę cwaniactwo, bo miasto które jest tak zadłużone powinno pracować w krótkiej linii (bo zdarza się, że w danym dniu jest trochę wolnych środków) i te środki powinno się ulokować na tych parę godzin w banku, a nie grać kogoś, kto siedzi na pieniądzach, bo niestety siedzimy na ruinie”.

**Prezydent** stwierdził, że przeprasza, że będzie pouczał tych, którzy mają wyższe wykształcenie, ale musi mówić o sprawach oczywistych. „Kiedy miasto przystępowało do budowy kanalizacji, musieliśmy zrobić montaż finansowy, w którym musieliśmy pokazać 36% środków z budżetu miasta. Żeby te środki własne zabezpieczyć, Rada Miasta podjęła decyzję o emisji obligacji komunalnych. I jest to sprawa oczywista, że zabezpieczaliśmy na cały ten okres do roku 2007 montaż finansowy. To musiało być zrobione i stąd pojawiają się chwilowo wolne środki w budżecie, które należy zabezpieczyć jak najkorzystniej dla miasta.

Odpowiadając radnemu Wiesławowi Zawadzkiemu, Prezydent zwrócił uwagę na końcówkę zdania zawartego w budzącym wątpliwość radnego paragrafie : *...bezpiecznych transakcji opcyjnych*. Transakcje te mają dwie cechy bezpieczne i bardzo dynamiczne. One mogą być korzystniejsze dla miasta.

Odnosnie *dramatycznych* stwierdzeń o zadłużeniu miasta Prezydent powiedział : „Te deficyty miasta mające miejsce w latach minionych, to nie były deficyty wynikające z przejadania budżetu. Nasze pieniądze idą w 100% na inwestycje, po zakończeniu których miasto będzie miało majątek rzędu 1 miliarda nowych złotych w PWiK, i wtedy bierze inwestora strategicznego, sprzedaje mu udziały 40%, 45% - bezpiecznie, a wówczas do naszego budżetu wpada pół miliarda zł.”

**Romuald Niewelt** w kontekście rozterek radnych, związanych z § 3 powiedział, że wszystko się rozwija, również instrumenty finansowe. Ta propozycja – to jest nowy instrument, więc obawy, zawahania. Na posiedzeniu Komisji Finansów – przypomniał radny – ustalono, żeby tego instrumentu na razie nie odrzucać, żeby zapoznać się z nim, a w momencie kiedy powstanie sytuacja, że będzie można z niego korzystać, zaproszony na posiedzenie Komisji zostanie ekspert, którego wszystkie za i przeciw Komisja rozważy i dopiero wtedy da akceptację na jego wykorzystanie. Radny zakończył stwierdzeniem, żeby nie zamykać drogi do nowych *podejść*, ale podkreślił, że muszą to być transakcje: *bezpieczne*.

**Henryk Ryszka** w wyniku dyskusji doszedł do wniosku, że w sytuacji kiedy mówi się o przeinwestowaniu miasta należałoby się zastanowić czy kanalizacja w mieście jest potrzebna. Ze spotkań w dzielnicach, wynika jednoznaczna odpowiedź twierdząca : kanalizacja jest inwestycją bardzo potrzebną. Ze środków własnych miasta nigdy nie byłoby możliwe przeprowadzenie takiej inwestycji. Stąd konieczność zadłużenia się. Radny zwrócił uwagę, że w konsekwencji tej inwestycji, procent bezrobocia w naszym mieście jest niższy niż w gminach okolicznych, co też jest nie bez znaczenia. Radny przychylił się do stwierdzenia radnego Józefa Makosza, iż nawet najmniejsze środki trzeba tak ulokować, żeby była z tego korzyść, ale stwierdził, że ciągła krytyka nic nie wnosi. Uważał, że należy dyskutować merytorycznie.

**Michał Chmieleński** jeszcze raz krótko wyjaśnił jakie instrumenty daje omawiana uchwała i wnioskował o zakończenie dyskusji.

**Prezydent** przypomniał jeszcze, że rok temu Rada podejmowała analogiczną uchwałę. Podkreślił również, że fakt, iż Rada Miasta upoważni Prezydenta, nie oznacza, że będzie on zaciągał kolejny kredyt w wysokości 50 mln. zł. Są to pewne reguły od wielu lat stosowane.

**Stanisław Stajer** wyniósł - zarówno z dyskusji nad tą jak również nad poprzednimi uchwałami – jeden wniosek: „radni BSR uzurpują sobie prawo do krytykowania naszych wystąpień, uzurpują sobie posiadanie wszelkiej wiedzy, uważają, że nasza krytyka wynika z niewiedzy i chęci zabierania czasu”. Uznał, że radni BSR powinni wsłuchać się w wypowiedzi opozycji i przeanalizować, czy jest to wyłącznie krytyka czy troska o miasto.



**Wiesław Zawadzki** miał obiekcje do § 3 uchwały. Uważał, że pieniędzy publicznych nie powinno wystawiać się na ryzyko, ponieważ osoby dysponujące pieniędzmi publicznymi, wystawiające je na ryzyko nie ponoszą odpowiedzialności za ewentualne porażki

**Józef Makosz** zwrócił uwagę, żeby osoby, które nie ukończyły studiów, nie pouczyły innych. Dalej radny stwierdził, że : nie jest również rolą Prezydenta, żeby pouczać, „bo to jest jego niewiedza i bezczelność... Natomiast naszym obowiązkiem jest, żeby zastanawiać się na temat wolnych środków... Jeśli miasto jest tak zadłużone, to niech Pan Panie Prezydencie słucha co mówią radni... Moim obowiązkiem jest, żeby głośno grzmieć kiedy widzę głupotę i cwaniactwo w tym mieście. Ja w tej uchwale widzę cwaniactwo, bo miasto które jest tak zadłużone powinno pracować w krótkiej linii (bo zdarza się, że w danym dniu jest trochę wolnych środków) i te środki powinno się ulokować na tych parę godzin w banku, a nie grać kogoś, kto siedzi na pieniądzach, bo niestety siedzimy na ruinie”.

**Prezydent** stwierdził, że przeprasza, że będzie pouczał tych, którzy mają wyższe wykształcenie, ale musi mówić o sprawach oczywistych. „Kiedy miasto przystępowało do budowy kanalizacji, musieliśmy zrobić montaż finansowy, w którym musieliśmy pokazać 36% środków z budżetu miasta. Żeby te środki własne zabezpieczyć, Rada Miasta podjęła decyzję o emisji obligacji komunalnych. I jest to sprawa oczywista, że zabezpieczaliśmy na cały ten okres do roku 2007 montaż finansowy. To musiało być zrobione i stąd pojawiają się chwilowo wolne środki w budżecie, które należy zabezpieczyć jak najkorzystniej dla miasta.

Odpowiadając radnemu Wiesławowi Zawadzkiemu, Prezydent zwrócił uwagę na końcówkę zdania zawartego w budzącym wątpliwość radnego paragrafie : *...bezpiecznych transakcji opcyjnych*. Transakcje te mają dwie cechy bezpieczne i bardzo dynamiczne. One mogą być korzystniejsze dla miasta.

Odnosnie *dramatycznych* stwierdzeń o zadłużeniu miasta Prezydent powiedział : „Te deficyty miasta mające miejsce w latach minionych, to nie były deficyty wynikające z przejadania budżetu. Nasze pieniądze idą w 100% na inwestycje, po zakończeniu których miasto będzie miało majątek rzędu 1 miliarda nowych złotych w PWiK, i wtedy bierze inwestora strategicznego, sprzedaje mu udziały 40%, 45% - bezpiecznie, a wówczas do naszego budżetu wpada pół miliarda zł.”

**Romuald Niewelt** w kontekście rozterek radnych, związanych z § 3 powiedział, że wszystko się rozwija, również instrumenty finansowe. Ta propozycja – to jest nowy instrument, więc obawy, zawahania. Na posiedzeniu Komisji Finansów – przypomniał radny – ustalono, żeby tego instrumentu na razie nie odrzucać, żeby zapoznać się z nim, a w momencie kiedy powstanie sytuacja, że będzie można z niego korzystać, zaproszony na posiedzenie Komisji zostanie ekspert, którego wszystkie za i przeciw Komisja rozważy i dopiero wtedy da akceptację na jego wykorzystanie. Radny zakończył stwierdzeniem, żeby nie zamykać drogi do nowych *podejść*, ale podkreślił, że muszą to być transakcje: *bezpieczne*.

**Henryk Ryszka** w wyniku dyskusji doszedł do wniosku, że w sytuacji kiedy mówi się o przeinwestowaniu miasta należałoby się zastanowić czy kanalizacja w mieście jest potrzebna. Ze spotkań w dzielnicach, wynika jednoznaczna odpowiedź twierdząca : kanalizacja jest inwestycją bardzo potrzebną. Ze środków własnych miasta nigdy nie byłoby możliwe przeprowadzenie takiej inwestycji. Stąd konieczność zadłużenia się. Radny zwrócił uwagę, że w konsekwencji tej inwestycji, procent bezrobocia w naszym mieście jest niższy niż w gminach okolicznych, co też jest nie bez znaczenia. Radny przychylił się do stwierdzenia radnego Józefa Makosza, iż nawet najmniejsze środki trzeba tak ulokować, żeby była z tego korzyść, ale stwierdził, że ciągle krytyka nic nie wnosi. Uważał, że należy dyskutować merytorycznie.

**Michał Chmieleński** jeszcze raz krótko wyjaśnił jakie instrumenty daje omawiana uchwała i wnioskował o zakończenie dyskusji.

**Prezydent** przypomniał jeszcze, że rok temu Rada podejmowała analogiczną uchwałę. Podkreślił również, że fakt, iż Rada Miasta upoważni Prezydenta, nie oznacza, że będzie on zaciągał kolejny kredyt w wysokości 50 mln. zł. Są to pewne reguły od wielu lat stosowane.

**Stanisław Stajer** wyniósł - zarówno z dyskusji nad tą jak również nad poprzednimi uchwałami – jeden wniosek: „radni BSR uzurpują sobie prawo do krytykowania naszych wystąpień, uzurpują sobie posiadanie wszelkiej wiedzy, uważają, że nasza krytyka wynika z niewiedzy i chęci zabierania czasu”. Uznał, że radni BSR powinni wsłuchać się w wypowiedzi opozycji i przeanalizować, czy jest to wyłącznie krytyka czy troska o miasto.



-7-

**Przewodniczący** poddał pod głosowanie wnioski o zakończenie dyskusji

- za wnioskiem głosowało - 19 radnych
- przeciwnych głosów nie było
- wstrzymało się od głosu - 4 radnych

Przystąpiono do głosowania uchwały

- za jej przyjęciem głosowało - 17 radnych
- przeciw głosowało - 4 radnych
- wstrzymało się od głosu - 3 radnych

**pkt. 8. Zatwierdzenie planu finansowego Powiatowego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym na 2004 r.**

**Skarbnik** poinformował, że do tej pory plan PFGZGiK był przyjmowany w uchwale budżetowej. W ostatnim czasie ministerstwo finansów zarządziło, żeby ten plan nie był ujmowany w uchwale budżetowej ponieważ jest to fundusz centralny, ale winien być zatwierdzony przez Radę Miasta. Plan finansowy przedstawiony jest w załączniku do uchwały.

**Michał Chmieleński** poinformował, że projekt został jednogłośnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Finansów.

**Przewodniczący** przystąpił do głosowania uchwały.

- za jej przyjęciem głosowało - 24 radnych, została przyjęta jednogłośnie.

**Pkt. 9 Ustalenie kierunków działania Prezydenta miasta w sprawie przystąpienia do realizacji projektów w ramach Programu Łagodzenia w Regionie Śląskim Skutków Restrukturyzacji zatrudnienia w Górnictwie Węgla Kamiennego.**

**Prezydent** wyjaśnił, że 5 kolejnych uchwał związanych jest z programem restrukturyzacji górnictwa. Zgodnie z ogłoszonym przez Marszałka Województwa konkursem, zostało zgłoszonych 5 projektów : Kryteria uczestnictwa w tym konkursie są następujące : można uzyskać dofinansowanie od 2 mln. do 200 tys. zł. Największe dofinansowanie jakie możemy uzyskać to 2 mln. zł. w przypadku więc projektu dot. **pktu e)** – budowa obwodnicy, której koszt wyniesie 6 mln. zł, możemy uzyskać maksymalnie – 2 mln. zł dofinansowania. Uchwała **9 a)** mówi o rozbudowie bazy noclegowej w Hotelu Speedway. Stadion jest uporządkowany w tej części piłkarsko – żużlowej. Wyremontowany hotel zamknąłby sprawę w tej części i pozostałaby tylko część lekkoatletyczna.

Uchwała **9 b)** mówi o remoncie Hotelu Olimpia. Projekt ten powstał w związku z postępującą degradacją tego obiektu. Nie zainwestowanie w jak najkrótszym czasie w ten hotel spowoduje, że przestanie on w ogóle istnieć.

Uchwała **9 c)** zakłada modernizację hoteliku na potrzeby kadry naukowej na terenie Zespołu Szkół Wyższych. Prezydent wyjaśnił, że hotelik ten planowany jest do wykorzystania nie tylko przez wykładowców przyjeżdżających na uczelnię, ale również na potrzeby miasta.

Uchwała **9 d)** dotyczy realizacji rozbudowy infrastruktury na potrzeby małych i średnich przedsiębiorstw przy ul. Rzeczej.

Uchwała **9 e)** dotyczy wspomnianej już wcześniej przez Prezydenta budowy obwodnicy, która jest priorytetowym zadaniem miasta.

Prezydent podkreślił, że nie ma znaczenia czy miasto nastawi się na przedstawienie jednego projektu czy wszystkich pięciu, ponieważ przyjęcie ich zależy wyłącznie od ilości uzyskanych punktów, następnie od oceny komitetu sterującego i przez Zarząd Marszałkowski zostanie podjęta ostateczna decyzja. Ale, jak podkreślił Prezydent, jest to szansa, która powinniśmy podjąć. Każdy z tych projektów generować będzie nowe miejsca pracy.

**Michał Chmieleński** przedstawił wyniki głosowania, przeprowadzone na posiedzeniu Komisji Finansów nad tymi projektami uchwał :

- a) – za przyjęciem głosowały - 4 osoby
- przeciw głosowały - 2 osoby
- wstrzymała się od głosu - 1 osoba

- b) – za przyjęciem głosowały - 4 osoby
- przeciw głosowały - 2 osoby
- wstrzymała się od głosu - 1 osoba



-8-

c) – za przyjęciem głosowały - 4 osoby  
 - przeciw głosowała - 1 osoba  
 - wstrzymały się od głosu - 2 osoby

d) – za przyjęciem głosowały - 4 osoby  
 - przeciw głosowała - 1 osoba  
 - wstrzymały się do głosu - 2 osoby

e) został zaakceptowany jednogłośnie.

**Henryk Ryszka** poinformował, że na Komisji Gospodarki Przestrzennej, Działalności Gospodarczej i Komunikacji został przedstawiony projekt e), był omawiany, dyskutowany i odbyło się głosowanie :

- za przyjęciem głosowało - 7 członków Komisji
- wstrzymało się od głosu - 2 członków Komisji
- głosów przeciwnych nie było.

**Stanisław Stajer** pytał jak Prezydent uzasadni projekt a i b, żeby kojarzyły się one z łagodzeniem skutków restrukturyzacji zatrudnienia w górnictwie.

**Prezydent** odpowiedział, że jednym z punktów założenia jest wygenerowanie nowych miejsc pracy.

**Stanisław Stajer** uznał, że w projekcie zakłada się powstanie około 10, 15 miejsc pracy, ale zastanawiał się czy nie należałoby pokusić się o projekty zakładające wygenerowanie większej ilości miejsc pracy. Mały by one większe szanse realizacji. Ważne też byłoby, aby te miejsca znalazły się w dzielnicach, których mieszkańcy najbardziej odczują skutki restrukturyzacji, a nie koniecznie, np. w nie górniczej dzielnicy Kamień.

**Prezydent** odpowiedział, że jak już była mowa, projekt może być dotowany w wysokości nie większej niż 2 mln. zł. To o czym mówi radny Stajer, czyli aktywizacja terenów poprzemysłowych, to są koszty rzędu 50 mln. zł. Są to gigantyczne projekty, które do funduszy strukturalnych mamy też zgłoszone.

**Józef Makosz** zastanawiał się czy rolą gminy jest żądać pieniędzy od Europy, od banku światowego i od podatnika rybnickiego, żeby wpompować je do Kamienia. Uważał, że jeśli hotel w Kamieniu jest rudera, której nikt nie chce kupić, należy go zburzyć. Powtórzył, że nie jest rolą miasta wydawać pieniądze *biedaków* na restaurowanie hotelu, w którym są ludzie z BSR. „Będziemy Kamień restaurować, Speedwey restaurować, budować hotelik – komu to jest potrzebne? Dzisiaj trzeba głośno mówić, żeby protesty zostały usłyszane, żeby nie zostały zmarnowane pieniądze. Z jedną powinniśmy pójść inicjatywą : obwodnicą, Panie Prezydencie, bo to generuje miejsca pracy. Protestuję w imieniu tych, którzy ciężką pracą dochodzili do własnych hoteli, żeby ciężkie pieniądze pompować w te projekty. W przypadku kiedy pieniądze te z Katowic otrzymamy, to, np. na restaurowanie Kamienia trzeba będzie jeszcze dołożyć 4 mln. zł. Tam już dzisiaj ludzie pracują. Kiedy to zmodernizujemy, może tam jedynie ubyc miejsc pracy”.

**Wiesław Zawadzki** przypomniał niejasną sprawę likwidacji spółki Hossa, która jest związana z Olimpią. Radny uważał, że upadający Hotel nie może być gwarantem poprawy sytuacji związanej z upadającym górnictwem. Uważał, że upadający hotel nie może obchodzić miasta. Miasto powinny obchodzić rujnujące się mieszkania. Zdziwienie radnego wywołało to, że te tematy poruszane są na trzy tygodnie przed sesją budżetową, a także to, że są pomieszane tematy remontów hoteli z taką inwestycją jak obwodnica.

Radny pytał, czy o ile na te inwestycje nie będzie dotacji, czy dana inwestycja będzie realizowana?

**Kazimierz Zięba** stwierdził, że według niego najlepiej uzasadniony został projekt uchwały dotyczący budowy obwodnicy. Obwodnica potrzebna jest Rybnikowi niezaprzeczalnie.

Mocno kontrowersyjna – według radnego – jest sprawa projektu Hotelu Speedwey i Olimpia. Należy szukać Inwestora na te obiekty. Nie zasadne jest inwestowanie pieniędzy miejskich w Olimpię, gdzie jest już Spółka, która w ocenie radnego jest bardzo mało aktywna.

Wątpliwość radnego budził także hotelik dla kadry naukowej oraz rozbudowa infrastruktury na potrzeby małej i średniej przedsiębiorczości przy ul. Rzecznej. Na koniec radny wskazał na potrzebę zorganizowania w mieście przetwórstwa odpadów.



**Prezydent** odnośnie spółki Hossa poinformował, że „w opinii prawników, jeżeli chodzi o tę spółkę zostało popełnionych wiele kardynalnych błędów, które powstały za czasów Zarządu z lat 1990 – 1998. Takie są fakty. Trzeba było karkołomnych zabiegów, żeby tę sprawę wyprostować. Rzecz w tym, że miasto prowadziło działalność gospodarczą pod nazwą Hotel w Kamieniu, której to działalności nie wolno było miastu prowadzić. Czekałimy z niepokojem na kolejną kontrolę RIO, która zakwestionuje tę działalność. Co należało więc zrobić? Albo utworzyć nową spółkę, która kosztuje, albo odgrzebać kiedyś, w latach 89 zawiązaną spółkę Hossa, która była założona po to, żeby wydawać gazetę samorządową jeszcze dla Komitetu Obywatelskiego, ale tam zostały popełnione katastrofalne błędy prawne i to należało wszystko odgrzebać. Pan radny Zawadzki, ówczesny Przewodniczący Rady podejrzewał o niestworzone rzeczy, ale to nie nas powinien być podejrzewać lecz tych, którzy tę spółkę założyli i prowadzili w czasach tej pierwszej kadencji. To są fakty.

Jeśli chodzi o kwestię omawianych uchwał, Prezydent przypomniał, że opozycja ma również prawo uchwałodawcze i może zaproponować kolejne uchwały. Jeśli chodzi o hotel Olimpia, Prezydent zwracając się do radnego Zawadzkiego stwierdził, że tam nie ma innego wyjścia jak zainwestować w obiekt, lub go zburzyć. Miasto kilkakrotnie próbowało ten obiekt (będący kiedyś chlubą miasta) sprzedać czy wydzierżawić. Jednak zawsze bez rezultatu. Według Prezydenta, bez przeprowadzenia remontu, nie można mieć nadziei, że w tym stanie ktoś to kupi.

Na koniec Prezydent podkreślił, że te działania, nad którymi toczy się obecna dyskusja, są zaledwie próbą pozyskania pieniędzy z województwa. Może okazać się, że miasto nie otrzyma pieniędzy na żaden z przedłożonych do Marszałka projektów.

**Tomasz Zejer** pytał czy były prowadzone szacunki jeśli chodzi o ilość potrzebnych miejsc hotelowych w Rybniku. Dalej radny zauważył, że hotelarstwo to szeroko pojęte usługi, gdzie istnieje rynek i konkurencja.

Trzeba zwrócić uwagę na nierówność wobec podmiotów gospodarczych prywatnych, które same inwestują w swoje usługi a pomocą inwestorską wynikającą z tego proponowanego programu.

Ponadto radny wyraził zdanie, że w czasie remontu istotnie koniunktura na pracę może być większa, natomiast jeśli w sposób niekontrolowany rozszerzymy tę bazę hotelową to paradoksalnie, po oddaniu tych hoteli, ilość miejsc pracy może zmaleć.

**Prezydent** powiedział, że „ten projekt o którym mówimy, czyli program łagodzenia restrukturyzacji, jest podzielony na dwie części : jedna jest kierowana do samorządów, druga do podmiotów komercyjnych. I są podobne reguły. Każdy hotel z naszego miasta, czy choćby warsztat stolarski, może do tego projektu przystąpić. Musi tylko wykazać wolę, że chce to zrobić. Tam – w województwie - te środki są również zabezpieczone”.

**Tomasz Zejer** zaproponował, żeby może, tak jak stocznię w Londynie, sprzedać ten hotel za złotówkę z gwarancją, że będzie to hotel, a wtedy będzie się miało problem z głową.

**Prezydent** zauważył, że taki może być prawdopodobny koniec, jeśli nie otrzymamy dofinansowania i dodał, że dofinansowany nie będzie żaden prywatny hotel. Dofinansujemy hotel, którym zarządza jednoosobowa spółka gminy. To jest nasz majątek, a nie jakiś majątek prywatny – powiedział Prezydent.

**Henryk Frystacki** zwracając się do radnego Józefa Makosza przypomniał, że przecież on sam czynił już starania o remont hotelu na stadionie. Radny podkreślił, że jest to centrum naszego ośrodka sportowego i stwierdził, że stadion i ośrodek w Kamieniu został doprowadzony do złego stanu przez poprzednie zarządy, nie przez władze obecne. Gdyby nie decyzja Rady w ubiegłej kadencji o podjęciu remontu stadionu, byłby on już dzisiaj zasypany, stwierdził Henryk Frystacki. Podkreślił również, że zarówno hotel na stadionie jak i w Kamieniu, są obiektami miejskimi i powinny pracować dla miasta. Są one niewątpliwie bardzo potrzebne, zważywszy na ilość organizowanych w mieście imprez sportowych i konieczność zakwaterowania uczestników tych imprez.

**Józef Makosz** zwrócił się do Prezydenta, „żeby nie odstawiał groteski zwalając wszystko na poprzedni zarząd, ponieważ ma obecnie z tego zarządu i wiceprezydenta i przewodniczącego rady. Jeśli chodzi o Hossę powiedział, że była to spółka założona przez prywatne osoby. Ponieważ gazeta zaczęła być wydawana przez Urząd, a także okazało się, że jeden z założycieli zmarł, przystąpiliśmy do likwidacji tej spółki, którą wyście wskrzesili i zaczęto robić przy pomocy Hossy gigantyczne remonty. Nie jest tajemnicą, że obecna szefowa i Pani Wiceprezydent są wieloletnimi przyjaciółkami. Radny nazwał zarządzającą tą spółką towarzyszką Prezydenta.

**Leszek Kuśka** pytał czy te wszystkie pięć projektów zostało uwzględnione w wieloletnim programie rozwoju miasta, jeśli tak, to fakt, że miasto korzysta z konkursu ofert jest sprawą oczywistą.



-10-

**Prezydent** w kontekście wypowiedzi radnego J. Makosza stwierdził, że kiedy obejmował urząd prezydenta zszokowany był kosztem remontu przychodni, w której pracowała żona byłego prezydenta. Odnośnie omawianych projektów, Prezydent stwierdził, że nie ma drugiej takiej Rady, która przygotowałaby aż pięć projektów, wyprzedzając wszystkie terminy.

**Stanisław Lenert** wyraził swoje zdanie na temat ostatnich wypowiedzi, stwierdzając, że nie wypada, żeby w czasie posiedzenia Rady padały takie oskarżenia, ponieważ jesteśmy oceniani na zewnątrz. Jeśli zaś chodzi o sprawy dyskutowanych hoteli wyraził swoje uznanie do faktu, iż opracowanych zostało aż pięć projektów, ale uważał, że trzeba zastanowić się nad tym czy miastu to się opłaca. Według radnego może należałoby się skupić na jednym wniosku, który dotyczy obwodnicy, jako najpotrzebniejszej inwestycji w mieście w tej chwili.

**Romuald Niewelt** zwrócił uwagę na fakt, iż w dyskusji zatracony został ten wątek najistotniejszy, mianowicie, że „jest to wypełnienie kuponu toto lotka, który został przez wicepremiera Hausnera dla Śląska wymyślony i trzeba posługiwać się tymi projektami, które już są gotowe. Gdyby się zastanowić, istotnie, jest wiele ważniejszych spraw, które należałoby wymienić, nie należy więc ustawać w wysiłkach, żeby nowe projekty przygotowywać. Ponieważ dyskutowane projekty są gotowe, należy je wysłać. Po tej dyskusji Prezydent będzie miał ogląd o co należy dla miasta walczyć, co jest dla miasta ważne”.

**Józef Makosz** odniósł się do słów Prezydenta w sprawie przychodni na Paruszowcu wyjaśniając, że budynek wspomnianej przychodni został przejęty przez miasto od huty Silesia za zaległe podatki Radny twierdził, że ratował majątek, ponieważ stan tego budynku był taki, że tysiące pacjentów nie mogłoby korzystać z tej przychodni. Stwierdził również, że jego małżonka jest zaledwie pracownikiem w tej przychodni. Na koniec radny zarzucił Przewodniczącemu, że powinien reagować na podobne insynuacje ze strony Prezydenta.

Tu następuje ostra wymiana słów pomiędzy radnym J. Makoszem a starającym się go uspokoić Przewodniczącym Rady.

**Przewodniczący** stwierdził, że dyskusja prowadzona w tej formie do niczego nie prowadzi i zgłosił wniosek formalny o zakończenie dyskusji, dopuszczając do głosu dwóch zgłoszonych radnych.

**Zygmunt Gajda** zaapelował, żeby w mieście nie *produkować* już kolejnych slamsów. Przypomniął, że rybnicki żużel po nowym roku będzie rozgrywał mecze w ekstra klasie. Miejsc dla zawodników jest ciągle w mieście za mało. Uważał, że dobra jest myśl o remontowaniu bazy hotelowej, która będzie służyła przyjezdnym i gościom, a którą też ewentualnie łatwiej będzie sprzedać.

**Krystyna Stokłosa** wyraziła obawę, że kiedy Urząd Marszałkowski otrzyma z Rybnika pięć wniosków, z których trzy dotyczą hoteli, to wyciągnie wniosek, że najważniejszą sprawą dla naszego miasta są hotele. „Dostaniemy odcięty ten kupon hotelarski i zostaniemy uszczęśliwieni na siłę. Bo czyż wypada zrezygnować z tego zadania, jeśli otrzymamy pieniądze z zewnątrz. Będziemy zmuszeni realizować to zadanie, czy jest nam po drodze czy nie. W związku z tym ja również zgadzam się z moimi poprzednikami, którzy są przeciwni rozbudowie bazy hotelowej w Rybniku”.

**Przewodniczący** przystąpił do głosowania wniosku o zamknięcie dyskusji.

- za przyjęciem wniosku głosowało - 21 radnych
- głosów przeciwnych nie było
- wstrzymało się od głosu - 2 radnych

Przystąpiono do głosowania poszczególnych uchwał :

- a) - za przyjęciem uchwały głosowało - 14 radnych
- przeciw głosowało - 5 radnych
- wstrzymało się od głosu - 5 radnych
- b) - za przyjęciem uchwały głosowało - 14 radnych
- przeciw głosowało - 7 radnych
- wstrzymało się od głosu - 3 radnych
- c) - za przyjęciem uchwały głosowało - 14 radnych
- wstrzymało się od głosu - 3 radnych
- przeciw głosowało - 7 radnych



-11-

- d) - za przyjęciem uchwały głosowało - 16 radnych  
 - przeciw głosowało - 5 radnych  
 - wstrzymało się od głosu - 3 radnych
- e) - za przyjęciem głosowało - 24 radnych, uchwała została przyjęta jednogłośnie.

**Przewodniczący** ogłosił półgodzinną przerwę w obradach, po zakończeniu której przystąpiono do rozpatrywania kolejnych punktów porządku.

#### **Pkt. 10. Zmiany w Statucie Muzeum w Rybniku.**

Projekt uchwały został przedstawiony przez Prezydenta Miasta – **Adama Fudali**, który powiedział, że konieczność naniesienia poprawek w Statucie Muzeum wynika ze zmiany ustawy. W statucie dokonano poprawek czysto kosmetycznych. Poprawiony Statut, zgodnie z wymogami, został zaopiniowany przez Ministra Kultury.

**Henryk Frystacki** poinformował, że sprawa Statutu omawiana była na posiedzeniu Komisji Oświaty, Kultury i Sportu, gdzie została jednogłośnie pozytywnie zaopiniowana.

Poddaną pod głosowanie uchwałę, radni również przyjęli jednogłośnie - 22 głosami.

#### **Pkt. 11. Wysokość stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych, których zarządcą jest Prezydent Miasta Rybnika.**

**Józef Cyran** przedstawił projekt w/w uchwały. Na wstępie Zastępcy Prezydenta prosił o wniesienie autopoprawki w p. 3, polegającej na wykreśleniu na końcu zdania ...*"powierzchni reklamy"* wyrazu *„jednostronnej”* ponieważ takie określenie nie wynika z ustawy.. Następnie Józef Cyran przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały i szczegółowo omówił poszczególne jej paragrafy.

**Henryk Ryszka** poinformował, że projekt uchwały na posiedzeniu Komisji Gospodarki Przestrzennej, Działalności Gospodarczej i Komunikacji, został przyjęty jednogłośnie.

**Wiesław Zawadzki** uznał za rozsądne ustalenie opłat jednorazowych za zajęcie pasa drogowego przez inwestora. Zastrzeżenia jego budzi natomiast zapis § 2. Uważał, że te opłaty obciążą mieszkańców, ponieważ opłata za umieszczenie infrastruktury w pasie drogowym, spowoduje, np. wzrost opłat za sieć wodociągową. Radny stwierdził, że ze względu na ten zapis, będzie głosował przeciw tej uchwale.

W ślad za tą wypowiedzią radny **Józef Makosz** wrócił do remontu wiaduktu na Mikołowskiej stwierdzając, że nie zawsze trzeba zarabiać, ale trzeba myśleć o dobru mieszkańców. Mówił o dialogu z PKP celem rozwiązania uciążliwości związanych z remontem tego wiaduktu.

**Józef Cyran** poinformował, że w ostatnich rozmowach, Miasto przedstawiło PKP ultimatum, że zamiast wnioskowanych siedmiu dni na zakończenie prac, daje trzy dni. Wiceprezydent stwierdził, że ten termin będzie ściśle egzekwowany.

**Prezydent** wracając do diskutowanej uchwały zwrócił uwagę, że zamiarem ustawodawcy było, aby wszystkie instytucje, które wchodzi w pas drogowy, wykonywały (za porozumieniem,) prace jednocześnie, a nie podchodziły kolejno do swoich zadań, co sprawia, że chodniki, pobocza są ciągle rozgrzebane.

**Stanisław Lenert** również stwierdził, że diskutowane opłaty będą przekładane na mieszkańców i pytał, czy te ustalone stawki są stawkami najniższymi i czy Komisja takie stawki przyjęła?

**Józef Cyran** wyjaśnił, że nie są to najwyższe dopuszczalne stawki.

**Henryk Ryszka** potwierdził, że po trzygodzinnej dyskusji, takie stawki zostały przez członków Komisji zaakceptowane.



Uchwała została poddana pod głosowanie.

- |                               |              |
|-------------------------------|--------------|
| - za jej przyjęciem głosowało | - 19 radnych |
| - przeciw głosowało           | - 2 radnych  |
| - wstrzymało się od głosu     | - 3 radnych  |

**pkt. 12. Uchylenie Regulaminu wysypiska śmieci przy ul. Kolberga w Rybniku.**

**Józef Cyran** poinformował, że obowiązującym aktualnie dokumentem jest zatwierdzona przez Prezydenta, zgodnie z ustawą, instrukcja użytkowania wysypiska śmieci. W związku z tym istnieje potrzeba uchylenia uchwał związanych z regulaminem wysypiska.

**Kazimierz Salamon** przedstawił opinię Komisji Przemysłu Górniczego, Ekologii i Rolnictwa, która omawiała w/w projekt uchwały i przeprowadziła głosowanie, w którym jednogłośnie projekt przyjęto.

Poddana pod głosowanie uchwała została przyjęta :

- |                                    |              |
|------------------------------------|--------------|
| - za przyjęciem projektu głosowało | - 22 radnych |
| - głosów przeciwnych nie było      |              |
| - wstrzymał się od głosu           | - 1 radny    |

**pkt. 13. Przejęcie od Wojewody Śląskiego jako zadania zleconego prowadzenia niektórych spraw z zakresu właściwości Śląskiego Konserwatora Zabytków.**

**Jerzy Frelich** przedstawił projekt uchwały i uzasadnienie do w/w. „Generalnie chodzi o to by utrzymać funkcję Miejskiego Konserwatora Zabytków, ponieważ uważamy, że wykonywanie tych zadań tu na miejscu jest korzystniejsze oraz, że dotychczasowa działalność Konserwatora sprawiła, że nieliczne zabytki naszego miasta są prawidłowo zabezpieczone i należy to utrzymać.

**Leszek Kuśka** – przewodniczący Komisji Samorządu, Bezpieczeństwa i Pomocy Społecznej, która opiniowała omawiany projekt uchwały stwierdził, że w czasie dyskusji padł wniosek, aby Miejski Konserwator Zabytków był instytucją niezależną, co jednak niezgodne jest z ustawą. Głosowanie nad projektem przebiegło w Komisji następująco :

- |                                    |           |
|------------------------------------|-----------|
| - za przyjęciem projektu głosowało | - 5 osób  |
| - przeciw głosowały                | - 4 osoby |
| - wstrzymała się od głosu          | - 1 osoba |

Uchwała została poddana pod głosowanie.

- |                               |           |
|-------------------------------|-----------|
| - za jej przyjęciem głosowało | - 16 osób |
| - przeciw głosowała           | - 1 osoba |
| - wstrzymała się od głosu     | - 6 osób. |

**Pkt. 14. Likwidacja Miejskiego Zespołu Obsługi Szkół i Przedszkoli jako jednostki organizacyjnej miasta.**

**Jerzy Frelich** powiedział, że proponowana likwidacja tej jednostki organizacyjnej, nastąpić miałyby od dnia 1 lipca 2004 roku. Dla przeprowadzenia tej operacji Prezydent powołał specjalną komisję w skład, której weszli : skarbnik i sekretarz miasta, naczelnik wydziału edukacji, dyrektor MZOSz.iP, szefowa kontroli wewnętrznej oraz mówiący ze słowa. Ideą tego posunięcia było to, aby w mieście był jeden organ zarządzający oświatą. W związku z tym jest propozycja utworzenia takiego wydziału, który wiąże w sobie zarówno zadania Wydziału Edukacji jak i Miejskiego Zespołu. Wiceprezydent objaśnił następnie schemat tego nowego wydziału, który wcześniej został radnym dostarczony. Mówił także o tym, że reorganizacja ma na celu większe usamodzielnienie się szkół, zwłaszcza tych większych. Łącznie 60% młodzieży objęta będzie działalnością szkół samodzielnych. Szkoły te zatrudniają ok. 64 % nauczycieli. Na koniec Prezydent podał ważną dla radnych informację : subwencja oświatowa co roku jest niewystarczająca. W związku z tym montaż finansowy szkoły składa się z dwóch części – z tej subwencji państwowej, którą otrzymuje każda szkoła, a którą łatwo policzyć mnożąc bon oświatowy razy liczbę młodzieży i część druga – dotacje miejskie. W roku przyszłym chcemy to pokazać jak wygląda finansowanie każdej szkoły – powiedział Zastępca Prezydenta. Nowością będzie, że zarówno szkoły samodzielne jak i te, które samodzielnymi nie będą i będą obsługiwane przez referat księgowości wydziału edukacji, będą otrzymywały 1/13 swojego planu finansowego, a w okresie trzynastki 1/13 więcej. Każdy z dyrektorów odpowiedzialny będzie jednocześnie za plan finansowy, który stworzył i za jego realizację.



**Henryk Frystacki** przedstawił wynik głosowania nad tym projektem uchwały w czasie posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury i Sportu. Za w/w projektem opowiedziało się 6 osób, wstrzymało się od głosu – 6 osób..

**Stanisław Stajer** pytał, które to szkoły nie są jeszcze samodzielne?

**Jerzy Frelich** odpowiedział, że w roku 2004 kolejne 7 szkół przejdzie na samodzielność. Razem tych samodzielnych jednostek będzie 27.

**Bronisław Drabiniok** pytał 1) co oznaczają te podane w schemacie liczby ; 2) dlaczego w schemacie widnieje referat statystyki i sprawozdawczości; oraz ile stracą na tej zmianie uczniowie i ile wzrośnie zatrudnienie w tym wydziale.

**Jerzy Frelich** odpowiedział, że te liczby oznaczają ilość osób zatrudnionych w poszczególnych komórkach, natomiast jeśli chodzi o sprawozdawczość, jest ona wymagana w ustawie o zakładach budżetowych ; każdy zakład budżetowy musi tę sprawozdawczość wykonywać. Również w celach uzyskania subwencji, musi być prowadzona sprawozdawczość. Wydział edukacji ma obowiązek sprawdzać sprawozdania napływające ze szkół. Jeśli chodzi o uczniów – nie mogą stracić na tym nic.

**Bronisław Drabiniok** pytał co zyskają te szkoły samodzielne ?

**Jerzy Frelich** wyjaśnił, że szkoły te mają własną obsługę księgową. Te niesamodzielne, małe, które nie mogą zatrudniać własnych księgowych – będą obsługiwane przez scentralizowaną w wydziale - księgowość. Te samodzielne również zarządzają majątkiem, którym są budynki szkolne, itd. I wpływy z gospodarowania tym majątkiem są dochodami szkoły. Jeśli chodzi o zatrudnienie, administracja samorządowa wzrośnie, ponieważ wydział wchłonie pracowników Miejskiego Zespołu, który nie należał do grupy urzędniczej Urzędu, był traktowany jako element oświaty.

**Roman Berger** zainteresowany był tym, czy ktoś straci pracę?

**Jerzy Frelich** odpowiedział, że pracy nie straci nikt ; trzy osoby idą na emeryturę, kilka przeniesionych zostanie do szkół.

**Prezydent** zwrócił uwagę, że w budżecie na 2004 r. nastąpił wzrost środków na administrację. Prezydent prosił radnych, żeby w czasie prac nad budżetem zwrócili na to uwagę, ponieważ jest to przesunięcie środków z Miejskiego Zespołu do administracji (tej zwiększonej).

**Przewodniczący** przystąpił do głosowania uchwały.

- za jej przyjęciem głosowało - 15 radnych
- głosów przeciwnych nie było
- wstrzymało się od głosu - 7 radnych

#### **pkt. 15. Nadanie imienia Gimnazjum nr 5 przy ul. Żurawiej w Rybniku.**

**Jerzy Frelich** powiedział, że na wniosek rady pedagogicznej, rady rodziców oraz samorządu uczniowskiego powstał projekt uchwały nadający Gimnazjum nr 5 imienia Władysława Webera, który do Rybnika przybył z Poznania, tu związał się z organizacjami pro polskimi, brał udział w III powstaniu śląskim, po którym komitet powstańczy zaproponował go na burmistrza miasta. Funkcję tę pełnił do 1939 r. A po wojnie przez kolejnych 5 lat pełnił rolę burmistrza – aż do roku 1950. W latach swoich rządów zmienił Rybnik w miasto ogrodów i parków, a także był prekursorem rozwoju szkolnictwa zawodowego w mieście.

**Henryk Frystacki** poinformował, że projekt tej uchwały opiniowany był przez Komisję Oświaty, Kultury i Sportu i zaopiniowany pozytywnie przez członków Komisji jednogłośnie.

Uchwała została poddana pod głosowanie i została przyjęta jednogłośnie - 22 głosami.

#### **Pkt. 16. Nabycie, przyjęcie darowizny, oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości oraz ustanowienia służebności gruntowej.**

**Jerzy Frelich** przedstawił projekt uchwały, wyjaśniając poszczególne jej punkty.



**Henryk Ryszka** stwierdził, że komisja Gospodarki Przestrzennej, Działalności Gospodarczej i Komunikacji, rozpatrująca omawiany projekt, wyraziła jednogłośnie akceptację w/w.

**Krystyna Stokłosa** zauważyła, że o ile sobie przypomina, „we wrześniu p. Oracz kupował w drodze bezprzetargowej również 150 m2 działki od miasta z uzasadnieniem „w celu polepszenia funkcjonalności”. Po trzech miesiącach znowu sprzedajemy p. Oraczowi 150 m2. Przecież działka zasadnicza była sprzedawana w drodze przetargowej. Dlaczego teraz w drodze bezprzetargowej powiększamy tę samą działkę?” – pytała radna i stwierdziła ; „albo jest przetarg i ktoś stwierdza, że wielkość działek jest właściwa, żeby coś sensownego tam wybudować i bierze za to odpowiedzialność. Nie rozumiem dlaczego my *co rusz* zgadzamy się na bezprzetargowe powiększanie działek, nabytych w drodze przetargu uzasadniając to poprawą funkcjonalności”.

**Jerzy Frelich** wyjaśnił, że jest tam dość specyficzna sprawa, ponieważ powstały tam działki budowlane wokół większego terenu, gdzie znajdują się skarpy nie zaliczone do sprzedawanych działek. Właściciele działek w pewnym momencie wystąpili o sprzedaż tych skarp. Wymieniony w omawianej uchwale p. Oracz jest kolejnym właścicielem, który dokupuje i w ten sposób wyrównuje swoją działkę. Jeśli jest to niewielka powierzchnia, zazwyczaj wyrażamy zgodę.

**Krystyna Stokłosa** stwierdziła, że nie rozumie dlaczego p. Oracz kupuje to na raty. „Jeśli kupował we wrześniu 150 metrów, to nie mógł zaraz kupić 300 metrów?”.

Ponieważ Zastępca Prezydenta wyraził zdziwienie informacją, że p. Oracz kupuje drugi raz 150 m2 i stwierdził, że jest to pierwszy raz, radna Krystyna Stokłosa powiedziała, że wróci do tej sprawy na sesji następnej i sprawdzi to w Wydziale Mienia.

**Henryk Ryszka** poinformował, że w Niedobczycach została przez mieszkańców przekazana nieodpłatnie działka potrzebna do zagospodarowania przez miasto.

**Przewodniczący** poddał uchwałę pod głosowanie.

- |                               |              |
|-------------------------------|--------------|
| - za jej przyjęciem głosowało | - 16 radnych |
| - przeciw głosował            | - 1 radny    |
| - wstrzymało się od głosu     | - 6 radnych  |

#### **pkt. 17. Wnioski Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli w zakładzie Gospodarki Mieszkaniowej oraz w Wydziale Zamówień Publicznych.**

**Romuald Niewelt** – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej złożył sprawozdanie z przeprowadzonych przez Komisję kontroli w ZGM oraz W Wydziale Zamówień Publicznych. Kontrole przeprowadzone były w listopadzie, w wyniku uchwały Rady podjętej w czerwcu br. Radni otrzymali sprawozdanie do skrytek i mieli okazję zapoznania się z nim (załącznik do protokołu).

#### **Pkt. 18. Rozpatrzenie skargi p. Henryka Tempki na działalność OPS w Rybniku.**

**Romuald Niewelt** poinformował, że p. Henryk Tempka złożył do Samorządowego Kolegium Odwoławczego skargę na pracę OPS, skąd skierowano skargę do Rady Miasta. Komisja Rewizyjna wnikliwie przeanalizowała skargę oraz fakty z niej wynikające i ustaliła, że skarga ta jest bezzasadna.

**Bronisław Drabiniok** uznał, że kolejny raz wydany ma być werdykt na kogoś kto jest nieobecny. Proponował, żeby każda taka sprawa była rozpatrywana w obecności zainteresowanej strony.

**Henryk Frystacki** uważał radny Drabiniok powinien zapisać się do Komisji Rewizyjnej. Uważał też, że opinia Komisji Rewizyjnej jest opinią wiążącą.

**Romuald Niewelt** wyjaśnił, że Komisja Rewizyjna stara się dotrzeć do osób, których rozpatrywane przez nią sprawy dotyczą. Również w tym przypadku usiłowano nawiązać kontakt z zainteresowanym, jednak bezskutecznie. Zadaniem Komisji Rewizyjnej było stwierdzenie czy pracownicy OPS-u wykonują prawidłowo czynności związane z udzielaniem pomocy potrzebującym mieszkańcom i stwierdziła, że w omawianym przypadku, były one prawidłowe.

**Jan Mura** zwrócił się do radnego Bronisława Drabinioka, aby rozważył zasilenie składu Komisji Rewizyjnej.

**Józef Makosz** natomiast stwierdził, że należałoby rozważyć, aby wreszcie na tej sali zamilkły te cierpkie uwagi.



-15-

Kolejny raz uzasadniał dlaczego RIO nie weszło do Komisji Rewizyjnej. Uważał, że jeśli radny B. Drabiniok dał wniosek, to jeśli jest to wniosek formalny, należy dać go pod głosowanie.

**Przewodniczący** ustosunkowując się do wypowiedzi radnego B. Drabinioka powiedział, że zasadnym wydaje mu się, iż jeśli jakaś strona uważa, że została pokrzywdzona przez którąś z jednostek miejskich, to Komisja Rewizyjna, która jest powołana do tego, żeby tego typu zażalenia rozpatrywać jest upoważniona do tego, żeby zaprosić tę stronę do wysłuchania. Sformułowane wnioski po zbadaniu i wysłuchaniu (jeżeli to jest możliwe) zainteresowanych, Komisja przedstawia Radzie, która poza wysłuchaniem ich nic innego nie może zrobić.

- |                                   |              |
|-----------------------------------|--------------|
| - za przyjęciem uchwały głosowało | - 16 radnych |
| - przeciw głosowało               | - 4 radnych  |
| - wstrzymało się od głosu         | - 3 radnych  |

pkt. 18. Zmiany w składach osobowych Komisji.

**Kazimierz Zięba** – w imieniu klubu SLD zgłosił kandydaturę radnego Wiesława Zawadzkiego na członka Komisji Finansów, uzasadniając to tym, że W. Zawadzki jest radnym czwartej kadencji, ma odpowiednie kwalifikacje i doświadczenie.

**Michał Chmieleński** zgłosił do prac w Komisji Finansów radnego Kazimierza Salamona, który jako przewodniczący Komisji Przemysłu Górniczego...oraz doświadczony organizator wielu imprez, będzie bardzo przydatny w pracach Komisji.

Obaj radni wyrazili zgodę na kandydowanie.

- |                                   |   |
|-----------------------------------|---|
| - za przyjęciem uchwały głosowało | -22 radnych, została przyjęta jednogłośnie. |
|-----------------------------------|---|

#### **Pkt. 19. Wnioski, oświadczenia, interpelacje i pytania radnych.**

**Michał Śmigielski** powiedział :”ponieważ jesteśmy w okresie przedświątecznym, jest godzina 22.00, na stołach przed nami leżą opłatki, proponuję, żeby dzisiaj wyjątkowo zrezygnować z tego punktu i złożyć sobie wzajemnie życzenia.

#### **Pkt. 20. Zakończenie sesji.**

Propozycja Przewodniczącego została przyjęta bez głosów sprzeciwu, w związku z czym **Michał Śmigielski** zakończył sesję Rady Miasta Rybnika, zapraszając obecnych do pozostania na sali i składania sobie życzeń świątecznych.

Protokołowała ;

  
PRZEWODNICZĄCY RADY  
Michał Śmigielski