



**RADA MIASTA RYBNIKA**

ul. B. Chrobrego 2  
44-200 RYBNIK

ISO 9001:2000

Rybnik, dnia 26 marca 2004 r.

BR-0053/00004/04

(2004/013097)

**Protokół nr 19  
z sesji nadzwyczajnej Rady Miasta Rybnika  
w dniu 24 marca 2004 r.**

Porządek sesji:

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Wybór ławników.
4. Zmiany w budżecie na 2004 rok.
5. Stanowisko w sprawie zabezpieczenia świadczeń zdrowotnych dla mieszkańców miasta Rybnika.
6. Utworzenie i nadanie statutu Ośrodka Interwencji Kryzysowej i Psychoterapii w Rybniku.
7. Zmiany w Miejskim Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2004 r.
8. Przyjęcie Programu Ochrony Środowiska dla Miasta Rybnika.
9. Wnioski, oświadczenia, interpelacje i pytania radnych.
10. Informacja na temat wypełniania oświadczeń majątkowych (poprowadzi Radca Prawny).
11. Zakończenie sesji.

Sesja Rady Miasta Rybnika odbyła się w sali nr 108 Urzędu Miasta Rybnika.  
Obecnych na posiedzeniu było 25 radnych.

**Pkt. 1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.**

Otwarcia i stwierdzenia prawomocności obrad dokonał Przewodniczący Rady – **Michał Śmigielski**, który powitał przybyłych na sesję autorów Programu Ochrony Środowiska, Prezydenta, urzędników oraz radnych.

**Krystyna Stokłosa** zwróciła się z pytaniem czym różni się sesja nadzwyczajna od zwyczajnej.

**Przewodniczący** wyjaśnił, że sesje odbywające się zgodnie z ustalonym wcześniej harmonogramem – to sesje zwyczajne, natomiast sesje zwoływane poza harmonogramem, nieplanowane – to sesje nadzwyczajne.

**Stanisław Stajer** miał uwagi do porządku sesji. Uważał, że na obecnej sesji powinno zrezygnować się z omawiania punktu 8, ponieważ załącznik do uchwały mającej być w tym punkcie rozpatrywany jest dokumentem bardzo obszernym i powinny zapoznać się z nim wszystkie Komisje Rady.

**Romuald Niewelt** uznał, że faktycznie jest to obszerny materiał, ale Program ten jest wytyczną na następne lata i co 2 lata będzie korygowany. Podkreślił również, iż uchwalenie tego Programu jest wymogiem władz zwierzchnich oraz to, że omawiany był na połączonych posiedzeniach Komisji Rady.

**Kazimierz Salamon** przewodniczący Komisji Przemysłu Górniczego, Ekologii i Rolnictwa poinformował, że Program omawiany był na wspólnym posiedzeniu z Komisją Gospodarki Komunalnej i radni w znakomitej większości zapoznali się i przedyskutowali sprawę Programu.

Radny wnioskował, żeby punkt ten przeniesiony został na początek sesji ze względu na obecność gości w osobach autorów programu, którzy mają przedstawić prezentację dokumentu.

Ponieważ radny **Stanisław Stajer** upierał się przy wniosku o przeniesienie tego punktu na sesję następną, Przewodniczący przystąpił do głosowania wniosku radnego.

- za przyjęciem wniosku głosowało - 7 radnych,
  - przeciw wnioskowi głosowało - 15 radnych,
  - wstrzymał się od głosu - 1 radny
- Wniosek upadł.

**Przewodniczący** przystąpił do głosowania wniosku Kazimierza Salamona o przesunięcie w porządku obrad omawiania uchwały w sprawie przyjęcia Projektu Ochrony Środowiska z punktu 8 do punktu 4.

- za przyjęciem wniosku głosowało - 23 radnych,
- głosów przeciwnych nie było
- wstrzymał się od głosu - 1 radny.

Wniosek został przyjęty.

## **Pkt. 2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.**

Protokół z sesji poprzedniej przyjęto bez uwag.

## **Pkt. 3. Wybór ławników.**

**Przewodniczący** przypomniał radnym o piśmie Prezesa Sądu Okręgowego w sprawie konieczności dodatkowego naboru ławników do orzekania z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych ; 6 osób w Sądzie Okręgowym w Gliwicach i 15 osób w Sądzie Rejonowym w Rybniku, w związku z małą ilością ławników do w/w orzekania rekomendowanych przez instytucje administracji rządowej.

Przewodniczący poinformował, że do tych instytucji zostało wysłane pismo z prośbą o wytypowanie kandydatów na ławników, w wyniku czego wpłynęło 17 ankiet do Sądu Rejonowego i 11 ankiet do Sądu Okręgowego.

**Józef Ibrom** – przewodniczący Zespołu ds. Wyboru Ławników poinformował, że Zespół wszystkie ankietę analizował, wszystkie spełniają wymogi ustawowe, kandydaci uzyskali pozytywne opinie z Krajowego Rejestru Karnego oraz z Policji. Wszystkim kandydatom Zespół przyznał punkty – zgodnie z przyjętymi kryteriami. Zespół opracował również Regulamin wyboru ławników, który został w głosowaniu przyjęty jednogłośnie – 25 głosami.

Następnie Przewodniczący Rady zwrócił się o podawanie kandydatur do komisji skrutacyjnej, która przeprowadzi wybory ławników.

Kazimierz Zięba – SLD - zgłosił kandydaturę Wiesława Zawadzkiego.

Romuald Niewelt – BSR – zgłosił kandydaturę Andrzeja Wojaczka.

Stanisław Stajer - RIO – zgłosił kandydaturę Lidii Rosół.

Wszyscy kandydaci wyrazili zgodę na udział w pracach komisji.

Skład komisji został poddany pod głosowanie i przyjęty jednogłośnie - 25 głosami.

Komisja skrutacyjna udała się do pomieszczenia sąsiedniego celem wyboru przewodniczącego, a następnie rozdała radnym karty głosowania – po dwie opieczetowane listy kandydatów.

Radni przystąpili do wypełniania kart głosowania, stawiając przy wybranym nazwisku krzyżyk w ilości zgodnej z zatwierdzonym regulaminem wyboru. Po zakończeniu głosowania, radni kolejno wrzucali karty do przygotowanych urn.

Następnie komisja skrutacyjna udała się do pomieszczenia sąsiedniego celem przeprowadzenia liczenia głosów i sporządzenia protokołów z wyboru ławników.

W czasie prac komisji, **Przewodniczący Rady** przystąpił do kolejnego punktu porządku.

## **Pkt. 4. Przyjęcie Programu Ochrony Środowiska dla Miasta Rybnika.**

**Prezydent – Adam Fudali** powiedział, że zgodnie z ustawą o ochronie środowiska – gminy mają obowiązek ustalić program ochrony środowiska na lata 2003 – 2006 z perspektywą na kolejne 4 lata. Co dwa lata składane ma być sprawozdanie z wykonania założeń programu. Program został zaakceptowany przez Urząd Marszałkowski, a opracowany został przez Beskidzki Fundusz Ekorozwoju i zaprezentowany został radnym przez przedstawicieli tego Funduszu : p.p. Tomasza Gizę i Daniela Wolnego.



**Kazimierz Salamon** poinformował, że z Programem tym Komisja zapoznawała się na dwóch posiedzeniach : w lutym i w marcu i zaopiniowała go pozytywnie.

**Kazimierz Zięba** wyraził zdanie, że dobrze jest, iż ten Program powstał. Z niego musi się zrodzić program gospodarki odpadami. Poruszył również problem azbestu i stwierdził, że Rybnik stoi przed koniecznością stworzenia programu likwidacji pokryć azbestowych.

**Stanisław Stajer** zauważył, że w Programie podany jest krótszy czas budowy kanalizacji – do 2010 r., niż w założeniach Biura Projektu – rok 2015.

**Tomasz Giza** wyjaśnił, że pewne elementy prezentacji zostały zaczerpnięte z dokumentu roboczego, ale ten termin został wydłużony do roku 2015. Co dwa lata będzie można ten program korelować i zmieniać.

**Stanisław Stajer** : „z Funduszu Spójności na poprawienie jakości wód w latach 2004 – 2006 przewiduje się ok. 1,5 mln. euro. Chciałbym wiedzieć przez kogo to będzie realizowane, przez dystrybutora wody do miasta Rybnika czy przez odbiorcę i konsumenta”.

**Tomasz Giza** : „jeśli chodzi o realizację inwestycji w zakresie gospodarki wodno – ściekowej, beneficjentem w ramach Funduszu Spójności jest jednostka samorządu terytorialnego”.

**Stanisław Stajer** pytał skąd kwota 1,5 mln. euro, skoro nie wiemy co i kiedy będziemy robić.

**Tomasz Giza** wyjaśnił, że są to kwoty z danych szacunkowych.

**Stanisław Stajer** pytał jeszcze o to czy indywidualni mieszkańcy będą mieli możliwość skorzystania z programu likwidacji pokryć azbestowych a także zwrócił uwagę na pewne nieścisłości w treści Programu w umiejscowieniu oczyszczalni., która znajduje się w Kłokocinie a nie jak podano w Boguszowicach. Trwa modernizacja tej oczyszczalni i o tym również jest mowa w Programie, ale radny zainteresowany był kto jeszcze będzie do niej przyłączony.

**Tomasz Giza** powiedział, że ruszył program rządowy usuwania azbestu, obejmuje on lata do 20030 r. i określa konieczne do spełnienia normy. Program dla miasta zakłada usuwanie azbestu z budynków będących w zasobie komunalnym miasta, co nie wyklucza możliwości ustalenia różnych form pomocy w usuwaniu azbestu przez indywidualnych mieszkańców. Jednak najlepsze rezultaty będą, gdy to miasto wystąpi z wnioskiem i programem usuwania tych elementów azbestowych zarówno z budynków prywatnych jak komunalnych. Osobom prywatnym nie można nakazać usunięcia azbestu. Dopiero zachęta ekonomiczna będzie temu sprzyjała.

**Romuald Niewelt** stwierdził, że w programie rzeczowo – finansowym pominięto problem kanalizacji w takich dzielnicach jak Chwałęcice czy Grabownia i uważał, że ten element należałoby wprowadzić za 2 lata przy pierwszej poprawce Programu. Odnosił się również do informacji, że Rybnik zajmuje 36 miejsce jeśli chodzi o zanieczyszczenie powietrza. Jest to niestety wynik używania w gospodarstwach indywidualnych najgorszych gatunków węgla.

**Henryk Ryszka** twierdził, że Program jest bardzo potrzebny, zwłaszcza, że ziemia jest bardzo zdegradowana. Zwrócił uwagę, że na prezentowanych wykresach nie ma terenów, które zasypywane są kamieniem. Zwrócił również uwagę na zjawisko wiecznie palących się hałd, wydzielających substancje trujące i dwutlenek węgla i pytał czy są pieniądze na likwidację tej sytuacji. Radny mówił także o istniejących możliwościach uzdatniania wody z kopalń i zainteresowany był czy jest możliwość pozyskania jakichś środków dodatkowych na ten cel.

**Tomasz Giza** odpowiedział, że jeśli chodzi o wykresy, z konieczności czasowej ograniczył się do gospodarki wodno – ściekowej i nie przedstawił zagadnień związanych z problem terenów pogórnich, który w Programie jest poruszony. Jeśli chodzi o środki na inwestycje, o których mówił radny są dwie możliwości pozyskania środków z Funduszu Spójności i z funduszy strukturalnych. Istnieje również wiele organizacji i fundacji wspierających działania ekologiczne.

**Henryk Ryszka** wyraził obawę, że przy takiej inwestycji jaką prowadzi nasze miasto – budowa kanalizacji, wyczerpią się wszystkie środki i nie będzie możliwości wniesienia swojego wkładu w wymaganej wysokości przy innych inwestycjach ekologicznych, na które można by pozyskać środki z funduszy strukturalnych.



**Tomasz Giza** udzielił wyjaśnień szczegółowych na temat procedur pozyskiwania środków.

**Michał Chmieliński** zauważył, że w przedstawionym programie nie doszukał się programu gospodarki odpadami komunalnymi. Mówił także o likwidacji azbestu, o tym że utylizacja jest bardzo kosztowna a miasto nie posiada takich urządzeń.

**Prezydent** wyraził zdanie, że „dyskusja idzie trochę w złym kierunku. Nie na wszystkie pytania kierowane do autorów Programu, Panowie mogą odpowiedzieć, ponieważ o wielu z tych poruszanych zagadnień będzie decydowała Rada, na podstawie przedłożonych moich propozycji. W Programie wskazane są możliwości pozyskania środków, ale jakie my środki wykorzystamy, jest to nasza decyzja.

W sprawie wysypiska śmieci Prezydent poinformował, że zamknięta – zgodnie z planem – zostanie pierwsza kwatery wysypiska. Jest program zamknięcia drugiej kwatery i program przedłużenia wysypiska do roku 2008 – 2010, ale tu Prezydent podkreślił, że nie podjął jeszcze ostatecznej decyzji czy wysypisko będzie przedłużone. O tym zdecyduje rachunek ekonomiczny, który będzie musiał co najmniej bilansować się lub wykazać niewielką chociaż nadwyżkę. Pierwsze diagnozy wynikające z opracowania są niekorzystne. Nie jest konieczne aby wysypisko musiało prowadzić miasto czy jego jednostka. Można wzorem innych miast zorganizować przetarg na prowadzenie wysypiska. Prezydent powiedział, że nie widzi najmniejszych powodów, żeby Rada Miasta miała angażować tak duże środki na przedłużenie żywotności wysypiska śmieci, jeśli to będzie prowadzone ze stratą. Na pewno w całym programie gospodarki śmieciami musimy zapewnić sobie cenę w gospodarstwie domowym. Nasi mieszkańcy muszą wiedzieć jaki program proponujemy, ile będzie kosztował kubel teraz, za 5 i za 15 lat. Takie programy będziemy starali się Radzie przedstawiać. Natomiast przedstawiany obecnie Program należy potraktować jako forma inwentaryzacji, opisu stanu środowiska w mieście oraz wskazanie możliwości, źródeł finansowania, co nie znaczy, że z tych źródeł należy bezwzględnie korzystać. Jak będzie, Wysoka Rada zdecyduje – zakończył Prezydent.

**Tomasz Giza** uzupełnił, że szczegółowy plan gospodarowania odpadami będzie stanowiło odrębne, bardziej szczegółowe opracowanie.

**Leszek Kuśka** stwierdził, że w przedstawionej prezentacji nie zauważył współdziałania regionalnego ; z powiatami i gminami w zakresie utrzymania czystości wód i powietrza. Pytał również jakie działania przewidziane są wobec zakładów *trucicieli*.

**Prezydent** przypomniał, że Program był opiniowany przez Urząd Wojewódzki i koordynator jest na szczęblu wojewódzkim.

**Wiesław Zawadzki** nawiązał do sprawy partnerstwa publiczno – prywatnego i możliwości finansowania. Radny poinformował, że będąc na spotkaniu zarządu spółdzielni mieszkaniowej dowiedział się, że spółdzielnie te mają także możliwość korzystania ze środków unijnych. Mogą to jednak robić we współpracy z samorządami. Dlatego radny proponował aby w tych projektach uwzględnić taką możliwość, a spółdzielnie posiadające środki wchodziłyby w ten program ze swoimi środkami.

**Stanisław Stajer** stwierdził, że „Program jest bardzo obszerny, choć w niektórych tematach jest zbyt mało precyzyjny albo zbyt ogólny. Jednak mimo, iż na początku sesji wnioskowałem wycofanie tego punktu dla możliwości szczegółowego zapoznania się z nim, w chwili obecnej, uspokojony zapewnieniami, że będzie on stale aktualizowany uważam, że możemy zakończyć dyskusję a ja będę głosował za przyjęciem tego Programu”.

Ponieważ komisja skrutacyjna zakończyła obliczenia wyników wyboru ławników, przewodniczący komisji – **Wiesław Zawadzki** odczytał w kolejności : protokół z wyboru ławników do Sądu Rejonowego, gdzie wybranych zostało 15 ławników oraz protokół z wyboru ławników do Sądu Okręgowego, do którego wybrano 6 ławników.

**Michał Śmigieński** odczytał uchwałę w sprawie uzupełniającego wyboru ławników.

W tym momencie radni Stanisław Lenert i Kazimierz Zięba zwolnili się u Przewodniczącego i opuścili salę obrad.

Przewodniczący przystąpił do głosowania uchwały w sprawie przyjęcia Programu Ochrony Środowiska dla Miasta Rybnika :

- za przyjęciem uchwały głosowało

- 23 radnych, została przyjęta jednogłośnie.



**Pkt. 6. Zmiany w budżecie miasta Rybnika na 2004 r.**

**Prezydent** wyjaśnił, że uchwałę przedstawi Skarbnik Miasta, ale sam pragnie przekazać kilka uwag: „jest przyjęta już ustawa budżetowa, wiemy jakie są środki i możemy już naszą uchwałę budżetową korygować. Jednocześnie zmieniamy pewne zapisy w wieloletnim planie inwestycyjnym i dołączamy inwestycje na kwotę ponad 60 mln. zł, jest to modernizacja drogi krajowej od Radlina poprzez wiadukt w Niedobczycach do Ochojca, czyli kierunek na Gliwice”. Prezydent wyraźnie podkreślił, że jest to próba pozyskania środków pomocowych z UE. „W granicach przeszło 15 mln. zł na te zadanie, które chcielibyśmy realizować przez 3 lata musielibyśmy wyłożyć z naszego budżetu, a mamy możliwość pozyskania ponad 45 mln. zł. Termin, który nas limituje do złożenia projektu to. 4 kwietnia br. Stąd te zmiany w planie wieloletnim. Na posiedzeniu Komisji Finansów mówiliśmy o kwocie 60 mln. zł. Informacja dosłownie z ostatniej chwili ; mamy wartość kosztorysową, która wzrosła o 3 mln. zł – stąd autopoprawka i już w kolejnych etapach nie trzeba będzie zmieniać tej wartości kosztorysowej. Czy ten projekt nam wyjdzie okaże się za kilka dobrych miesięcy. Jeżeli okaże się, że ten projekt modernizacji drogi krajowej nie przeszedł, wykreślamy to z wieloletniego planu inwestycyjnego i tam, gdzie będą ogłoszone następne konkursy na następne programy, będziemy dawać następne programy. Chodzi o to by maksymalnie te środki wolne pomnożyć razy trzy, czyli : wkład ten minimalny 25% po to żeby pozyskać 75%”. Jeszcze raz Prezydent podkreślił, że jest to próba. A prób takich do końca tej kadencji będzie bardzo dużo po to, żeby te możliwości jakie daje nam UE maksymalnie wykorzystać.

**Skarbnik Miasta** przedstawił wprowadzone autopoprawki i omówił załączniki wraz z uzasadnieniem.

**Michał Chmieleński** poinformował, że na posiedzeniu Komisji Finansów projekt uchwały został zaakceptowany 6 głosami, przy 3 wstrzymujących się.

**Krystyna Stokłosa** : „Otrzymaliśmy uzasadnienia do zmian budżetu na 2004 r. W wyjaśnieniu tym brakuje mi jednej zasadniczej sprawy ; w § 1 w pkt.1 otrzymujemy dodatkowych środków z MF na subwencję ogólnooświatową w kwocie 532tys. 935 zł. Ze względu na to, że ilość środków niezbędna na funkcjonowanie oświaty została zaplanowana na poziomie takim jaki jest potrzebny do jej prawidłowego funkcjonowania, ta kwota 530 tys. zł to jest pewnego rodzaju oszczędność. I w związku z tym tę oszczędność postanowiono przekazać w punkcie 10 na zabezpieczenie zadań zgłoszonych do programu łagodzenia skutków restrukturyzacji zatrudnienia w górnictwie węgla kamiennego – 500 tys. zł. I te 500 tys. zł idzie dokładnie do działu kultura fizyczna i sport i tam zwiększa się wydatki majątkowe z 700 tys zł na 1 mln. 200 tys. zł, to jest prawie o ponad 70%. Może nie byłabym tym zaskoczona gdyby nie fakt, że 22 marca na posiedzeniu Komisji Finansów, pytając dlaczego wygospodarowane środki w Wydziale Lokalowym nie zostały przeznaczone na inne potrzebne cele w mieście jak, np. oświetlenie w dzielnicach czy naprawa dróg w dzielnicach. Otrzymałam wtedy odpowiedź na piśmie, że *generalną zasadą gospodarki budżetowej miasta jest pozyskiwanie wszelkich pojawiających się oszczędności na obniżenie deficytu bieżącego roku jak i skumulowanego niedoboru*. Stąd też dziwię się, że w budżecie nie zaproponowano, aby obniżyć deficyt budżetowy zaplanowany na rok 2004 o kwotę tych 500 tys. zł, tym bardziej, że kiedy uchwaliliśmy budżet na 2004 r. pytałam dlaczego jest taka wysoka rezerwa na wydatki inwestycyjne bo aż 4,5 mln. zł. Usłyszałam wówczas, że te środki są potrzebne w razie zatwierdzenia programów inwestycyjnych, aby można je było uruchamiać. Za tą poprawką budżetu ja głosować nie będę, ponieważ uważam, że tu miasto powinno być konsekwentne. Jeśli jest generalna zasada, że środki dodatkowo wygospodarowane mają zmniejszyć deficyt budżetowy, to niech go zmniejszają”.

W odniesieniu do autopoprawki dotyczącej wartości kosztorysowej na zadaniu modernizacja drogi krajowej 78 radna stwierdziła : „To jest żenujące, że my do planu przyjmujemy kwotę 30 mln. i po niespełna trzech miesiącach okazuje się, że ta wartość kosztorysowa ma przebicie ponad 100%. Ja rozumiem, że pewne wielkości są ustalane szacunkowo, ale nie możemy się w szacunku mylić o ponad 100%. Urago to wszelkim sposobom szacowania wielkości kosztorysowych na zadaniach inwestycyjnych. Obawiam się, że w ciągu roku, kiedy zaczną spływać kosztorysy, w tym budżecie miasta w ogóle się nie zamkniemy, nie mówiąc o tym, co będzie się działo w latach następnych. Jest to chwalebne, że staramy się pozyskiwać środki zewnętrzne z UE, z funduszy strukturalnych, tylko za tym zawsze muszą iść środki własne. Jeśli uda nam się tak jak w stosunku do tych pięciu zadań, że otrzymamy również te środki na 2005 i 2006 r. to stanimy przed dylematem, że nie będziemy mieć środków własnych potrzebnych na wkład własny. Uważam, że jeśli są tak diametralne zmiany należy przeprowadzić debatę i trochę się przyglądać jak będzie wyglądał nasz budżet jeśli chodzi o środki własne w latach 2005 – 2006. Ponadto chciałabym wiedzieć co było przyczyną, że etap nr I stał się etapem nr II , a etap nr II stał się etapem nr I. W uchwalonym w grudniu budżecie miała w pierwszym etapie być modernizowana ulica Gliwicka- Rybnicka, w drugim etapie ulica Wodzisławska łącznie z wiaduktem. Teraz mamy zmiany. Chciałabym wiedzieć dlaczego. Uważam, że również takie wprowadzanie zmian w planach wieloletnich powinno być poprzedzone debatą, ponieważ takie wprowadzanie na szybko nie jest dobre”.



**Prezydent** wrócił jeszcze do uchwały i wskazał, że w § 6 wkradł się błąd i zwrócił się z prośbą o poprawienie kwoty 60 mln. 900 tys. zł na kwotę zgodną z kosztorysem w wysokości 64 mln. 348. 215 zł.

Odpowiadając radnej Krystynie Stokłosa Prezydent powiedział, że „kwotę tę zwiększamy o 500 tys. zł, żeby realizować te zadania, na które miasto dostało *skromną sumę, bo tylko 9 mln zł*, a my zabezpieczamy środki własne. Rezerwa, na którą się Pani Radna powołuje, nie jest aż tak duża, a moja informacja była, że to m. inn. będzie służyło jako wkład własny do przyszłych projektów. Mówiłem już Wysokiej Radzie, że w mieście powstał plan : „Zintegrowany Plan Operacyjny Rozwoju Miasta Rybnika”. Bazą tego planu jest m. inn. to o czym mówili Panowie z Eko- Funduszu. Te środki strukturalne, które będą przychodzić z UE na lata 2004, 2005, 2006 – jest to 11,3 mld euro, te środki są podzielone na różne fundusze, na wszystkie fundusze strukturalne, część tych środków będzie skierowana na rozwój regionalny. Wracając do Zintegrowanego Planu Rozwoju Miasta Rybnika mamy przygotowanych siedem projektów. Planując długofalowo jest zaplanowana ta rezerwa inwestycyjna jako wkład własny do tych 6 – 7 projektów. Jeszcze raz podkreślam, że zmian w budżecie miasta zarówno w tym, jak i następnych latach będzie bardzo wiele, ponieważ jest to ciągle próba poszukiwania środków zewnętrznych. To, że dochodzi do tak licznych zmian, dowodzi, że administracja Urzędu jest bardzo aktywna, jeśli chodzi o sposoby pozyskiwania tych środków”.

Prezydent zwrócił się następnie do radnej Krystyny Stokłosa z prośbą o powtórzenie zadanych wcześniej pytań.

**Krystyna Stokłosa** stwierdziła, że jeśli chodzi o te 500 tys. to jest to te 500 tys. z którymi nie mógł poradzić sobie na Komisji Finansów Pan Stajer, który nie wiedział skąd się biorą te środki na te zadania związane z realizacją programu łagodzenia skutków restrukturyzacji górnictwa. Ja dochodziłam do tego i doszłam, że są to pieniądze, które przysły z Ministerstwa Finansów. I należało dopisać, że jest propozycja, żeby te dodatkowe środki, które zostały objęte subwencją ogólną, przeznaczyć na inwestycje. Tego na Komisji Finansów nie powiedziano, mimo, że radny Stajer miał problem. Dopytałam się również dlaczego środki, które nam się w ciągu roku generują dodatkowo, nie są przeznaczane na pewne zadania i uzyskałam odpowiedź Pana Skarbnika : *generalna zasada...* stąd mój wniosek, że jeśli taka jest generalna zasada, to ja nie widzę potrzeby dlaczego to idzie na inwestycje a nie na obniżenie niedoboru finansowego miasta na koniec roku. Ja opieram się na tym co dostałam na piśmie mając pewne wątpliwości co do roku 2003. Skoro generalna zasada, dotyczy ona również roku 2004.

**Prezydent** uznał słuszność uwag Krystyny Stokłosa, rzeczywiście w odpowiedzi dla radnej napisane zostało, że każda nadwyżka pójdzie na zmniejszenie deficytu, ale „Wysoka Rado, w pewnym momencie, czyli jak kończymy rok budżetowy, jeżeli ja już wiem, że te zadania nie będą realizowane, wtedy jest podejmowana taka decyzja. Budżetu miasta nie można prowadzić w sposób sztywny. Życie, gospodarka w naszym kraju zmienia się jak w kalejdoskopie. Są to decyzje i informacje, które do nas przychodzą w ostatniej chwili i gotowy materiał na sesję jest zmieniany, przerabiany, ponieważ uchwały chcemy aby były podejmowane zgodnie z najświeższymi danymi. Prezydent zapewnił, że „jeśli chodzi o nadwyżki, które wynikają z pewnością, że konkretne zadanie nie będzie realizowane lub będzie to już bliżej końca roku, wtedy pójdą one na obniżenie deficytu. Jednak na tym etapie, kiedy jesteśmy w momencie rozkręcania naszego budżetu, takiej decyzji jeszcze nie mogę podjąć”. Na koniec Prezydent powiedział, że w sytuacji całkowitego rozkładu Państwa, decyzje które musi podejmować są karkołomne, ponieważ nie ma żadnych informacji ze strony odpowiadających za Państwo, za budżet za finanse. Prezydent wyraził obawy, że w przypadku przedłużającej się takiej sytuacji, Państwu grozi katastrofa, a problemy Rybnika, to problem wszystkich wójtów, burmistrzów, prezydentów w całej Polsce.

**Krystyna Stokłosa** powtórzyła kolejne pytanie : dlaczego w szacunkach rozmiijamy się o ponad 100% ?

**Prezydent** ta różnica wzięła się stąd, że pierwsza wartość szacunkowa – jeśli chodzi o modernizację wiaduktu w Niedobczycach – był on w granicach 5 – 6 mln. zł. W tej chwili wartość kosztorysowa wynosi 15 mln. zł. Jest to szalona różnica. Zadałem to samo pytanie Naczelnikowi, skąd się ta różnica wzięła. Przede wszystkim są prowadzone badania, dokonywane różne odkrywki w tej całej konstrukcji nośnej, którą należy całą wymienić. Zdecydowaliśmy, że zrobimy most na miarę XXI wieku. Nie chcemy go leczyć, remontować, tak jak pierwotnie szacowaliśmy w granicach tych 5 - 6 mln. zł. Stąd taki wzrost wartości kosztorysowej. To samo dotyczy odcinka drogi w kierunku Gliwic, która musi zmodernizowana być bardzo solidnie. Są czynniki, na które nie mamy wpływu ; jest projekt, wartość kosztorysowa i do tego niestety musimy się dostosować.

**Krystyna Stokłosa** przypomniała ostatnie pytanie : dlaczego zamieniono etap I na II i odwrotnie. Co przyswieceło takiej zmianie.



**Skarbnik Miasta** wyjaśnił, że w pierwotnych planach w pierwszym etapie planowano wykonanie odcinka drogi Gliwicka – Rybnicka. W tej chwili okazuje się, że najpilniejszą potrzebą jest modernizacja mostu w Niedobczycach, wykonywana najpierw będzie w związku z tym ul. Wodzisławska. Nie ma więc sensu nazywania czegoś „etapem II” co faktycznie będzie robione w pierwszym etapie.

**Krystyna Stokłosa** przypomniała, że uzasadnienie do w/w autopoprawki brzmiało : *zmienić numerację etapów*. Stwierdziła, że nie byłoby na sesji tej dyskusji, gdyby w autopoprawce było napisane, że po przeanalizowaniu sprawy ważniejszy okazał się ten odcinek drogi gdzie jest wiadukt, bardziej zaangażowane są prace kosztorysowe i w związku z tym na dzień dzisiejszy tak zdecydowano. Radna zwróciła uwagę, że autopoprawki są formułowane bardzo lapidarnie. Uważała, że wydziały przygotowujące uchwałę powinny zadać sobie więcej trudu przy konstruowaniu uzasadnienia.

**Prezydent** wyjaśnił radnym, że cała informacja na temat konieczności tej autoprawki dotarła do niego o godz. 14.00.

**Henryk Frystacki** nie do końca zgodził się z tą zamianą etapów, ponieważ wg. niego nie wzięto wszystkiego pod uwagę. Niebawem ma zostać oddany pod autostradę odcinek Bojków. Cały ruch na Racibórz, Żory, Jastrzębie Wodzisław zostanie skierowany przez Rybnik. Będziemy remontować wiadukt, a zapchane będzie miasto do strony Gliwic. Radny podkreślił, że jest to jego refleksja i dlatego zadaje pytanie.

**Prezydent** odpowiedział, że termin przydatności wiaduktu w Niedobczycach upływa w czerwcu 2005 r. Nie ma więc wyboru. Proszę także brać pod uwagę, że my mówimy o rzeczach, które chcielibyśmy robić, ale czy faktycznie te drogę zmodernizujemy – to sprawa bardzo odległa. Na pewno musimy zrobić wiadukt. I zabezpieczymy w budżecie środki, żeby go zrobić. Jeśli przyjdzie środków więcej niż 45 mln. to zmodernizujemy całą drogę. To o czym mówi radny jest ważne; okno na świat – wlot na autostradę A-4. Co i jak będziemy robić, będzie uwzględnione w harmonogramie, ponieważ nie można zakorkować miasta, co jest sprawą bardzo ważną.

**Stanisław Stajer** pytał na kiedy przewidywany jest termin zakończenia planowanego remontu mostu w Niedobczycach oraz pytał w kontekście tak dużych zmian kosztorysowych, skąd będzie Prezydent miał środki na wkład własny, które w 2006 roku będą wynosiły ponad 10 mln. zł kiedy nie będzie już ani obligacji i zamknięte będzie źródło kredytowania, co zrobimy, żeby pozyskać środki z Unii i mieć ten wkład własny.

**Prezydent** jeśli chodzi o remont wiaduktu, wszystkie nasze życzenia będą w specyfikacji przetargowej, gdzie podamy konkretne terminy w jakich ten wiadukt ma być remontowany, biorąc pod uwagę całość remontu. Jeśli będzie to dotyczyło tylko wiaduktu to dogodnym czasem będą miesiące lipiec, sierpień. Jeśli chodzi o zabezpieczenie środków na dalsze etapy, Prezydent stwierdził, że pilnie śledzi budżet miasta, szczególnie te etapy które są realizowane poprzez budowę ISPA, patrzy na wartość kosztorysową, patrzy na rozstrzygnięcia przetargowe, których wartość jest na poziomie 2/3 kosztorysowej. Każde zadanie zaplanowane w budżecie na podstawie wartości kosztorysowej kończy się na poziomie 2/3. Nie mając 100% pewności, że tak to będzie nadal, Prezydent zapewnił, że budżet jest analizowany i obserwowany i jak do tej pory to się udawało, choć na pewno wzbudza *dreszczyk emocji*. Trzeba jednak podejmować wyzwania aby te środki unijne pozyskać. Prezydent podkreślił, że niewiele jest takich miast jak Rybnik, które są tak przygotowane ; ogłaszane są konkursy a my jesteśmy już gotowi, mamy w ręce projekty, startujemy i jesteśmy efektywni. Ostatni projekt – to 9 mln. zł, które pozyskaliśmy. Wiadomo, że musimy te środki swoje zapewnić, ale powtórzę to co mówiłem na posiedzeniu Komisji Finansów, że jeżeli modernizujemy Hotel Olimpia, Hotel Speedwey, były budynek po stacji krwiodawstwa na hotelik dla kadry naukowej, to przygotowujemy dla siebie czy dla naszych następców majątek o bardzo wysokim standardzie, na który można będzie pozyskać inwestora strategicznego. W takim stanie w jakim są obecnie te obiekty budzą zerowe zainteresowanie inwestorów.

Na koniec Prezydent powiedział, że ten trend inwestycyjny, który został przyjęty na samym początku, jest słuszny. On wymaga odwagi, determinacji, zdecydowania, również trudnego głosowania ze strony radnych, ale ktoś tę odwagę musi mieć, ponieważ efekty są. Początek roku 2003 – bezrobocie 14,3 %; koniec 2003 roku – 13,7% co wyraźnie wskazuje, że ten trend proinwestycyjny daje konkretne efekty. A *dreszczyk emocji*, o którym była mowa jest zawsze na granicy bezpiecznej. Służby finansowe, zwłaszcza pesymistycznie nastawiony Pan Skarbnik są elementem, który mnie zawsze hamuje – powiedział Prezydent.

**Stanisław Stajer** nadal wyrażał swoje obawy, że mimo tych zapewnień Prezydenta o bezpiecznej granicy, w momencie kiedy będą zamknięte wszystkie furtki kredytowania, nie będzie skąd wziąć na wkład własny.



Uchwała wraz z autopoprawkami została poddana pod głosowanie.

- |                                   |               |
|-----------------------------------|---------------|
| - za przyjęciem uchwały głosowało | - 16 radnych, |
| - przeciw głosowało               | - 3 radnych,  |
| - wstrzymało się od głosu         | - 4 radnych.  |

**Przewodniczący** ogłosił 20-to minutową przerwę w obradach (Roman Berger zwolnił się z dalszej części posiedzenia).

**pkt. 6. Zajęcie stanowiska w sprawie zabezpieczenia świadczeń zdrowotnych dla mieszkańców Miasta Rybnika.**

**Prezydent** omówił projekt uchwały, przedstawił uzasadnienie oraz prosił o wniesienie autopoprawki w paragrafie 2 poprzez dodanie punktu :c) posłom i senatorom RP z rybnickiego okręgu wyborczego z prośbą o interwencję.

Marszałek Województwa powołując się na opinie konsultantów wojewódzkich zwrócił się o zweryfikowanie programu użytkowego WSS Nr 3, uwzględniającego rezygnację z uruchomienia Oddziału Radioterapii w w/w szpitalu.

W stanowisku swoim Rada Miasta Rybnika wyraża zdecydowany sprzeciw wobec takiego zamiaru. Wyraża natomiast zdecydowane poparcie dla konsekwencji realizacji zatwierdzonego w dniu 9 kwietnia 2002 r. Uchwałą Zarządu Województwa pełnego zakresu projektu budowy WSS Nr 3 w Rybniku.

Powstanie ośrodka radioterapii stworzy warunki do kompleksowej opieki nad chorymi onkologicznie, obejmującej odpowiednią diagnostykę, chemioterapię i radioterapię.

Prezydent powiedział, że leczenie radioterapią jest bardzo dobrze opłacane przez NFZ i otwarcie takiego oddziału w Rybniku mogłoby poprawić kondycję finansową naszego szpitala, pomijając to co jest najważniejsze, pacjenci z południowo – zachodniego subregionu województwa śląskiego nie musieliby być dowożeni do Zakładu Radioterapii w Centrum Onkologicznym w Gliwicach co jest i kosztowne i uciążliwe dla samych pacjentów.

**Tomasz Zejer** poinformował, że Komisja Zdrowia jednogłośnie zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały. Tomasz Zejer uzupełniając wypowiedź Prezydenta poinformował, że w ubiegłym roku w szpitalu obradowała sejmowa Podkomisja Inwestycji Wieloletnich Komisji Finansów Publicznych, która analizowała zakres realizacji inwestycji w WSS Nr 3, akceptując koncepcję powstania oddziału radioterapii. Rada Społeczna szpitala (której przewodniczący jest również powoływany przez Marszałka) - jednogłośnie, jak również poprzedni Zarząd Województwa - zaakceptowali realizację inwestycji w ten sposób.

**Czesław Tkocz** zwrócił się do radnych z gorącym apelem o poparcie tego projektu, ponieważ jako pacjent oddziału radioterapii w Gliwicach sam doświadcza niedogodności związanych z koniecznością dojazdów do Gliwic z Rybnika, ale ma również możliwość obserwowania trudności związanych z dojazdem wielu innych osób z naszego regionu, którzy mają uzasadnione obawy, że może nadejść czas, że nie będzie środków na finansowanie dowozu ich do Gliwic. Radny wyraził nadzieję, że głośnie domaganie się tego co się należy mieszkańcom naszego regionu dotrze do władz i zaplanowana już od dawna inwestycja będzie realizowana.

**Michał Chmieleński** oraz **Wiesław Zawadzki** mieli uwagi do sformułowań zawartych w Stanowisku, które jest załącznikiem do w/w projektu.

Wyjaśnień udzielił radny **Tomasz Zejer** i Prezydent – **Adam Fudali**.

- |   |               |
|---|---------------|
| - za przyjęciem uchwały głosowało                     | - 21 radnych, |
| - przeciwnych ani wstrzymujących się głosów nie było. |               |

**pkt. 7. Utworzenie i nadanie statutu Ośrodka Interwencji Kryzysowej i Psychoterapii w Rybniku.**

Zastępca Prezydenta – **Ewa Ryszka** powiedziała, że Ośrodek ten umiejscowiony będzie w budynku PCK przy ul. B. Chrobrego. Poinformowała również, że w mieście istnieje jedna poradnia terapeutyczna, przeciwalkoholowa, a istnieje konieczność istnienia większej liczby takich ośrodków.

**Leszek Kuśka** poinformował, że uchwała opiniowana była na posiedzeniu Komisji Samorządu, Bezpieczeństwa i Pomocy Społecznej, gdzie została zaakceptowana jednogłośnie pozytywnie.

**Tomasz Zejer** wyraził swoje uwagi na temat planowanego Ośrodka : jest to jednostka budżetowa. Uważał, że zasadnym byłoby aby ta jednostka starała się o jak najszybszy kontrakt z NFZ, ponieważ będą się rozdziły



konflikty wynikające z potrzeby współfinansowania środków pochodzących z *alkoholówki*, budżetu miasta i środków pochodzących z NFZ.

Następnie radny stwierdził : „Zostało przywołane tutaj nazwisko p. Tarantowicza. Po posiedzeniu Komisji Zdrowia zwróciłem się do p. Tarantowicza o napisanie programu naprawczego, który to program składam na ręce Pani Prezydent z prośbą o przyjrzenie się temu projektowi”.

**Ewa Ryszka** wyjaśniła, że paragraf mówiący o innych źródłach ma na myśli także NFZ.

**Krystyna Stokłosa** :”Istnieje ta poradnia przeciwalkoholowa, którą prowadzi p. Tarantowicz. Ma on od pewnego czasu kłopoty finansowe (był już taki etap, że miasto miało mu pomóc wyjść z tych kłopotów), są kłopoty związane z opracowaniem programów na granty. Może trzeba mu po prostu pomóc jak ten wniosek opracować. Czy w związku z tym powołanie Ośrodka nie uszczupli już i tak niewielkich środków na prowadzenie wspomnianej poradni przeciwalkoholowej, którą p. Tarantowicz prowadzi”.

**Ewa Ryszka** :”jeśli chodzi o finansowanie poradni prowadzonej przez p. Tarantowicza nie ma takiej możliwości, ponieważ nie rozliczył on się z projektu, który składał w ubiegłym roku. Do momentu rozliczenia się z tej dotacji nie ma możliwości prawnych abyśmy finansowali jakiegokolwiek program realizowany przez p. Tarantowicza. Z tego co jest mi wiadome p. Tarantowicz posiada kontrakt z NFZ i w ramach funduszu będzie realizował zadanie”.

**Krystyna Stokłosa** uważała, że jeśli p. Tarantowicz nie może poradzić sobie z rozliczeniem, należałoby mu pomóc w tym rozliczeniu, żeby ta sprawa, która ciągnie się od dłuższego czasu nie wisiała w powietrzu. A środki z NFZ nie są wystarczające, więc ważne byłoby aby mógł otrzymać również środki z miasta.

**Tomasz Zejer** chciał na zakończenie dyskusji powiedzieć, że „Pan mgr Tarantowicz jest cenionym fachowcem, ale w mojej ocenie nie daje sobie rady z zarządzaniem ośrodkiem. Stąd przymusiłem go do tego aby napisał program sanacji tego ośrodka, ponieważ musimy wyjść z jakiegoś dokumentu, jeśli chcemy temu człowiekowi pomóc. Identyfikując się tu ze zdaniem radnej Krystyny Stokłosa nie mogę jednak do końca przejść obojętnie nad sytuacją kiedy środki alokowane na działalność tego ośrodka za lata poprzednie nie są do końca rozliczone. Musimy szanować publiczne pieniądze. Stąd wydaje mi się, że ten program naprawczy, który przedłożyłem musi być oceniony i myślę, że jako Rada będziemy po wcześniejszej opinii Komisji – wrócić”.

**Prezydent** zwrócił się z prośbą aby nie używać nazwiska szefa tego ośrodka, ponieważ nie jesteśmy upoważnieni aby imiennie mówić na ten temat. Prezydent proponował aby mówić o ośrodku, bo to jest istotne. Następnie Prezydent przypomniał, że „jest to jedyna poradnia jaka funkcjonuje w naszym mieście, która ma wciąż preferencyjne 40 gr za m2 powierzchni. Sprawa była omawiana ponad rok temu, była również interwencja ze strony tych samych radnych. Był nakaz egzekucji komorniczej w wysokości kilkunastu tysięcy zł. Publicznie wtedy powiedziałem, że wstrzymuję ten nakaz po to, żeby szefowi tej jednostki dać szansę na odbicie się od dna. Wydałem polecenie, żeby (dokładnie to co sugeruje radna Krystyna Stokłosa) udzielić pomocy w napisaniu tego programu i następnych programów. Z mojej strony byłem bardzo otwarty na pomoc ; użyczenie ksero, miał być przekazany komputer, ale żeby pomóc musi być partner do pomocy. Szef ośrodka jakby nie umie się znaleźć w nowej rzeczywistości – jest w tej chwili prywatną firmą”. Prezydent podkreślił, że pieniędzy z funduszu alkoholowego jest sporo i szef poradni powinien napisać program dotyczący tego co nacodzień robi, więc nie powinno być z tym problemu. I powinien rozliczyć się z poprzednich grantów., a cokolwiek postanowi Rada, Prezydent będzie postępował zgodnie z przepisami ponieważ to on odpowiada za finanse. „nie mogę kolejny rok przedłużać nie widząc perspektywy” – zakończył Prezydent.

**Henryk Frystacki** przychylił się do zdania radnego Zejera i Prezydenta, stwierdzając, że w mieście jest ok. 90 stowarzyszeń i organizacji, które otrzymują z miasta granty i zasada jest jedna, że jeżeli się nie rozliczy za poprzedni rok, nie wolno udzielić kolejnego grantu.

**Tomasz Zejer** uważał, żeby nie zamykać furki ostatecznie. „Jakiś dokument powstał. Jest to program naprawczy. Zastanówmy się nad tym, może się coś z tego urodzi”.

- |                                   |               |
|-----------------------------------|---------------|
| - za przyjęciem uchwały głosowało | - 20 radnych, |
| - głosów przeciwnych nie było     |               |
| - wstrzymało się od głosu         | - 2 radnych   |



**pkt. 8. Zmiany w Miejskim Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2004.**

**Ewa Ryszka** stwierdziła, że zmiany wynikają z podjętej przed chwilą uchwały i przedstawiła treść omawianego projektu uchwały.

**Tomasz Zejer** przedstawił opinię Komisji Zdrowia, która omawiała w/w projekt i pozytywnie zaopiniowała w/w.

- za przyjęciem uchwały głosowało - 22 radnych, została przyjęta jednogłośnie.

**Pkt. 9. Wnioski, oświadczenia, interpelacje i pytania radnych.**

**Wiesław Zawadzki** dał pod rozwagę sens ustawienia znaku STOP przed torami kolejowymi na trasie od Chwałowic na Świerklany. Radny uważał, że z jego dłuższych obserwacji wynika, iż tor ten jest nieczynny a respektowanie znaku stop powoduje, że droga ta jest rujnowana, ponieważ niepotrzebnie ciężkie samochody zatrzymują się i ruszają. O ile więc rzeczywiście torowisko jest nieczynne, należy zrezygnować z tego znaku aby niepotrzebnie nie hamować ruchu i niszczyć drogi.

**Prezydent** obiecał jutro sprawę wyjaśnić.

**Tomasz Zejer** zwrócił się do Prezydenta o polepszenie koordynacji służb miejskich. Miał na myśli równoczesne remontowanie i wyłączenie jednej nitki drogi na Gliwice i prac na ul. Mikołowskiej, w efekcie czego utworzyły się gigantyczne korki.

**Prezydent** stwierdził, że uciążliwości nie unikniemy, ale uznał, że należy przeprowadzać to racjonalnie i obiecał wydać jutro takie polecenie.

**Romuald Niewelt** przedstawił na piśmie interpelację w sprawie rewitalizacji ul. Świerkłańskiej ( załącznik do protokołu) oraz przedstawił na mapkach koncepcję realizacji wniosku.

**Prezydent** stwierdził, że prawdopodobnie droga, o której mówił radny, jest uwzględniona w opracowywanym planie zagospodarowania przestrzennego. Wniosek będzie oczywiście złożony do uwzględnienia w planie zagospodarowania przestrzennego, żeby w przyszłości można ten projekt budować. Prezydent uznał, że koncepcja jest dobra i poinformował, że zlecił już opracowanie studium komunikacyjnego dla miasta Rybnika. W związku z tym zwrócił się do radnych, szczególnie tych zainteresowanych układem komunikacyjnym, żeby do tego opracowania się włączyć. Całe opracowanie ma odbyć się na bazie warsztatów, czyli te wszystkie uwagi, które będą zgłaszane – nawet w perspektywie 20 – 25 lat, będą zgłaszane firmie opracowującej ten projekt. Fragment drogi, o którym mówił radny R. Niewelt był m. inn. tematem rozmów z Kampanią Węglową. Na koniec Prezydent zasugerował, żeby radny Romuald Niewelt złożył swoją propozycję nie jako interpelację lecz jako wniosek,,, ponieważ jest to konkretny wniosek, którym mamy się zająć". Romuald Niewelt stwierdził, że ma to być przyjęte jako *interpelacja* – *wniosek*, i tak Prezydent to przyjął, wyjaśniając jeszcze, że o sposobie załatwiania będzie radnego informował na piśmie.

**Józef Ibrom** przypomniał niedawno przedstawiane sprawozdanie policji i zawarte w nim zapewnienia o spadającej przestępczości w mieście, podczas kiedy w ostatnim miesiącu miało miejsce wiele zdarzeń o charakterze przestępczym z tragicznymi skutkami . Głównie chodzi o kradzieże pokryw wylotów kanalizacyjnych, szyn kolejowych itp. Radny zwrócił się do Prezydenta o podjęcie konkretnych działań w celu ukrócenia tego rodzaju postępowań.

**Prezydent** w odpowiedzi przedstawił konkretne efekty podjętych kroków ; w Chwałowicach złapano złodziei urządzeń metalowych oraz namierzono punkt skupu złomu, który dokonuje skupu kradzionych elementów. Drugą sprawą jest złapana i zarekwirowana ciężarówka z kradzionym złomem. Ponadto Prezydent poinformował, że zaprosił na spotkanie wszystkich komendantów policji i straży miejskich naszego subregionu i uważał, że tak zorganizowaną akcją doprowadzi się do ukrócenia tego procederu. Prezydent przypomniał również o podjętej w ubiegłej kadencji przez Radę uchwałę w sprawie legitymowania sprzedających złom, ale uchwała ta dotyczy tylko metali kolorowych. W tej chwili nowelizowana jest ustawa o odpadach i na bazie tej ustawy musi być podjęta nowa uchwała. Próbę taką podjęły już Katowice, ale nadzorem Wojewody została ona zakwestionowana, więc miasto Katowice odwołało się do NSA i rozstrzygnięcie ma być 15 kwietnia br. Prezydent mówił także, że w rozmowach z komendantem wojewódzkim policji sugerował, że aby taka akcja przyniosła skutek, musi być podjęta na terenie całego województwa.



**Henryk Ryszka** uważał, że jeżeli parlament nie zmieni prawa, może pewnego dnia się okazać, że cała Polska jest wykradziona. Mówił o brakujących – wykradzonych pokrywach na kilku studzienkach w Niedobczycach, które są ciągle uzupełniane i na nowo wykradane.

Radny mówił jeszcze o wiadukcie kolejowym na drodze krajowej w Niedobczycach, który planowany jest od kilku lat, a którego remont ma się niebawem rozpocząć. Wyraził obawę, że podobnie jak wiadukt w Radlinie, będzie on remontowany przez dłuższy czas, co spowoduje, że objazdy będą poprowadzone przez Niedobczyce i Chwałowice, co niezwykle utrudni ruch na drogach w dzielnicach, które nie są przystosowane do takiego natężenia jakie odbywa się ulicą Wodzisławską.

Następnie przedstawił wniosek 19 radnych skierowany do Przewodniczącego Rady o zwołanie w maju sesji, do uczestnictwa w której zaproszeni zostaliby parlamentarzyści z naszego regionu. Tematem tej sesji byłoby :

- polityka społeczno – gospodarcza,
- bezrobocie,
- zagospodarowanie terenów przemysłowych,
- rozbudowa lotniska w Gotartowicach,
- droga regionalna Pszczyna – Racibórz,
- działania zmierzające do likwidacji kradzieży elementów metalowych urządzeń komunalnych.

Powyższy wniosek radny przekazał na ręce Przewodniczącego Rady.

**Bronisław Drabioniok** nawiązał do zdarzenia jakie miało miejsce ponad miesiąc temu pod wiaduktem na ul. Mikołowskiej i stwierdził, że do tej pory żaden wiadukt w mieście nie jest oznakowany. Mówił, że są obecnie stosowane już bardzo nowoczesne oznakowania i urządzenia do pomiaru wysokości wiaduktów i uważał, że powinny one być zastosowane również u nas.

Następnie radny stwierdził, że będąc na zawodach żużlowych zauważył, że ochrania te zawody firma z Chorzowa. Z informacji jakie posiada radny wynika, że w konkursie firma ta była tańsza od naszej rodzimej firmy ochroniarskiej „Łączność”, która zatrudnia ludzi z Rybnika i okolic.. Radny uważał, że nawet jeśli rzeczywiście ta firma chorzowska była o kilka złotych tańsza, należało wynająć naszą – rybnicką, aby nie dopuścić do jej upadku.

**Prezydent** wyjaśnił, że wszystkie wiadukty w mieście są oznakowane. Odnośnie wiaduktu na ul. Mikołowskiej Prezydent poinformował, że podpisane zostało zamówienie na realizację projektu obniżenia jezdnii pod tym wiaduktem, które będzie miało miejsce latem.

Jeśli chodzi o ochronę imprez, Prezydent wyjaśnił, że firmy ochroniarskie wynajmowane są przez organizatorów imprez, które zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych zobowiązane są do zatrudniania firm najtańszych.

**Krystyna Stokłosa** zwróciła się do Prezydenta z pytaniem, czy prawdą jest, że mimo zabezpieczenia środków na remont basenu w Boguszowicach, miasto zamierza odstąpić od realizacji tego remontu.

**Prezydent** stwierdził, że taka możliwość rzeczywiście istnieje. „Jesteśmy obecnie na etapie zagospodarowania Kamienia i od rozwiązania tej kwestii zależeć będzie moja decyzja co konkretnie będziemy robili ; czy Kamień czy Boguszowice. Za wcześniej mówić jeszcze o szczegółach. Jeżeli propozycja moja na tyle będzie wiarygodna i konkretna, dowie się o niej w pierwszym rzędzie Rada Miasta”.

**Krystyna Stokłosa** pytała następnie dlaczego na koszt MOSiR remontowany jest kompleks obiektów na Rudzie, po czym bez przetargu, nawet ofertowego, na sezon letni dzierżawi się je spółce „Hossa” za symboliczną odpłatnością.

**Prezydent** powiedział, że według niego jest to dobre rozwiązanie jeżeli tę działalność prowadzi nasza spółka. „Hossa” – to w 100% spółka miasta. Jeżeli więc stwarzamy możliwości, że ta spółka może zarobić, to wydaje mi się to właściwe – powiedział Prezydent.

**Krystyna Stokłosa** była innego zdania, gdyż uważała, że powinno dążyć się do jaknajwiększego dochodu z tej dzierżawy. Jest to takie promowanie swojej spółki co w gospodarce rynkowej nie jest zdrowe – stwierdziła radna.

**Prezydent** uznał, że tak by to można interpretować, ale w działalności gospodarczej wygląda to różnie. Prezydent dał przykład ogródków piwnych, gdzie w drodze przetargu wynegocjowana została cena za m2. Wydawało się , że rozwiązanie było słuszne – cena korzystna była dla miasta, tylko później okazało się, że nie wszystkie opłaty za dzierżawę zostały uiszczone. Pozostają nam procesy sądowe, firmy najczęściej już nie ma i tak to niestety wygląda. Nie chcę przez to powiedzieć, że naszym zakładom i jednostkom należy zlecać te zadania. Na pewno zawsze o tym decyduje rynek (jest przetarg) i to nie podlega dyskusji. Ale jeśli jest taka specyfika, kiedy wpuszczamy dosłownie na dwa miesiące (niejednokrotnie może to być miesiąc – zależnie od



pogody), to dajmy zarobić tej naszej jednoosobowej spółce, która nie jest w najlepszej kondycji finansowej. Będzie to ze strony miasta pomoc swojej firmie.

**Krystyna Stokłosa** pytała jeszcze dlaczego nie wyrażono zgody na remont restauracji turystycznej na terenie MOSiR. Czy również dlatego, że byłaby ona konkurencją dla „Olimpii”?

**Prezydent** wyraził zdziwienie takim stwierdzeniem i powiedział, że wręcz odwrotnie ; w ubiegłym sezonie spółka „Hossa” remontowała budynek przy polu namiotowym. Cieszyło się to dużym powodzeniem, jak również samo pole namiotowe, z czego był spory dochód. Natomiast nikt nie wydał decyzji o nie remontowaniu restauracji „Relaks”. Organizowane natomiast były przetargi na ten obiekt, niestety bez rezultatu, ponieważ wykorzystany może on być zaledwie przez miesiąc, dwa – zależnie od pogody.

**Zygmunt Gajda** miał dwa pytania :

1. czy są zabezpieczone pieniądze dla dzielnic górniczych w naszym mieście,
2. czy wzorem Katowic nie możnaby na skrzyżowaniach wprowadzić dodatkowej strzałki skrętu w prawo dla usprawnienia ruchu.

**Prezydent** stwierdził, że jest to uwaga słuszna. Na pewno opracowywane studium komunikacyjne będzie tego typu rozwiązania uwzględniać, ale aby realizować ten wniosek radnego, Prezydent obiecał jutro dać polecenie do Wydziału Dróg, aby przyjrzeć się temu i decyzja o takim rozwiązaniu będzie podjęta.

Odnośnie dzielnic górniczych Prezydent przypomniał, że były już wielokrotnie na ten temat rozmowy, a zależne jest to od możliwości pozyskania środków unijnych. Program związany z bazą sportową, który jest złożony, jest radnemu znany.

**Henryk Frystacki** nawiązał jeszcze do pytania radnego Bolesława Drabinioka i wyjaśnił, że to klub sportowy organizuje przetarg na firmę ochroniarską. Sprawa ta dotyczy wyłącznie żużla. Tego przetargu nie organizuje miasto – podkreślił radny.

Następnie Henryk Frystacki przeczytał oświadczenie, informujące, że o trzech miesiący funkcjonuje w mieście zespół radnych PiS, który utworzony został na podstawie uchwały Komitetu Miejskiego Prawa i Sprawiedliwości i zaakceptowany przez Zarząd Główny w Warszawie. Powyższa informacja została również dostarczona Przewodniczącemu Rady. W skład Zespołu wchodzi : Henryk Frystacki – przewodniczący Zespołu oraz członkowie : Leszek Kuśka i Andrzej Wojacek. W oświadczeniu tym H. Frystacki wyraził również zaproszenie do współpracy wszystkich radnych, którym bliskie są założenia programowe partii prawicowo – konserwatywnej jaką jest Prawo i Sprawiedliwość.

**Stanisław Stajer** mówił na temat jedynej drogi dojazdowej do oczyszczalni ścieków BEST-EKO w Kłokocinie. Ulica Rycerska jest drogą wąską, krętą, niebezpieczną i bardzo zniszczoną. Mieszkańcy protestują. Jest tam znak zakazu wjazdu samochodów powyżej 3,5 tony. Przez dwa lata funkcjonował tymczasowy dojazd zbudowany przez firmę Asfalty łączący ul. Polygonową bezpośrednio z oczyszczalnią. Ponieważ Asfalty przestały z tego korzystać i dbać o ten 400 metrowy odcinek, w tej chwili jest on całkowicie nieprzejezdny, dlatego wszystkie wozy asenizacyjne jeżdżą ul. Rycerską. Radny apelował o jak najszybsze rozwiązanie tej sprawy, a ponieważ sam ma pomysł na rozwiązanie tego problemu, zwrócił się do Prezydenta, aby wyznaczył kompetentną osobę dla przeprowadzenia rozmów z Prezesem BEST – EKO.

Drugą sprawą jaką poruszył radny była sprawa stanu dróg miejskich po zimie. Harmonogram przeprowadzenia przez RSK naprawy dróg, przewiduje wykonanie tych napraw do września. Radny wyraził obawę, że przy np. niesprzyjającej aurze, będzie to trwało do grudnia i nie zdąży się tych dróg naprawić do następnej zimy mimo zapowiadanego zwiększonego wysiłku służb komunalnych. Proponował więc aby zastanowić się nad doraźnym pozyskaniem innych firm celem przyspieszenia naprawy dróg.

Odnosząc się do wniosku Romualda Niewelta, radny uznał, że każda propozycja szukania usprawnienia połączeń komunikacyjnych jest dobra, ale uważał, że taki najważniejszy wjazd na autostradę będzie w Rowniu i dlatego zastanawiał się, czy nie tam należałoby skupić w pierwszym rzędzie wysiłki, nie zapominając o tych węzłach, o których mówił radny R. Niewelt.

**Prezydent** odnośnie dojazdu do oczyszczalni powiedział, że jutro Naczelnik Wydziału Dróg dostanie polecenie, żeby udać się z radnym celem rozwiązania tej sprawy. Jeśli chodzi o dziury na drogach, będzie to robione podobnie jak w roku ubiegłym, z tą różnicą, że został zorganizowany przetarg na wynajęcie firmy, która będzie pomagała RSK. Powinno odbyć się to szybciej i lepiej niż w roku minionym.

W sprawie dojazdu do autostrady A –1 Prezydent zachęcił radnych do włączenia się w sprawy związane z opracowaniem studium komunikacyjnego.

**Longin Bednorz** zainteresowany był czy istnieje już projekt remontu wiaduktu w Niedobczycach oraz jaki będzie plan objazdu samochodów. Uważał, że konieczne jest zorganizowanie w tej sprawie spotkania



z mieszkańcami Niedobczyc i przedstawił projekt objazdu opracowany przez jednego z mieszkańców Niedobczyc.

**Prezydent** przypomniał, że temat ten poruszał już przewodniczący Komisji Komunikacji. Spotkanie z mieszkańcami będzie zorganizowane ale nad układem komunikacyjnym będą pracować specjaliści, potem poddana będzie ta koncepcja akceptacji Komisji, a na końcu przekazana mieszkańcom na spotkaniu.

**Andrzej Wojacek** wyraził protest przeciw ewentualnym planom kierowania ruchu z ul. Wodzisławskiej na ul. Śląską, która nie jest przygotowana do tak dużego ruchu. Również ul. 1 Maja jest w fatalnym stanie. Kierowanie ruchu na te ulice spowoduje – według radnego – katastrofę.

**Jan Kruk** wnioskował :

- 1) przygotowanie regulaminu wymiany okien w zasobach komunalnych, wykonanej przez lokatorów na własny koszt. Jest to temat znany Panu Prezydentowi, ponieważ poruszany był na spotkaniach w dzielnicy- powiedział radny,
- 2) Oznakowanie niebezpiecznego zakrętu na ul. Patriotów przy wlocie do ADM – 3, gdzie dochodzi często do kolizji i uszkodzeń słupów elektrycznych

Na końcu radny wyraził swoje zaskoczenie i zawód związane z wypowiedzią Prezydenta na temat basenu w Boguszowicach.

**Prezydent** poinformował, że w sprawie wymiany okien będzie Zarządzenie Prezydenta. Jest to sprawa kilkakrotnie poruszana, trzeba ją uporządkować, określić procedury i zasady wymiany jeśli ktoś z własnych środków chce tego dokonać.

Sprawa oznakowania ul. Patriotów będzie przekazana do Wydziału Dróg, natomiast jeśli chodzi o basen Prezydent stwierdził, że nie ma jeszcze ostatecznej decyzji. Podjęta w ubiegłej kadencji uchwała nt. Aqua Parku nie doczekała się realizacji, ponieważ partner okazał się mało wiarygodny. Obecna koncepcja inwestycji, która będzie służyła mieszkańcom w promieniu 50 km, wydaje się ciekawa i w razie jej realizacji mieszkańcy Boguszowic musieliby pogodzić się z tym, że w dzielnicy basenu nie będzie. Musiałby on być zburzony a w zamian za to coś należałoby się Boguszowicom. Do realizacji tej koncepcji jest jednak jeszcze daleko – stwierdził Prezydent.

**Tadeusz Gruszka** poinformował, że po dzisiejszej rozmowie z przewodniczącym klubu radnych RIO, pragnie złożyć oświadczenie, iż występuje ze stowarzyszenia Rybnicka Inicjatywa Obywatelska.

**Leszek Kuśka** w związku z rozpoczynającym się sezonem piłkarskim pytał kiedy zostaną uruchomione środki dla gospodarzy boisk, które funkcjonują poza MOSiR-em.

**Prezydent** powiedział, że kluby mogą wystąpić z wnioskami i środki będą niezwłocznie uruchomione.

**Stanisław Stajer** sprostował informację p. T. Gruszki, stwierdzając, że nigdy nie był członkiem klubu RIO.

**Jan Mura** przypomniał radnemu Stanisławowi Stajerowi, że do niedawnych wyborów Tadeusz Gruszka stawał z listy Rybnickiej Inicjatywy Obywatelskiej.

**Tadeusz Gruszka** jeszcze raz stwierdził, że od dzisiaj nie reprezentuje interesów RIO.

**Jan Kruk** przypomniał jeszcze, że w Boguszowicach istnieje także basen otwarty, który do tej pory był w administracji kopalni, ale istnieje podejrzenie, że zostanie on przekazany miastu. Radny zwrócił się do Prezydenta z prośbą, aby przynajmniej ten basen uruchomić. Na pytanie Prezydenta czy jest taka możliwość, radny odpowiedział, że sądzi, iż taka możliwość jest.

**Przewodniczący Rady** poinformował, że na ręce wszystkich przewodniczących rad w Polsce wpłynęło pismo od rodziców chorego dziecka, którzy starają się pozyskać środki finansowe na zakup urządzenia, niezbędnego do funkcjonowania tego dziecka i wnoszą o dobrowolną darowiznę na ten cel. Pismo znajduje się do wglądu w Biurze Rady.

#### **Pkt. 10. Informacja na temat wypełniania oświadczeń majątkowych.**

**Przewodniczący** stwierdził, że prawie połowa radnych oświadczenia już złożyła, w związku z tym radni mający pytania w wątpliwych kwestiach, proszeni są o skierowanie ich do p. Stanisława Cicheckiego – Radcy Prawnego Urzędu.



-14-

**Tomasz Zejer** pytał czy stan ma odpowiadać na dzień 31 grudnia 2003 r, a oświadczenie należy złożyć do 31 marca 2004 r.

**Stanisław Cichecki** poinformował, że oświadczenie ma odzwierciedlać stan jaki był na 31 grudnia 2003, natomiast termin składania oświadczeń upływa z dniem 30 kwietnia br.

Radca zwrócił również uwagę na punkt VIII oświadczenia, w którym należy wpisywać wszystkie dochody, które radni mają. Również diety i wszystkie inne dochody - ze wszystkich źródeł.

**Tomasz Zejer** pytał jeszcze czy dochód z diet – PIT R - należy wpisywać do PIT-ów.

**Stanisław Cichecki** wyjaśnił, że dochód z diet jest zwolniony od podatku i nie należy go ujmować w dochodzie rocznym. Natomiast w oświadczeniu majątkowym należy go uwzględnić. Jeśli jednak ktoś ma w PIT R wykazane, że przekroczył dochód dopuszczalny do granic opodatkowania, to wtedy ta część opodatkowana jest dochodem rocznym.

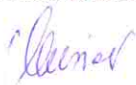
**Romuald Niewelt** pytał czy w tym punkcie VIII wpisuje się kwoty netto czy brutto.

**Stanisław Cichecki** wyjaśnił, że wszędzie, do wszystkich oświadczeń wpisuje się kwoty brutto.

#### **Pkt. 11. Zakończenie sesji.**

Po wyczerpaniu wszystkich punktów porządku, Przewodniczący Rady – **Michał Śmigieński** o godz. 21.30 zamknął sesję nadzwyczajną Rady Miasta Rybnika.

Protokołowała :



**PRZEWODNICZĄCY RADY**  
**Michał Śmigieński**