



RADA MIASTA RYBNIKA

ul. B. Chrobrego 2
44-200 RYBNIK

ISO 9001:2000

Rybnik, dnia 16 kwietnia 2004 r.

BR-0053/00005/04

(2004/016764)

**Protokół nr 20
z sesji Rady Miasta Rybnika
w dniu 14 kwietnia 2004 r.**

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Informacja Prezydenta o pracach w mieście.
4. Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2003 r. oraz udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta z tego tytułu.
5. Zmiany w wieloletnich programach inwestycyjnych miasta Rybnika na 2004 r.
6. Utworzenie obwodu głosowania w WSS nr 3.
7. Nadanie imienia SP nr 18 przy ul. Lompy 6 w Rybniku.
8. Nadanie imienia ZSz-P nr 3 przy ul. Kuglera 8a w Rybniku.
9. Ustalenie sieci publicznych przedszkoli i publicznych szkół podstawowych w Rybniku, w których od 1 września 2004 r. będą utworzone oddziały dla dzieci 6-letnich.
10. Określenie granic obwodów publicznych szkół podstawowych w Rybniku.
11. Określenie granic obwodów publicznych gimnazjów w Rybniku.
12. Ustalenie wysokości opłat za korzystanie ze świadczeń w przedszkolach prowadzonych przez miasto.
13. Wyznaczenie przedstawicieli organu prowadzącego wchodzącego w skład komisji konkursowych do wyłonienia kandydatów na stanowiska dyrektorów szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez miasto Rybnik.
14. Statut Ośrodka Rehabilitacyjnego im. Jana Pawła II.
15. Nawiązanie współpracy partnerskiej z miastem Karvina (Czeska Republika).
16. Ustalenie miesięcznego wynagrodzenia Prezydenta Miasta.
17. Przejęcie na własność Gminy Rybnik pojazdu usuniętego z drogi na koszt właściciela.
18. Zmiana nazwy ulicy.
19. Zbycie, zamiana, oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości oraz ustanowienie służebności gruntowej.
20. Stanowisko Rady Miasta w sprawie wezwania przez Fundację „Signum Magnum” do usunięcia naruszenia prawa.
21. Wnioski, oświadczenia, interpelacje i pytania radnych.
22. Zakończenie sesji.

Sesja Rady Miasta Rybnika odbyła się w dniu 14 kwietnia 2004 r. o godz. 16.00 w sali nr 108 Urzędu Miasta Rybnika.

Pkt. 1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.

Otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady Miasta – **Michał Śmigielski**, który stwierdził, że obecni na posiedzeniu są wszyscy radni – w liczbie 25, w związku z czym obrady są prawomocne. Przewodniczący powitał wszystkich przybyłych na obrady sesji radnych, Prezydenta Miasta i jego zastępców, naczelników wydziałów, urzędników Urzędu Miasta oraz przedstawicieli mediów.

Prezydent – Adam Fudali zwrócił się o poszerzenie porządku obrad przez wniesienie jako p. 16 uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia oraz wartości punktu dla MOSiR w Rybniku.

- za przyjęciem tego wniosku głosowało - 24 radnych, został przyjęty jednogłośnie.

Pkt. 2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.

Protokół z poprzedniej sesji został przyjęty bez uwag.

Pkt. 3. Informacja Prezydenta o pracach w mieście.

- Na wstępie Prezydent poinformował o próbie podpisania porozumienia z Kompanią Węglową. Prezydent w rozmowie z Prezesem Kompanii zaproponował współpracę poprzez stworzenie wspólnego zespołu. Jednym z głównych punktów współpracy – to zagospodarowanie osadników mułowych.
- Kolejną sprawą poruszoną przez Prezydenta była potrzeba wysprzątania miasta po zimie, w tym naprawa zniszczonych nawierzchni dróg. Harmonogram tych prac przewiduje naprawę w pierwszej kolejności dróg krajowych, następnie wojewódzkich i gminnych. Będzie to trwało kilka miesięcy.
- Wydział Dróg został zobowiązany do przeprowadzenia inwentaryzacji dróg już wykonanych, będących na gwarancji. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w wykonaniu, wykonawcy będą zobowiązani do dokonania naprawy gwarancyjnej.
- Prezydent poinformował, że w roku bieżącym przypada 10 rocznica nawiązania współpracy z miastem Dorsten. Na zorganizowanie obchodów 10 – lecia, na Dni Dorsten, miasto nasze otrzymało 9,5 tys. euro ze środków pomocowych.
- Rybnik uczestniczy w projekcie PIS-2. W ramach tego projektu odbywać się będą wizyty studyjne (ok. 10 osób z naszego miasta pojedzie do Irlandii a my będziemy gościć Irlandczyków). Projekt finansowany będzie z UE.
- O stanie realizacji projektu ISPA informacje przekazał Pełnomocnik Prezydenta ds. Realizacji Projektu – **Janusz Koper** (informacja w załączeniu).
- Informacje o pracach Wydziałów w okresie międzysesyjnym Prezydent tradycyjnie przekazał do Biura Rady, gdzie zainteresowani mają możliwość wglądu.

Pkt.4. Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2003 r. oraz udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta z tego tytułu.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Prezydentowi Miasta – **Adamowi Fudali**, który poinformował, że sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za 2003 r. zostanie przedstawione w części merytorycznej przez Skarbnika Miasta oraz – wzorem lat ubiegłych – przez Prezydenta, w formie prezentacji.

W dyskusji udział wzięli :

Leszek Kuśka, który pytał czy Rybnik poddał się audytowi wewnętrznemu, jakie jednostki miasta poddały się audytowi, jakie są wyniki audytu i czy jest osoba mogąca taki audyt przeprowadzić.

Prezydent wyjaśnił, że miasto poddało się audytowi finansowemu. W Urzędzie jest audytor. Jest to osoba posiadająca certyfikat do audytu wewnętrznego finansowego, która otrzymała ten certyfikat po zdaniu bardzo trudnego egzaminu państwowego.

Wiesław Zawadzki stwierdził, że według niego upadła propagowana niegdyś idea równomiernego rozwoju miasta Rybnika. Poinformował, że będzie głosował przeciwko uchwale absolutoryjnej z tego powodu, ponieważ dzielnice są traktowane nierówno, a najgorzej traktowana jest jego dzielnica – Boguszowice Osiedle, gdzie na jednego mieszkańca przeznaczona jest 35 zł, podczas gdy np. w Wielopolu – 900 zł, w Śródmieściu – 400 zł. Również szkoły podstawowe w tej dzielnicy i gimnazja traktowane są gorzej. Efektem takiej polityki jest dewastacja wszystkich obiektów. Według radnego mieszkańcy są oszukiwani i muszą przeciwstawić się takiemu traktowaniu. Radny uważał, że dzielnice innych miast, które odłączyły się w samodzielne gminy, prosperują o wiele lepiej, dlatego spuentował swoją wypowiedź stwierdzeniem, że pewnie i Boguszowice powinny się odłączyć od Rybnika.

Prezydent przypomniał, że na miasto powinno patrzeć się globalnie, bo jeśli buduje się stadion, szpital, to jest to inwestycja również dla Boguszowic. Prezydent zwrócił się do radnego z apelem o zweryfikowanie swoich poglądów i na spojrzenie na miasto globalnie.

Henryk Frystacki zwrócił uwagę na to, że wysoki wskaźnik środków przeznaczonych na dzielnicę w przeliczeniu na jednego mieszkańca jest wynikiem inwestycji – budowa kanalizacji, która musi być wykonana w Wielopolu w pierwszej kolejności, ponieważ jest to dzielnica pomostowa dla trzech kolejnych dzielnic. Uznał, że kiedy w Boguszowicach będzie realizowana taka inwestycja, wskaźnik ten będzie również wysoki i wyraził zdziwienie, że radny W. Zawadzki tak stawia sprawę.

Stanisław Lenert w ciepłych słowach wyraził uznanie dla zarządzających miastem i pracowników Urzędu, dla ich wysiłku by efekty były takie jakie są. Uważał, że należy popatrzeć na to co w mieście jest robione i oceniane zwłaszcza przez ludzi z zewnątrz, w których ocenie nie jesteśmy miastem *kopciuchem* ale stojącym bardzo wysoko. Dlatego zwrócił się do Prezydenta, do radnych i pracowników Urzędu z podziękowaniami i stwierdził, że jest dumny, że może z nimi tutaj być.

Henryk Ryszka wyraził również swoje zadowolenie z faktu, że Rybnik jest miastem pięknym. Uznał że potrzeby dzielnic są duże, ale trzeba gospodarować takimi środkami jakie się ma. Przypomniawszy, że budowa kanalizacji w dzielnicach pomnoży majątek miasta. Porównał wydawane pieniądze na tę inwestycję, których wysokość np. w Niedobczycach równałaby się wybudowaniu 10 sal gimnastycznych. Przy okazji poruszenia tego tematu, radny zwrócił się do Pełnomocnika Prezydenta – Janusza Kopera o przygotowanie informacji, np. w prasie, na temat organizacji ruchu w dzielnicach, w których będzie budowana sieć kanalizacyjna.

Prezydent wyjaśnił, że jeśli chodzi o organizację ruchu w tych dzielnicach, jest przygotowywana koncepcja rozwiązań, która musi być zgodna z inżynierią ruchu.

Romuald Niewelt powiedział, że w tym budżecie szczególnie cieszy wysoki stopień realizacji inwestycji w 2003 r. Był to rok kończący takie inwestycje jak : kampus, stadion, szkoła muzyczna i rozpoczynający inwestycję – budowa kanalizacji. Uważał, że jest to duży sukces miasta.

Kazimierz Zięba stwierdził, że dla opozycji najprostsze może byłoby potępienie wszystkiego. „My jednak tak zachować się nie możemy. Obiektywnie jednak trzeba stwierdzić, że jeśli chodzi o wykonanie budżetu za 2003 r. – został on zrealizowany prawidłowo. Zakładany był deficyt, budżet zamknął się w plusie ok. 1 mln. zł, mimo obaw opozycji przy ustalaniu budżetu, która miała zastrzeżenia do wysokości deficytu. Stwierdzamy, że inwestycje prowadzone są prawidłowo. Uważam, że wykonanie budżetu jest właściwe”.

Krystyna Stokłosa : „ Z formalnego punktu widzenia oceny wykonanego budżetu dokonujemy porównując go do planu po zmianach. Ale żeby mieć właściwy pogląd na dokładność planowania, należy dokonać porównania do założeń wynikających z uchwały budżetowej. Stąd też moje rozważania na temat realizacji budżetu będą odnosić się nie do budżetu po zmianach lecz do uchwały budżetowej. Wielokrotnie słyszeliśmy, że należy planować ostrożnie, albo (w zależności jak nam pasowało) – optymistycznie. Ja uważam, że należy planować realnie.

Jakkolwiek po stronie dochodów jestem usatysfakcjonowana ogólnym wykonaniem dochodów, ponieważ jest on na poziomie 99,60%, ale analizując poszczególne pozycje dochodów stwierdzam, że dochody własne wykonane zostały 120%, podatki lokalne w 111%, wpływy ze sprzedaży mienia w 231%, dochody jednostek budżetowych 131%, inne dochody budżetowe w 751%. Wydatki ogółem zrealizowano już mniej optymistycznie bo 89,9%, w tym wydatki bieżące na poziomie 98,8%, ale majątkowe tylko 65%. Dokonałam analizy kształtowania się wydatków majątkowych w dochodach ogólnych i tak : według uchwały budżetowej miały one stanowić 30%. Bardzo dobre założenie. Po zmianach – ten dochód zmalał już do 20%. Natomiast wykonanie stanowiło już tylko 19%. Oznacza to, że nie zrealizowaliśmy wydatków majątkowych na wartość 30 mln. zł.

W polu mojego szczególnego zainteresowania były wydatki związane z budową kanalizacji sanitarnej, zwanej – wg. „Gazety Rybnickiej” najważniejszą inwestycją w tym stuleciu. Zgadzam się z tym, ale na zadania realizowane przez Biuro Projektu wydatki miały według pierwotnego planu wynosić 25 mln. zł, a wykonano 3.800 tys. zł – co stanowi 14% planu. Jak na taką inwestycję, o tak priorytetowym znaczeniu w tym mieście, realizacja w 14% - bez względu na powody – nie napawa optymizmem a wręcz jest żenująco niska. Żeby zakończyć tok rozważań nad inwestycjami, nie można nie poruszyć inwestycji, które nie są zadaniami własnymi miasta, a mianowicie : wydatkowanie pieniędzy rybnickich podatników na szkolnictwo wyższe i artystyczne w kwocie ponad 5,6 mln. zł, gdy sytuacja miasta nie wskazuje na to, żeby był nadmiar środków, które można by w tych resortach ulokować. Nadmienię także, że na obwodnicę północną miasta – ul. Gliwicka – Rybnicka na planowane 3 420 tys. zł wykonanie wynosiło 231 tys. zł. Przeanalizowałam podział rezerwy budżetowej i stwierdzam, że prawie 25% środków otrzymała spółka „Hossa”, tj. 480 tys. zł z czego 400 dotyczyło podwyższenia kapitału zapasowego celem pokrycia straty za rok 2002 – 2003. Uważam, że spółką kierującą powołane do tego osoby i mamy prawo żądać, aby tak zarządzały spółką by bilans wyszedł przynajmniej na zero. W grudniu ubr. Uruchomiono dwie serie obligacji komunalnych. Pamiętam tę debatę, ponieważ opozycja starała się przekonać, aby nie uruchamiać tych środków w świetle słabej realizacji zadań inwestycyjnych. Uważaliśmy (oczywiście bez skutku), że środki te należy zarezerwować na lata przyszłe. Że mieliśmy rację świadczy fakt posiadania wolnych środków na rachunkach bankowych na dzień 31 grudnia 2003 r. w wysokości 10 mln. 600 tys. zł. Zważywszy, że oprocentowanie lokat jest znacznie niższe od obligacji komunalnych, decyzja o uruchomieniu obligacji nie była słuszna. I tak dochodzimy do podsumowania budżetu ; zamiast niedoboru ustalonego w uchwale budżetowej w wysokości 31 mln. zł, mamy nadwyżkę w wysokości

1 mln. zł ale bierze się ona ze słabej realizacji zadań inwestycyjnych i Proszę Państwa, nie możemy oceniać tego w kategoriach sukcesu.

Będę przeciwna udzieleniu absolutorium Prezydentowi Miasta za rok 2003 z uwagi na :

- niewłaściwą realizację inwestycji w zakresie inwestycji budowa kanalizacji sanitarnej, a co się z tym wiąże niskie wykorzystanie środków ISPA – 12% wg. planu pierwotnego,
- wykonanie nakładów inwestycyjnych na obwodnicę północną miasta zaledwie w 7%,
- wydatkowanie środków na inwestycje nie będące zadaniami własnymi miasta w tym na inwestycje w obcym obiekcie,
- nieuzasadnione sytuacją ekonomiczną miasta uruchomienie dwóch serii obligacji komunalnych,
- pokrywanie z rezerwy budżetowej strat spółki „Hossa”.

Prezydent stwierdził, że na pewno radna Krystyna Stokłosa na temat zarządzania finansami ma wiedzę zdecydowanie większą niż on sam. Przypomnił jednak ; „to myśmy proponowali zmniejszenie transzy emisji obligacji w sytuacji kiedy wiadomo było, że pewne zadanie nie będzie realizowane”. Ponadto Prezydent przypomniał, że : „jak występowaliśmy z projektem budowy sieci kanalizacyjnej, musieliśmy pokazać całą inżynierię finansową, której najważniejszym elementem były obligacje komunalne – pierwsze w Polsce na rynku publicznym”. W kwestii przesunięcia zadania zaplanowanego w roku 2003 Prezydent stwierdził : „tłumaczę się nie za swoje winy. Jest to kwestia zarządzania całym procesem środków przedakcesyjnych związanych z projektem ISPA. Są to problemy dotyczące takich instytucji jak Narodowy Fundusz, Ministerstwo Środowiska, Ministerstwo Infrastruktury, w końcowym etapie Komisję Europejską, Komitet Integracji i szereg podobnych instytucji”. Na koniec Prezydent powiedział, że nasz projekt, przyjęty przez komisję europejską był największym projektem w skali naszego kraju, jest to więc powód do chluby a nie do negacji.

Józef Ibrom podzielił się swoimi przemyśleniami przypominając, że „kilkanaście lat temu, na posiedzeniach Rady dzielono nadwyżki budżetowe, wyszukując *na gwałt* zadania, żeby pieniądze wydać. Obecnie jesteśmy w sytuacji gdzie obowiązuje ustawa o zamówieniach publicznych. Gdyby procedury wynikające z tej ustawy trwały krótko, można by planować i wykonywać budżet inaczej. Reasumując można stwierdzić, że budżet jest zaplanowany dobrze i wykonywany prawidłowo.”

Stanisław Stajer przypomniał, że przy uchwalaniu budżetu RIO zgłaszało uwagi krytyczne w wielu punktach. Wykazywała, że miasto weszło na niewłaściwą drogę jeśli chodzi o inwestycje. Kampus, szkoła muzyczna, stadion to obiekty którymi można by się szczycić, gdyby nie fakt, że są one budowane z pieniędzy naszych podatników, a należą do zadań państwa. „Głosowaliśmy przeciw przyjęciu budżetu na 2003 r. Zrozumiałem jest, że zwolennicy Prezydenta będą chwalić, ale nasza koleżanka szczegółowo przeanalizowała i wskazała niewłaściwe gospodarowanie budżetem. Stwierdzamy zaniedbania w inwestycjach drogowych; wiele dróg w naszym mieście wymaga generalnego remontu, nie jesteśmy przygotowani do dojazdów na autostrady. Zaniedbania te będą skutkowały, a właściwie już widać skutki - miasto jest zakorkowane. Dlatego nie powinien wywołać zdziwienia fakt, że RIO będzie głosowała przeciwko udzieleniu Prezydentowi absolutorium”.

Prezydent zauważył, że zgodziłby się z krytycznymi uwagami radnego, gdyby emisja trzech transzy obligacji została skonsumowana, przejeżdżona, ale to są środki zainwestowane. Kolejny raz Prezydent podkreślił, że powiększamy majątek miasta, co stwarza w przyszłości możliwość przyjęcia inwestora strategicznego, a co za tym idzie możliwość pozyskania ogromnych środków. Prezydent uważał, że jest to mądre lokowanie pieniędzy. Odnosząc się do wypowiedzi radnej Krystyny Stokłosa, Prezydent powiedział, że „Pani radna wymieniła inwestycje drogowe, które zaplanowane mieliśmy w budżecie, czyli łącznik pomiędzy ul. Gliwicką i Rudzką gdzie była kwota zaplanowana na 3 mln. zł, a wykonanie 230 tys. zł. Bardzo dobrze, że tak się stało iż zdecydowałem : nie robimy tego zadania bo wiem, że lada moment będzie ogłoszony konkurs przez Marszałka. Czy moja decyzja była słuszna? Otrzymaliśmy na to zadanie dotację w wysokości 2 mln. zł, więc dlaczego mieliśmy realizować w 100% to zadanie z naszych nakładów?” Na koniec Prezydent powiedział, że zaplanowany budżet na rok bieżący będzie również charakteryzował się licznymi zmianami, które będą wynikały między innymi z możliwości pozyskania środków z UE. „Będę tych prób podejmował szereg i będą one miały odzwierciedlenie w naszym budżecie, po to, żeby pewne zadania wykonywać nie w 100% ze środków z budżetu miasta, ale przy wkładzie własnym 25% pozyskując 75%”.

Michał Chmieleński ustosunkował się do wypowiedzi Pani radnej Krystyny Stokłosa, „która podważała zasadność wykorzystania takiego źródła finansowania się miasta jakim są obligacje. Ten sposób finansowania jest coraz bardziej popularny. Miasto Rybnik było prekursorem”. Dla wiadomości szerszej publiczności radny poinformował, że przewidywanie, emisja jest określona w konspekcie emisyjnym raz w roku. Nikt nie jest w stanie przewidzieć jakie kwoty, jakie przetargi dojdą do skutku. Pan Skarbnik, który jest ostrożny i rzetelny planuje ostrożnie i dlatego powstały takie wyliczenia a Rada zdecydowała się na to, żeby w razie czego mieć

nadwyżkę a nie niedobór.. To samo dotyczy inwestycji ; strategia jest taka aby maksymalnie wykorzystywać fundusze unijne, stąd wynika niezrealizowanie pewnych zadań w zakresie m. inn. budowy dróg”.

Leszek Kuśka pytał na jaką kwotę Prezydent udzielił zwolnień od podatków i umorzeń firmom i przedsiębiorstwom oraz osobom fizycznym zgodnie z uprawnieniami jakie posiada.

Prezydent odpowiedział, że te zobowiązania, które są z tytułu niepłacenia podatków przez duże przedsiębiorstwa to jest ok. 17 mln. zł. Jeśli chodzi o umorzenia i zwolnienia, (kwoty zostaną podane przez Skarbnika) Prezydent stwierdził, że ten instrument stosuje w sposób bardzo elastyczny i dał przykład podatków od środków transportowych, gdzie *koniunktura jest już przegrzana* i za chwilę może stać się tak, że firmy transportowe opuszczają nasze miasto i zarejestrują swoją działalność w gminach, które mają niższe podatki. Stąd taka strategia działania. Prezydent przypomniał również, że podjęta została uchwała mówiąca o tym, że wszystkich, którzy rozpoczną działalność gospodarczą na terenach i w obiektach pokopalnianych i zatrudnią co najmniej 30 osób, Prezydent zwalnia od podatku na 10 lat. Podkreślił, że w czasach kiedy o każde miejsce pracy tak trudno, będzie tę zasadę stosował z całą konsekwencją. Na koniec Prezydent podał ważną informację, że bezrobocie, które na początku roku 2003 wynosiło 14,2%, spadło do 13,7%. Stopa procentowa bezrobocia spadła, co niewątpliwie było konsekwencją tego trendu proinwestycyjnego jaki prowadzony jest w naszym mieście.

Skarbnik wyjaśnił, że podatki obniżono na kwotę 2 mln. 493 tys. zł i to są skutki obniżenia górnych stawek podatkowych podatków lokalnych zwłaszcza podatków od nieruchomości i środków transportowych a skutki ulg, odroczeń, umorzeń i zwolnień to kwota 4 mln. 141 tys zł w tym decyzji umorzeniowych – 347 na łączną kwotę 3 mln. 243 tys zł.

Krystyna Stokłosa zwracając się do radnego M. Chmielińskiego powiedziała : „Z przykrością stwierdzam, że Pan nie dość uważnie słuchał tego co ja mówię. Przecież w moim wystąpieniu nie było stwierdzenia, że niewłaściwe jest finansowanie inwestycji z obligacji komunalnych. Proszę mi tego w moje usta nie wkładać. Powiedziałam tylko, że toczyliśmy dyskusję czy uruchamiać z czterech tylko dwie serie, czy w ogóle nie uruchamiać i zostawić sobie te pieniądze na lata przyszłe bo nie dyktowała takiej potrzeby sytuacja ekonomiczna i finansowa miasta. O tym, że miałam rację świadczy fakt, że na koniec roku mieliśmy wolnych środków ponad 10 mln. 600 tys. zł. Więc ja rozumiem co znaczy finansowanie obligacjami. Powiedziałam, że obligacje oczywiście są tańsze od kredytu ale z kolei odsetki jakie otrzymujemy od lokat są znacznie niższe od tych jakie my musimy wpłacić naszym nabywcom obligacji komunalnych”.

Wiesław Zawadzki stwierdził że często zachodzi taka sytuacja, iż radnemu wmawia się to czego nie mówił. Uważał, że został potraktowany przez Prezydenta niepoważnie, ponieważ porównując nakłady w pozycjach : oczyszczanie ulic, akcja zima, drogi oświetlenie ulic, zieleni, ekologia doszedł do wniosku, że są to nakłady bardzo nierówno rozłożone na poszczególne dzielnice. A Prezydent mówił o inwestycjach „traktując mnie bardzo nisko jakbym ja nie rozumiał co to jest inwestycja : szkoła muzyczna, stadion, szpital czy Zespół Szkół Wyższych”.

Prezydent odpowiedział, że tych wskaźników nie można tak porównywać, ponieważ dzielnice różnią się pod wieloma względami i „jest to tak jakby Pan porównywał Karola May’a i Karola Marksa ; ten pisał o czerwonych i ten pisał o czerwonych”.

Po zakończeniu prezentacji i dyskusji, **Michał Śmigieński** poinformował, że wszystkie Komisje Rady, zgodnie z harmonogramem, odbyły posiedzenia, na których opiniowane było sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za 2003 r. Zwrócił się więc do przewodniczących poszczególnych komisji o przedstawienie opinii odnośnie diskutowanego sprawozdania.

Michał Chmieliński - przewodniczący Komisji Finansów stwierdził, że posiedzenie, na którym rozpatrywana była sprawa opiniowania sprawozdania , odbyło się 24 marca br. Po szczegółowym rozpatrzeniu sprawozdania komisja wydała pozytywną opinię.

W posiedzeniu uczestniczyło 9 członków (komisja liczy 10 członków).

- za przyjęciem sprawozdania głosowało - 5 radnych
- przeciw głosowało - 2 radnych
- wstrzymało się od głosu - 2 radnych

-6-

Henryk Frystacki – przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformował, że w posiedzeniu, które odbyło się 22 marca br. uczestniczyło 12 spośród 14 członków Komisji. W głosowaniu nad sprawozdaniem uczestniczyło 11 radnych. Komisja zaopiniowała pozytywnie sprawozdanie następującym stosunkiem głosów :

- za przyjęciem sprawozdania głosowało - 9 radnych
- głosów przeciwnych nie było
- wstrzymało się od głosu - 2 radnych

Leszek Kuśka – przewodniczący Komisji Samorządu, Bezpieczeństwa i Pomocy Społecznej poinformował, że Komisja liczy 13 członków. Posiedzenie odbyło się 18 marca br.

Sprawozdanie rozpatrywane było w dwóch aspektach :

w zakresie działu „pomoc społeczna” – w głosowaniu uczestniczyło 8 członków Komisji ;

- za przyjęciem sprawozdania głosowało - 5 radnych
- głosów przeciwnych nie było
- wstrzymało się od głosu - 3 radnych;

oraz w dziale „bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa”.

W głosowaniu uczestniczyło 10 członków Komisji.

- za przyjęciem sprawozdania głosowało - 7 radnych
- głosów przeciwnych nie było
- wstrzymało się od głosu - 3 radnych

Zygmunt Gajda – przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej poinformował, że posiedzenie Komisji, w którym uczestniczyło 9 członków (Komisja liczy 10 członków) odbyło się 17 marca br.

Sprawozdanie rozpatrywane było w trzech aspektach : w zakresie zadań Wydziału Infrastruktury Miejskiej i Inwestycji, Rybnickich Służb Komunalnych (składowisko odpadów) oraz zadań Wydziału Lokalowego.

- za przyjęciem sprawozdania głosowało - 8 radnych
- głosów przeciwnych nie było
- wstrzymał się od głosu - 1 radny

Kazimierz Salamon – przewodniczący Komisji Przemysłu Górniczego, Ekologii i Rolnictwa stwierdził, że na posiedzeniu Komisji, które odbyło się 16 marca br. rozpatrywano sprawozdanie w zakresie zadań Wydziału Ekologii, Gminnego i Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz Zarządu Zieleni Miejskiej.

Obecnych na posiedzeniu było 9 spośród 10 członków Komisji.

- za przyjęciem sprawozdania głosowało - 8 radnych
- głosów przeciwnych nie było
- wstrzymał się od głosu - 1 radny

Henryk Ryszka – przewodniczący Gospodarki Przestrzennej, Działalności Gospodarczej i Komunikacji poinformował, że w posiedzeniu uczestniczyli wszyscy członkowie Komisji (10 osób). Posiedzenie odbyło się 22 marca br.

Sprawozdanie rozpatrywane było :

w zakresie zadań Wydziału Dróg, służb komunalnych i Zarządu Transportu Zbiorowego;

- sprawozdanie zostało przyjęte jednogłośnie – przez 10 członków Komisji.

w zakresie zadań Wydziału Mienia oraz Wydziału Architektury (w głosowaniu uczestniczyło 9 członków) ;

- za przyjęciem sprawozdania głosowało - 6 radnych
- głosów przeciwnych nie było
- wstrzymało się od głosu - 3 radnych

Tomasz Zejer – przewodniczący Komisji Zdrowia poinformował, że Komisja liczy 6 członków. W posiedzeniu, które odbyło się 18 marca br. uczestniczyło 5 członków Komisji.

- sprawozdanie zostało przyjęte jednogłośnie, - 5 głosami.

Romuald Niewelt – przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że do Komisji wpłynęły wnioski od wszystkich Komisji branżowych Rady Miasta Rybnika w sprawie opinii dotyczących sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2003 r. Wszystkie opinie Komisji były pozytywne. Również Komisja Rewizyjna rozpatrywała sprawozdanie z wykonania budżetu za 2003 r. na trzech kolejnych posiedzeniach : 25, 26 i 29 marca br., w których uczestniczyło 6 członków z ustalonego siedmioosobowego składu Komisji. W rezultacie spotkań Komisja sformułowała wniosek o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Rybnika z tytułu wykonania

budżetu za 2003 r., który został przyjęty przez członków Komisji jednogłośnie i skierowany do Regionalnej Izby Obrachunkowej.
(treść wniosku znajduje się w aktach Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Rybnika).

Przewodniczący Rady – **Michał Śmigielski** przekazał radnym treść (wraz z uzasadnieniem) uchwał Regionalnej Izby Obrachunkowej, w których III Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach wydaje pozytywne opinie : o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Rybnika sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta za 2003 r. oraz o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Rybnika w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2003 r.

Następnie Przewodniczący przystąpił do głosowania uchwały Rady Miasta Rybnika w sprawie rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2003 r. oraz udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta z tego tytułu.

- za przyjęciem uchwały głosowało - 18 radnych,
- przeciw głosowało - 5 radnych,
- wstrzymało się od głosu - 2 radnych

Prezydent Miasta – Adam Fudali podziękował wszystkim, którzy obdarzyli go zaufaniem i głosowali za udzieleniem mu absolutorium z tytułu wykonania budżetu miasta za 2003 r. Podziękował również Skarbnikowi Miasta, służbom finansowym, Pani Sekretarz Miasta oraz naczelnikom wydziałów Urzędu i wszystkim, którzy mieli swój udział w realizacji budżetu oraz w przygotowaniu sprawozdania z jego wykonania.

Pkt. 5. Zmiany w wieloletnich programach inwestycyjnych miasta Rybnika na 2004 r.

Skarbnik Miasta poinformował radnych, że dostarczona im autopoprawka jest nowym tekstem uchwały z nowym załącznikiem.

Michał Chmieleński – poinformował, że projekt uchwały omawiany był na posiedzeniu Komisji Finansów, gdzie został jednogłośnie zaakceptowany..

- za przyjęciem uchwały głosowało - 25 radnych, została przyjęta jednogłośnie.

Pkt. 6. Utworzenie obwodu głosowania w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym nr 3.

Projekt uchwały przedstawiła **Daniela Lampert** – Sekretarz Miasta, która wyjaśniła, że zgodnie z ordynacją wyborczą do Parlamentu Europejskiego istnieje konieczność utworzenia obwodu głosowania w szpitalu, o ile w dniu przeprowadzania głosowania przebywa w nim co najmniej 50 wyborców. W przypadku tak dużego obiektu wymóg ten będzie spełniony i zapewniona zostanie możliwość oddania głosu także osobom przebywającym poza swoim miejscem zamieszkania z powodu choroby.

Leszek Kuśka poinformował, że na posiedzeniu Komisji Samorządu, Bezpieczeństwa i Pomocy Społecznej projekt uchwały został zaakceptowany jednogłośnie.

- za przyjęciem uchwały głosowało - 25 radnych, została przyjęta jednogłośnie.

Pkt. 7. Nadanie imienia Szkole Podstawowej nr 18 przy ul. Lompy 6 w Rybniku.

Jerzy Frelich przedstawił projekt uchwały, która na wniosek Rady Pedagogicznej, Rady Rodziców i Samorządu Uczniowskiego nadaje SP 18 imię Jana Brzechwy.

Henryk Frystacki stwierdził, że na posiedzeniu Komisji Oświaty, Kultury i Sportu uchwała została jednogłośnie zaakceptowana.

- za przyjęciem uchwały głosowało - 24 radnych
- głosów przeciwnych nie było
- wstrzymała się od głosu - 1 osoba

Pkt. 8. Nadanie imienia Zespołowi Szkolno – Przedszkolnemu nr 3 przy ul. Kuglera 8a w Rybniku.

Henryk Frystacki poinformował, że również ta uchwała została jednogłośnie przez Komisję zaakceptowana.

Jerzy Frelich poinformował, że również ten projekt uchwały powstał na wniosek Rady Szkoły, za zgodą Arcybiskupa Metropolity i Rady Dzielnicy. Szkoła będzie nosić imię Jana Pawła II.

- za przyjęciem uchwały głosowało - 24 radnych
- głosów przeciwnych nie było
- wstrzymał się do głosu - 1 radny

Pkt. 9. Ustalenie sieci publicznych przedszkoli i publicznych szkół podstawowych w Rybniku, w których to szkołach od 1 września 2004 r. będą utworzone oddziały przedszkolne dla dzieci 6 letnich w celu odbycia rocznego obowiązkowego przygotowania przedszkolnego.

Jerzy Frelich wyjaśnił, że ustalenie sieci przedszkoli i szkół jest zgodne z ustawą o zmianie ustawy o systemie oświaty. W wymienionych szkołach i przedszkolach będą utworzone oddziały dla dzieci 6-letnich w celu odbycia rocznego obowiązkowego przygotowania przedszkolnego.

Zastępca Prezydenta prosił o wniesienie autopoprawki poprzez wykreślenie w załączniku Zespołu Szkolno Przedszkolnego (szkoła Nr 22) ponieważ na razie takiego Zespołu nie będzie.

Henryk Frystacki poinformował, że Komisja jednogłośnie przyjęła ten projekt uchwały.

- za przyjęciem uchwały głosowało - 25 radnych, została przyjęta jednogłośnie.

Pkt. 10. Określenie granic obwodów publicznych szkół podstawowych w Rybniku.

Jerzy Frelich poinformował, że w związku ze zmianami w nazewnictwie i numeracji ulic w naszym mieście, w uzgodnieniu z dyrektorami szkół dokonano korekty i uporządkowano granice dotychczasowych obwodów szkół podstawowych.

Henryk Frystacki stwierdził, że Komisja na swoim posiedzeniu po szczegółowym omówieniu projektu przegłosowała w/w :

- za projektem głosowało - 7 członków Komisji
- głosów przeciwnych nie było
- wstrzymało się od głosu - 3 członków Komisji

Henryk Ryszka pytał czy ustalenie tych obwodów obliguje obowiązek zapisania dziecka wyłącznie do przypisanej szkoły, czy też jest możliwość posłania go do wybranej innej szkoły.

Jerzy Frelich wyjaśnił, że istnieje możliwość aby rodzic zapisał dziecko do innej – wybranej szkoły, niemniej dyrektor odpowiedzialny za obwód musi prowadzić rejestrację tych dzieci, ponieważ jest odpowiedzialny za realizowanie ich obowiązku szkolnego.

Wiesław Zawadzki pytał czy były prowadzone konsultacje przy ustalaniu tych obwodów i czy były ewentualnie jakieś protesty rodziców z tym związane.

Jerzy Frelich wyjaśnił, że nie było protestów. Ma to charakter administracyjny, polegający na przyporządkowaniu do szkół najbliższych, stąd ten obwód.

Romuald Niewelt wrócił do uchwały poprzedniej, ponieważ nie zostało zauważone jego zgłoszenie. Pytał o to czy skutkiem podjęcia uchwały o sieci szkół i przedszkoli prowadzących oddziały dla dzieci 6-letnich będzie, np. zwiększenie zatrudnienia, zmiany subwencji czyli skutki finansowe.

Jerzy Frelich wyjaśnił, że żadnych skutków finansowych nie będzie. Subwencji też nie będzie bo przedszkola są na własnym rozrachunku gminy a klasy zerowe tworzone w szkołach też subwencji nie wniosą. Jeśli chodzi o zatrudnienie, wszystko pozostaje po staremu. Jedynie zwiększyć się może potrzeba dowozu, ponieważ jesteśmy zobowiązani dowozić dzieci, które mają drogę do szkoły powyżej trzech kilometrów.

- za przyjęciem uchwały głosowało - 25 radnych, została przyjęta jednogłośnie.

pkt. 11. Określenie granic obwodów publicznych gimnazjów w Rybniku.

Jerzy Frelich przedstawiając uzasadnienie do tego projektu uchwały stwierdził, że wynika on również z tej potrzeby jaka zaistniała w przypadku szkół podstawowych.

Henryk Frystacki poinformował, że projekt uchwały został przez Komisję omówiony i przegłosowany;

- za projektem głosowało - 7 członków Komisji
- głosów przeciwnych nie było
- wstrzymało się od głosu - 3 członków Komisji.

Uchwała została poddana pod głosowanie;

- za jej przyjęciem głosowało - 23 radnych
- przeciw głosował - 1 radny
- głosów wstrzymujących się nie było

Pkt. 12. Ustalenie wysokości opłat za korzystanie ze świadczeń w przedszkolach prowadzonych przez miasto.

Jerzy Frelich powołując się na ustawę przypomniał, że organ prowadzący ustala dzienny czas pracy w przedszkolach na realizację podstawy programowej wychowania przedszkolnego (nie krótszy niż 5 godz. dziennie) oraz ustala zasady odpłatności za korzystanie z wyżywienia.

Zwrócił się również do radnych o wniesienie autopoprawki w § 1, p. 1 polegającej na zmianie zapisu : „opłata stała za korzystanie z posiłków” na zapis : „opłata za przygotowanie posiłków”. Opłata stała nie zostaje zmieniona, natomiast ważnym elementem projektu uchwały jest punkt 2 § 2, mówiący o opłacie w wysokości 1,00 zł za każdą rozpoczętą godzinę pobytu dziecka ponad czas pracy rybnickich przedszkoli ustalony w przedziale od godz. 8,00 do 15,00. Zastępca Prezydenta podkreślił, że miasto Rybnik wychodząc naprzeciw rodzicom, ustaliło czas pracy przedszkoli na 7 godzin, czyli o dwie godziny dłużej niż zakłada ustawa.

Henryk Frystacki – przewodniczący Komisji, Oświaty, Kultury i Sportu poinformował, że na posiedzeniu Komisji projekt uchwały był omawiany i zaakceptowany 7 głosami przy 3 wstrzymujących się.

Radny zaproponował, by opłatę tę obniżyć do 0,50 zł. Propozycja ta jest wynikiem przeprowadzonych rozmów z innymi radnymi a zwłaszcza z wieloma rodzicami dzieci korzystających z przedszkoli.

Andrzej Wojacek zaproponował, aby w ogóle zrezygnować z opłaty 1,00 zł. Uważał, że dla miasta ta złotówka jest korzyścią bardzo znikomą, a dla rodzin borykających się z trudnościami finansowymi jest wydatkiem ogromnym.

Bronisław Drabiniok wyraził zdziwienie określeniem czasu pracy przedszkoli w przedziale 8,00 – 15,00, stwierdzając, że nie zna sytuacji aby rodzice pracowali w tych godzinach, a na wyjaśnienie Zastępcy Prezydenta, iż jest to problem, który musi być rozwiązywany przez rodzinę, radny stwierdził, że nie uważa, żeby Polska miała być państwem socjalnym, ale uznał, że miastu takie posunięcie nie przyniesie zysku, jedynie spadną gromy. Prosił również o podanie podstawy prawnej upoważniającej do określenia takiej opłaty.

Prezydent powiedział, że musimy odejść od mentalności do jakiej byliśmy przyzwyczajeni. Nie można obowiązkiem opieki nad dziećmi obarczać wyłącznie przedszkoli, muszą w tym uczestniczyć również rodzice. W dobie bezrobocia część tych obowiązków mogą przejąć dziadkowie, ciocie...

Dalsza dyskusja, w której udział wzięli radni : Tadeusz Gruska, Leszek Kuśka, Tomasz Zejer, Henryk Ryska, Michał Chmieliński, Zygmunt Gajda oraz Wiesław Zawadzki dotyczyła spraw związanych z czasem pracy rodziców, z faktem niespójności ustawy oświatowej z tym czasem, radni pytali o wysokość opłat w przedszkolach przyjmując ustalony w placówkach tzw. wkład do kotła oraz pytano czy dokonano symulacji ile zysku będzie miało z tego tytułu, a ile strat poniosą rodzice.

Wyjaśnień udzielił **Jerzy Frelich** stwierdzając, że podstawą prawną jest ustawa o systemie oświaty. Jeszcze raz podkreślił, że nie zostanie zwiększona opłata stała, pozostanie ona na poziomie roku ubiegłego, będąca wówczas już na jednym z najniższych poziomów w regionie. Opłaty w przedszkolach kształtują się na poziomie ok. 145 zł. Obejmują opłatę stałą za przygotowanie posiłków w wysokości 75 zł oraz za tzw. wkład do kotła wynoszący ok. 3 zł dziennie. Jeśli chodzi o symulację, nie została ona zrobiona, ponieważ właściwie nie wiadomo ile dzieci będzie pozostawać w przedszkolach powyżej tych 7 godzin. Dopiero w październiku, po pierwszym miesiącu działania zasady dopłaty za kolejne godziny przebywania dziecka w przedszkolu, będzie można ustalić ile faktycznie przedszkola muszą pracować.

Romuald Niewelt zauważył, że autopoprawka zgłoszona przez Jerzego Frelicha jest sprawą bardzo ważną, ponieważ opłata stała przy korzystaniu z posiłków dotyczy przygotowania posiłków, natomiast odrębną sprawą jest wspomniany już tu „wkład do kotła”, którego wysokość ustala dyrekcja przedszkola wraz z komitetem rodzicielskim. Jeśli chodzi o opłatę stałą za pobyt dziecka ponad ustalony 7 godzinny czas, radny podkreślił, że obowiązkiem miasta jest zapewnienie 5 godzin, natomiast według niego można by zwolnić z tej opłaty np. każde kolejne dziecko w rodzinie, utrzymać natomiast opłatę w wysokości 1,00 zł za pierwsze dziecko.

Przewodniczący przystąpił do głosowania wniosków.

Najdalej idący wniosek to wniosek Andrzeja Wojaczka o wycofanie punktu w sprawie opłaty stałej – 1,00 zł.

- | | |
|-----------------------------------|--------------|
| - za przyjęciem wniosku głosowało | - 14 radnych |
| - przeciw wnioskowi głosowało | - 8 radnych |
| - wstrzymało się od głosu | - 2 radnych |

Wniosek został przyjęty, w związku z czym **Prezydent** uznał podejmowanie uchwały bez tego punktu za bezzasadne i wycofał projekt z porządku sesji.

Pkt. 13. Wyznaczenie przedstawicieli organu prowadzącego wchodzących w skład komisji konkursowych do wyłonienia kandydatów na stanowiska dyrektorów szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez Miasto Rybnik.

Jerzy Frelich wyjaśnił, że istnieje potrzeba imiennego powołania trzech przedstawicieli organu prowadzącego do prac w komisjach konkursowych w związku z ogłoszonymi przez Prezydenta Miasta konkursami na stanowiska dyrektorów szkół i placówek oświatowych.

Projekt uchwały zakłada powołanie w skład komisji Jerzego Frelicha – Zastępcy Prezydenta, Henryka Frystackiego – Przewodniczącego Komisji Oświaty, Kultury i Sportu oraz Tadeusza Szostoka – Naczelnika Wydziału Edukacji.

Henryk Frystacki poinformował, że na posiedzeniu Komisji Oświaty, Kultury i Sportu projekt uchwały został zaakceptowany jednogłośnie.

- | | |
|-----------------------------------|--------------|
| - za przyjęciem uchwały głosowało | - 23 radnych |
| - głosów przeciwnych nie było | |
| - wstrzymało się od głosu | - 2 radnych |

Pkt. 14. Zatwierdzenie Statutu publicznego zakładu opieki zdrowotnej pod nazwą Ośrodek Leczniczo – Rehabilitacyjny dla Dzieci Niepełnosprawnych Ruchowo i Umysłowo im. Jana Pawła II w Rybniku.

Ewa Ryszka poinformowała, że Rada Społeczna Ośrodka uchwaliła zmiany w statucie, które umożliwią rozszerzenie wykonywanych świadczeń finansowanych przez NFZ. Musi on być zatwierdzony przez Radę Miasta, stąd konieczność podjęcia tej uchwały.

Tomasz Zejer stwierdził, że Komisja Zdrowia jednogłośnie zaakceptowała w/w projekt.

Zwrócił jednak uwagę na pewien niuans, na który zwróciła uwagę Komisja; mianowicie w przypadku kiedy podpisany jest kontrakt z NFZ, działalność statutowa Ośrodka nie może być ograniczona wyłącznie do miasta Rybnika. Fundusz zarzuciłby nam to jako działanie nieformalne.

Ewa Ryszka potwierdziła, że sprawa ta wyniknęła na posiedzeniu Komisji i wyjaśniła, że na najbliższym posiedzeniu Rady Społecznej zostanie na to zwrócona uwaga i po korekcie dokonanej przez Radę będzie w formie poprawki wniesiona na sesję rady Miasta.

Ponieważ **Łucja Pierchała** wyjaśniła, że poprawianie Statutu leży w kompetencji Rady Społecznej. Radzie Miasta nie wolno poprawiać Statutu, **Prezydent** uznał, że najwłaściwsze będzie podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Statutu Ośrodka, po dokonaniu potrzebnej korekty przez Radę Społeczną Ośrodka i wycofał projekt z porządku sesji.

Pkt. 15. Nawiązanie współpracy partnerskiej z miastem Karvina (Czeska Republika).

Ewa Ryszka powiedziała, że miasto nasze nawiązało współpracę z Karviną przede wszystkim z uwagi na możliwość wspólnej realizacji przedsięwzięć przy finansowym wsparciu środków europejskich na przykład w ramach programu współpracy przygranicznej INTERREG III. Ze względu na charakter, nasze miasta są bardzo

podobne ; Karvina jest 70 tysięcznym miastem przemysłowym, a zarazem uzdrowiskowym, uniwersyteckim. Przyszła współpraca mogłaby dotyczyć szczególnie przedsięwzięć z dziedziny edukacji, turystyki, kultury i sportu, a także wymiany doświadczeń w zakresie lokalnych samorządów. Istotną sprawą jest fakt, że niewielka odległość dzieląca nasze miasta mogłaby przyczynić się do współpracy stowarzyszeń i instytucji z terenu naszych miast, a wzajemne wizyty nie generowałyby wysokich kosztów organizacyjnych.

Henryk Frystacki poinformował, że Komisja Oświaty, Kultury i Sportu jednogłośnie zaakceptowała projekt uchwały.

Stanisław Stajer zainteresowany był ilością miast partnerskich, z którymi Rybnik zawarł umowę.

Adam Fudali odpowiedział, że zaczyna się druga dziesiątka miast, z którymi Rybnik zawarł umowy partnerskie. Stwierdził również, że jest wiele możliwości współpracy, a obecny czas to nakaz chwili do podejmowania takich działań.

- uchwała została podjęta jednogłośnie, - 25 głosami.

Pkt. 16. Ustalenie najniższego wynagrodzenia i wartości punktu w Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji w Rybniku.

Ewa Ryszka poinformowała, że dokonanie zmian w tabeli dotyczących najniższego wynagrodzenia zasadniczego pracowników MOSiR jest konieczne, ze względu na objęcie pracowników planowanymi podwyżkami. Przy planowanej 2% podwyżce wynagrodzeń pracownicy nie będą się mieścić w swoich kategoriach zaszerzgowania.

Projekt uchwały zakłada ustalenie najniższego wynagrodzenia zasadniczego na kwotę 650,00 zł a wartość jednego punktu w wysokości 4,00 zł.

- uchwała została przyjęta jednogłośnie, głosowało - 25 radnych.

Pkt. 17. Ustalenie miesięcznego wynagrodzenia Prezydenta.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że proponowana zmiana wynagrodzenia Prezydenta jest pierwszą zmianą wynagrodzenia Prezydenta od stycznia 2001 r. czyli od poprzedniej kadencji. Przedłożony projekt uchwały zakłada wzrost miesięcznego wynagrodzenia o 385,00 zł brutto.

Stanisław Stajer pytał czy warto narażać Prezydenta na złośliwe uwagi o taką kwotę podwyższając wynagrodzenie Prezydenta.

Przewodniczący wyjaśnił, że jest to górny pułap i więcej nie można podwyższyć.

- za przyjęciem uchwały głosowało - 23 radnych
- głosów przeciwnych nie było
- wstrzymało się od głosu - 2 radnych

pkt. 18. Przejęcie na własność Gminy Rybnik pojazdu usuniętego na koszt właściciela.

Józef Cyran – Zastępca Prezydenta powiedział, że wszystkie ustawowe warunki przejęcia wymienionego w uchwale pojazdu są spełnione, w związku z tym dla uregulowania stanu prawnego koniecznym jest podjęcie przez Radę stosownej uchwały.

- za przyjęciem uchwały głosowało - 24 radnych, została przyjęta jednogłośnie.

pkt. 19. Zmiana nazwy ulicy Junaków.

Jerzy Frelich poinformował, że Rada Dzielnicy Stodoły w uzgodnieniu z mieszkańcami obecnej ulicy Junaków, którzy uważają, że obecna nazwa nie ma żadnego związku ich dzielnicą. Proponowana nowa nazwa związana jest z wyniesieniem na ołtarze męczennika ks. Emilem Szramkiem, który powiązany jest ze Stodołami przez urodzoną tam matkę – Józefę Szramek.

Henryk Ryszka przedstawił wynik dyskusji na posiedzeniu Komisji Gospodarki Przestrzennej, Działalności Gospodarczej i Komunikacji, która projekt uchwały zaakceptowała jednogłośnie.

- za przyjęciem uchwały głosowało -24 radnych, została przyjęta jednogłośnie.

Pkt. 20. Zbycie, zamiana, oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości oraz ustanowienie służebności gruntowej.

Jerzy Frelich przedstawił i szczegółowo wyjaśnił poszczególne punkty projektu uchwały.

Henryk Ryszka poinformował, że projekt został jednogłośnie przyjęty przez Komisję Gospodarki Przestrzennej, Działalności Gospodarczej i Komunikacji.

Przystąpiono do głosowania uchwały;

- za jej przyjęciem głosowało - 25 radnych, została przyjęta jednogłośnie.

Pkt. 21. Zajęcie stanowiska w sprawie dotyczącej wezwania Rady Miasta przez Fundację „Signum Magnum” w Rybniku z dnia 26 stycznia 2004 r. do usunięcia naruszenia prawa wynikającego z uchwały nr 242/XVII/2004 Rady Miasta Rybnika z dnia 21 stycznia 2004 r. w sprawie budżetu Miasta Rybnika na 2004 rok.

Projekt uchwały przedstawił **Romuald Niewelt** – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, który poinformował, że 26 stycznia br wpłynęło do Rady wezwanie o usunięcie naruszenia prawa wynikającego z uchwały budżetowej. Chodzi o to, że w uchwale tej „Signum Magnum” nie zostało ujęte jako podmiot dofinansowania przez Miasto. Przewodniczący Rady przekazał to pismo do Komisji Rewizyjnej celem sprawdzenia i ustalenia faktów.

Komisja Rewizyjna rozpatrywała tę sprawę na trzech posiedzeniach, przeprowadziła wizję lokalną w „Signum Magnum”. Jedno spotkanie było poszerzone o przedstawicieli Rady Miasta w osobach Pana Drabionika i Pani Stokłosa, celem wysłuchania opinii przedstawicieli prezesa Fundacji oraz przedstawiciela Wydziału Spraw Społecznych. W toku dyskusji ustalono, że przedmiotowy Dom Dziecka jest uwzględniony w dofinansowaniu na realizację zadań opiekuńczo-wychowawczych. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra taki dom dziecka powinien złożyć do urzędu miasta wniosek, który w wyniku interwencji został złożony i dofinansowanie tego domu dziecka zostało uwzględnione. Można więc stwierdzić, że samo wezwanie do usunięcia naruszenia prawa jest bezpodstawne. W międzyczasie Fundacja przesłała pismo do Regionalnej Izby Obrachunkowej, która do urzędu przysłała wyjaśnienie o podobnej treści, że nie jest to naruszenie prawa. Z uchwalonego 21 stycznia budżetu istnieje możliwość dofinansowania tej placówki. Jeśli chodzi o świetlice środowiskową, możliwość dofinansowania też istnieje w zakresie realizowania ustawy alkoholowej, ale trzeba przedłożyć projekt. W świetle tego, uchwała przedstawiona dzisiaj radnym mówi o nieuwzględnieniu tego wezwania ponieważ jest ono niezasadne.

Romuald Niewelt uważał, że nie od rzeczy będzie wspomnieć, że pomiędzy Signum Magnum a Wydziałem Polityki Społecznej odbywa się bardzo intensywna wymiana pism, która objęła również Przewodniczącego Rady.

Podczas wizyty w Fundacji stwierdzono, że Fundacja uważała, że jest placówką miasta, dlatego miasto zobowiązane jest utrzymywać, opiekować i uwzględnić również w budżecie miasta. Tak nie jest, ponieważ jest to fundacja prywatna i jest jednym z podmiotów na terenie miasta. Stąd potrzeba składania tych wniosków i projektów co w ocenie samej Fundacji jest szykanowaniem, i że im się należy. Prostowanie takiej mentalności trwa od co najmniej 2001 roku.

Krystyna Stokłosa poinformowała, że uczestniczyła w tym poszerzonym posiedzeniu Komisji Rewizyjnej i stwierdziła: „rozeszliśmy się z takim trochę innym wnioskiem, ponieważ podpisano ofertę na dofinansowanie domu dziecka tylko na okres do czerwca 2004. Nie dano Fundacji żadnej odpowiedzi odnośnie tego co będzie po tym czasie. Myśmymy jednak ustalić, że skoro miasto odpowiadając na pismo Regionalnej Izby Obrachunkowej wykazało, że w budżecie miasta zarezerwowało środki dla tej placówki, w związku z tym nie widzimy podstaw do nie podpisania przez Prezydenta umowy do końca roku. I z takim wnioskiem miał się Pan zwrócić do Prezydenta, czego w całym Pana wywodzie tutaj brakuje. Dla mnie tłumaczenie Pani Wiceprezydent, że umowa jest podpisana do czerwca ponieważ tak zdecydował Prezydent, jest tłumaczeniem żadnym. Przy tak postawionej sprawie, całe odium niezadowolenia ze strony Signum Magnum spada na Prezydenta”. Dalej Krystyna Stokłosa stwierdziła, że w czasie spotkania na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej odniosła bardzo negatywne wrażenie o przedstawicielach Wydziału Polityki Społecznej biorących udział w wyjaśnieniach. Zastanawiała się nad tym, z czego wynika ich zdecydowanie negatywna postawa wobec instytucji Signum Magnum i uznała, że jeśli wniosek był złożony, to nie widzi podstaw, żeby nie przedłużyć umowy do końca roku.

Romuald Niewelt wyjaśnił, że taki wniosek do Prezydenta Miasta został przekazany, przy czym zwrócił uwagę, że w chwili obecnej rozpatrywana jest sprawa naruszenia prawa i uchwała rozpatrywana dzisiaj dotyczy tego tematu. „Jak powiedziałem, wniosek został przekazany do Prezydenta i jest czas na wydłużenie tej umowy. Warunkiem do przyjęcia tego wniosku nie jest przyjęcie omawianej dzisiaj uchwały”.

Krystyna Stokłosa stwierdziła, że w wystąpieniu przewodniczącego Komisji Rewizyjnej brakowało jej tego wyjaśnienia. Przypomniała, że na spotkaniu padło pytanie : *co stanie się z dziećmi 1 lipca, czy mamy składać kolejny wniosek?* Odpowiedź brzmiała : nie, ponieważ złożyliście już odpowiedni wniosek. Dalej radna powiedziała : „Głosowania tej uchwały absolutnie nie uzależniam czy Prezydent podpisze umowę czy nie, ale czy należy dom dziecka trzymać w niepewności do ostatniego dnia obowiązywania tej umowy, która została podpisana?”

Prezydent powiedział : „Odpowiedź jest prosta. Te środki, które są zabezpieczone w budżecie, one nie mówią, że są to środki dla Signum Magnum. Są to środki na wykonywanie tego zadania. Proszę więc być spokojnym, że to zadanie będzie wykonane, co wcale nie znaczy, że to zadanie po miesiącu czerwcu będzie wykonywać Fundacja. Tych ośrodków na terenie miasta jest więcej; jest to kwestia ogłoszenia konkursu czy wybór innej oferty, ale to zadanie będzie zrealizowane. Nigdzie w budżecie nie jest wykazane, że te środki zabezpieczamy dla Fundacji; my je zabezpieczamy na zadanie.

Bronisław Drabiniok zauważył, że jako uczestniczący w omawianym posiedzeniu Komisji Rewizyjnej zwrócił uwagę na bardzo wyraźne wzajemne animozje pomiędzy przedstawicielami Fundacji a urzędnikami. „Będąc raczej w roli obserwatora, zadałem jednak pytanie czego brakowało we wniosku i uzyskałem jedynie odpowiedź, że wniosek był niekompletny. Pytałem również o Plażę i też nie uzyskałem odpowiedzi. Pytałem co się stanie z tymi dziećmi i też nikt na to nie odpowiedział”. Radny pytał, że jeśli opieka nad dziećmi w tej placówce jest fachowa, prawidłowa, to dlaczego miasto jest tak niechętnie i stawia kłody tej placówce i nie pozwala się rozwijać ? Czy tylko dlatego, że jest to prywatna fundacja?

Tomasz Zejer uważał, że sprawę tę należy rozpatrywać w szerszym kontekście. Przypomniał, że w placówkach tych znajdują się dzieci, które nie mają się gdzie podziać. „Jeśli sprawa domu dziecka jest rozwiązana do czerwca, to świetlica środowiskowa nie dopełniła wymaganych prawem formalności. Uważam, że powinniśmy podjąć tę uchwałę z poprawką, że wniosek dla świetlicy będzie rozpatrzony po dokonaniu korekt formalnych i Prezydent podejmie decyzję o dotowaniu tej placówki”. Radny uważał, że należy uwzględnić fakt, że sfera biedy coraz bardziej się rozszerza i należy rozważyć sprawę w tym aspekcie.

Krystyna Stokłosa powiedziała : „Jestem zaskoczona wypowiedzią Prezydenta, że do czerwca bo być może ogłosimy konkurs i nie koniecznie Signum Magnum te dzieci musi wychowywać. Proszę Państwa, te dzieci to nie są krzesła, które przesuwają się z miejsca na miejsce. Wśród tych dziewięciorga dzieci przebywających od dłuższego czasu w tej placówce, sześciorgo to jest rodzeństwo. Jak Państwo sobie to wyobrażacie ; dom dziecka funkcjonuje i tylko dlatego, że z jakiegoś powodu jest tarcie na linii Urząd Miasta - Signum Magnum, należy pokazać kosztem nawet tych dzieci, kto tu jest silniejszy. Wiadomo, że miasto jest silniejsze i nie trzeba udowadniać tego kosztem dzieci, bo Fundacja tak jak była będzie. Ucierpią dzieci, które w tym domu są i tam się zaaklimatyzowały i tam się czują dobrze. Padło również na posiedzeniu Komisji hasło *rodziny zastępcze*. Tam są dzieci 13-to, 14 –to letnie. Proszę mi pokazać rodzinę zastępczą, która weźmie dziecko w tym wieku, będące w jakiś sposób już ukształtowane. A ile my mamy domów dziecka w Rybniku, które by tę opiekę przejęły?”.

Kazimierz Zięba powiedział :”Będę usilnie namawiał wszystkich, łącznie z Prezydentem o zawarcie jakiegoś konsensusu, zgody, która oczywiście jest potrzebna z obydwu stron. Bardzo źle by się stało gdyby ten ośrodek nie otrzymał dofinansowania lub gdyby te dzieci zostały stamtąd zabrane. Ośrodek ten mieści się w bardzo dogodnym miejscu – w centrum, skąd łatwość dostępu do szkół, itp. Trzeba powstrzymać emocje i szukać zgody”.

Romuald Niewelt odniósł się do wypowiedzi radnego Tomasza Zejery : „są dwie sprawy - : ta nasza dyskusja i wezwanie usunięcia naruszenia prawa. Uchwały nie trzeba poprawiać. Jest ona zgodna z zasadą ; jest wezwanie do usunięcia naruszenia prawa i my musimy na to odpowiedzieć. Jeśli chodzi o kwestię świetlicy „Promykowa Przystań”, formalność leży w tej chwili po stronie Signum Magnum. Oni mają wystąpić o te środki i będą zapewne występować i wówczas otrzymają środki zagwarantowane w budżecie miasta. Odrębną sprawą jest to, że w dyskusji tej przewija się pewna nuta, która cechował również Fundację, która długo miała wrażenie, że jest ośrodkiem miejskim i dlatego mają być hołubieni i utrzymywani przez miasto. I de facto są utrzymywani przez miasto na skutek złych uchwał bardzo niekorzystnych dla miasta podjętych jeszcze w

pierwszej kadencji odrodzonego samorządu. Jeśli chodzi o wymagania prawne wobec domów dziecka, winny one zabiegać o umieszczenie swoich podopiecznych w rodzinnych domach dziecka lub w rodzinach zastępczych a nie gwarantować, że ta grupa ma być w tym ośrodku opiekuńczym do osiągnięcia pełnoletności. Jest to obowiązek tej instytucji i myślę, że będzie tu w tym względzie również zrozumienie. Musimy postępować zgodnie z prawem i do realizowania tego prawa dążyć”.

Wiesław Zawadzki stwierdził, że w dużej mierze uzyskał już wyjaśnienie na swoje wątpliwości ze strony radnego Romualda Niewelta. Nadal jednak nie rozumie czy Prezydent – Miasto uważa, że jest lepsze rozwiązanie tej sprawy niż pozostawienie tych dzieci w tej placówce.

Prezydent odpowiedział, że jest to pytanie bardzo ważne i stwierdził, że uważa iż jest lepsze rozwiązanie. „Pan przewodniczący Komisji lekko zasygnalizował już problem. My od jakiegoś czasu czyścimy cały bałagan, który powstał za rządów I i II kadencji; została podjęta uchwała o przekazaniu budynku, którego właścicielem było miasto Apostolatowi Signum Magnum a umowa została podpisana z Fundacją. I tak ta umowa funkcjonowała przez trzy lata. Potem dopiero została sprecyzowana. Ale to historia. Kwestia odpłatności ; zawsze dążę do porozumienia, tym bardziej, że Fundacja jest organizacją kościelną. Cóż może być lepszego dla miasta, dla Rady Miasta jeżeli działalnością charytatywną chce się zająć organizacja kościelna – wręcz wzorowo rozwiązane sprawy. Niestety tak nie jest. Na jedno dziecko miasto daje 1070 zł, a kwoty, które ta Fundacja żąda to jest 2560 zł. Policzyć sobie Państwo – rodzina z trójkiem dzieci – 2560 zł na dziecko. Już prawie ponad rok temu trwały twarde rozmowy, kiedy szukałem porozumienia. Fundacja złożyła sprawę do sądu zaskarżając miasto o zwrot ich zdaniem niewypłaconych pieniędzy, które Fundacja na bieżącą działalność powinna dostać – o drobniarz – tylko 300 tys. zł. Na spotkaniu podpisaliśmy porozumienie, pod którym podpisała się Pani Prezes (nie wiem czy ojciec Puskiewicz się podpisał bo on praktycznie nie figuruje w żadnych dokumentach). Na drugi dzień ten podpisany dokument został zanegowany. W tej chwili mamy sprawę w sądzie nie o 300 tys. lecz o 750 tys. zł. I teraz odpowiadając radnemu W. Zawadzkiemu czy jest inne, lepsze rozwiązanie stwierdzam : tak, w budżecie jest zabezpieczona kwota dla tych dzieci, które po wyrokach sądowych kierowane są do placówek opiekuńczych. Takie rozwiązanie znajdziemy i jestem przekonany, że będzie to lepsze rozwiązanie. Sprawa budowy Plazy, o której wspomniał radny B. Drabiniok., nie była ona przyczynkiem do jakiegokolwiek rozmowy. W pewnym momencie pojawiła się strona pn. Signum Magnum – Fundacja, która mieści się w budynku miejskim, a która uważa się za stronę przy wydaniu pozwolenia na budowę obiektu Plaza., podczas kiedy nikt z pozostałych mieszczących się tam wielu budynków nie protestuje.

Pomoc ze strony miasta płynęła za szerokim strumieniem. Za szerokim. Mówię to z całą odpowiedzialnością. Niestety mam uzasadnione wątpliwości czy to była właściwa decyzja. Środki na tego typu wyroki sądowe są zabezpieczone w budżecie, niekoniecznie musi to robić Signum Magnum.

Tomasz Zejer wrócił do wypowiedzi Romualda Niewelta stwierdzając pewną niekonsekwencję, ponieważ coś akceptujemy – dom dziecka. Nie akceptujemy świetlicy środowiskowej – tak to rozumiem.

Romuald Niewelt wyjaśnił ponownie, że na obie placówki są zapewnione w budżecie środki tylko trzeba złożyć wnioski. Dom dziecka wniosek złożył i środki otrzymał, natomiast świetlica musi taki wniosek złożyć aby środki otrzymać.

Bronisław Drabiniok : „słuchając wypowiedzi Panów Prezydenta i przewodniczącego Komisji wydaje mi się, że mówią oni innymi językami, ponieważ Pan przewodniczący mówi, że te pieniądze są dla tej fundacji, a Pan Prezydent mówi, że pieniądze są ale nie koniecznie dla tej fundacji. Pan Niewelt na posiedzeniu Komisji a także w swoich obecnych wypowiedziach powtarza, że nic nie stoi na przeszkodzie aby Fundacja po 1 czerwca złożyła wniosek i zostanie przedłużenie umowy do końca roku. A od Pana Prezydenta słyszę, że niekoniecznie.

Michał Chmieleński poinformował, że był uczestnikiem obydwu spotkań: w Fundacji i na posiedzeniu Komisji. „Wizyta w siedzibie Fundacji była niezapowiedziana i byłbym nie w porządku w sumieniu gdybym mówił coś innego. Otóż zastaliśmy tam atmosferę bardzo dobrą, zastrzeżeń do stosunku wobec obecnych tam dzieci nie można mieć żadnych. Chciałbym zwrócić uwagę Prezydenta na fakt, że ta Fundacja prowadzi świetlicę środowiskową, na którą jako miasto przeznaczamy środki, bo takie pieniądze na świetlice środowiskowe w budżecie są. Interesuje mnie zatem jakie środki przeznaczane są na tego rodzaju działalność, bo wiem, że ta świetlica prowadzona jest dla ok. 30 dzieci- i że są one tam dożywiane. Nie wiem czy z Urzędu są tam prowadzone jakieś wizje, czy ktoś z osób kompetentnych tam był. Na posiedzeniu Komisji wyczuwałem zdecydowanie atmosferę konfrontacji zarówno ze strony Fundacji jak i osoby bezpośrednio prowadzącej sprawę Signum Magnum w Wydziale. Wyraźnie widać, że jest konflikt, a my mamy za małą wiedzę, żeby dokładnie rozstrzygać jakie jest jego podłoże i kto ma rację. Jeśli miałbym głosować za Signum Magnum lub przeciw, miałbym chwilę zawahania. Jeśli natomiast chodzi o omawianą uchwałę, sprawa jest słuszna i czytelna”.

Henryk Frystacki uważał, że dyskutowane sprawy są dla miasta bardzo ważne, a w związku z dyskusją na temat świetlicy środowiskowej miał pytanie ile w Rybniku jest takich świetlic. Uważał też, że w chwili obecnej radni powinni skupić się na przedstawionej uchwale a do bardzo rozległej sprawy jaką jest sprawa Signum Magnum Rada powinna wrócić w innym terminie.

Romuald Niewelt pragnął sprostować powstałą kontrowersję i stwierdził, że w uchwale budżetowej są pieniądze na dotacje celowe na opiekę wychowawczą. A pieniądze te dostanie organizacja, która musi złożyć formalne wnioski. Nie jest to tak, że dotacja jest na dany podmiot lecz na działalność. Ta fundacja, o której mówimy, musi złożyć wnioski na taką działalność, a na dotację dla świetlicy środowiskowej musi utworzony być program, bo to jest z funduszy alkoholowych. Musi złożyć program bo tak przewiduje ustawa. Nie są to więc różne informacje, jak to zinterpretował radny B. Drabiniok lecz informacje które należy umiejętnie połączyć.

Bronisław Drabiniok zauważył, że nie ma zamiaru negować niczego, ale słuchał wypowiedzi Romualda Niewelta, z których zarówno na posiedzeniu Komisji jak i dzisiaj (w początkowych wypowiedziach) wynikał jakiś optymizm, którego teraz nie słyszy. „Teraz mówi Pan ustami Pana Prezydenta, że jest ale nie musi być dla Fundacji czego nie było we wcześniejszych Pana wypowiedziach. Nie mogę tego zrozumieć, że ta Fundacja nie ma pewności co do dalszych losów tych dzieci. Uważam, że taki dom dla dzieci jest bardzo potrzebny”.

Prezydent wyraził obawę, że nie wszyscy radni wiedzą za czym będą głosować. Wrócił jeszcze do sprawy budynku w którym mieści się Fundacja. Jest to dom trochę większy niż domek jednorodzinny. Jest podpisane (w 1990 r.) porozumienie o przekazaniu tego budynku. „Za tym porozumieniem idą konkretne czyny, czyli na utrzymanie tego budynku (tylko na jego utrzymanie) na dzień dzisiejszy miasto wydaje 35 tys. zł. (Panie radny Drabiniok ja gratuluję Panu, jeśli będzie Pan miał na utrzymanie swojego domku taką kwotę). Jest ośmioro dzieci, które są po wyrokach, na które Fundacja żąda 2560 zł miesięcznie na jedno dziecko. W sumie ponad 20 tys. zł. I najbardziej zasadne pytanie jest to, jakie zadał Pan radny Zawadzki : *czy to zadanie będzie w mieście wykonywane*. Odpowiadam : tak, będzie wykonywane na tym samym poziomie a może nawet na wyższym standardzie ale nie możemy pozwolić sobie na działania wręcz roszczeniowe i w pewnym momencie nawet nieetyczne ze strony Fundacji. My też jako Rada musimy się szanować, musimy wiedzieć czy te pieniądze są rzeczywiście wydawane uwzględniając rachunek ekonomiczny przede wszystkim. Jakie to są pieniądze? Widzimy, że są one olbrzymie. To zadanie będzie wykonywane. Wyobraźcie sobie Państwo, że Fundacja z którą my współpracujemy, dla której przeznaczamy ponad 100 tys. zł rocznie, ta Fundacja podaje do sądu organ, który finansuje utrzymanie tych dzieci ale również etaty ludzi tam zatrudnionych, z roszczeniem na kwotę 750 tys. zł? To jest chore” Na koniec Prezydent podkreślił, że zadanie to będzie wykonywane nie koniecznie przez Signum Magnum.

Radnemu Tomaszowi Zejerowi Prezydent odpowiedział, że nie ma takiej możliwości, żeby dopisać do uchwały paragraf, żeby niejako przymusić Prezydenta i te środki przeznaczyć. To jest zadanie przypisane staroście i starosta musi te wyroki sądowe zrealizować i decyduje o tym sam, do której placówki dzieci będzie kierował.

Tomasz Zejer zwracając się do Prezydenta zauważył, że Prezydent źle zrozumiał jego intencje. Wyjaśnił, że chciał powiedzieć iż po usunięciu tych przeszkód formalnych Fundacja ma szansę na pozyskanie środków miejskich.

Michał Chmieliński poparł zdanie Prezydenta w kwestii tej, że nie może być takiej sytuacji, że organizacja, którą finansujemy podaje nas do sądu. Ale radny widział rozwiązanie raczej w mediacji z tą instytucją a nie w konfrontacji. Uważał również, że do tej kalkulacji kosztów utrzymania domu dziecka należałoby wliczyć koszt utrzymania tej świetlicy środowiskowej. Pytał również czy dobrze rozumie, że to wojewoda daje środki na utrzymanie dzieci w domach dziecka.

Prezydent wyjaśnił, że w 90% miasto utrzymuje tę placówkę. „Przez całe lata myśmy utrzymywali z naszego budżetu w sposób karygodny, bo tylko wystarczyło, żeby Fundacja zarejestrowała się jako placówka opiekuńczo – wychowawcza i wtedy byłyby środki od wojewody, o których mówi radny. Przez całe lata miasto straciło setki tysięcy złotych dając z własnego budżetu na ten cel”.

Michał Chmieliński kontynuując wypowiedź powiedział, że z tego co wie, placówka ma status placówki opiekuńczo – wychowawczej w związku z tym może aplikować środki od wojewody i z tego co radny wie, bo sprawa była przedstawiona na posiedzeniu Komisji, wojewoda na zapytanie czy środki takie będą przeznaczone odpowiedział, że nie ma złożonego wniosku. I na pytanie (znowu w tonie konfrontacyjnym) dlaczego nie było wniosku, odpowiedź była że czegoś tam brakowało we wniosku. Generalnie jednak wiadomo, że środki

wojewoda przeznacza. Jeżeli wszystko jest w porządku, środki takie są przeznaczane. W kontekście tego radny pytał czy do innych domów dziecka w naszym mieście takie środki są przekazywane.

Ewa Ryszka wyjaśniła : „Na tej ostatniej komisji, w której także uczestniczyłam mówiliśmy o dwóch rodzajach wniosków. Te wnioski, które przytoczone były wcześniej przez Pana radnego Bronisława Drabinioka to wnioski, które dotyczyły roku ubiegłego i złożone były pod wpływem wielokrotnego upominania ze strony Wydziału Polityki Społecznej. Taka sytuacja powtórzyła się z wnioskami tegorocznymi, kiedy to Fundacja kilkakrotnie była wzywana o złożenie wniosku na działalność podstawową czyli na prowadzenie placówki opiekuńczo – wychowawczej. Wniosek taki został złożony w roku 2003 z opóźnieniem ale został rozpatrzony, umowa została podpisana, środki zostały przekazane. Natomiast mówiono też o wnioskach dotyczących funkcjonowania tej świetlicy dziennej. I tutaj pracownik Wydz. Polityki Społecznej przedstawił kilkakrotne wezwania i korespondencję pomiędzy tym Wydziałem a Fundacją. Przede wszystkim uzupełnienia te dotyczyły kwalifikacji pracowników, ponieważ prowadzona w ramach zajęć w tej świetlicy terapia musi być prowadzona przez wykwalifikowane osoby. Kilkakrotnie Fundacja była wzywana do tego aby te informacje o kwalifikacjach uzupełnić. Uchybień było zresztą więcej. Na tym zakończyliśmy ten etap roku 2003.

Potem mówiliśmy o wniosku na rok 2004 i na temat tego, że była prowadzona intensywna korespondencja pomiędzy Fundacją, Wydziałem i Przewodniczącym Miasta. Fundacja ciągle przypominała o konieczności zabezpieczenia w budżecie środków na ich działalność. W odpowiedziach wyjaśniano, że Fundacja nie musi przypominać o zabezpieczeniu środków, ponieważ są one zapisane w budżecie i że zgodnie z ustawą nie muszą być zapisane podmiotowo lecz są zapisane przedmiotowo. Po tych wyjaśnieniach został przez Fundację złożony wniosek i podpisana umowa.

Natomiast tak jak powiedział Pan Prezydent, do chwili obecnej wszystkie środki, które idą na finansowanie Fundacji Signum Magnum, idą tylko i wyłącznie z miasta dlatego, że Fundacja jest zarejestrowana jako placówka opiekuńczo – wychowawcza dopiero od roku 2002. W momencie kiedy w rejestrze wojewody została zarejestrowana jako placówka opiekuńczo – wychowawcza, w roku 2003 dopiero po raz pierwszy OPS mógł sprawozdawać i składać zapotrzebowanie na środki dla tej placówki do wojewody. Tak też się stało ; zostało złożone sprawozdanie za rok 2003 i zapotrzebowanie na rok 2004. Cały rok 2003 był więc jeszcze finansowany przez miasto. Na każde z ośmiorga dzieci zostało przeznaczone miesięcznie 1086 zł co daje roczną kwotę ponad 100 tys. zł.

W tym roku, kiedy przyszły środki od wojewody, przyszła kwota globalna plus wyspecyfikowane pozycje na placówki, któreśmy sprawozdawali, i na które składaliśmy zapotrzebowanie do wojewody. I przyszły środki na świetlice środowiskowe w ramach zespołu ognisk wychowawczych w kwocie 80 zł na jedno dziecko, przyszły środki na rodzinny dom dziecka, na dom dziecka, na placówkę opiekuńczo – wychowawczą, która jest strukturą OPS, nie przyszła ani jedna złotówka na dzieci w Signum Magnum. Niezwłocznie dzwoniłiśmy do Urzędu Wojewódzkiego z zapytaniem dlaczego nie otrzymaliśmy tych środków. W odpowiedzi usłyszeliśmy, że nie zostały przydzielone. W ślad za tym poszła korespondencja jedna, druga, po której otrzymaliśmy telefon od samej szefowej Wydz. Spraw Społecznych UW z zapytaniem czy jest złożony wniosek. Na ten czas wniosek nie był złożony. Dopiero w wyniku interwencji został on złożony i do Wydziału Polityki Społecznej UW poszła informacja o złożeniu przez Fundację wniosku i wystąpiliśmy o środki dla tej placówki. Niestety do tej pory nie ma żadnego odzewu ze strony UW. Stan faktyczny na dzień dzisiejszy jest więc taki, że wszystkie środki jakie idą na Fundację decyzją Prezydenta (wcześniej decyzją Zarządu Miasta) idą z budżetu miasta. One mogły być wcześniej zapotrzebowane u wojewody, ale nie były spełnione pewne wymogi przez samą Fundację.

Prezydent powiedział, że tak się stało tylko dlatego, ponieważ Fundacja nie chciała złożyć wniosku i zarejestrować się.

Romuald Niewelt wniósł o zakończenie dyskusji i przegłosowanie uchwały.

- | | |
|-------------------------------|--------------|
| - za wnioskiem głosowało | - 22 radnych |
| - głosów przeciwnych nie było | |
| - wstrzymał się od głosu | - 1 radny |

Przystąpiono do głosowania uchwały;

- | | |
|-------------------------------|--------------|
| - za jej przyjęciem głosowało | - 17 radnych |
| - przeciw głosował | - 1 radny |
| - wstrzymało się od głosu | - 6 radnych |

pkt. 22. Wnioski, oświadczenia, interpelacje i pytania radnych.

Przewodniczący Rady przypomniał radnym o upływającym z końcem miesiąca terminie składania oświadczeń majątkowych. Przekazał również informację, że jak zapewne radni zauważyli na obecnej sesji gościła telewizja katowicka a program poświęcony Rybnikowi – w kwestii punktu sesji dot. wykonania budżetu, będzie emitowany w środę 21 kwietnia o godz. 18.45.

Henryk Frystacki zwrócił się z prośbą o interwencję w sprawie drogi (ścieżki spacerowej rowerowej) z Kamienia do Wielopola, która po pracach kanalizacyjnych jest w bardzo złym stanie.

Bronisław Drabiniok poinformował, że na ręce Henryka Ryszki – Przewodniczącego Komisji złożył inicjatywę Koła Platformy Obywatelskiej zawierającą prośbę o zmianę ruchu w mieście.

Kazimierz Zięba wnioskował, aby Wydział Dróg wyremontował chodnik przy ul. Budowlanych - od ul. Wandy do Floriańskiej. Wskazał, że również pas drogowy tego odcinka jest bardzo zniszczony. Przypomniał także, że wielokrotnie (także w obecności policji) mówił o parkujących w pasie drogowym samochodach ciężarowych, osobowych, dostawczych

Prezydent odpowiadając Kazimierzowi Ziębzie powiedział, że w poruszanych przez niego kwestiach będzie interweniował.

W odpowiedzi na wystąpienie Bronisława Drabinioka Prezydent przypomniał o pracach nad studium komunikacyjnym, które odbywać się będą na zasadzie warsztatów, na których wniosek PO należy przedstawić. Prezydent ponownie zaprosił wszystkich chętnych do włączenia się prac nad studium komunikacyjnym miasta Rybnika.

Tomasz Zejer prosił o interwencję w sprawie skrzyżowania ulic Gliwickiej, Brudnioka, Na Górze, gdzie w ostatnim czasie powstał płot bardzo utrudniający widoczność. Radny wyraził obawę, że może tam dojść do wypadków.

Wiesław Zawadzki zwrócił uwagę, że niewykończony basen w Boguszowicach stwarza coraz większe zagrożenie, ponieważ złomiarze wycinają złom w tym obiekcie i jest dużo poodkrywanych kanałów.

Prezydent odpowiadając Wiesławowi Zawadzkiemu powiedział, że takie miejsca jak wspomniany basen są ciągle monitorowane. Przy okazji Prezydent poinformował o spotkaniu jakie odbyło się w ramach Zarządu Subregionu Zachodniego, którego tematem były zagrożenia związane z kradzieżą złomu. Prezydent stwierdził, że jest to problem, który musi być rozwiązany przez wszystkie gminy, ponieważ w przeciwnym razie będą do nas przyjeżdżać złomiarze z innych miast.

Prezydent poruszył również sprawę związaną z sezonem wypalania traw i zaapelował, żeby w imię własnego bezpieczeństwa zawiadamiać odpowiednie służby o takich incydentach.

Zygmunt Gajda poinformował, że chodnik przy ulicy od cmentarza w Chwałowicach w kierunku Radziejowa jest w 50% rozkradziony. Poza tym wzdłuż tej drogi, na poboczach wyrzuconych jest dziesiątki worków ze śmieciami. Prosił aby odpowiednie służby uporządkowały ten teren..

Stanisław Stajer zwrócił się do Prezydenta Miasta z wnioskiem aby ogłosić dodatkowy przetarg na betonity do budowy dróg lokalnych w dzielnicach, w których nie będzie wykonywana kanalizacja. Radny uważał, że należy zwiększyć ilość przydzielanych do dzielnic betonitów, ponieważ ilość, która jest przydzielana stanowi znikomy procent wobec istniejących potrzeb w takich dzielnicach jak, np. Kłokocin.

Jan Kruk zwrócił się do Prezydenta z trzema zagadnieniami ;

1. Jak daleko posunięta jest sprawa regulaminu wymiany okien.
2. Czy została podpisana umowa na sprzedaż budynku „Foki”.
3. Stan ulicy Rajskiej jest tak zły, że należałoby ją zamknąć w odcinku od pętli autobusowej do Boguszowic Starych.

Prezydent udzielił odpowiedzi ;

1. jest po rozmowie na temat wymiany okien z Panem Lenertem – Prezesem Spółdzielni Mieszkaniowej. Prawdopodobnie w regulaminie zostaną zastosowane takie same zasady i rozwiązania wymiany jakie stosuje Spółdzielnia.
2. Porozumienie jest finalizowane, wyznaczona jest data podpisania umowy, jeśli partner zainteresowany nie wycofa się umowa będzie podpisana.
3. Jest ustalony harmonogram naprawy dróg ; krajowe, wojewódzkie, gminne. W sytuacjach wyjątkowych odchodzi się od tego harmonogramu. Prezydent stwierdził, że ul. Rajska zostanie poprawiona aby była przejezdna.

Michał Chmieleński prosił o załatwienie dziur na ul. Wandy i Wawelskiej.

Pkt. 23. Zakończenie sesji.

Po wyczerpaniu punktów porządku sesji, Przewodniczący – **Michał Śmigieński** o godz. 22.00 zamknął sesję Rady Miasta Rybnika.

Protokołowała :



PRZEWODNICZĄCY RADY
Michał Śmigieński