



Kontrola
Skarbowa

URZĄD KONTROLI SKARBOWEJ

W KATOWICACH

ul. Paderewskiego 32B

Egz. nr.....¹.....

Nr sprawy: UKS24DE.7112.44.2016.MABO.1

MF-DO-POPT-330/2016

PROTOKÓŁ

z czynności przeprowadzonych u Dotacjobiorcy:

Nazwa: **Miasto Rybnik**

Adres: ul. B. Chrobrego 2, 44-200 Rybnik

NIP 642-001-07-58

REGON: 276255430

w zakresie:

Nazwa Projektu: **„Diagnoza potencjału rozwojowego obszaru funkcjonalnego zlokalizowanego wzdłuż autostrady A1 na terenie subregionu zachodniego województwa śląskiego” współfinansowanego ze środków UE (w ramach POPT 2007-2013), w ramach „Konkursu dotacji na działania wspierające jednostki samorządu terytorialnego w zakresie planowania miejskich obszarów funkcjonalnych”**

Numer Projektu: **POPT.04.02.00-00-318/12**

Numery Wniosków o płatność: **WNP-POPT.04.02.00-00-318/12-14**

w związku z wykonywaniem czynności w zakresie *audytu gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna*, prowadzonego na podstawie upoważnienia Generalnego Inspektora Kontroli Skarbowej nr **MF-DO-POPT-330/2016** z dnia 26.07.2016r. oraz postanowienia zmieniającego ww. upoważnienie z dn. 30.08.2016r.

Protokół sporządzono na podstawie art. 172 § 1 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2015r., poz. 613 ze zm.), w związku z art. 3a ust. 8 i 9 pkt 2 Ustawy z dnia 28 września 1991r. o kontroli skarbowej (tekst jedn. Dz. U. z 2016r. poz. 720 ze zm.). Czynności zostały przeprowadzone u Dotacjobiorcy – Miasto Rybnik, ul. B. Chrobrego 2, przez pracowników Urzędu Kontroli Skarbowej w Katowicach:

- Bożenę Matyszczyk – Inspektora kontroli skarbowej (nr leg. służbowej nr 01376) – w dniach: 13, 14, 15, 16 i 19 września 2016r.
- Beatę Barańską – Komisarza skarbowego (nr leg. służbowej 09004) – w dniach: 09, 12, 13, 14, 15, 16 i 19 września 2016r.

Ww. upoważnienie wraz z postanowieniem przedłożono w dniu 09.09.2016r. Prezydentowi Miasta Rybnik Panu Piotrowi Kuczera, okazując jednocześnie legitymacje służbowe wraz ze znakami identyfikacyjnymi oraz informując ww. osobę o podstawowych prawach i obowiązkach, wynikających z ww. Ustawy o kontroli skarbowej oraz Ustawy Ordynacja podatkowa.

Czynności przeprowadzono na prośbę Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie, wyrażoną w piśmie nr UKS14W2E.7112.164.2016.4 z dnia 19.08.2016r., w związku z audytem prowadzonym przez pracowników tego Urzędu, u Beneficjenta Projektu nr POPT.04.02.00-00-318/12, tj. w Ministerstwie Rozwoju - Departament Programów Pomocowych.

Prezydent Miasta Rybnik w piśmie nr Or.1710.12.2016 z dn. 09.09.2016r. wyznaczył następujące osoby do kontaktów w ramach czynnościach audytowych:

- Pan Mateusz Motyka – Naczelnik Wydziału Rozwoju,
- Pan Krzysztof Waclawiec – Naczelnik Wydziału Księgowości,
- Pani Renata Sochaj – Inspektor w Wydziale Księgowości,
- Pani Alina Rożek – Główny Specjalista w Wydziale Rozwoju.

Ww. pismo nr Or.1710.12.2016 z dn. 09.09.2016r. dot. osób wskazanych do kontaktów w ramach czynności audytowych stanowi Załącznik nr 1 do nin. Protokołu.

W niniejszym Protokole użyto następujących skrótów:

- *POPT* - Program Operacyjny Pomoc Techniczna na lata 2007-2013,
- *Institucja Zarządzająca* lub *IZ* lub *Beneficjent* - Ministerstwo Rozwoju Departament Programów Pomocowych (MR), wcześniej Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju (MliR), wcześniej Ministerstwo Rozwoju Regionalnego (MRR),
- *Dotacjobiorca* - Miasto Rybnik,
- *Umowa dotacji* – Umowa nr DPT/BDG-II/POPT/119/13 z dn. 30.07.2013r. wraz z Aneksem nr 1 z dn. 10.02.2015r. i Aneksem nr 2 z dn. 24.06.2015r.

Projekt nr POPT.04.02.00-00-318/12 w części realizowanej przez Dotacjobiorcę – Miasto Rybnik nie był przedmiotem badania w trakcie audytu gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna na lata 2007 – 2013.

Głównym celem przedmiotowego Projektu „Diagnoza potencjału rozwojowego obszaru funkcjonalnego zlokalizowanego wzdłuż autostrady A1 na terenie subregionu zachodniego województwa śląskiego” współfinansowanego ze środków UE (w ramach POPT 2007-2013), w ramach „Konkursu dotacji na działania wspierające jednostki samorządu terytorialnego w zakresie planowania miejskich obszarów funkcjonalnych” było wdrożenie podejścia funkcjonalnego w planowaniu rozwoju oraz zintegrowane podejście do obszaru funkcjonalnego z Rybnikiem jako ośrodkiem regionalnym.

Obszar funkcjonalny zlokalizowany wzdłuż autostrady A-1 w subregionie zachodnim jest obszarem zwornikowym na osi powiązań pomiędzy Metropolią Górnośląską a Aglomeracją Ostrawską w Republice Czeskiej. Obszar wykazuje tendencje do rozwoju monocentrycznego z ośrodkiem w Aglomeracji Rybnickiej. Aglomeracja jest również ośrodkiem centralnym dla obszaru funkcjonalnego województwa śląskiego, rozumianego zgodnie z zapisami Strategii „Śląskie 2020+”,- subregionu zachodniego. Miejski obszar funkcjonalny jest korzystnie zlokalizowany pod względem zasięgu głównych szlaków komunikacyjnych: bezpośrednio autostrady A-1 i pośrednio autostrady A-4. To położenie stanowi jeden z najistotniejszych potencjałów rozwojowych tego obszaru.

Działaniami projektowymi mającymi na celu delimitację ww. obszaru w kontekście powstałej autostrady A1 objęte zostały samorządy zlokalizowane w jej sąsiedztwie tj. Miasta: Rybnik

(stolica subregionu zachodniego – Lider Projektu), Żory, Jastrzębie-Zdrój, Gmina i Miasto Czerwionka-Leszczyny, Gminy: Świerklany, Godów, Gorzyce, Mszana.

W dn. 05.07.2013r. ww. samorządy zawarły Umowę Partnerstwa (Aneks nr 1 z dn. 28.08.2015r.) w celu realizacji ww. Projektu. Strony (Partnerzy) ww. Umowy zobowiązały się do współdziałania i osiągnięcia celów Projektu oraz zrealizowania go w zakresie i na zasadach określonych w Umowie dotacji wraz z Wnioskiem o dofinansowanie.

We Wniosku o przyznanie dotacji będącym załącznikiem do Umowy o dotację określono formułę planowanego przedsięwzięcia, zaplanowane działania do realizacji i sposób ich przeprowadzenia, czym Dotacjobiorca zagwarantował, iż Projekt będzie miał charakter zintegrowany, a podejmowane działania będą dotyczyć wspólnie wszystkich gmin.

Część diagnostyczna, analityczna miała być jednym spójnym, wspólnym dla wszystkich jednostek samorządu terytorialnego dokumentem. Określone w nim dalsze kierunki rozwoju obszaru funkcjonalnego stały się podstawą do podjęcia decyzji o wyborze jednego, zdaniem wszystkich najważniejszego kierunku i przygotowania w każdej gminie dokumentacji technicznej dla inwestycji z zakresu niezbędnej infrastruktury drogowej i komunalnej realizującej dany kierunek rozwojowy z uwzględnieniem powstałej autostrady A1.

I. ZAKRES WYKONANYCH CZYNNOŚCI

W ramach przedmiotowego Projektu, w odniesieniu do badanych wydatków czynności dotyczyły następujących obszarów:

- 1. Czy Operacja spełnia kryteria wyboru w ramach właściwego Programu Operacyjnego, została zrealizowana zgodnie z decyzją o dofinansowaniu oraz jest zgodna ze wszystkim warunkami dotyczącymi jej przeznaczenia, wykorzystania i zakładanych celów? (art. 16 ust. 2 pkt. a Rozporządzenia Komisji 1828/2006):**

Czynności w tym zakresie zostaną przeprowadzone przez pracowników Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie, w ramach audytu prowadzonego w Ministerstwie Rozwoju.

- 2. Czy wydatki zadeklarowane są zgodne z zapisami księgowymi i dokumentami dowodowymi przechowywanymi przez Beneficjenta? (art. 16 ust. 2 pkt. b Rozporządzenia Komisji 1828/2006);**

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto wydatek wylosowany w trakcie audytu prowadzonego u Beneficjenta (Ministerstwo Rozwoju), przez pracowników Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie, udokumentowany fakturą nr 4/07/2015 z dn. 28.07.2015r. dot.: *opracowania Studium Transportowego Aglomeracji Rybnickiej w związku z planowaną realizacją zadania o nazwie: „Budowa drogi regionalnej Pszczyna-Racibórz” w ramach Projektu: „Diagnoza potencjału rozwojowego obszaru funkcjonalnego zlokalizowanego wzdłuż autostrady A1 na terenie subregionu zachodniego woj. śląskiego”* - wartość faktury 897.700,13 zł brutto. Ww. faktura została wystawiona przez INTERNATIONAL MENAGEMENT SERVICES Sp. z o.o. z/s w Krakowie ul. Felicjanek 4/10 NIP- 677-22-01-351. Wydatek został ujęty w:

Lp	Numer faktury	Sprawozdanie z wykonania dotacji w ramach Konkursu Dotacji na działania wspierające jednostki samorządu terytorialnego w zakresie planowania współpracy w ramach miejskich obszarów funkcjonalnych	Wartość wydatków zadeklarowanych przez Dotacjodawcę
1	2	3	4
1	4/07/2015 z dn. 28.07.2015r.	Sprawozdanie końcowe za okres 29.05.2013r. – 31.08.2015r.	Wydatki kw.: 897.700,13 zł, w tym badane wyd.: 897.700,13 zł Wyd. sfinansowane ze środków dotacji: 807.930,12 zł,

W odniesieniu do ww. badanego wydatku badaniem objęto:

- Wniosek nr 6/MOF/2013/1 z dn. 31.03.2013r. o przyznanie dotacji (zał. do Umowy o dotację) złożony przez Miasto Rybnik w ramach Konkursu Dotacji, na działania wspierające jednostki samorządu terytorialnego w zakresie planowania miejskich obszarów funkcjonalnych, organizowanego przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego - Departament Programów Pomocowych i Pomocy Technicznej, Wniosek nr 6/MOF/2013/1 z dn. 12.11.2014r. o przyznanie dotacji (zał. do Aneksu nr 1 do Umowy o dotację) oraz Wniosek nr 6/MOF/2013/1 z dn. 15.05.2015r. o przyznanie dotacji (zał. do Aneksu nr 2 do Umowy o dotację);
- Umowę Partnerstwa (R.042.3.2013) z dn. 05.07.2013r. zawartą pomiędzy Miastem Rybnik (Liderem Partnerstwa), a Partnerami Porozumienia (7 jednostkami samorządu terytorialnego z terenu subregionu zachodniego województwa śląskiego), zawartą w celu realizacji Projektu „Diagnoza potencjału rozwojowego obszaru funkcjonalnego zlokalizowanego wzdłuż autostrady A1 na terenie subregionu zachodniego województwa śląskiego”, wraz z Aneksem z dn. 28.08.2015r.,
- Umowę nr DPT/BDG-II/POPT/119/13 z dn. 30.07.2013r. zawartą pomiędzy Ministrem Rozwoju Regionalnego (IZ POPT) a Miastem Rybnik (Dotacjodawcą), o dotację na realizację Projektu określonego we Wniosku o przyznanie dotacji nr 6/MOF/2013/1, pod nazwą „Diagnoza potencjału rozwojowego obszaru funkcjonalnego zlokalizowanego wzdłuż autostrady A1 na terenie subregionu zachodniego województwa śląskiego” wraz z Aneksem nr 1 z dn. 10.02.2015r. i Aneksem nr 2 z dn. 24.06.2015r.,
- fakturę nr 4/07/2015 z dn. 28.07.2015r. dot. opracowania Studium Transportowego Aglomeracji Rybnickiej w związku z planowaną realizacją zadania o nazwie „Budowa drogi regionalnej Pszczyna-Racibórz” w ramach Projektu „Diagnoza potencjału rozwojowego obszaru funkcjonalnego zlokalizowanego wzdłuż autostrady A1 na terenie subregionu zachodniego województwa śląskiego” współfinansowanego ze środków UE (w ramach POPT 2007-2013), w ramach „Konkursu dotacji na działania wspierające jednostki samorządu terytorialnego w zakresie planowania miejskich obszarów funkcjonalnych” ogłoszonego przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego wraz z pismem Wykonawcy z dn. 08.06.2015r. przekazującym przedmiot zamówienia i Protokołem odbioru z dn. 28.07.2015r.,
- Sprawozdanie roczne za okres 01.01.2014r. – 31.12.2014r. wraz z pismem Dotacjodawcy nr R.042.5.2013 z dn. 08.01.2015r. i pismo Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju Departamentu Programów Pomocowych nr DPT-VIII-82520-(333)-4-06-KW/15 z dn. 09.02.2015r. informujące o zatwierdzeniu sprawozdania,
- Sprawozdanie okresowe za okres 01.01.2015r. – 28.05.2015r. wraz z pismem Dotacjodawcy nr R.042.5.2013 z dn. 29.05.2015r. i pismo Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju Departamentu Programów Pomocowych nr DPT-VIII-82520-(333)-4-06-KW/15 z dn. 22.06.2015r. informujące o zatwierdzeniu sprawozdania,
- Sprawozdanie końcowe za okres 29.05.2015r. – 31.08.2015r. wraz z pismem Dotacjodawcy nr R.42.5.2013 z dn. 01.10.2015r. i pismo Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju Departamentu

Programów Pomocowych nr DPT-VIII-82520-(333)-4-06-KS/15 z dn. 06.11.2015r. informujące o zatwierdzeniu sprawozdania i potwierdzające zrealizowanie Projektu zgodnie z Umową dotacji oraz potwierdzające ostateczne rozliczenie środków dotacji w ramach Projektu,

- dokumentację dot. zmian w Projekcie: pismo Dotacjobiorcy z dn. 10.08.2015r. informujące o ewentualnych zmianach rzeczowych w Projekcie i związanego z tym zakładanego wskaźnika wraz z pismem MliR z dn. 25.08.2015r. akceptującym zaproponowane przez Dotacjobiorcę zmiany;
- wyodrębnioną ewidencję Projektu za 2015r., w tym w szczególności zapisy na kontach: nr 130-2-18 – rachunek bieżący jednostki – wydatki bieżące Projektu, nr 402-1-01 – usługi obce – budżet Projektu, 201-2-01-65570 - rozrachunki z kontrahentem INTERNATIONAL MENAGEMENT SERVICES (dot. badanego wydatku),
- wyciągi bankowe mBank: dot. płatności na rzecz Wykonawcy - WB nr 8 z dn. 21.08.2015r. oraz dot. zwrotu odsetek wygenerowanych na rachunku Projektu – WB nr 1 z dn. 05.01.2015r. i WB nr 22 z dn. 04.09.2015r.,
- Oświadczenie Dotacjobiorcy – Zastępcy Prezydenta Miasta Rybnik - z dn. 01.07.2013r., dot. braku możliwości odzyskania poniesionego kosztu podatku VAT w ramach realizowanego Projektu, wraz z zobowiązaniem do zwrotu zrefundowanej w ramach Projektu części poniesionego podatku VAT, jeżeli zaistnieją przesłanki umożliwiające odzyskanie tego podatku.

Celem analizy danych zawartych w tych dokumentach było sprawdzenie:

- posiadania przez Dotacjobiorcę oryginalnej dokumentacji wspierającej ww. Sprawozdanie,
- zgodności danych Dotacjobiorcy, wykazanych w dokumentach potwierdzających poniesienie badanego wydatku kwalifikowanego z danymi wykazanymi w Umowie i Wniosku o przyznanie dotacji,
- zgodności kwoty badanego wydatku zadeklarowanego w badanym Sprawozdaniu z fakturą oraz z dowodem jej zapłaty,
- faktycznego poniesienia ww. wydatku w znaczeniu kasowym i jego zgodności z zestawieniem, ujętym w Sprawozdaniu,
- zaewidencjonowania ww. wydatku w systemie księgowym w sposób umożliwiający jego identyfikację,
- prawidłowego wykazania części wydatku, w przypadku gdy odnosi się on jedynie częściowo do współfinansowanego Projektu,
- opisu dokumentu potwierdzającego poniesienie ww. wydatku.


3. Czy wydatki zadeklarowane przez Beneficjenta są zgodne z zasadami wspólnotowymi i krajowymi? (art. 16 ust. 2 pkt. c Rozporządzenia Komisji 1828/2006);

3.1 Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych.

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto dokumenty wymienione w pkt. I.2. nin. Protokołu.

Celem analizy danych zawartych w tych dokumentach było sprawdzenie:

- czy wydatek zadeklarowany przez Dotacjobiorcę jest kosztem kwalifikowalnym, w rozumieniu Rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006 z dnia 8 grudnia 2006r. (Dz. Urz. UE L 371 z 27.12.2006r., str. 1), Wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013 oraz Wytycznych Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie korzystania z pomocy technicznej;
- czy wydatek został poniesiony w okresie kwalifikowalności określonym w Umowie;
- czy poniesiony wydatek został wykazany przez Dotacjobiorcę w rozliczeniach tylko jeden raz.



3.2 Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych.

W ramach audytu badaniem objęto postępowanie, w wyniku którego zawarto umowę stanowiącą podstawę poniesienia badanego wydatku przedstawionego w Sprawozdaniu końcowym za okres 29.05.2015r. – 31.08.2015r. W badanym obszarze czynnościami objęto:

- Procedury obowiązujące u Dotacjobiorcy, tj.: Zarządzenie nr 194/2014 Prezydenta Miasta Rybnika z dn. 17.04.2014r., Zarządzenie nr 551/2014 Prezydenta Miasta Rybnika z dn. 20.10.2014r.,
- dokumentację przetargową dla zamówienia realizowanego w trybie przetargu nieograniczonego nr ZP.271.153.2014, w szczególności: dokumentację dotyczącą oszacowania wartości zamówienia, powołania Komisji przetargowej, ogłoszenia o zamówieniu, SIWZ, złożone oferty, protokół postępowania o udzielenie zamówienia, korespondencję pomiędzy Zamawiającym, a potencjalnymi Wykonawcami, pisma informujące o wynikach postępowania oraz umowę z Wykonawcą, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza.

W ramach niniejszego obszaru badania dokonano w zakresie wyboru Wykonawcy – pod kątem weryfikacji przestrzegania przepisów krajowych, wspólnotowych oraz komunikatów i Wytycznych Komisji Europejskiej, dotyczących udzielania zamówień publicznych, w tym zachowania zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

3.3 Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami ochrony środowiska.

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto dokumenty wymienione w pkt. I. 2 nin. Protokołu.

Celem analizy danych zawartych w tych dokumentach było sprawdzenie zgodności Projektu z zasadami ochrony środowiska, uregulowanymi w przepisach krajowych i wspólnotowych, w szczególności dotyczących oceny konieczności przeprowadzenia postępowania OOŚ i uzyskania zaświadczenia organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000 oraz zapewnienia udziału społeczeństwa w tych procesach.

3.4 Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej.

W badanym obszarze czynnościami sprawdzającymi objęto dokumentację wym. wyżej w pkt. I. 2 nin. Protokołu.

Na podstawie analizy tych dokumentów dokonano badania Projektu pod kątem występowania pomocy publicznej w rozumieniu art. 107 ust. 1 Traktatu UE i możliwości wyłączenia otrzymanej pomocy publicznej z obowiązku jej notyfikacji do Komisji Europejskiej.

3.5 Czy zostały zachowane obowiązki w zakresie informacji i promocji.

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto dokumenty wymienione w pkt. I. 2 nin. Protokołu, zapisy Umowy o dotację, w szczególności zapisy § 1 ust. 5 i 6 oraz zapisy Wniosku o przyznanie dotacji.

Celem analizy danych zawartych w tych dokumentach było sprawdzenie prawidłowości działań informacyjnych i promocyjnych dotyczących finansowania Projektu ze środków europejskich, w tym, czy wszystkie dokumenty zawierały odpowiednie znaki graficzne i sformułowania odnoszące się do Unii Europejskiej i POPT 2007-2013.

3.6 Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia.

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto dokumenty wymienione w pkt. I. 2 nin. Protokołu - celem sprawdzenia czy zadeklarowane wydatki zostały poniesione zgodnie z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia.



4. Czy wkład publiczny został wypłacony Beneficjentowi? (art. 80 rozporządzenia (WE) nr 1083/2006).

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto:

- dokumenty wymienione w punkcie I. 2 nin. Protokołu.
- Wyciągi bankowe z rachunku mBank S.A. – 52114011790000222418001106 - nr 1 z dn. 15.01.2014r. za okres 12.06.2013-15.01.2014 dot. wpływu transzy dotacji w kwocie 90.000,00 zł, nr 16 z dn. 29.12.2014r. za okres 29.11.2014-29.12.2014 dot. zwrotu środków z niewykorzystanej dotacji, nr 2 z dn. 13.02.2015r. za okres 06.01.2015 – 13.02.2015 dot. wpływu niewykorzystanej części dotacji w wys. 24.300,00 zł, nr 8 z dn. 24.06.2015r. za okres 30.05.2015 – 24.06.2015 dot. wpływu transzy dotacji w kwocie 540.000,00 zł i nr 23 z dn. 16.11.2015r. za okres 05.09.2015 – 16.11.2015 dot. wpływu transzy dotacji w kwocie 1.426.623,98 zł.

W badanym obszarze czynności audytowe dotyczyły sprawdzenia, czy wkład publiczny został wypłacony Dotacjobiorcy w pełnej wysokości i terminowo?

II. USTALENIA – OPIS STANU FAKTYCZNEGO

- 1) W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy Operacja spełnia kryteria wyboru w ramach właściwego Programu Operacyjnego, została zrealizowana zgodnie z decyzją o dofinansowaniu oraz jest zgodna ze wszystkim warunkami dotyczącymi jej przeznaczenia, wykorzystania i zakładanych celów (art. 16 ust. 2 pkt. a Rozporządzenia Komisji 1828/2006) ustalono, że:**

Czynności w tym zakresie zostaną przeprowadzone przez pracowników Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie, w ramach audytu prowadzonego w Ministerstwie Rozwoju.

- 2) W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane są zgodne z zapisami księgowymi i dokumentami dowodowymi przechowywanymi przez Beneficjenta (art. 16 ust. 2 pkt. b Rozporządzenia Komisji 1828/2006) ustalono, że:**

1. Zapisy § 2 ust. 10 Umowy o dotację nr DPT/BDG-II/POPT/119/13 z dnia 30.07.2013r. (wraz z Aneksami nr 1 i Aneksami nr 2), określają obowiązki Dotacjobiorcy w zakresie prowadzenia odrębnej dokumentacji finansowo-księgowej i konta bankowego dla środków finansowych otrzymanych na realizację Projektu, zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości¹, w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych dotyczących realizowanego Projektu.

Ewidencja księgowa w Projekcie „Diagnoza potencjału rozwojowego na obszarach funkcjonalnego zlokalizowanego wzdłuż autostrady A1 na terenie subregionu zachodniego województwa śląskiego”, prowadzona jest na wyodrębnionych kontach rachunkowych z wyszczególnieniem kategorii wydatków i źródeł finansowania. Na podstawie wydruków zapisów na kontach w systemie księgowym, ustalono, że zadeklarowany wydatek objęty badaniem, został ujęty w ewidencji księgowej Dotacjobiorcy, w sposób umożliwiający jego identyfikację, tj.: datę utworzenia zapisu księgowego, kwotę operacji, opis operacji, źródła finansowania, a w przypadku rozrachunków dodatkowo dane Kontrahenta.

2. Dotacjobiorca - Miasto Rybnik - jest w posiadaniu oryginału dokumentu przedstawionego do refundacji w ramach Sprawozdania końcowego za okres 29.05.2015r. – 31.08.2015r., w tym oryginału faktury nr 4/07/2015 z dn. 28.07.2015r. wystawionej przez International Management Services Sp. z o.o. z/s w Krakowie przy ul. Felicjanek 4/10, a także

¹ Dz.U. Nr 152/2009 poz. 1223 ze zm.

oryginałów dokumentów związanych z tą fakturą, w tym: Umowy z Wykonawcą, protokołu odbioru i wyciągów bankowych.

3. W ww. fakturze, jako nabywcę i płatnika wymieniono Dotacjobiorcę - Miasto Rybnik, 44-200 Rybnik, ul. B. Chrobrego 2, NIP 642-001-07-58. W Zestawieniu dokumentów księgowych (Załączniki nr 1 do ww. Sprawozdania z wykonania dotacji w ramach Konkursu Dotacji na działania wspierające jednostki samorządu terytorialnego w zakresie planowania współpracy w ramach miejskich obszarów funkcjonalnych) ujęto ww. fakturę oraz wartość z niej wynikającą:

- faktura nr 4/07/2015 z dn. 28.07.2015r. - kwota brutto 897.700,13 zł; kwota wydatków kwalifikowanych 897.700,13 zł; w tym wydatek ze środków pochodzących z dotacji **807.930,12 zł** oraz wydatek ze środków własnych 89.770,01 zł.

4. Wydatek udokumentowany ww. fakturą został poniesiony przez Dotacjobiorcę – Miasto Rybnik – w dn. 21.08.2015r. w znaczeniu kasowym - z rachunku bankowego Projektu BRE BANK SA nr 25 1140 1179 0000 2224 1800 1107. Środki przekazano na rachunek bankowy Kontrahenta, tj. International Management Services Sp. z o.o. z/s w Krakowie, w wysokości odpowiadającej kwocie brutto z ww. faktury.

5. Faktura nr 4/07/2015 z dn. 28.07.2015r. potwierdzająca poniesienie badanego wydatku, została oznakowana i opisana poprzez zamieszczenie na niej następujących zapisów:

- faktura dotyczy opracowania dokumentu Studium Transportowe Aglomeracji Rybnickiej w ramach Projektu pn.: „Diagnoza potencjału rozwojowego obszaru funkcjonalnego zlokalizowanego wzdłuż autostrady A1 na terenie subregionu zachodniego województwa śląskiego”,

- zadanie zostało zrealizowane przy współfinansowaniu ze środków UE przyznanych w ramach „Konkursu dotacji na działania wspierające jednostki samorządu terytorialnego w zakresie planowania miejskich obszarów funkcjonalnych”, ogłoszonego przez MRR,

- numer Umowy dotacji nr DPT/BDG-II/POPT/119/13 z dn. 23.08.2013r.

Ponadto opis faktury zawiera sposób ujęcia w ewidencji księgowej oraz informacje w zakresie sprawdzenia pod względem formalnorachunkowym, merytorycznym, zatwierdzeniem do wypłaty z podaniem daty zapłaty i podpisami osób wykonujących poszczególne czynności. Wydatek został poniesiony w znaczeniu kasowym, jako rozchód środków pieniężnych z rachunku bankowego.

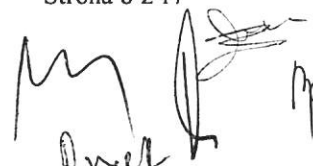
6. Wydatek wynikający z badanej faktury został zaksięgowany w sposób umożliwiający jego identyfikację, zgodnie z dekreacją na niej umieszczoną, z uwzględnieniem właściwej klasyfikacji budżetowej, na kontach Projektu: nr 402-1-01 – usługi obce, nr 201-2-01-655570 – Kontrahent: International Management Services i nr 130-2-18 rachunek bieżący Projektu.

Ww. dokumenty dot. badanego wydatku stanowią Załącznik nr 2 do nin. Protokołu.

3) **W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez Beneficjenta są zgodne z zasadami wspólnotowymi i krajowymi (art. 16 ust. 2 pkt. c Rozporządzenia Komisji 1828/2006) ustalono, że:**

3.1 **W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez Beneficjenta są zgodne z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych ustalono, że:**

1. Badany wydatek wpisuje się w rodzaje wydatków kwalifikowanych, wymienionych w Rozdziale 11 Wytycznych Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie korzystania z Pomocy Technicznej, w szczególności pkt 2 (*Wydatki finansowane ze środków pomocy technicznej muszą być zgodne z celami określonego PO, osi priorytetowej lub działania*) oraz



pkt 6 lit. b) (wydatki dot. wsparcia instytucji, w tym opracowanie ekspertyz i analiz; opracowanie studiów i koncepcji). Ponadto wpisują się w cele Szczegółowego Opisu Priorytetów Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013.

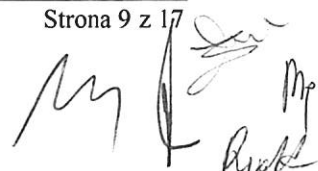
2. Wydatek ujęty w badanej fakturze nr 4/07/2015 z dn. 28.07.2015r. wskazano w Kategorii wydatków określonych w Umowie dotacji wraz z aneksami (Wniosku o dotację) - Działanie 6, i dotyczył dokumentacji technicznej dla inwestycji na terenie Miasta Rybnik w zakresie opracowania Studium Transportowego Aglomeracji Rybnickiej w związku z planowaną realizacją zadania o nazwie: „Budowa drogi regionalnej Pszczyna – Racibórz” w ramach Projektu „Diagnoza potencjału rozwojowego obszaru funkcjonalnego zlokalizowanego wzdłuż autostrady A1 na terenie subregionu zachodniego województwa śląskiego”.

Projekt zakładał w ramach pierwszego etapu powstanie 1 dokumentu (Działanie 1) wyznaczającego granice obszaru funkcjonalnego oraz określającego przyszłe kierunki rozwoju z uwzględnieniem powstałej autostrady A1. W oparciu o wyznaczone w tym opracowaniu kierunki rozwoju obszaru funkcjonalnego miało powstać 7 kompletów dokumentacji technicznych dla inwestycji realizujących ww. kierunki rozwoju obszaru funkcjonalnego. Dotacjobiorca zaplanował następne etapy realizacji Projektu wg działań określonych we Wniosku o dofinansowanie. W dn. 18.09.2014r. Dotacjobiorca zwrócił się do IZ o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu zakończenia realizacji Projektu do dn. 30.06.2015r. Ponadto w piśmie z dn. 06.11.2014r. Dotacjobiorca poinformował IZ o pojawiających się oszczędnościach w Projekcie i w związku z tym zwrócił się o wyrażenie zgody na zagospodarowanie ich w postaci zrealizowania nowych zadań. Przedstawione zadania wpisywały się w zakres dokumentu strategicznego (Działanie nr 1) opracowanego w ramach I etapu Projektu. W ramach tych zadań wskazał, m.in. na Działanie 6 dot. opracowania Studium Transportowego Aglomeracji Rybnickiej, które miało określić zależności pomiędzy różnymi rodzajami transportu na terenie Aglomeracji Rybnickiej oraz miało uzasadnić realizację najważniejszej inwestycji w zakresie transportu drogowego na tym terenie, tj. budowy odcinka drogi regionalnej Pszczyna-Racibórz na terenie miasta Rybnik. Pismem z dn. 25.11.2014r. IZ wyraziła zgodę na zagospodarowanie oszczędności powstałych w trakcie realizacji Projektu w zaproponowany przez Dotacjobiorcę sposób. W związku z powyższym w dn. 10.02.2015r. Strony podpisały Aneks nr 1 do Umowy o dotację.

W piśmie z dn. 11.05.2015r. Dotacjobiorca zwrócił się z prośbą o wydłużenie terminu zakończenia realizacji Projektu do dnia 31.08.2015r. Dotacjobiorca wskazał na pojawiające się opóźnienia dot. opracowania dokumentacji projektowej związane z długim oczekiwaniem Wykonawcy na wydanie warunków odwodnienia niezbędnych do właściwego wykonania zlecenia oraz związane z otrzymaniem zgody właścicieli działek na zajęcie terenu pod projektowaną drogę wraz z uzbrojeniem terenu. W dn. 19.05.2015r. IZ wyraziła zgodę na przesunięcie ww. terminu i w dn. 24.06.2015r. Strony podpisały Aneks nr 2.

3. Kwalifikowalność wydatków Projektu została określona w Umowie dotacji nr DPT/BDG-II/POPT/119/13 z dnia 30.07.2013r. (wraz z Aneksami nr 1 z dnia 10.02.2015r. i nr 2 z dn. 24.06.2015r.), zawartej z Ministrem Rozwoju Regionalnego (IZ POPT). W Umowie tej określono również termin wykonania Projektu 01.08.2013r. - 31.08.2015r. Wydatek ujęty w badanej fakturze został faktycznie poniesiony w okresie realizacji Projektu oraz w okresie kwalifikowalności: zapłata w dn. 21.08.2015 – WB nr 8 z dn. 21.08.2015r., a w Sprawozdaniu końcowym (w Zestawieniu dokumentów księgowych) został ujęty i wykazany tylko jeden raz.

4. Badany wydatek został udokumentowany wyciągiem bankowym dot. płatności na rzecz Wykonawcy, a wykonanie zadania potwierdza pismo Wykonawcy z dn. 08.06.2015r. przekazujące przedmiot zamówienia oraz Protokół odbioru z dn. 28.07.2015r. stanowiące



podstawę do wystawienia faktury. Ponadto w toku czynności audytującym okazano przedmiot zamówienia w postaci dokumentów Studium Transportowego.

5. Wydatek ujęty w badanej fakturze, Dotacjodawca – Miasto Rybnik wykazał w sprawozdaniu końcowym, które zostało zatwierdzone przez Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju Departament Programów Pomocowych pismem nr DPT-VIII-82520-(333)-4-06-KS/15 z dn. 06.11.2015r.

6. W ramach realizowanego Projektu podatek VAT jest kosztem kwalifikowanym. Prezydent Miasta Rybnik w dn. 01.07.2013r. złożył w tym zakresie Oświadczenie, w którym wskazał, że realizując Projekt, nie ma możliwości odzyskania poniesionego kosztu podatku VAT, którego wartość została podana w Budżecie Projektu. Ponadto zobowiązał się do zwrotu zrefundowanej w ramach Projektu części poniesionego podatku VAT, jeżeli zaistnieją przesłanki umożliwiające odzyskanie tego podatku.

7. W § 5 ust. 2 Umowy o dotację wskazano, że ewentualne przychody, których nie można było przewidzieć przy kalkulowaniu wielkości dotacji, w tym odsetki bankowe od otrzymanych środków Dotacjodawca jest zobowiązany zwrócić na rachunek MRR (po zakończeniu roku budżetowego) w terminie określonym w art. 168 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych. Dotacjodawca dokonał zwrotu odsetek wygenerowanych na rachunku Projektu, na który przekazywane były transze dotacji – w dn. 05.01.2015r. w wys. 75,40 zł i w dn. 04.09.2015r. w wys. 111,70 zł.

8. W Umowie o dotację (wraz z Aneksami) Dotacjodawca zobowiązał się, że w wyniku realizacji Projektu osiągnie następujące wskaźniki:

a) rezultatu:

- ✓ liczba rodzajów wspólnych przedsięwzięć zainicjowanych w ramach Projektu – 1 szt.,
- ✓ liczba j.s.t. biorących udział w partnerstwie – 8 szt.

b) produktu:

- ✓ liczba dokumentów planistycznych opracowanych w ramach Projektu – 3 kpl.,
- ✓ liczba dokumentów projektowych opracowanych w ramach Projektu – 9 kpl.,
- ✓ liczba organizacji pozarządowych, organizacji przedsiębiorców, uczestniczących w działaniach realizowanych w ramach Projektu – 160 szt.

W piśmie z dn. 10.08.2015r. Dotacjodawca poinformował IZ, że odstępuje od podpisanej Umowy z Wykonawcą - na opracowanie dokumentacji dot. zadania pn.: „Uzbrojenie terenów inwestycyjnych w Rybniku-Kłokocinie położonych w pobliżu autostrady A1” - z uwagi na fakt, iż Wykonawca nie wywiązuje się z warunków podpisanej Umowy. Biorąc pod uwagę ww. sytuację Dotacjodawca zrezygnował z realizacji zaplanowanego i ujętego we Wniosku o przyznanie dotacji Działania 2, którego wartość wynosiła 449.310,00 zł, w tym dotacja w kwocie 404.379,00 zł. Powyższe działanie Dotacjodawcy miało wpływ na zmianę (zmniejszenie) jednego ze wskaźników zaplanowanych do osiągnięcia w ramach realizacji Projektu, tj. wskaźnika produktu – liczba dokumentów projektowych opracowanych w ramach Projektu z zaplanowanych 9 szt. na 8 szt. Pismem z dn. 25.08.2015r. IZ wyraziła zgodę na rezygnację z realizacji ww. Działania 2 oraz zmianę związanego z tym wskaźnika.

Ww. dokumenty dot. aneksowania Umowy o dotację, zmian zakresu rzeczowego Projektu, zwrotu odsetek, oraz wskaźników stanowią Załącznik nr 3 do nin. Protokołu.

3.2 W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez Beneficjenta są zgodne z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych ustalono, że:

Dotacjodawca - Miasto Rybnik jako jednostka sektora finansów publicznych (jednostka samorządu terytorialnego) jest podmiotem, który, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2015r., poz. 2164 ze zm.), ma obowiązek stosowania przepisów tej Ustawy (Ustawa PZP).

W § 1 ust. 3 pkt 3) Umowy o dotację wskazano, iż w trakcie realizacji Umowy Dotacjobiorca zobowiązuje się do przestrzegania i stosowania przepisów ww. Ustawy PZP.

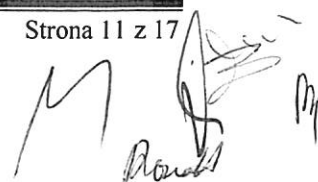
Badany wydatek wynikający z faktury nr 4/07/2015 z dn. 28.07.2015r. dot. opracowania dokumentacji Studium Transportowego, został poniesiony na podstawie umowy zawartej w wyniku przeprowadzenia postępowania w trybie przetargu nieograniczonego. W odniesieniu do wyboru Wykonawcy badanego zamówienia ustalono, że Zamawiający:

- dokonał ustalenia wartości przedmiotu zamówienia, przy zachowaniu wymogów wynikających z art. 35 ust. 1 Ustawy PZP;
- wypełnił obowiązki publikacji ogłoszenia o zamówieniu, ogłoszenia o zmianie ogłoszenia o zamówieniu, zawiadomienia Wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty i publikacji ogłoszenia o udzieleniu zamówienia;
- udostępnił SIWZ i wypełnił obowiązki w zakresie wyjaśnień, odpowiedzi na pytania Wykonawców i modyfikacji treści SIWZ;
- określił kryteria oceny ofert, które odnosiły się wyłącznie do oferty, a nie do właściwości Wykonawcy;
- nie zwoływał zebrań Wykonawców;
- powołał Komisję przetargową, określił regulamin jej pracy, a wszystkie osoby uczestniczące w przygotowaniu i przeprowadzeniu postępowania złożyły oświadczenia o bezstronności – druk ZP-1;
- opisał przedmiot zamówienia oraz określił warunki udziału w postępowaniu (w ogłoszeniu o zamówieniu oraz SIWZ) w celu zapewnienia zachowania zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców;
- wybrał najkorzystniejszą ofertę, której cena była mniejsza niż kwota jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia;
- zawarł umowę/kontrakt w terminie, o którym mowa w art. 94 ust.2 pkt 3 lit a) Ustawy PZP z Wykonawcą, który przedstawił najkorzystniejszą ofertę (otrzymał największą liczbę punktów) w przedmiocie zgodnym z przedmiotem zamówienia opisanym w SIWZ i z zakresem świadczenia/zobowiązania Wykonawcy wynikającym ze złożonej przez niego oferty. Przedmiot Umowy, zgodnie z pismem z dn. 08.06.2015r.- potwierdzającym przekazanie przedmiotu umowy – został zrealizowany na podstawie tej umowy i spełniał wszystkie wymogi zawarte w jej treści. Integralną część Umowy stanowiła oferta Wykonawcy przygotowana zgodnie z zakresem wynikającym z SIWZ i z ogłoszenia o zamówieniu.

W § 12 Umowy wskazano m. in., że Zamawiający dokona sprawdzenia dokumentacji w terminie 7 dni od daty jej złożenia. W przypadku stwierdzenia wad i braków wezwie Wykonawcę do ich usunięcia w terminie 7 dni oraz jednocześnie może wstrzymać płatność do czasu ich usunięcia.

W dn. 08.06.2015r. ww. pismem Wykonawca przekazał Zamawiającemu przedmiotowe opracowanie składające się z następujących elementów:

- Tom I Stan istniejący. Badania ruchu,
- Tom II Model ruchu,
- Tom III Analizy. Wnioski. Zalecenia,
- Załącznik 1 szczegółowe wyniki natężenia ruchu drogowego,
- Załącznik 2 Model ruchu – mapy,
- Dysk zewnętrzny nr 1 – Materiał wideo,
- Dysk zewnętrzny nr 2 – Materiał wideo,
- Płyta DVD – Opracowanie (wersje edytowalne dokumentów Tom I-III oraz załączniki 1, 2, baza informacji przestrzennej – warstwy rastrowe, bazy danych SIT w formacie .shp oraz .tab, model ruchu, baza danych z pomiarów natężenia ruchu drogowego).



W wyjaśnieniach z dn. 15.09.2016r. Dotacjobiorca wskazał, że zgodnie z zapisami ww. Umowy – na wezwanie Zamawiającego - w dn. 15.06.2015r. Wykonawca uzupełnił techniczne elementy opracowania. Po dn. 15.06.2015r. Wykonawca (w ramach 2 części zamówienia poza Projektem i badaniem audytowym – asysty technicznej) analizował opracowanie pod kątem konsultacji z JASPERS, w procesie aplikowania Dotacjobiorcy o środki unijne przed KE.

- udokumentował proces wyboru najkorzystniejszej oferty Protokołem z postępowania wraz z załącznikami, które dokumentują ocenę i wybór ofert, a także zawierają m.in.: opis przedmiotu zamówienia, informację o trybie udzielania zamówienia, informację o Wykonawcach, cenie i innych istotnych elementach ofert. Beneficjent przechowuje całość dokumentacji związanej z ww. procesami;

- w ramach badanego postępowania nie zaistniały przesłanki do jego unieważnienia lub stwierdzenia nieważności umowy podpisanej w wyniku przeprowadzonego postępowania.

Ponadto w wyniku analizy dokumentacji przetargowej ustalono, że w Protokole z postępowania (druk ZP-PN) w pkt. 15 błędnie wskazano datę przekazania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty: 24.10.2014r. Z przedstawionej do badania dokumentacji wynika, że informacja ta została przekazana Wykonawcom w dn. 19.02.2015r. Powyższe zostało poprawione w trakcie czynności audytowych przez pracownika odpowiedzialnego za sporządzenie ww. Protokołu Pana Łukasza Kobeszko, który dokonał poprawki omyłki pisarskiej w ww. dacie z dnia 24.10.2014r. na dzień 19.02.2015r. Korekta ta została zaparafowana wraz z datą dokonania poprawki: 14.09.2016r.

Ww. Wyjaśnienie Dotacjobiorcy z dn. 15.09.2016r. stanowi Załącznik nr 4 nin. Protokołu, a przedstawiona do badania dokumentacja przetargowa dot. ww. postępowania stanowi Załącznik nr 5 do nin. Protokołu.

3.3 W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez Beneficjenta są zgodne z zasadami ochrony środowiska ustalono, że:

W ramach Projektu, w części realizowanej przez Dotacjobiorcę, nie przewidziano działań związanych z ingerencją w środowisko naturalne, w szczególności Projekt nie dotyczy robót inwestycyjnych. Przedmiotem Projektu jest opracowanie dokumentacji - „Diagnoza potencjału rozwojowego obszaru funkcjonalnego zlokalizowanego wzdłuż autostrady A1 na terenie subregionu zachodniego województwa śląskiego” współfinansowanego ze środków UE (w ramach POPT 2007-2013), w ramach „Konkursu dotacji na działania wspierające jednostki samorządu terytorialnego w zakresie planowania miejskich obszarów funkcjonalnych” było wdrożenie podejścia funkcjonalnego w planowaniu rozwoju oraz zintegrowane podejście do obszaru funkcjonalnego z Rybnikiem jako ośrodkiem regionalnym. Działania realizowane w ramach Projektu – opracowanie dokumentacji technicznych i dla inwestycji - mają neutralny charakter dla środowiska naturalnego.

3.4 W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez Beneficjenta są zgodne z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej ustalono, że:

Wg zapisów punktu 26 opisu Działania 4.2, zawartym w Szczegółowym opisie priorytetów Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 (Rozdział 4, Priorytet 4, Podrozdział 3 punkt 3.4.2. Sekcja 2 – Działanie 4.2 *Wymiana doświadczeń pomiędzy uczestnikami procesu realizacji NSRO*) - zagadnienia pomocy publicznej, nie dotyczą projektów realizowanych w ramach tego Działania.

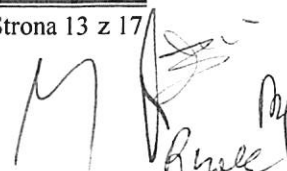


3.5. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy zostały zachowane obowiązki w zakresie informacji i promocji ustalono, że:

We Wniosku o przyznanie dotacji w ramach Konkursu Dotacji na działania wspierające jednostki samorządu terytorialnego w zakresie planowania miejskich obszarów funkcjonalnych nr 6/MOF/1/2013, w punkcie 2.9. *Działania realizowane w Projekcie* - a) *Szczegółowy opis działań, Działanie 9 Promocja Projektu*, przewidziano, iż działania te będą prowadzone bezkosztowo. Finansowanie działań promocyjnych, Beneficjent przewidział z własnych środków.

Wg pkt. 2.13 *Strategia komunikacji projektu* ww. Wniosku oraz zapisów pkt. 5-7 Umowy o dotację nr DPT/BG-II/POPT/119/13 z 30.07.2013r., w celu dotarcia do szerokiego grona odbiorców, wszyscy partnerzy Projektu mieli rozpowszechniać informacje o przedsięwzięciu na każdym etapie jego realizacji w szczególności: w prasie, telewizji, radiu, oraz w lokalnych portalach internetowych. W ramach Projektu prowadzono działania w następującym zakresie:

- Promocja internetowa – na stronach internetowych Partnerów zamieszczona została informacja o realizowanym Projekcie, dodatkowo informacje zamieszczane były również na lokalnych portalach internetowych, tj. rybnik.com.pl, rybnik1.pl, irg.pl, tuwodzislaw.pl, tujastrzebie.pl, radio90.pl, nowiny.pl. – *skany informacji zamieszczonych na stronach internetowych, zrzuty stron internetowych*.
- Spotkania z mieszkańcami – podczas prac nad dokumentami technicznymi oraz Lokalnymi Programami Rewitalizacji odbywały się spotkania z mieszkańcami, lokalnymi liderami, przedsiębiorcami, przedstawicielami organizacji pozarządowych, parafii, placówek oświatowych i jednostek oświatowych. W trakcie spotkań informowano o realizacji Projektu współfinansowanego ze środków UE. Wykorzystane w trakcie materiały drukowane zawierały niezbędne oznaczenia, zgodne z obowiązującymi wytycznymi w zakresie promocji i informacji – *dokumentacja fotograficzna, zdjęcia w formacie JPG, skany list obecności*.
- Informacje w prasie:
 - ✓ zawierające wymagane oznaczenia w zakresie promocji w POPT: miesięcznik Godów-Jesteśmy (V/2015 i VII/2015) oraz Gazeta Rybnicka (VIII/2015),
 - ✓ pozostałe artykuły w treści zawierały informacje o działaniach prowadzonych w realizowanym Projekcie: Tygodnik Rybnicki (z dn. 28.01.2014 i z dn. 01.09.2015), Dziennik Zachodni (z dn. 31.01.2014), Tygodnik Regionalny Nowiny (z dn. 21.04.2014), Kurier Gminy Świerklany (IV/2014), Gazeta Rybnicka (IV/2014) – *skany artykułów w formacie PDF*.
- Informacje w radio – Relacje z działań prowadzonych w Projekcie emitowano na antenie Radio90. Informacje te pojawiły się w dn. 22.01.2014r. (informacja o badaniach ankietowych), w dn. 27.08.2015r. (zapowiedź konferencji), w dn. 28.08.2015r. (relacja z konferencji) – nagranie w formie Audio – *dźwięk w formacie MP3*.
- Informacja w telewizji – Miejski Program Informacyjny w dn. 30.04.2014r. (relacja z konferencji prasowej), telewizja TVT: IV/2015 (relacja ze spotkań z mieszkańcami w sprawie opracowania LPR w Czerwionce – Leszczynach), 28.08.2015 (relacja z konferencji podsumowującej Projekt) – *filmy wideo w formacie MP4*.
- Konferencja prasowa – w ramach realizowanego Projektu miały miejsce dwie konferencje podsumowujące realizację Projektu:
 - ✓ w dn. 17.04.2014r. – w Urzędzie Miasta Rybnik, podsumowująca realizację I etapu Projektu, tj. opracowania dokumentu strategicznego. W konferencji wzięli udział



autorzy dokumentu, przedstawiciele Partnerów oraz media lokalne i regionalne – *prezentacja w formacie PDF*.

- ✓ w dn. 27.08.2015r. – w gminie Czerwiona – Leszczyny, w zakładzie produkcyjnym firmy TENNECO (przedsiębiorstwa zlokalizowanego w sąsiedztwie autostrady A1) – konferencja podsumowująca realizację Projektu. W konferencji wzięli udział przedstawiciele Partnerów Projektu, media lokalne i regionalne - *prezentacja w formacie PDF*.

W odniesieniu do ww. konferencji ustalono, że zgodnie z zapisami § 1 pkt. 7.1 ww. Umowy o dofinansowanie Projektu, Dotacjobiorca - Miasto Rybnik - poinformował o tych konferencjach, Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju za pośrednictwem poczty Internetowej – email z dn. 10.04.2014r. - *skan emaila*.

Ww. dokumenty związane z Projektem, w tym również: pisma, dokumentacja badanego zamówienia publicznego, materiały promocyjne (strona internetowa, artykuły prasowe, ankiety, opracowania, zaproszenia, formularze warsztatowe, plakaty, prezentacje ze spotkań i konferencji, listy obecności z ww. spotkań itp.) - zawierają:

- logo Unii Europejskiej, odniesienie słowne do Unii Europejskiej oraz odniesienie słowne do Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego,
- logo NSS z podpisem „Pomoc Techniczna Narodowa Strategia Spójności”
- informacje o treści: „Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013”.

Zawarto również adnotację o treści, iż Projekt realizowany jest przy współfinansowaniu ze środków Unii Europejskiej przyznanych w ramach „Konkursu dotacji miejskich obszarów funkcjonalnych”, ogłoszonego przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego.

Działania prowadzone w zakresie informacji i promocji prowadzone były zgodnie z wytycznymi dla POPT 2007-2013, zgodnie z zapisami pkt. 2.13. ww. Wniosku i zapisami pkt. 5, 6, 7, Umowy nr DPT/BOG-II/POPT/11/13 z dn. 30.7.2013r.

Przewidziane we Wniosku o przyznanie dotacji oraz faktycznie zrealizowane działania promocyjne były związane z przedmiotem dofinansowania, opisywały zakres wykonanych prac, ich znaczenie dla mieszkańców miast partnerskich oraz wskazywały źródła finansowania. Ww. materiały promocyjne stanowią Załącznik nr 6 do Protokołu.

3.6. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez Beneficjenta są zgodne z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia ustalono, że:

Projekt, w części realizowanej przez Dotacjobiorcę, ze względu na swój przedmiot: *Diagnoza potencjału rozwojowego obszaru funkcjonalnego zlokalizowanego wzdłuż autostrady A1 na terenie subregionu zachodniego województwa śląskiego* (opracowanie dokumentacji i analiz), ma neutralny wpływ na politykę równych szans, w obszarze równości kobiet i mężczyzn; osób niepełnosprawnych. Projekt nie zawiera szczególnych udogodnień dla osób niepełnosprawnych jak również nie ma charakteru informatycznego.

Celem Projektu jest wdrożenie podejścia funkcjonalnego w planowaniu rozwoju oraz zintegrowane podejście do obszaru funkcjonalnego z Rybnikiem jako ośrodkiem regionalnym.

4) W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wkład publiczny został wypłacony Beneficjentowi (art. 80 rozporządzenia (WE) nr 1083/2006) ustalono, że:

1. W § 2 Umowy dotacji (zmienionym Anekssem nr 2) wskazano, że kwota dotacji przeznaczona na realizację Projektu wynosi do 2.522.573,78 zł, a łączna wartość Projektu (kwota dotacji i wkład własny Wnioskodawcy) wynosi 2.802.859,76 zł.



Przyznane środki finansowe miały być przekazane na wyodrębniony dla dotacji rachunek bankowy a środki finansowe niezwłocznie po ich przekazaniu na wyodrębniony rachunek bankowy Wnioskodawcy. Kwota dotacji miała być wypłacona w maksymalnie czterech transzach:

- I transza w wys. 90.000,00 zł, w terminie 14 dni od dnia rozpoczęcia roku budżetowego 2014r.,
- II transza w wys. 540.000,00 zł, w terminie 14 dni od dnia zatwierdzenia sprawozdania, w którym rozliczono wykorzystanie co najmniej 80% środków otrzymanych w ramach I transzy,
- III transza w wys. 540.000,00 zł, w terminie 14 dni od dnia zatwierdzenia sprawozdania, w którym rozliczono wykorzystanie co najmniej 100% środków otrzymanych w ramach I transzy oraz co najmniej 80% środków otrzymanych w ramach II transzy,
- IV transza w wys. 1.352.573,78 zł, w terminie 14 dni od dnia zatwierdzenia przez Ministra sprawozdania końcowego z realizacji Projektu, jednak w kwocie nie wyższej niż kwota zatwierdzona do wypłaty na podstawie tego sprawozdania.

2. Dotacjodawca otrzymał kwoty dotacji wg. zapisu w Umowie o dotację i wysokościach wnioskowanych w sprawozdaniach w łącznej kwocie 2.056.623,98 zł.

a) W dniu 14.01.2014r. (data stempla) (WB nr 1 z dn. 15.01.2014r.), w wys. **90.000,00 zł**, wg. zapisu w umowie.

Sprawozdanie roczne z dn. 8.01.2015r. za okres od 01.01.2014r. do 31.12.2014r. potwierdziło wykorzystanie I transzy w 73%. W dn. 30.12.2014r. Miasto Rybnik przekazało na rachunek wskazany umowie o dofinansowanie niewykorzystaną część dotacji w wys. 24.300 zł, zwracając się pismem z dn. 08.01.2015r. nr R.042.5.2013 o ponowne przekazanie tych środków do wydatkowania w 2015r. oraz o przekazanie II transzy dotacji. MliR pismem z dn. 09.02.2015r. zatwierdziło sprawozdanie roczne i wypłatę niewykorzystanej części I transzy w wys. 24.300zł. Wpłata na konto Dotacjodawcy w dn. 13.02.2015r. (WB 2 z dn. 13.02.2015r).

b) W dn. 24.06.2015r. (WB nr 8 z dn. 24.06.2015r.) w wysokości **540.000,00zł**.

Informację o zatwierdzeniu Sprawozdania okresowego z dn. 29.05.2015r. za okres sprawozdawczy 01.01.2015r. – 28.05.2015r. zawarto w piśmie nr DPT-VII-82520-(333)-Miast4-06-KW/15 i zatwierdzono wnioskowaną kwotę do wypłaty.

c) W dn. 16.11.2015r. (WB nr 23 z dn. 16.11.2015r.) w wys. **1.426.623,98 zł**.

Informację o zatwierdzeniu Sprawozdania końcowego z dn. 05.10.2015r. za okres od 29.05.2015r. do 31.08.2015r., zawarto w piśmie nr DPT-VIII-82520-(333)-4-06-KS/15 z dn. 06.11.2015r. i zatwierdzono wnioskowaną kwotę do wypłaty. W ww. piśmie zawarto również informację o zrealizowaniu Projektu zgodnie z Umową i ostatecznym rozliczeniu dotacji.

Dotacjodawca - Miasto Rybnik pismem z dn. 10.08.2015r. poinformowało Ministerstwo o odstąpieniu od Umowy podpisanej z Wykonawcą na realizację Działania nr 2 związanego z opracowaniem dokumentacji projektowej dla inwestycji pn. „Uzbrojenie terenów inwestycyjnych w Rybniku – Kłokocinie położonych w pobliżu autostrady A1”. W związku z powyższym Dotacjodawca zrezygnował z Działania nr 2, którego wartość wynosiła 449.310,00 zł, w tym dotacja w kwocie 404.379,00 zł.

Pismem nr DPT-VIII-82520-(333)-4-6-KW/15 z dn. 25.08.2015r. IZ wyraziła zgodę na rezygnację z realizacji ww. Działania oraz zmianę powiązanego z tym wskaźnika – vide opis w pkt. II 3.1 8 nin. Protokołu.

Ww. wyciągi bankowe dot. wypłaty dotacji stanowią Załącznik nr 7 do nin. Protokołu.

III. UWAGI ZGŁOSZONE PRZEZ OSOBY OBECNE PRZY CZYNNOŚCIACH

622 uwaga 22.08.2016

NACZELNIK WYDZIAŁU ROZWOJU

Mateusz Motyka

Na tym Protokół zakończono. Integralną część nin. Protokołu stanowią załączniki od nr 1 do nr 7, wg poniższego spisu. Protokół został odczytany wszystkim osobom obecnym, biorącym udział w czynnościach. Protokół sporządzony został w 3 jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden (egz. nr 1), po uprzednim odczytaniu i podpisaniu, pozostawiono u Dotacjobiorcy - w Mieście Rybnik, ul. B. Chrobrego 2.

Niżej wymienione Załączniki nr 2, 3, 5, 6, 7 i 8 w elektronicznych wersjach (formacie PDF i JPG) zapisano na płycie DVD.

Spis załączników:

Załącznik nr 1	Pismo Prezydenta Miasta Rybnik z dn. 09.09.2016r. dot. osób wyznaczonych do kontaktów w ramach czynności audytowych.
Załącznik nr 2	Umowa o dotację nr DPT/BDG-II/POPT/119/13 z dnia 30.07.2013r. (wraz z Aneksem nr 1 i Aneksem nr 2), Wnioski o przyznanie dotacji stanowiące załączniki do ww. Umowy oraz do aneksów, Sprawozdanie okresowe, roczne i końcowe, faktura nr 4/07/2015 z dn. 28.07.2015r., wydruki kont księgowych: nr 402-1-01 – usługi obce, nr 201-2-01-655570 – Kontrahent: International Menagement Services i nr 130-2-18 rachunek bieżący Projektu, WB nr 8 z dn. 21.08.2015r., umowa rachunku bankowego dla Projektu.
Załącznik 3	Pisma Dotacjobiorcy z dn. 18.09.2014r. dot. przedłużenia terminu zakończenia realizacji Projektu, z dn. 06.11.2014r. dot. oszczędności w Projekcie i nowych zadań wraz z odpowiedzią IZ – pismo z dn. 25.11.2014r., pismo Dotacjobiorcy z dn. 11.05.2015r. dot. wydłużenia terminu zakończenia Projektu wraz z odpowiedzią IZ – pismo z dn. 19.05.2015r., pismo Dotacjobiorcy z dn. 10.08.2015r. dot. zmiany zakresu rzeczowego Projektu oraz wskaźników wraz z odpowiedzią IZ – pismo z dn. 25.08.2015r. oraz wyciągi bankowe nr 22 z dn. 04.09.2015r. i nr 1 z dn. 05.01.2015r. dot. zwrotu odsetek.
Załącznik 4	Wyjaśnienie Dotacjobiorcy z dn. 15.09.2016r. dot. odbioru końcowego przedmiotu zamówienia dot. opracowania dokumentacji Studium Transportowego.
Załącznik 5	Dokumentacja przetargowa dot. zamówienia publicznego nr ZP.271.153.2014.
Załącznik 6	Materiały dot. działań informacyjno promocyjnych realizowanych w ramach Projektu.
Załącznik 7	Wyciągi bankowe: WB nr 1 z dn. 15.01.2014r. , WB nr 2 z dn. 13.02.2015r., WB nr 8 z dn. 24.06.2015r. , WB nr 16 z dn. 29.12.2014r. i WB nr 23 z dn. 16.11.2015r. dot. wypłaty dotacji.

[Handwritten signatures]

Załącznik nr 8	Podstawowe dokumenty dot. Projektu i Dotacjobiorcy: Decyzja NIP, REGON, Procedury wewnętrzne, dokumentacja ze strony internetowej Projektu oraz fotograficzna dot. przedmiotu Projektu – opracowania Studium Transportowego.
----------------	--

Rybnik, 2016-09-22

Osoby biorące udział w czynnościach audytowych:

Ze strony Dotacjobiorcy:

Zespół Audytowy:

PREZYDENT MIASTA

Piotr Kuczera

.....
Piotr Kuczera
Prezydent Miasta
Rybnik

INSPEKTOR KONTROLI SKARBOWEJ

mgr Bożena Matyszczak

.....
Bożena Matyszczak
Inspektor Kontroli Skarbowej
leg. służb. nr 01376

NACZELNIK WYDZIAŁU ROZWOJU

Mateusz Motyka

.....
Mateusz Motyka
Naczelnik Wydziału Rozwoju

KOMISARZ SKARBOWY

Beata Barańska

.....
Beata Barańska
Komisarz Skarbowy
leg. służb. nr 09004

Alina Rożek

.....
Alina Rożek
Główny Specjalista w Wydziale Rozwoju

URZĄD MIASTA RYBNIKA
ul.Bolesława Chrobrego 2
44-200 Rybnik
(3)

[Signature]

Potwierdzenie odbioru egzemplarza niniejszego Protokołu:

(data i podpis) *12.09.2016*

