

Warszawa, dnia 21.10.2016r.

**budimex**

ADHW/896 /2016

**Miasto Rybnik,  
44 - 200 Rybnik, ul. Bolesława Chrobrego 2,  
działając jako inwestor bezpośredni  
oraz inwestor zastępczy Miasta Żory,  
44-240 Żory, Aleja Wojska Polskiego 25,  
adres do korespondencji:  
ul. Bolesława Chrobrego 2, 44-200 Rybnik,  
faks do korespondencji w sprawie  
Zamówienia: +48 32 42 24 124,  
e-mail do korespondencji w sprawie  
Zamówienia: [zam\\_publicum.rybnik.pl](mailto:zam_publicum.rybnik.pl)**

***Dotyczy:*** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego  
w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą:

**Zadanie nr 1:** Budowa Regionalnej Drogi Racibórz-Pszczyna etap I do IV: km 0,0+000 do  
10+221,00 w Rybniku i Żorach;

**Zadanie nr 2:** Budowa Drogi Śródmiejskiej na odcinku od Węzła Śródmiejskiego do  
skrzyżowania z ulicą Obwiednia Południowa w Rybniku,

**Numer sprawy:** ZP.271.140.2016

Zgodnie z art. 180 ust. 5 ustawy Prawo Zamówień Publicznych w załączniku przesyłamy kopię  
odwołania wnoszonego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Prosimy o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego dokumentu faksem na  
następujący nr: +48 22 62 36 157 lub email: [joanna.banasik@budimex.pl](mailto:joanna.banasik@budimex.pl)

*Z poważaniem,*

DYREKTOR  
BIURA HANDLOWEGO  
*Cezary Soja*

Warszawa, 21 października 2016 r.

**budimex**

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**  
**ul. Postępu 17a**  
**02-676 Warszawa**

**Zamawiający:**

Miasto Rybnik, 44 - 200 Rybnik, ul. Bolesława Chrobrego 2,  
działając jako inwestor bezpośredni oraz inwestor zastępczy Miasta Żory, 44-240 Żory, Aleja Wojska  
Polskiego 25,  
*adres do korespondencji:* ul. Bolesława Chrobrego 2, 44-200 Rybnik,  
faks do korespondencji w sprawie Zamówienia: (32) 42 24 124,  
e-mail do korespondencji w sprawie Zamówienia: zam\_pub@um.rybnik.pl

**Odwołujący:**

BUDIMEX S.A., ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa,  
*zastępowany przez:* Cezarego Soję,  
tel. (22) 62 36 385, faks: (22) 62 36 157, e-mail oferty@budimex.pl

**Dotyczy:**

postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego  
pn.:

**Zadanie nr 1:** Budowa Regionalnej Drogi Racibórz-Pszczyna etap I do IV: km 0,0+000 do 10+221,00 w  
Rybniku i Żorach;

**Zadanie nr 2:** Budowa Drogi Śródmiejskiej na odcinku od Węzła Śródmiejskiego do skrzyżowania z ulicą  
Obwiednia Południowa w Rybniku,

**Numer sprawy:** ZP.271.140.2016 (dalej jako „Postępowanie”)

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii  
Europejskiej pod nr 2016/S 197-354676 w dniu 12 października 2016 r.

DYREKTOR  
BIURA HANDLOWEGO  
*Cezary Soja*

## **ODWOŁANIE**

Działając w imieniu Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „**Odwolujący**”) na podstawie art. 180 ust. 1 w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.; dalej jako „**ustawa Pzp**”), wnoszę odwołanie od czynności Zamawiającego polegającej na ustaleniu treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dotyczącej Postępowania (dalej jako: „**SIWZ**”), w sposób naruszający przepisy ustawy Pzp.

**Niniejszym zarzucam Zamawiającemu, iż prowadząc przedmiotowe Postępowanie naruszył w szczególności następujące przepisy:**

- 1) **art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 31 ust. 1 ustawy Pzp** poprzez zaniechanie sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniających wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie ważnej oferty, spełniającej w całości wymagania Zamawiającego, a w konsekwencji w sposób utrudniający uczciwą konkurencję,
- 2) **art. 14 ust. 1 i 139 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5 i 353<sup>1</sup> kodeksu cywilnego** poprzez ukształtowanie treści przyszłego stosunku zobowiązaniowego w sposób naruszający jego właściwość (naturę), bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa oraz równowagę stron i prowadzący do nadużycia własnego prawa podmiotowego,
- 3) **art. 7 ust. 1 ustawy Pzp** poprzez prowadzenie Postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasadę proporcjonalności i przejrzystości,
- 4) inne wskazane w uzasadnieniu niniejszego odwołania.

**W związku z powyższymi zarzutami wnoszę o:**

- 1) uwzględnienie odwołania,
- 2) nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści SIWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania.

**Interes i szkoda:**

W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, ponieważ Odwołujący jest wykonawcą zainteresowanym pozyskaniem przedmiotowego zamówienia i może ponieść szkodę na skutek naruszenia ww. przepisów przez Zamawiającego. Szkoda ta polega na możliwości wyłączenia pozyskania zamówienia, a w konsekwencji osiągnięcia zysku w związku z jego realizacją. Obecny kształt kwestionowanych postanowień SIWZ utrudnia bowiem sporządzenie prawidłowej oferty i skalkulowanie wszystkich kosztów, które mogą wiązać się z realizacją zamówienia. Powyższe dowodzi naruszenia interesu w uzyskaniu zamówienia, co czyni zadość wymaganiom określonym w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp do wniesienia niniejszego odwołania.

**Zachowanie terminu i wymogów formalnych:**

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu, gdyż ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 12 października 2016

DYREKTOR  
BIURA HANDLOWEGO

Cezary Soja

r. W tym samym dniu Zamawiający opublikował na swojej oficjalnej stronie internetowej treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. W związku z tym, 10-dniowy, ustawowy termin na wniesienie odwołania został zachowany.

Odwołujący uścił wpis od niniejszego odwołania w wymaganej wysokości oraz przekazał kopię niniejszego odwołania wraz z załącznikami Zamawiającemu.

## UZASADNIENIE

### I. Uwagi ogólne

1. Na wstępie należy wskazać, iż specyfikacja istotnych warunków zamówienia jest dokumentem o szczególnym znaczeniu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Wyznacza ona bowiem obowiązki wykonawców, jakie na nich ciążą w związku z chęcią uczestniczenia w postępowaniu, warunki jakim muszą wykonawcy sprostać, oraz dokumenty, jakie należy złożyć, by w nim uczestniczyć. Z tego względu specyfikacja istotnych warunków zamówienia winna być precyzyjna i jasna w swej treści, zaś jej zapisy powinny być sformułowane w sposób eliminujący potrzebę wnioskowania, co należy uczynić w jej wykonaniu, aby ubiegać się o udzielenie zamówienia publicznego.<sup>1</sup> Biorąc pod uwagę powyższe, a także konieczność zapewnienia konkurencyjności i równego traktowania wykonawców w ramach postępowań o udzielenie zamówień publicznych, ustawodawca nałożył na zamawiającego szereg szczegółowych obowiązków, którym musi sprostać na etapie przygotowywania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym podczas formułowania każdej z części specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
2. Opis przedmiotu zamówienia, co wprost determinuje dyspozycja art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, powinien pozwolić każdemu z potencjalnie zainteresowanych danym zamówieniem wykonawcom, przygotowanie i złożenie ważnej oferty, **w tym umożliwić precyzyjne obliczenie ceny za jego realizację**. Zamawiający formułując opis przedmiotu zamówienia powinien w związku z tym posługiwać się dostatecznie dokładnymi i zrozumiałymi określeniami oraz uwzględniać wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, mając na uwadze to, iż **perspektywą decydującą dla oceny czy wytyczne te zostały zachowane jest perspektywa wykonawcy**. Takie stanowisko potwierdził m.in. SO w Zielonej Górze w wyroku z dnia 13 maja 2005 r. (sygn. akt II Ca 109/05), w ramach którego wskazał, że okoliczność, że inny wykonawca składa ofertę zgodną z założeniem zamawiającego, nie ma znaczenia, **wystarczy bowiem, że określenie przedmiotu zamówienia mogło wprowadzić w błąd jakiegokolwiek wykonawcę**. W związku z tym jak wskazał Sąd Okręgowy w Gdańsku w wyroku z dnia 27 listopada 2006 r. (sygn. akt III Ca 1019/06) z przepisu art. 29 ust. 1 ustawy Pzp wynika, iż *„opis przedmiotu zamówienia powinien być na tyle jasny, aby pozwalał na identyfikację zamówienia. Zwroty użyte do określenia przedmiotu zamówienia powinny być dokładnie określone i niebudzące wątpliwości, a zagadnienie winno być przedstawione wszechstronnie, dogłębnie i szczegółowo(…)”*.
3. Również treść przyszłego stosunku zobowiązaniowego kreowanego przez Zamawiającego, niezależnie od przysługującej zamawiającemu uprzywilejowanej pozycji, powinien być tak ukształtowany aby realizacja zamówienia była możliwa. Celem zamawiającego powinno być również dążenie do osiągnięcia korzystnych rynkowo cen. **Zamawiający nie powinien konstruować umowy w sposób, który negatywnie wpłynie na ilość złożonych w przetargu ofert. Nie może także przerzucić całości ryzyka gospodarczego na wykonawcę.**<sup>2</sup> Postanowienia umowy powinny

<sup>1</sup> por. wyrok KIO z dnia 2 sierpnia 2012 r., sygn. akt KIO 1533/12.

<sup>2</sup> Wyrok Sądu Okręgowego Warszawa-Praga z dnia 16 sierpnia 2005 r., sygn. akt IV Ca 508/05.

DYREKTOR  
BIURA HANDLOWEGO

Cezary Soja

zostać przy tym określone w sposób na tyle precyzyjny, aby wykonawca był w stanie określić cenę ofertową. W sytuacji, w której nie jest możliwe podanie katalogu zamkniętego okoliczności, z którymi wiążą się określone następstwa, zamawiający powinien dążyć do jak najpełniejszego ich wyszczególnienia.<sup>3</sup>

4. W odniesieniu do określania zasad przyszłego stosunku zobowiązaniowego, podkreślenia wymaga, że swobodę umów ograniczają m.in. zasady współżycia społecznego oraz bezwzględnie obowiązujące przepisy (art. 353<sup>1</sup> KC). I tak, w dziedzinie stosunków zobowiązaniowych, z których znaczna część służy wymianie dóbr i usług, podstawowe znaczenie ma wymóg zapewnienia tzw. słuszności (sprawiedliwości) kontraktowej, rozumianej jako równomierny rozkład uprawnień i obowiązków w stosunku prawnym, czy też korzyści i ciężarów oraz szans i ryzyk związanych z powstaniem i realizacją tego stosunku. Przede wszystkim, choć nie wyłącznie, ocenie z punktu widzenia słuszności kontraktowej podlega stosunek wartości świadczeń w umowach wzajemnych czy też, szerzej, dwustronnie zobowiązujących. Badając umowę pod względem słuszności kontraktowej, trzeba pamiętać o podstawowym założeniu prawa cywilnego, według którego umowy służą realizacji woli stron je zawierających. O naruszeniu zasad współżycia społecznego w postaci wymogu sprawiedliwości umowy można więc mówić wtedy, gdy zawarta przez stronę umowa nie jest wyrazem jej w pełni swobodnie i rozważnie podjętej decyzji, gdyż na treść umowy wpłynął brak koniecznej wiedzy czy presja ekonomiczna (np. wynikająca z faktu korzystania przez kontrahenta z pozycji dominującej), a przyczyną tego nie jest niedbalstwo samego pokrzywdzonego. Dalsza przesłanka uznania umowy za wykraczającą poza granice kompetencji stron wynika z istoty zasad współżycia społecznego jako ocen i norm moralnych, a polega również na uwzględnieniu postawy drugiej strony umowy. **Negatywna ocena umowy ze względu na kryteria moralne uzasadniona jest tylko w tych przypadkach, gdy kontrahentowi osoby pokrzywdzonej można postawić zarzut złego postępowania, polegającego na wykorzystaniu (świadomym lub spowodowanym niedbalstwem) swojej przewagi.** Tak też jednoznacznie stwierdzał Sąd Najwyższy w wyrokach o sygn. IV CSK 478/07 oraz II CSK 528/10. Takiej negatywnej ocenie powinna też podlegać umowa o zamówienie publiczne, ukształtowana przez Zamawiającego z wykorzystaniem jego silniejszej pozycji w Postępowaniu, gdyż umowa taka powinna chronić interesy nie tylko Zamawiającego, ale również Wykonawcy.<sup>4</sup>
5. Co istotne, powyższe zobowiązania Zamawiającego dotyczące kształtowania treści SIWZ, w tym opisu przedmiotu zamówienia oraz przyszłych zobowiązań kontraktowych, **kilkukrotnie były przedmiotem analizy i rozstrzygnięć KIO na tle postępowań dotyczących realizacji inwestycji drogowych.** Tytułem przykładu powołać można w tym zakresie wyrok KIO z dnia 6 marca 2013 r. (sygn. akt KIO 411/13), wyrok KIO z dnia 14 września 2016 r. (sygn. akt KIO 1607/16) czy wyrok KIO z dnia 8 kwietnia 2016 r. (sygn. akt KIO 437/16), w ramach których konsekwentnie podkreślano m.in. okoliczność, iż obciążanie wykonawców w całości ryzykiem wystąpienia okoliczności nieznanych na etapie ofertowania jest niewłaściwe, a opis przedmiotu zamówienia powinien być na tyle precyzyjny aby umożliwiał skalkulowanie ceny ofertowej. **Niewątpliwie, naganność praktyk nieuwzględniających powyższych postulatów wzmożona jest przy inwestycjach infrastrukturalnych, w ramach których skala ryzyk związanych z każdą niedoprecyzowaną i nieznaną okolicznością wiąże się z ogromnymi kosztami,** które spowodować mogą w konsekwencji nieopłacalność kontraktu, a w skrajnych przypadkach nawet upadłość podmiotu realizującego dane zadanie inwestycyjne. Dlatego też jak wskazywała KIO w wyroku o sygn. KIO 1607/16 *„opis przedmiotu zamówienia stanowi kluczowy element dokumentacji, która jest przygotowana przez zamawiającego i nie może być on ogólny, szacunkowy i niedookreślony, wzajemnie niespójny, przenoszący na wykonawców składających ofertę ciężar jego*

<sup>3</sup> Wyrok KIO z dnia 20 stycznia 2014 r., sygn. akt KIO 2949/13.

<sup>4</sup> KIO w wyrokach o sygn. KIO 1910/11 i KIO 1918/11.

dookreślenia. **Za niedopuszczalną należy uznać praktykę opisu przedmiotu zamówienia poprzez zdarzenia przyszłe, niedookreślone, których rzeczywista potrzeba wykonania jak i rozmiar uzależnione są od rezultatu podjętych przez wykonawcę czynności już na etapie realizacji (...).**Nadużywanie praw podmiotowych przez zamawiającego do ustalania warunków zamówienia, nie służy realizacji celów zakładanym przez ustawę Prawo zamówień publicznych - otwartych na konkurencję. **Zniechęca wykonawców do uczestnictwa w takim postępowaniu, gdzie granice przedmiotu zamówienia, które przyjdzie im realizować nie zostały w sposób przewidywalny określone, a wykonawcę obarcza się nadmiernym ryzykiem niedoszacowania ceny oferty.** W warunkach tak prowadzonego postępowania, każdy z wykonawców będzie mógł inaczej identyfikować poszczególne ryzyka, co może doprowadzić do złożenia nieporównywalnych ofert".

## II. Stan faktyczny – skonkretyzowane zarzuty i wnioski Odwołującego

### II.A.

Na stronie 7 SIWZ, w Rozdziale II („Przedmiot zamówienia”) w części nr 4 WYMAGANIA – WYMAGANIA FORMALNE, punkt 11 został sformułowany następująco (podkreślenie od aut.).

*W przypadku kiedy właściciele i administratorzy sieci i urządzeń będą wykonywać roboty dodatkowe na swoich sieciach i urządzeniach, konieczne do prawidłowej realizacji zadania, Wykonawca robót objętych niniejszym zamówieniem nie będzie miał prawa do roszczeń z tytułu wydłużenia terminu umowy na roboty budowlane oraz z tytułu kosztów przestoju. W takim przypadku Wykonawca robót jest zobowiązany udostępnić wybranemu Wykonawcy teren budowy, celem wykonania przedmiotowych prac.*

Powyższe ujęcie SIWZ jest nieprawidłowe z następujących przyczyn.

Po pierwsze, kwestionowane postanowienie SIWZ narzuca na Wykonawców obowiązek skoordynowania prac z innymi podmiotami, od niego niezależnymi, przy jednoczesnym braku przekazania szczegółowych informacji co do zakresu, skali i terminów możliwych innych prac. Zamawiający, przekazując Wykonawcom informacje o konieczności udostępnienia placu budowy innym podmiotom nie precyzuje nawet tego na czyje zlecenie wskazywani właściciele i administratorzy sieci i urządzeń mieliby wykonywać roboty dodatkowe i czy są to roboty wchodzące w zakres tej inwestycji.

W tym kontekście, należy wskazać, że samo tylko zasygnalizowanie przez Zamawiającego takiego obowiązku uznać należy za niewystarczające, bowiem **brak szczegółowych informacji w tym zakresie uniemożliwia wykonawcy należyte zaplanowanie robót, i tym samym należyte przygotowanie ceny ofertowej.** Podkreślenia wymaga, że realizacja inwestycji budowlanej odbywa się w oparciu o ściśle przygotowany harmonogram, minimalizujący ryzyko przestojów i optymalizujący koszty projektu. Zaburzenie realizacji takiego harmonogramu wprost więc przekłada się na ryzyko gospodarcze, które miałby ponieść Wykonawca. Przy braku jakichkolwiek danych umożliwiających wycenę tego ryzyka, jego przerzucenie na Wykonawcę należy uznać za nieuzasadnione.

Uzupełniając w odniesieniu do tej argumentacji warto też wskazać na wyrok KIO w sprawie o sygn. KIO 411/13, gdzie stan faktyczny sprawy polegał na nałożeniu na Wykonawcę konieczność skoordynowania realizowanych prac z innym wykonawcą, którego zakres i terminarz prac nie był znany. Izba uznała, iż w takim stanie faktycznym doszło do naruszenia art. 29 ust. 1 ustawy Pzp, wskazując, że poinformowanie jedynie wykonawcy o zamiarach zamawiającego wprowadzenia na teren budowy innego wykonawcy jest



niewystarczający. Jak argumentowała KIO w ramach cytowanego wyroku: „**Skoro zamawiający w jednym czasie zleca roboty do prowadzenia w obrębie tego samego placu różnym wykonawcom, winien zapewnić ich stosowne skoordynowanie, aby żaden z tych wykonawców nie był przez to narażony na przestoje**”.

Niezależnie od powyższego, podkreślenia wymaga również to, że Zamawiający *a priori*, wyłączając możliwość zgłaszania przez Wykonawcę roszczeń o przedłużenie terminu realizacji i wynagrodzenia, przyjął, iż udostępnienie innemu Wykonawcy terenu budowy w celu realizacji przez niego prac dodatkowych nie stanowi uzasadnienia dla zmian w kontrakcie z tego tytułu. Taka konstrukcja jest nielogiczna i sprzeczna z doświadczeniem życiowym. **Akceptacja takiego postanowienia prowadziłaby bowiem de facto do tego, że Wykonawca musiałby wziąć na siebie odpowiedzialność za zakres i długość prac wykonywanych przez inne, niezależne od niego podmioty.** Przykładowo mogłoby to sprowadzić się do sytuacji, w której pomimo prawidłowego wywiązania się ze zobowiązań bezpośrednio na niego nałożonych, przez wzgląd na brak zakończenia prac na terenie budowy przez inne podmioty, Wykonawca nie mógłby zgłosić inwestycji do odbioru i zobowiązany byłby do płacenia kar umownych z tytułu opóźnień w realizacji kontraktu.

Uprzedzając ewentualną argumentację Zamawiającego, iż Wykonawca ma dokonać kalkulacji ryzyka z tym związanego w swojej ofercie, Odwołujący wskazuje, iż **oszacowanie konsekwencji wykonywania prac przez inne podmioty (bez choćby wskazania skali i terminów ich wykonywania) jest obiektywnie niemożliwe przez jakikolwiek podmiot profesjonalnie działający na rynku.** Brak jakichkolwiek danych do oszacowania takiego ryzyka powoduje ponadto, że każdy z potencjalnych wykonawców mógłby inaczej skalkulować okoliczność z tym związaną w swojej ofercie, co wprost przekładałoby się na nieporównywalność i niekonkurencyjność złożonych ofert. Pozostawienie postanowień w obecnym kształcie jest więc obiektywnie niekorzystne również dla samego Zamawiającego, który powinien kierować się zasadą racjonalnego wydatkowania środków publicznych i dążeniem do zachowania konkurencyjności w ramach postępowania.

W tym kontekście, nawiązując jednocześnie do argumentacji i stanowiska orzeczniczego przedstawionego w pkt I powyżej, wskazać przy tym należy, że kwestionowane postanowienie SIWZ stanowi wyraz nieakceptowanego opisywania przedmiotu zamówienia za pośrednictwem okoliczności przyszłych, niemożliwych do przewidzenia, a w konsekwencji przerzucania skutków z tym związanych na Wykonawców, będącego wyrazem nadużywania pozycji dominującej Zamawiającego jako gospodarza postępowania.

Biorąc pod uwagę powyższe, Zamawiający formułując postanowienie o takiej treści dopuścił się naruszenia w szczególności: art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 31 ust. 1 ustawy Pzp, a także art. 14 ust. 1 i 139 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5 i 353(1) kodeksu cywilnego i art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

W związku z tym, Odwołujący wnosi o modyfikację treści SIWZ poprzez modyfikację treści Rozdziału II pkt 4 ppkt 11 SIWZ i nadanie mu następującego brzmienia: „*W przypadku kiedy właściciele i administratorzy sieci i urządzeń będą wykonywać roboty dodatkowe na swoich sieciach i urządzeniach, konieczne do prawidłowej realizacji zadania, Wykonawca robót objętych niniejszym zamówieniem, zobowiązany będzie udostępnić wybranemu Wykonawcy teren budowy, celem wykonania przedmiotowych prac. **Jeżeli powyższe roboty dodatkowe wpłyną na zakres i harmonogram prac Wykonawcy, to będzie stanowiło to podstawę do wydłużenia terminu wykonania zamówienia oraz zwiększenia wynagrodzenia z tytułu kosztów przestoju**”.*

DYREKTOR  
BIURA HANDLOWEGO  
  
Cezary Soja

## II.B.

Na stronie 8 SIWZ, w Rozdziale II („Przedmiot zamówienia”), w części nr 5 WYMAGANIA – ETAP PRZED PRZYSTĄPIENIEM DO ROBÓT BUDOWLANYCH, punkt 2 został sformułowany następująco (podkreślenie od aut.).

*Wykonawca przed przystąpieniem do robót w obrębie istniejących dróg publicznych, jest zobowiązany do opracowania Projektu tymczasowej organizacji ruchu. Opracowanie projektu tymczasowej organizacji ruchu, z uwzględnieniem zastrzeżeń niniejszego OPZ, należy wykonać z odpowiednim wyprzedzeniem, w celu uzyskania stosownych opinii i uzgodnień oraz zatwierdzenia. Opóźnienia z tego tytułu nie mogą być powodem roszczeń Wykonawcy do wydłużenia terminu realizacji zadania. Wykonawca na własny koszt przygotowuje tymczasową organizację ruchu na czas robót wraz z wynikającą z tego komunikacją zastępczą (ruch kołowy oraz pieszy, ruch kolejowy jeżeli będzie wymagać PKP) i uzyska niezbędne zatwierdzenia w tym zakresie. W zależności od potrzeb i postępu robót, jeżeli zachodzi taka konieczność, projekt organizacji ruchu powinien być na bieżąco aktualizowany przez Wykonawcę. Każda zmiana w stosunku do zatwierdzonego projektu tymczasowej organizacji ruchu wymaga każdorazowo ponownego zatwierdzenia projektu. Powyższe nie może być powodem roszczeń, związanych z przesunięciem planowanego terminu wykonania robót budowlanych. W ramach ceny ofertowej należy przewidzieć wszystkie czynności niezbędne dla prawidłowego wprowadzenia, utrzymania oraz likwidacji tymczasowej organizacji ruchu. W trakcie realizacji robót Wykonawca będzie zobowiązany na bieżąco prowadzić raporty z przeglądu oznakowania na czas prowadzenia robót. Raport powinien być uwzględniony w protokole z cotygodniowych rad technicznych oraz comiesięcznych rad budowy.*

Powyższe ujęcie SIWZ jest nieprawidłowe z następujących przyczyn.

Koszty komunikacji zastępczej są kosztami niezależnymi od Wykonawcy, których skali Wykonawca nie jest w stanie jednoznacznie przewidzieć. W tym kontekście, podkreślenia bowiem wymaga, że z kwestionowanego postanowienia wyraźnie wynika, iż komunikacja zastępcza, której organizacją i kosztami byłby obciążony Wykonawca, obejmuje także konieczność organizacji komunikacji zastępczej w ramach PKP, gdzie umowy z przewoźnikami zawierane są wyłącznie przez PKP, a ich treść jest uniezależniona w całkowity sposób od Wykonawcy (por. cytowany poniżej wyrok KIO o sygn. KIO 1121/16). Tym samym, narzucenie Wykonawcy konieczności poniesienia nie znanych kosztów komunikacji zastępczej na których wysokość Wykonawca nie ma wpływu powoduje naruszenie art.29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp albowiem opisuje przedmiot zamówienia (element wyceny części obowiązków umownych) w sposób bliżej niedookreślony oraz mogący utrudniać uczciwą konkurencję. Rozbieżności wynikające z podjętego przez wykonawców ryzyka oraz odmiennej interpretacji dotyczącej realizacji komunikacji zastępczej spowodują, iż oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu nie będą miarodajne. Co więcej, podkreślenia wymaga, iż w dotychczasowych postępowaniach dotyczących realizacji inwestycji drogowych, Zamawiający nie wprowadzali takiego postanowienia, obciążającego kosztami komunikacji zastępczej Wykonawców; jest to postanowienie charakterystyczne dla przetargów kolejowych, stąd też zidentyfikowane ryzyko w tym przedmiocie.

Każdy z Wykonawców może przyjąć zupełnie inne podstawy skalkulowania tego rodzaju kosztu, zwłaszcza, że Zamawiający nie przekazał potencjalnym wykonawcom jakichkolwiek założeń, którymi mieliby się w tym zakresie kierować. W konsekwencji, wprost prowadzi to do ryzyka uzyskania nieporównywalnych i niekonkurencyjnych względem siebie ofert, co jest zjawiskiem niekorzystnym dla samego Zamawiającego. Ryzyko to jest tym większe, że koszty komunikacji zastępczej mają niebagatelne znaczenie w kontekście kosztów realizacji inwestycji o takim przedmiocie, stanowiąc istotny czynnik cenotwórczy.

DYREKTOR  
BIURA HANDLOWEGO  
*Cezary Soja*



W odniesieniu do kwestii związanej z kosztami komunikacji zastępczej warto też zwrócić uwagę, że kwestia ta była już przedmiotem rozstrzygnięcia przez Krajową Izbę Odwoławczą – przykładowo w wyroku z dnia 21 lipca 2016 r. (sygn. akt KIO 1121/16). Ww. rozstrzygnięcie zapadło co prawda na tle realizacji inwestycji kolejowych, nie mniej, można traktować je w sposób pomocniczy. Stanowisko to sprowadzało się natomiast do konstatacji, iż nieprawidłowym jest obciążanie Wykonawców koniecznością oszacowania kosztów komunikacji zastępczej, przez wzgląd na fakt, że „(...) wykonawcy nie posiadają tak szerokiej wiedzy jak Zamawiający w zakresie danych komunikacyjnych, nie będą także mieli prawa do wpływu na ceny w ramach komunikacji zastępczej, ani na strukturę przewozów oraz nie mają żadnej wiedzy w zakresie umów, jakie zawarł Zamawiający z przewoźnikami, a tym samym, wykonawcy nie mają możliwości przewidzenia kosztów komunikacji zastępczej(...)”. Kierując się taką argumentacją, Izba nakazała zamawiającemu określenie maksymalnej szacowanej wartości tego typu kosztów, którą Wykonawcy mają uwzględnić w swoich ofertach. Taką konstrukcję, w sposób najpełniejszy umożliwiającą zachowanie porównywalności składanych ofert, we wszystkich ostatnio procedowanych przetargach stosują zresztą inni Zamawiający – w tym PKP PLK S.A., która była stroną ww. postępowania odwoławczego. Dzięki określeniu stałego dla wszystkich Wykonawców kosztu komunikacji zastępczej nie będzie to element stanowiący dla oferentów czynnika ryzyka, a jego niedoszacowanie/ przeszacowanie nie będzie miało wpływu na brak konkurencyjności złożonych ofert.

Biorąc pod uwagę powyższe, Zamawiający formułując postanowienie o takiej treści dopuścił się naruszenia w szczególności art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 31 ust. 1 ustawy Pzp, a także art. 14 ust. 1 i 139 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5 i 353(1) kodeksu cywilnego i art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

**W związku z tym, Odwołujący wnosi o modyfikację treści SIWZ poprzez:**

- **usunięcie postanowienia o kwestionowanej treści z Rozdziału II pkt 5 ppkt 2 SIWZ, ewentualnie:**
- **określenie maksymalnej wartości kwoty przeznaczonej na wykonanie usług komunikacji zastępczej, którą Wykonawcy mają uwzględnić w swoich ofertach.**

**II.C.**

Na stronie 10 SIWZ, w Rozdziale II („Przedmiot zamówienia”) w części nr 6 WYMAGANIA – REALIZACJA ROBÓT, punkt 6 został sformułowany następująco (podkreślenie od aut.).

**Przystąpienie do robót związanych z wykonaniem docelowej organizacji ruchu może nastąpić z zastrzeżeniem niżej wymienionych uwag:**

- 1) **Wykonawca, odpowiednio wcześniej, zleci weryfikację projektu docelowej organizacji ruchu niezależnemu audytorowi bezpieczeństwa ruchu drogowego. Audyt zostanie wykonany zgodnie z wymaganiami ustawy o drogach publicznych oraz Instrukcją dla audytorów bezpieczeństwa ruchu drogowego (wyd. GDDKiA z 2014 r.) i przekazany Zamawiającemu do zaopiniowania. Zespół dokonujący weryfikacji winien składać się co najmniej z dwóch certyfikowanych audytorów, w tym jednego posiadającego uprawnienia budowlane bez ograniczeń pozwalające na projektowanie dróg. Poza identyfikacją błędów i usterek zespół audytorski będzie zobowiązany do wskazania rozwiązań, które zapewnią wysoki standard bezpieczeństwa ruchu drogowego.**
- 2) **W trakcie trwania budowy Wykonawca jest zobowiązany do zaktualizowania na własny koszt projektu docelowej organizacji ruchu z uwzględnieniem braku wykonania (kontynuacji) Drogi Regionalnej Racibórz-Pszczyna na etapie V tj. od węzła Wodzisławskiego do ul. Sportowej (budowa tego odcinka będzie wykonywana odrębnym zamówieniem publicznym). Zaktualizowany projekt docelowej organizacji ruchu winien uwzględniać również ustalenia**

i zalecenia, wynikające z przeprowadzonego audytu bezpieczeństwa ruchu drogowego, w zakresie ustalonym z Zamawiającym. Aktualizację projektu docelowej organizacji ruchu, z uwzględnieniem zastrzeżeń niniejszego OPZ, należy wykonać z odpowiednim wyprzedzeniem, w celu uzyskania stosownych opinii i uzgodnień oraz jego wprowadzeniem. Opóźnienia z tego tytułu nie mogą być powodem roszczeń Wykonawcy do wydłużenia terminu realizacji zadania.

- 3) *Przystąpienie do robót, związanych z wykonaniem docelowej organizacji ruchu winno nastąpić po uzyskaniu pozytywnej opinii Zamawiającego do zaktualizowanego projektu docelowej organizacji ruchu. Przed wydaniem opinii nastąpi weryfikacja docelowego projektu na budowie z udziałem Zamawiającego oraz Wykonawcy robót.*
- 4) *Rozliczenie robót związanych z dodatkowym zakresem dla docelowej organizacji ruchu będzie się odbywać na zasadach określonych w umowie.*

Powyższe ujęcie SIWZ jest nieprawidłowe z następujących przyczyn.

Zgodnie z ww. kwestionowanymi postanowieniami SIWZ, Wykonawca obciążany jest kosztami weryfikacji projektu docelowej organizacji ruchu przez audyt BRD. Wykonawca musiałby uwzględnić w swojej wycenie koszty związane ze zmianami jakie będą wynikały z treści audytu BRD. Koszty, które co istotne, są kosztami zależnymi od przyszłych i nieznanych żadnemu z potencjalnych wykonawców okoliczności.

W tym miejscu, wskazania wymaga, że Audyt BRD, przeprowadzany jest przez audytora, który nie może być w jakikolwiek sposób powiązany z wykonawcą, audytor może być jednak związany z zarządcą drogi (vide art. 24k ust. 4-8 ww. ustawy). Jednocześnie, zgodnie z art. 24l ustawy o ruchu drogowym, zwięźczeniem przeprowadzonego Audytu BRD jest przedstawienie zaleceń dla zarządcy drogi, których w uzasadnionych przypadkach zarządca może jednak nie uwzględnić. W praktyce, w oparciu o cytowane przepisy ustawy o ruchu drogowym, Audyt BRD przeprowadza GDDKiA, i od niej zależy jakie dodatkowe elementy Wykonawca miałby ewentualnie wprowadzić do dokumentacji a następnie wybudować.

Powyższe, w połączeniu z kwestionowanym postanowieniem SIWZ zastosowanym przez Zamawiającego determinuje, że Zamawiający przeniósł całkowite ryzyko związane z nieznanym zakresem koniecznych do wykonania prac i obowiązków na Wykonawcę, pozbawiając go możliwości zgłaszania na tej podstawie roszczeń o modyfikację kontraktu (w treści SIWZ nie znalazły się postanowienia umożliwiające modyfikację kontraktu na tej podstawie). Z uwagi na fakt, iż Audyt BRD przeprowadzany jest przez podmiot niezależny od Wykonawcy, **siłą rzeczy Wykonawca nie może znać na etapie przygotowywania oferty zakresu obowiązków wynikających z tego audytu, zakres ten jest przy tym całkowicie od niego niezależny.** Tym samym, wymagania zarządcy drogi (GDDKiA) miałyby być zobowiązaniem Wykonawcy w sytuacji gdy Wykonawca na etapie składania ofert nie może przewidzieć nakładu czasu i kosztów jakich wymagać będzie wynik Audytu BRD.

W tym miejscu podkreślenia wymaga, że podobny zarzut był przedmiotem rozstrzygnięcia Krajowej Izby Odwoławczej w ramach sprawy o sygn. KIO 437/16, która nakazała modyfikację treści SIWZ zgodnie z żądaniem Odwołującego, a rozstrzygnięcie w tym przedmiocie zostało potwierdzone również przez Sąd Okręgowy w Warszawie w ramach wyroku z dnia 8 lipca 2016 r. (sygn. akt XXIII Ga 675/16). **Tak KIO, jak i Sąd Okręgowy uznały, że przez wzgląd na brak możliwości przewidzenia zakresu i konsekwencji wynikających z treści audytu BRD, postanowienia PFU przerzucające na Wykonawcę ryzyko związane z jego treścią, są nieprawidłowe i nie mogą zostać zaakceptowane.** Warto podkreślić, że Sąd Okręgowy akcentował w tym zakresie, że automatyczne uznanie *a priori*, iż ewentualne zmiany w zakresie realizacji zamówienia wynikające z audytu BRD nie wpłyną ani na koszt ani na czas inwestycji jest nielogiczne i sprzeczne z doświadczeniem życiowym.

*Per analogiam* warto też w tym kontekście zwrócić uwagę, że w niedawno wydanym wyroku KIO w sprawie o sygn. KIO 1607/16, Krajowa Izba Odwoławcza zanegowała takie postanowienia dokumentacji przetargowej, które nakładają na Wykonawcę konieczność zrealizowania przez niego nieznanych prac wynikających z treści przyszłych dokumentów (w stanie faktycznym rozpatrywanej sprawy takim dokumentem była niewydana jeszcze decyzja środowiskowa), pozbawiając przy tym Wykonawcę prawa do zgłaszania roszczeń o przedłużenie czasu realizacji inwestycji i wynagrodzenia umownego. Jak argumentowała KIO: „ **w chwili składania ofert wykonawca nie ma wiedzy w jaki sposób ukształtuje się ostatecznie sytuacja odnośnie zasad realizowania inwestycji oraz jaki będzie zakres ewentualnych przyszłych zmian w dokumentacji projektowej po uzyskaniu wszystkich uzgodnień. Ewentualne ryzyko związane z wprowadzanymi zmianami obciążać będzie wówczas wykonawcę. Z uwagi na brak wiedzy co do zakresu zmian oraz ich wpływu na wartość wykonywanych prac oraz innych elementów związanych z realizacją zamówienia (np. czasu) obciążanie tym ryzykiem w całości wykonawcę należy uznać za niewłaściwe**”.

W związku z tym, stwierdzić należy, że Zamawiający, opisał przedmiot zamówienia i nałożone na Wykonawcę w tym zakresie w ramach przyszłego stosunku zobowiązaniowego obciążenia w sposób wadliwy. Zamawiający zaniechał bowiem precyzyjnego określenia opisu przedmiotu zamówienia, odwołując się do przyszłych i niemożliwych do przewidzenia zdarzeń. Konsekwencje swoich zaniechań, Zamawiający przerzucił przy tym w pełnym zakresie na Wykonawcę, obarczając go ryzykiem wynikającym z nieprzewidywalnego zakresu oraz kosztu robót, które mogą wynikać z treści Audytu BRD. Swoim działaniem, Zamawiający naruszył więc w szczególności tak przepisy art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 31 ust. 1 ustawy Pzp oraz i przepisy art. 14 ust. 1 i 139 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5 i 353(1) kodeksu cywilnego i art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Biorąc pod uwagę powyższe, Odwołujący wnosi o modyfikację SIWZ poprzez dodanie w jej treści następującego postanowienia: „**Jeżeli na skutek zmian wynikających z Audytu BRD zmieni się zakres obowiązków nałożonych na Wykonawcę, to będzie stanowiło to podstawę do zwiększenia wynagrodzenia należnego Wykonawcy oraz wydłużenia terminu wykonania zamówienia**”.

## II.D.

Na stronie 18 SIWZ, w Rozdziale II („Przedmiot zamówienia”), punkt nr 9.5 OGRANICZENIE OBCIĄŻEŃ OSI POJAZDÓW został sformułowany następująco (podkreślenie od aut.).

*Wykonawca będzie stosować się do ustawowych ograniczeń nacisków osi na drogach publicznych przy transporcie materiałów i wyposażenia na i z terenu robót. Wykonawca uzyska wszelkie niezbędne zezwolenia i uzgodnienia od właściwych władz co do przewozu nietypowych wagowo ładunków (ponadnormatywnych) i o każdym takim przewozie powiadomi Inżyniera Kontraktu i Zamawiającego. Inżynier Kontraktu lub Zamawiający może polecić, aby pojazdy nie spełniające tych warunków zostały usunięte z terenu budowy. Pojazdy powodujące nadmierne obciążenie osiowe nie będą dopuszczone na świeżo ukończony fragment budowy w obrębie terenu budowy i Wykonawca będzie odpowiadał za naprawę wszelkich robót w ten sposób uszkodzonych na własny koszt, zgodnie z poleceniami Inżyniera Kontraktu i/lub Zamawiającego. Na podstawie przeprowadzonej inwentaryzacji (przed rozpoczęciem robót) Wykonawca dokona naprawy, remontu lub odbudowy na własny koszt zniszczonych elementów infrastruktury drogowej będących skutkiem prowadzenia robót.*

DYREKTOR  
BIURA HANDLOWEGO

Cezary Soja 10

Zamawiający wymaga aby obsługa placu budowy (dostawa materiałów, urządzeń i maszyn budowlanych) odbywała się wyłącznie drogami głównymi w obrębie punktów węzłowych tj. rondo w Żorach, węzeł Gotartowicki, węzeł Świerklański, węzeł Chwałowicki, węzeł Śródmiejski oraz węzeł Wodzisławski.

Powyższe ujęcie SIWZ jest nieprawidłowe z następujących przyczyn.

Po pierwsze, ww. zastrzeżenie jest **niekompatybilne z pozostałymi postanowieniami SIWZ** odnoszącymi się do tego zagadnienia. Należy bowiem zwrócić uwagę, iż w ramach pkt 5 ppkt 5. 2) SIWZ, Zamawiający wprowadził **ograniczenie co do tras transportu materiałów i wyposażenia na teren budowy poprzez odniesie go do dróg zinwentaryzowanych, nie wprowadzając jednak dalej idących restrykcji w tym przedmiocie: „Wykonawca będzie mógł transportować materiały i wyposażenie na i z terenu budowy wyłącznie po drogach, których stan techniczny został zinwentaryzowany w ww. sposób i potwierdzony ww. protokołem (...)”.**

Po drugie, ograniczenie wprowadzone w ramach w Rozdziale II, pkt 9.5. SIWZ ma **nadmierny charakter i jest niczym nie uzasadnione, stanowiąc tym samym wyraz zbytniej ingerencji Zamawiającego w sposób realizacji zamówienia przez Wykonawcę.** Skoro bowiem, Wykonawca zobowiązany jest do inwentaryzacji istniejącej infrastruktury drogowej wykorzystywanej przy budowie, po której odbywać się będzie ruch technologiczny, będąc jednocześnie zobowiązanym do pokrycia roszczeń z tytułu uszkodzenia tej infrastruktury (pkt 5 ppkt 5. SIWZ), to nie ma racjonalnych podstaw do dalszego ograniczenia wykorzystywanych przez Wykonawcę tras, w tym zwłaszcza poprzez wskazywanie konkretnych szlaków komunikacji.

W tym kontekście, podkreślenia wymaga, że zasadą stosowaną w drodze analogii do opisu przedmiotu zamówienia jest również zasada proporcjonalności, kładąca nacisk na **adekwatność celu i środka użytego do jego osiągnięcia.** Zasadę tą jako jedną z czelnych zasad przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ustawodawca wyraził zresztą wprost w ramach znowelizowanego art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z tą zasadą jeżeli cel regulacji prawnej można osiągnąć przy pomocy dwóch środków, przy czym jeden z nich w większym stopniu pogarsza sytuację prawną podmiotu, to należy wybrać ten drugi. Możliwość posługiwania się tą zasadą, charakterystyczną dla oceny warunków udziału w postępowaniu, w odniesieniu do opisu przedmiotu zamówienia potwierdziła Krajowa Izba Odwoławcza m.in. w wyroku z dnia 7 października 2013 r. (sygn. akt KIO 2184/13) i wyroku z dnia 4 czerwca 2013 r. (sygn. akt KIO 1126/13, KIO 1128/13, KIO 1132/13 oraz KIO 1133/13), gdzie powołując się na dotychczasowy dorobek orzeczniczy Trybunału Konstytucyjnego podkreślono znaczenie pojęcia proporcjonalności w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego, który wskazuje na trzy kwestie: (i) czy wprowadzona regulacja ustawodawcza (tu: wymagania w zakresie opisu przedmiotu zamówienia) jest w stanie doprowadzić do zamierzonych przez nią skutków, (ii) **czy regulacja ta (opis) jest niezbędna dla ochrony interesu publicznego, z którym jest powiązana (względnie interesu zamawiającego),** (iii) czy efekty wprowadzanej regulacji pozostają w proporcji do ciężarów nakładanych przez nią na obywatela (wykonawcę)?

W ocenie Odwołującego tak zdefiniowana proporcjonalność, została naruszona przez Zamawiającego poprzez wprowadzenie kwestionowanego postanowienia SIWZ. Takie zastrzeżenie nie jest przede wszystkim niezbędne dla ochrony interesów Zamawiającego i interesu publicznego. Skoro bowiem, Wykonawca będzie odpowiedzialny za szkody powstałe na zinwentaryzowanych drogach, to w ten sposób Zamawiający zyskuje stosowne i adekwatne zabezpieczenie swoich interesów, a Wykonawcy powinni mieć prawo do poruszania się w ramach tak zinwentaryzowanych szlaków.

Zamawiający formułując postanowienie o takiej treści dopuścił się naruszenia w szczególności art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 31 ust. 1 ustawy Pzp, a także art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

DYREKTOR  
BIURA HANDLOWEGO

Cezary Soja

**Biorąc pod uwagę powyższe, Odwołujący wnosi o modyfikację treści SIWZ poprzez usunięcie kwestionowanego zastrzeżenia z Rozdziału II, pkt 9.5 SIWZ (tj. zastrzeżenia o treści: „Zamawiający wymaga aby obsługa placu budowy (dostawa materiałów, urządzeń i maszyn budowlanych) odbywała się wyłącznie drogami głównymi w obrębie punktów węzłowych tj. rondo w Żorach, węzeł Gotartowicki, węzeł Świerklański, węzeł Chwałowicki, węzeł Śródmiejski oraz węzeł Wodzisławski”).**

### **III. Uwagi końcowe**

W świetle powyższego, nie ulega wątpliwości, że Zamawiający naruszył wskazane w petitum przepisy ustawy Pzp, naruszając jednocześnie zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców określoną w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Bazując na aktualnym brzmieniu postanowień SIWZ i biorąc pod uwagę wynikające z jej brzmienia wątpliwości interpretacyjne, nie można mieć bowiem pewności czy każdy z potencjalnie zainteresowanych wykonawców przygotuje swoją ofertę w oparciu o analogiczne założenia.

**Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe okoliczności, wniesienie niniejszego odwołania stało się konieczne i uzasadnione.**

#### **Załączniki:**

1. Pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej,
2. Dokumenty rejestrowe Odwołującego,
3. Dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu,
4. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania.

  
DYREKTOR  
BIURA HANDLOWEGO  
Cezary Soja



budimex

**Budimex S.A.** z siedzibą w Warszawie, adres: ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa, spółka wpisana do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000001764, kapitał zakładowy 127 650 490,00 zł wpłacony w całości, NIP 526 10 03 187, Regon 010732630, zwana dalej „Mocodawcą” lub „Spółką”, niniejszym udziela

**pełnomocnictwa  
Panu Cezaremu Soji (Soja)**

legitymującemu się dowodem osobistym seria **AXL** nr **802831**, zatrudnionemu na stanowisku Dyrektora Biura Handlowego Budownictwa Komunikacyjnego Budimex S.A., zwanego dalej „Pełnomocnikiem”, do podejmowania następujących czynności związanych z pozyskiwaniem w imieniu Mocodawcy zamówień w zakresie budownictwa komunikacyjnego oraz hydrotechnicznego (w tym zamówień publicznych) tj.:

wnoszenia w imieniu Mocodawcy środków odwoławczych w postępowaniach przetargowych oraz przewidzianych w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 907 ze zm.), tj.: do składania odwołań do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zgłaszania opozycji przeciw przystąpieniu innego wykonawcy do postępowania odwoławczego, przyłączania się do postępowań odwoławczych wszczętych przez inne podmioty, w tym wykonawców oraz do wnoszenia skarg na orzeczenia Izby do Sądów Okręgowych, jak również reprezentowania Spółki na posiedzeniach i rozprawach przed Krajową Izbą Odwoławczą oraz przed Sądami Okręgowymi w sprawach skarg na orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej.

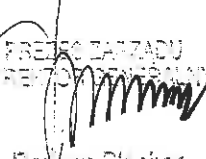
Objęte pełnomocnictwem czynności Pełnomocnik może wykonywać jednoosobowo.

Pełnomocnictwo nie upoważnia Pełnomocnika do zawierania umów o pracę.

Pełnomocnictwa udziela się na okres do dnia 31 grudnia 2016 roku.

Pełnomocnictwo nie uprawnia Pełnomocnika do udzielania dalszych pełnomocnictw.

Warszawa, dnia 15.04.2016 roku

PREZES ZARZĄDU  
DYREKTOR GENERALNY  
  
Dariusz Blichar

DYREKTOR  
BIURA HANDLOWEGO  
  
Cezary Soja

KANCELARIA NOTARIALNA s.c.  
Małgorzata Brylewska - Iwańczyk - Notariusz  
Dorota Rynkiewicz - Szafurska - Notariusz  
00-137 Warszawa, ulica Elektoralna nr 11 m. 7  
tel. 652-12-46, tel/fax 654-71-60  
NIP 526-010-84-87

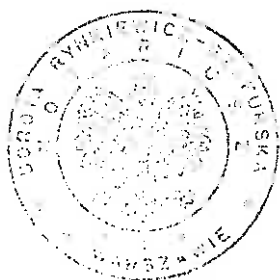
REPERTORIUM A Nr 3843/2016

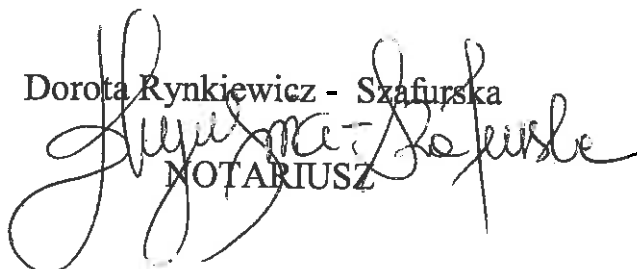
**DOROTA RYNKIEWICZ - SZAFURSKA NOTARIUSZ**  
w Warszawie ulica Elektoralna nr 11 m. 7

Dnia siódmego września dwa tysiące szesnastego roku (07.09.2016r.)  
POŚWIADCZAM zgodność odpisu z okazanym dokumentem:-----

Pobrano: -----

- takse notarialną według §13, rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 czerwca 2004 roku w sprawie maksymalnych stawek taksy notarialnej (Dz.U.2013.237 -j.t.) w kwocie -----5,00 zł  
- podatek od towarów i usług na podstawie ustawy o tym podatku z dnia 11 marca 2004 roku (Dz.U.2011.177.1054 j.t.) 23%, w kwocie-----1,15 zł



Dorota Rynkiewicz - Szafurska  
  
NOTARIUSZ

DYREKTOR  
BIURA HANDLOWEGO

  
Cezary Soja

## CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

## KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 19.10.2016 godz. 09:28:09

Numer KRS: 0000001764

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu  
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓWpobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze  
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)

|   |                 |  |                      |
|---|-----------------|--|----------------------|
| Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym |                 | 28.02.2001   |                      |
| Ostatni wpis                                  | Numer wpisu     | 76   | Data dokonania wpisu |
|   | Sygnatura akt   | WA.XII NS-REJ.KRS/27733/16/403   |                      |
|   | Oznaczenie sądu | SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY<br>KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO |                      |

## Dział 1

| Rubryka 1 - Dane podmiotu   |  |
|---|--|
| 1.Oznaczenie formy prawnej  | SPÓŁKA AKCYJNA   |
| 2.Numer REGON/NIP   | REGON: 010732630, NIP: 5261003187                        |
| 3.Firma, pod którą spółka działa  | BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA                                   |
| 4.Dane o wcześniejszej rejestracji  | RHB 41215 SĄD REJONOWY DLA M.ST.WARSZAWY SĄD GOSPODARCZY |
| 5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej? | TAK  |
| 6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?   | ---  |

| Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu |  |
|---------------------------------------|--|
| 1.Siedziba                            | kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA |
| 2.Adres                               | ul. STAWKI, nr 40, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-040, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA      |
| 3.Adres poczty elektronicznej         | -----  |
| 4.Adres strony internetowej           | -----  |

| Rubryka 3 - Oddziały |                  |  |
|----------------------|------------------|--|
| 1                    | 1.Firma oddziału | BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W RZESZOWIE   |
|                      | 2.Siedziba       | kraj POLSKA, woj. PODKARPACKIE, powiat M. RZESZÓW, gmina M. RZESZÓW, miejsc. RZESZÓW       |
|                      | 3.Adres          | ul. SŁOWACKIEGO, nr 24, lok. ---, miejsc. RZESZÓW, kod 35-060, poczta RZESZÓW, kraj POLSKA |

DYREKTOR  
 BIURA REJESTROWEGO  
 Cezary Soja

|    |                  |  |
|----|------------------|--|
| 2  | 1.Firma oddziału | BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W POZNANIU  |
|    | 2.Siedziba       | kraj POLSKA, woj. WIELKOPOLSKIE, powiat M. POZNAŃ, gmina M. POZNAŃ, miejsc. POZNAŃ           |
|    | 3.Adres          | ul. WOŁOWSKA, nr 92A, lok. ---, miejsc. POZNAŃ, kod 60-167, poczta POZNAŃ, kraj POLSKA       |
| 3  | 1.Firma oddziału | BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA KOMUNIKACYJNEGO ZACHÓD WE WROCŁAWIU               |
|    | 2.Siedziba       | kraj POLSKA, woj. DOLNOŚLĄSKIE, powiat WROCŁAW, gmina WROCŁAW, miejsc. WROCŁAW               |
|    | 3.Adres          | ul. MOKRONOSKA, nr 2, lok. ---, miejsc. WROCŁAW, kod 52-407, poczta WROCŁAW, kraj POLSKA     |
| 4  | 1.Firma oddziału | BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA OGÓLNEGO PÓŁNOC W POZNANIU                        |
|    | 2.Siedziba       | kraj POLSKA, woj. WIELKOPOLSKIE, powiat M. POZNAŃ, gmina M. POZNAŃ, miejsc. POZNAŃ           |
|    | 3.Adres          | ul. WOŁOWSKA, nr 92 A, lok. ---, miejsc. POZNAŃ, kod 60-167, poczta POZNAŃ, kraj POLSKA      |
| 5  | 1.Firma oddziału | BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA OGÓLNEGO POŁUDNIE W KRAKOWIE                      |
|    | 2.Siedziba       | kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat M. KRAKÓW, gmina M. KRAKÓW, miejsc. KRAKÓW             |
|    | 3.Adres          | ul. UJASTEK, nr 7, lok. ---, miejsc. KRAKÓW, kod 30-969, poczta KRAKÓW, kraj POLSKA          |
| 6  | 1.Firma oddziału | BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ USŁUG SPRZĘTOWYCH W PRUSZKOWIE                                |
|    | 2.Siedziba       | kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat PRUSZKOWSKI, gmina PRUSZKÓW, miejsc. PRUSZKÓW          |
|    | 3.Adres          | ul. PRZEJAZDOWA, nr 24, lok. ---, miejsc. PRUSZKÓW, kod 05-800, poczta PRUSZKÓW, kraj POLSKA |
| 7  | 1.Firma oddziału | BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA OGÓLNEGO WSCHÓD W WARSZAWIE                       |
|    | 2.Siedziba       | kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA |
|    | 3.Adres          | ul. STAWKI, nr 40, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-040, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA      |
| 8  | 1.Firma oddziału | BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA KOMUNIKACYJNEGO PÓŁNOC W WARSZAWIE                |
|    | 2.Siedziba       | kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA |
|    | 3.Adres          | ul. STAWKI, nr 40, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-040, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA      |
| 9  | 1.Firma oddziału | BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA KOMUNIKACYJNEGO POŁUDNIE W KRAKOWIE               |
|    | 2.Siedziba       | kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat M. KRAKÓW, gmina M. KRAKÓW, miejsc. KRAKÓW             |
|    | 3.Adres          | ul. UJASTEK, nr 7, lok. ---, miejsc. KRAKÓW, kod 30-969, poczta KRAKÓW, kraj POLSKA          |
| 10 | 1.Firma oddziału | BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA PRZEMYSŁOWEGO I KOLEJOWEGO W WARSZAWIE            |
|    | 2.Siedziba       | kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA |
|    | 3.Adres          | ul. STAWKI, nr 40, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-040, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA      |

#### Rubryka 4 - Informacje o statucie

|  |   |   |
|--|---|---|
| 1. Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu | 1 | AKT NOTARIALNY - SPORZĄDZONY W K.N. M. W. BOŁDOK, J. NALEWAJEK, REPERTORIUM A NR 2894 (94 Z DNIA 28.07.1994 R.)<br>ZMIANY: PAR.10, WPISANIE UST.4 I 5 W PAR.10, ZM. W UST.1, ZM.PAR.10 UST. 1, ZM. PAR.6, PAR.6 I 7, PAR.16 PKT 16 PKT 7, ZM.PAR.10 UST.1, ZM.TYT.III ROZDZ., PAR.10, PAR.13 UST.9, PAR.10 UST.1 PAR.16, PAR.10 UST.1, PAR.10 I 25, PAR.10. |
|  | 2 | 11.09.2001R. REP. A NR 11773/2001, KANCELARIA NOTARIALNA JACEK NALEWAJEK-<br>UCHWALENIE NOWEGO TEKSTU STATUTU SPÓŁKI  |
|  | 3 | AKT NOTARIALNY Z DNIA 11 WRZEŚNIA 2001R. SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA JACKA   |

DYREKTOR  
BIURA HANDLOWEGO

Cezary Soja

|   |  |
|---|--|
|   | NALEWAJEK Z KANCELARII NOTARIALNEJ JACEK NALEWAJEK W WARSZAWIE (REP. A-11773/2001)<br>UCHYLENIE W CAŁOŚCI TEKSTU STATUTU SPÓŁKI W DOTYCHCZASOWYM BRZMIENIU I<br>UCHYLENIE STATUTU SPÓŁKI W NOWYM BRZMIENIU.  |
| 4 | AKT NOTARIALNY Z 03.06.2004R. REP. A 7109/2004 NOTARIUSZ JACEK NALEWAJEK, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. GRZYBOWSKA 2 L. 33; NOWE BRZMIENIE: §9, §13, §16.   |
| 5 | 23.06.2005R., REP. A 5893/2005, NOTARIUSZ JACEK NALEWAJEK - KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. GRZYBOWSKIEJ 2 LOKAL 33, ZMIANA §26 STATUTU BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA.   |
| 6 | 17.06.2008 R., NR REP.A 6813/2008, NOTARIUSZ MAJA MATIAKOWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL.GRZYBOWSKIEJ 2 LOKAL 33, ZMIANA §6 STATUTU  |
| 7 | AKT NOTARIALNY Z DNIA 17.06.2009 R., REP.A NR 7387/2009 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA JACKA NALEWAJEK KANCELARIA NOTARIALNA JACEK NALEWAJEK - NOTARIUSZ, MAJA MATIAKOWSKA - NOTARIUSZ, SPÓŁKA CYWILNA, 00-131 WARSZAWA, UL.GRZYBOWSKA 2 LOK.33<br>NOWE BRZMIENIE NADANO PAR.9 UST.1 TIRET PIERWSZE, PAR.9 UST.4, PAR.12, PAR.20 UST.3, PAR.22 UST.2 |
| 8 | AKT NOTARIALNY Z DNIA 28.04.2015 R., REP. A NR 3802/2015, NOTARIUSZ JACEK NALEWAJEK, KANCELARIA NOTARIALNA JACEK NALEWAJEK MAJA MATIAKOWSKA ANNA SZCZEPAŃSKA NOTARIUSZ SPÓŁKA CYWILNA, 00-131 WARSZAWA, UL. GRZYBOWSKA 2 LOK. 33, NOWE BRZMIENIE §9 UST.1 TIRET PIERWSZE   |

| Rubryka 5  |              |
|--|--------------|
| 1.Czas, na jaki została utworzona spółka   | NIEOZNACZONY |
| 2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki  | -----        |
| 4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji? | NIE          |
| 5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w zysku?  | NIE          |

| Rubryka 6 - Sposób powstania spółki   |   |
|---|---|
| 1.Określenie okoliczności powstania   | PRZEKSZTAŁCENIE   |
| 2.Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale   | PRZEKSZTAŁCENIE SPÓŁKI BUDIMEX ENGINEERING AND CONSTRUCTION SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ UCHWAŁA Z DNIA 28.07.1994 ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI BUDIMEX ENGINEERING AND CONSTRUCTIONS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ O PRZEKSZTAŁCENIU W SPÓŁKĘ AKCYJNĄ BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA PO SPEŁNIENIU WARUNKÓW PRZEWIDZIANYCH ART.497 KH<br>I PRZYJĘCIE STATUTU BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA |
| 3.Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji | -----   |
| Podrubryka 1  |   |
| Podmioty, z których powstała spółka   |   |
| 1   | 1.Nazwa lub firma<br>BUDIMEX ENGINEERING AND CONSTRUCTION SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ   |
|   | 2.Nazwa rejestru, w którym podmiot<br>RHB   |

BIURO HANDLOWEGO  
Cezary Soja



|                                   |   |
|-----------------------------------|---|
| był zarejestrowany                |   |
| 3.Numer w rejestrze               | 13664   |
| 4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr | SĄD REJONOWY DLA M.ST.WARSZAWY, XVI WYDZ.GOSPODARCZY REJESTROWY |
| 5. Numer REGON                    | ---   |
| 6.Numer NIP                       | -----   |

|  |
|--|
| Rubryka 7 - Dane jednego akcjonariusza |
| Brak wpisów                            |

|  |   |                   |
|--|---|-------------------|
| Rubryka 8 - Kapitał spółki   |   |                   |
| 1. Wysokość kapitału zakładowego                                   |   | 127 650 490,00 Zł |
| 2. Wysokość kapitału docelowego                                    |   | -----             |
| 3. Liczba akcji wszystkich emisji                                  |   | 25530098          |
| 4. Wartość nominalna akcji   |   | 5,00 Zł           |
| 5. Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego                   |   | 127 650 490,00 Zł |
| 6. Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego |   | -----             |
| Podrubryka 1<br>Informacja o wniesieniu aportu                     |   |                   |
| 1. Określenie wartości akcji objętych za aport                     | 1 | 24 763 000,00 Zł  |

|                          |   |                             |
|--------------------------|---|-----------------------------|
| Rubryka 9 - Emisja akcji |   |                             |
| 1                        | 1. Nazwa serii akcji  | SERIA E                     |
|                          | 2. Liczba akcji w danej serii   | 2000000                     |
|                          | 3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane | AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE |

|  |
|--|
| Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych |
| Brak wpisów  |


|   |     |
|---|-----|
| Rubryka 11  |     |
| 1. Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych? | --- |

DYREKTOR  
BIURA HANDLOWEGO

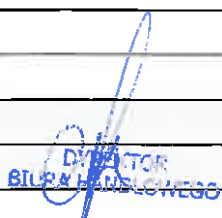
*Cezary Soja*

## Dział 2

| Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu   |   |                    |
|--|---|--------------------|
| 1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu | ZARZĄD SPÓŁKI   |                    |
| 2. Specjś reprezentacji podmiotu                         | 1) PREZES ZARZĄDU-JEDNOOSOBOWO<br>2) DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE LUB JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM |                    |
| Podrubryka 1<br>Dane osób wchodzących w skład organu     |   |                    |
| 1  | 1. Nazwisko / Nazwa lub firma   | WĘGŁOWSKI          |
|  | 2. Imiona   | MARCIN             |
|  | 3. Numer PESEL/REGON  | 68020301837        |
|  | 4. Numer KRS  | ****               |
|  | 5. Funkcja w organie reprezentującym  | CZŁONEK ZARZĄDU    |
|  | 6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?   | NIE                |
|  | 7. Data do jakiej została zawieszona  | -----              |
| 2  | 1. Nazwisko / Nazwa lub firma   | BŁOCHER            |
|  | 2. Imiona   | DARIUSZ JACEK      |
|  | 3. Numer PESEL/REGON  | 67052105671        |
|  | 4. Numer KRS  | ****               |
|  | 5. Funkcja w organie reprezentującym  | PREZES ZARZĄDU     |
|  | 6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?   | NIE                |
|  | 7. Data do jakiej została zawieszona  | -----              |
| 3  | 1. Nazwisko / Nazwa lub firma   | URBAŃSKI           |
|  | 2. Imiona   | HENRYK             |
|  | 3. Numer PESEL/REGON  | 52111000217        |
|  | 4. Numer KRS  | ****               |
|  | 5. Funkcja w organie reprezentującym  | CZŁONEK ZARZĄDU    |
|  | 6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?   | NIE                |
|  | 7. Data do jakiej została zawieszona  | -----              |
| 4  | 1. Nazwisko / Nazwa lub firma   | DANIEWSKI          |
|  | 2. Imiona   | JACEK              |
|  | 3. Numer PESEL/REGON  | 55081300374        |
|  | 4. Numer KRS  | ****               |
|  | 5. Funkcja w organie reprezentującym  | CZŁONEK ZARZĄDU    |
|  | 6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?   | NIE                |
|  | 7. Data do jakiej została zawieszona  | -----              |
| 5  | 1. Nazwisko / Nazwa lub firma   | PASCUAL LARRAGOITI |

  
 DZIAŁ 2  
 BURA HANDLOWEGO  
 Cezary Soja

|   |  |                    |
|---|--|--------------------|
|   | 2.Imiona   | FERNANDO LUIS      |
|   | 3.Numer PESEL/REGON  | ----               |
|   | 4.Numer KRS  | ****               |
|   | 5.Funkcja w organie reprezentującym                                      | WICEPREZES ZARZĄDU |
|   | 6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? | NIE                |
|   | 7.Data do jakiej została zawieszona                                      | -----              |
| 6 | 1.Nazwisko / Nazwa lub firma   | MACZKA             |
|   | 2.Imiona   | CEZARY             |
|   | 3.Numer PESEL/REGON  | 64110810654        |
|   | 4.Numer KRS  | ****               |
|   | 5.Funkcja w organie reprezentującym                                      | CZŁONEK ZARZĄDU    |
|   | 6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? | NIE                |
|   | 7.Data do jakiej została zawieszona                                      | -----              |
| 7 | 1.Nazwisko / Nazwa lub firma   | GÓRSKI             |
|   | 2.Imiona   | RADOSŁAW           |
|   | 3.Numer PESEL/REGON  | 72022003697        |
|   | 4.Numer KRS  | ****               |
|   | 5.Funkcja w organie reprezentującym                                      | CZŁONEK ZARZĄDU    |
|   | 6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? | NIE                |
|   | 7.Data do jakiej została zawieszona                                      | -----              |
| 8 | 1.Nazwisko / Nazwa lub firma   | POPKO              |
|   | 2.Imiona   | ARTUR              |
|   | 3.Numer PESEL/REGON  | 74103112911        |
|   | 4.Numer KRS  | ****               |
|   | 5.Funkcja w organie reprezentującym                                      | CZŁONEK ZARZĄDU    |
|   | 6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? | NIE                |
|   | 7.Data do jakiej została zawieszona                                      | -----              |

| Rubryka 2 - Organ nadzoru |   |               |                            |
|---------------------------|---|---------------|----------------------------|
| 1                         | 1.Nazwa organu  |               | RADA NADZORCZA SPÓŁKI      |
|                           | Podrubryka 1  |               |                            |
|                           | Dane osób wchodzących w skład organu  |               |                            |
|                           | 1   | 1.Nazwisko    | GALINDO HERNANDEZ          |
|                           |   | 2.Imiona      | JAVIER                     |
|                           |   | 3.Numer PESEL | ---                        |
|                           | 2   | 1.Nazwisko    | GARRIDO-LESTACHE RODRIGUEZ |
|                           |   | 2.Imiona      | JOSE CARLOS                |
|                           |  |               |                            |
|                           | Dyrektor<br>Biura Nadzoru<br>Cezary Soja  |               |                            |

|   |                |                            |
|---|----------------|----------------------------|
|   | 3. Numer PESEL | ---                        |
| 3 | 1. Nazwisko    | CHALUPEC                   |
|   | 2. Imiona      | IGOR ADAM                  |
|   | 3. Numer PESEL | 66052900453                |
| 4 | 1. Nazwisko    | MICHAŁOWSKI                |
|   | 2. Imiona      | MAREK                      |
|   | 3. Numer PESEL | 53043033819                |
| 5 | 1. Nazwisko    | KAMIŃSKI                   |
|   | 2. Imiona      | PIOTR                      |
|   | 3. Numer PESEL | 68082700630                |
| 6 | 1. Nazwisko    | WERESA                     |
|   | 2. Imiona      | MARZENNA ANNA              |
|   | 3. Numer PESEL | 63012000981                |
| 7 | 1. Nazwisko    | DE LA JOYA RUIZ DE VELASCO |
|   | 2. Imiona      | ALEJANDRO                  |
|   | 3. Numer PESEL | ---                        |
| 8 | 1. Nazwisko    | DEDO                       |
|   | 2. Imiona      | JANUSZ                     |
|   | 3. Numer PESEL | 55100800450                |
| 9 | 1. Nazwisko    | CLOPES ESTELA              |
|   | 2. Imiona      | IGNACIO                    |
|   | 3. Numer PESEL | ---                        |

| Rubryka 3 - Prokurenci |                   |                                     |  |
|------------------------|-------------------|-------------------------------------|--|
| 1                      | 1. Nazwisko       | ŚWIECKI                             |  |
|                        | 2. Imiona         | PIOTR                               |  |
|                        | 3. Numer PESEL    | 77062700050                         |  |
|                        | 4. Rodzaj prokury | PROKURA ŁĄCZNA Z DRUGIM PROKURENTEM |  |

## Dział 3

| Rubryka 1 - Przedmiot działalności                     |   |  |  |
|--|---|--|--|
| 1. Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy | 1 | 42, 11, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG I AUTOSTRAD                                   |  |
| 2. Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy    | 1 | 41, , , ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSZENIEM BUDYNKÓW                              |  |
|  | 2 | 42, , , ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ OBIEKTÓW INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ                  |  |
|  | 3 | 43, , , ROBOTY BUDOWLANE SPECJALISTYCZNE   |  |
|  | 4 | 46, 7, , POZOSTAŁA WYSPECJALIZOWANA SPRZEDAŻ HURTOWA                                   |  |
|  | 5 | 64, 2, , DZIAŁALNOŚĆ HOLDINGÓW FINANSOWYCH   |  |
|  | 6 | 69, 2, , DZIAŁALNOŚĆ RACHUNKOWO-KSIĘGOWA; DORADZTWO PODATKOWE                          |  |
|  | 7 | 70, , , DZIAŁALNOŚĆ FIRM CENTRALNYCH (HEAD OFFICES); DORADZTWO ZWIĄZANE Z ZARZĄDZANIEM |  |
|  | 8 | 71, , , DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY I INŻYNIERII; BADANIA I ANALIZY            |  |

DYREKTOR  
 BIURA MIASTOWEGO  
 Cezary Soja

|   |   |
|---|---|
|   | TECHNICZNE  |
| 9 | 74, , , POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA |

| Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach   |                   |               |                             |
|--|-------------------|---------------|-----------------------------|
| Rodzaj dokumentu   | Nr kolejny w polu | Data złożenia | Za okres od do              |
| 1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego                                  | 1                 | 22.05.2001    | 01.01.2000 - 31.12.2000     |
|  | 2                 | 20.06.2002    | 01.01.2001 - 31.12.2001     |
|  | 3                 | 17.06.2003    | 01.01.2002 - 31.12.2002     |
|  | 4                 | 17.06.2004    | 01.01.2003 - 31.12.2003     |
|  | 5                 | 01.07.2005    | 01.01.2004R. - 31.12.2004R. |
|  | 6                 | 20.06.2006    | 01.01.2005 - 31.12.2005     |
|  | 7                 | 21.06.2007    | 01.01.2006 - 31.12.2006     |
|  | 8                 | 07.07.2008    | 01.01.2007 - 31.12.2007     |
|  | 9                 | 24.06.2009    | 01.01.2008-31.12.2008       |
|  | 10                | 01.06.2010    | 01.01.2009-31.12.2009       |
|  | 11                | 25.05.2011    | 01.01.2010 - 31.12.2010     |
|  | 12                | 10.05.2012    | 01.01.2011 - 31.12.2011     |
|  | 13                | 14.05.2013    | 01.01.2012 - 31.12.2012     |
|  | 14                | 30.04.2014    | OD 01.01.2013 DO 31.12.2013 |
|  | 15                | 23.06.2015    | OD 01.01.2014 DO 31.12.2014 |
|  | 16                | 13.05.2016    | OD 01.01.2015 DO 31.12.2015 |
| 2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta  | 1                 | *****         | 01.01.2000 - 31.12.2000     |
|  | 2                 | *****         | 01.01.2001 - 31.12.2001     |
|  | 3                 | *****         | 01.01.2002 - 31.12.2002     |
|  | 4                 | *****         | 01.01.2003 - 31.12.2003     |
|  | 5                 | *****         | 01.01.2004R. - 31.12.2004R. |
|  | 6                 | *****         | 01.01.2005 - 31.12.2005     |
|  | 7                 | *****         | 01.01.2006 - 31.12.2006     |
|  | 8                 | *****         | 01.01.2007 - 31.12.2007     |
|  | 9                 | *****         | 01.01.2008-31.12.2008       |
|  | 10                | *****         | 01.01.2009-31.12.2009       |
|  | 11                | *****         | 01.01.2010 - 31.12.2010     |
|  | 12                | *****         | 01.01.2011 - 31.12.2011     |
|  | 13                | *****         | 01.01.2012 - 31.12.2012     |
|  | 14                | *****         | OD 01.01.2013 DO 31.12.2013 |
|  | 15                | *****         | OD 01.01.2014 DO 31.12.2014 |
|  | 16                | *****         | OD 01.01.2015 DO 31.12.2015 |
| 3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego | 1                 | *****         | 01.01.2000 - 31.12.2000     |
|  | 2                 | *****         | 01.01.2001 - 31.12.2001     |
|  | 3                 | *****         | 01.01.2002 - 31.12.2002     |
|  | 4                 | *****         | 01.01.2003 - 31.12.2003     |
|  | 5                 | *****         | 01.01.2004R. - 31.12.2004R. |

  
 DYREKTOR  
 BIURA HANDLOWEGO  
 Cezary Soja



|  |    |       |                             |
|--|----|-------|-----------------------------|
|  | 6  | ***** | 01.01.2005 - 31.12.2005     |
|  | 7  | ***** | 01.01.2006 - 31.12.2006     |
|  | 8  | ***** | 01.01.2007 - 31.12.2007     |
|  | 9  | ***** | 01.01.2008-31.12.2008       |
|  | 10 | ***** | 01.01.2009-31.12.2009       |
|  | 11 | ***** | 01.01.2010 - 31.12.2010     |
|  | 12 | ***** | 01.01.2011 - 31.12.2011     |
|  | 13 | ***** | 01.01.2012 - 31.12.2012     |
|  | 14 | ***** | OD 01.01.2013 DO 31.12.2013 |
|  | 15 | ***** | OD 01.01.2014 DO 31.12.2014 |
|  | 16 | ***** | OD 01.01.2015 DO 31.12.2015 |
| 4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu | 1  | ***** | 01.01.2000 - 31.12.2000     |
|  | 2  | ***** | 01.01.2001 - 31.12.2001     |
|  | 3  | ***** | 01.01.2002 - 31.12.2002     |
|  | 4  | ***** | 01.01.2003 - 31.12.2003     |
|  | 5  | ***** | 01.01.2004R. - 31.12.2004R. |
|  | 6  | ***** | 01.01.2005 - 31.12.2005     |
|  | 7  | ***** | 01.01.2006 - 31.12.2006     |
|  | 8  | ***** | 01.01.2007 - 31.12.2007     |
|  | 9  | ***** | 01.01.2008-31.12.2008       |
|  | 10 | ***** | 01.01.2009-31.12.2009       |
|  | 11 | ***** | 01.01.2010 - 31.12.2010     |
|  | 12 | ***** | 01.01.2011 - 31.12.2011     |
|  | 13 | ***** | 01.01.2012 - 31.12.2012     |
|  | 14 | ***** | OD 01.01.2013 DO 31.12.2013 |
|  | 15 | ***** | OD 01.01.2014 DO 31.12.2014 |
|  | 16 | ***** | OD 01.01.2015 DO 31.12.2015 |

| Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej     |                   |               |                             |
|--|-------------------|---------------|-----------------------------|
| Rodzaj dokumentu                               | Nr kolejny w połu | Data złożenia | Za okres od do              |
| 1 Skonsolidowane roczne sprawozdanie finansowe | 1                 | 21.06.2007    | 01.01.2006 - 31.12.2006     |
|  | 2                 | 07.07.2008    | 01.01.2007 - 31.12.2007     |
|  | 3                 | 24.06.2009    | 01.01.2008-31.12.2008       |
|  | 4                 | 01.06.2010    | 01.01.2009-31.12.2009       |
|  | 5                 | 25.05.2011    | 01.01.2010 - 31.12.2010     |
|  | 6                 | 10.05.2012    | 01.01.2011 - 31.12.2011     |
|  | 7                 | 14.05.2013    | 01.01.2012 - 31.12.2012     |
|  | 8                 | 30.04.2014    | OD 01.01.2013 DO 31.12.2013 |
|  | 9                 | 23.06.2015    | OD 01.01.2014 DO 31.12.2014 |
|  | 10                | 13.05.2016    | OD 01.01.2015 DO 31.12.2015 |
| 2.Opinia biegłego rewidenta                    | 1                 | *****         | 01.01.2006 - 31.12.2006     |
|  | 2                 | *****         | 01.01.2007 - 31.12.2007     |

DYREKTOR  
BIURA HANDLOWEGO  
Cezary Soja

|  |    |       |                             |
|--|----|-------|-----------------------------|
|  | 3  | ***** | 01.01.2008-31.12.2008       |
|  | 4  | ***** | 01.01.2009-31.12.2009       |
|  | 5  | ***** | 01.01.2010 - 31.12.2010     |
|  | 6  | ***** | 01.01.2011 - 31.12.2011     |
|  | 7  | ***** | 01.01.2012 - 31.12.2012     |
|  | 8  | ***** | OD 01.01.2013 DO 31.12.2013 |
|  | 9  | ***** | OD 01.01.2014 DO 31.12.2014 |
|  | 10 | ***** | OD 01.01.2015 DO 31.12.2015 |
| 3.Uchwała lub postanowienie o zatwierdzeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego | 1  | ***** | 01.01.2006 - 31.12.2006     |
|  | 2  | ***** | 01.01.2007 - 31.12.2007     |
|  | 3  | ***** | 01.01.2008-31.12.2008       |
|  | 4  | ***** | 01.01.2009-31.12.2009       |
|  | 5  | ***** | 01.01.2010 - 31.12.2010     |
|  | 6  | ***** | 01.01.2011 - 31.12.2011     |
|  | 7  | ***** | 01.01.2012 - 31.12.2012     |
|  | 8  | ***** | OD 01.01.2013 DO 31.12.2013 |
|  | 9  | ***** | OD 01.01.2014 DO 31.12.2014 |
|  | 10 | ***** | OD 01.01.2015 DO 31.12.2015 |
| 4.Sprawozdanie z działalności jednostki dominującej  | 1  | ***** | 01.01.2006 - 31.12.2006     |
|  | 2  | ***** | 01.01.2007 - 31.12.2007     |
|  | 3  | ***** | 01.01.2008-31.12.2008       |
|  | 4  | ***** | 01.01.2009-31.12.2009       |
|  | 5  | ***** | 01.01.2010 - 31.12.2010     |
|  | 6  | ***** | 01.01.2011 - 31.12.2011     |
|  | 7  | ***** | 01.01.2012 - 31.12.2012     |
|  | 8  | ***** | OD 01.01.2013 DO 31.12.2013 |
|  | 9  | ***** | OD 01.01.2014 DO 31.12.2014 |
|  | 10 | ***** | OD 01.01.2015 DO 31.12.2015 |

#### Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

#### Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1 Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe

31.12.1994

#### Dział 4

#### Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

DYREKTOR  
BIURA HANDLOWEGO  
*Cezary Soja*

| Rubryka 2 - Wierzytelności |
|----------------------------|
| Brak wpisów                |

| Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego |
|---|
| Brak wpisów   |

| Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych |
|---|
| Brak wpisów   |

## Dział 5

| Rubryka 1 - Kurator |
|---------------------|
| Brak wpisów         |

## Dział 6

| Rubryka 1 - Likwidacja |
|------------------------|
| Brak wpisów            |

| Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki |
|---|
| Brak wpisów   |

| Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny |
|---------------------------------|
| Brak wpisów                     |

| Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu |  |   |
|---|--|---|
| 1   | 1. Określenie okoliczności                               | PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI  |
|   | 2. Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia | POŁĄCZENIE NASTĘPUJE POPRZEC PRZEJĘCIEM ZGODNIE Z ART.492 PAR.1 PKT 1 K.S.H. PRZECZ BUDIMEX S.A. JAKO SPÓŁKĘ PRZEJMującą SPÓŁKĘ "BUDIMEX INWESTYCJE SP.Z O.O." JAKO SPÓŁKĘ PRZEJMOWANEJ<br>1. UCHWAŁA ZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA BUDIMEX S.A. Z DNIA 17.06.2009 R. (REP.A NR 7387/2009)<br>2. UCHWAŁA NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNİKÓW "BUDIMEX INWESTYCJE SP.Z O.O." Z DNIA 17.06.2009 R. (REP.A NR 7382/2009) |

|   |  |  |
|---|--|--|
| <b>Podrubryka 1</b>   |  |  |
| Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki |  |  |
| Brak wpisów   |  |  |
| <b>Podrubryka 2</b>   |  |  |
| Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału  |  |  |
| 1   | 1.Nazwa lub firma                                      | "BUDIMEX INWESTYCJE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ" |
|   | 2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany | KRAJOWY REJESTR SĄDOWY                                       |
|   | 3.Numer w rejestrze                                    | 0000009543   |
|   | 4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr                      | *****  |
|   | 5.Numer REGON  | 013069332  |

|   |   |  |
|---|---|--|
| 2 | 1.Określenie okoliczności                               | PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI   |
|   | 2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia | POŁĄCZENIE NASTĘPUJE POPRZEC PRZEJĘCIE ZGODNIE Z ART.492 §1 PKT 1 K.S.H. PRZECZ BUDIMEX S.A. JAKO SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ SPÓŁKI BUDIMEX DROMEX S.A. JAKO SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ<br>1. UCHWAŁA NR 149 NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA BUDIMEX S.A. Z DNIA 28.10.2009 R. (REP. A NR 12563/2009)<br>2. UCHWAŁA NR 10 NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA BUDIMEX DROMEX S.A. Z DNIA 28.10.2009 R. (REP. A NR 12552/2009) |

|   |  |                               |
|---|--|-------------------------------|
| <b>Podrubryka 1</b>   |  |                               |
| Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki |  |                               |
| Brak wpisów   |  |                               |
| <b>Podrubryka 2</b>   |  |                               |
| Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału  |  |                               |
| 1   | 1.Nazwa lub firma                                      | BUDIMEX DROMEX SPÓŁKA AKCYJNA |
|   | 2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany | KRAJOWY REJESTR SĄDOWY        |
|   | 3.Numer w rejestrze                                    | 0000131057                    |
|   | 4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr                      | *****                         |
|   | 5.Numer REGON  | 016457626                     |

|   |   |  |
|---|---|--|
| 3 | 1.Określenie okoliczności                               | PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI   |
|   | 2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia | POŁĄCZENIE NASTĘPUJE POPRZEC PRZEJĘCIE ZGODNIE Z ART. 492 PAR. 1 PKT 1 K.S.H. PRZECZ BUDIMEX S.A. JAKO SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ SPÓŁKI "BUDIMEX AUTO - PARK" SP. Z O.O. JAKO SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ<br>1. UCHWAŁA NR 156 ZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA BUDIMEX S.A. Z DNIA 19.05.2010 R. (REP. A NR 5306/2010)<br>2. UCHWAŁA NR 1 NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW "BUDIMEX AUTO - PARK" SP. Z O.O. Z DNIA 02.06.2010 R. (REP. A NR 6080/2010) |

|   |                                    |   |
|---|------------------------------------|---|
| <b>Podrubryka 1</b>   |                                    |   |
| Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki |                                    |   |
| Brak wpisów   |                                    |   |
| <b>Podrubryka 2</b>   |                                    |   |
| Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału  |                                    |   |
| 1   | 1.Nazwa lub firma                  | "BUDIMEX AUTO - PARK" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ |
|   | 2.Nazwa rejestru, w którym podmiot | KRAJOWY REJESTR SĄDOWY  |

BIURO KRAJOWEGO  
Cezary Soja

|                                   |            |
|-----------------------------------|------------|
| jest zarejestrowany               |            |
| 3 Numer w rejestrze               | 0000048276 |
| 4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr | *****      |
| 5 Numer REGON                     | 092558905  |

## Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

## Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

## Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

## Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 19.10.2016

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>DYREKTOR  
BIURA HANDLOWEGO

Cezary Soja



## Przebieg

[illegible]

Podsumowanie wykonanych poleceń i ich rezultatów

|                          |                           |                           |                               |                          |
|--------------------------|---------------------------|---------------------------|-------------------------------|--------------------------|
| 1. Name                  | 2. Address                | 3. City                   | 4. State                      | 5. Zip                   |
| 6. Phone                 | 7. Birthdate              | 8. Sex                    | 9. Race                       | 10. Religion             |
| 11. Education            | 12. Occupation            | 13. Income                | 14. Assets                    | 15. Liabilities          |
| 16. Marital Status       | 17. Number of Children    | 18. Date of Marriage      | 19. Date of Birth of Children | 20. Date of Divorce      |
| 21. Date of Death        | 22. Cause of Death        | 23. Place of Death        | 24. Burial Place              | 25. Date of Burial       |
| 26. Date of Cremation    | 27. Place of Cremation    | 28. Date of Interment     | 29. Place of Interment        | 30. Date of Exhumation   |
| 31. Date of Reburial     | 32. Place of Reburial     | 33. Date of Disinterment  | 34. Place of Disinterment     | 35. Date of Reinterment  |
| 36. Date of Reinterment  | 37. Place of Reinterment  | 38. Date of Reinterment   | 39. Place of Reinterment      | 40. Date of Reinterment  |
| 41. Date of Reinterment  | 42. Place of Reinterment  | 43. Date of Reinterment   | 44. Place of Reinterment      | 45. Date of Reinterment  |
| 46. Date of Reinterment  | 47. Place of Reinterment  | 48. Date of Reinterment   | 49. Place of Reinterment      | 50. Date of Reinterment  |
| 41. Name                 | 42. Address               | 43. City                  | 44. State                     | 45. Zip                  |
| 46. Phone                | 47. Birthdate             | 48. Sex                   | 49. Race                      | 50. Religion             |
| 51. Education            | 52. Occupation            | 53. Income                | 54. Assets                    | 55. Liabilities          |
| 56. Marital Status       | 57. Number of Children    | 58. Date of Marriage      | 59. Date of Birth of Children | 60. Date of Divorce      |
| 61. Date of Death        | 62. Cause of Death        | 63. Place of Death        | 64. Burial Place              | 65. Date of Burial       |
| 66. Date of Cremation    | 67. Place of Cremation    | 68. Date of Interment     | 69. Place of Interment        | 70. Date of Exhumation   |
| 71. Date of Reburial     | 72. Place of Reburial     | 73. Date of Disinterment  | 74. Place of Disinterment     | 75. Date of Reinterment  |
| 76. Date of Reinterment  | 77. Place of Reinterment  | 78. Date of Reinterment   | 79. Place of Reinterment      | 80. Date of Reinterment  |
| 81. Date of Reinterment  | 82. Place of Reinterment  | 83. Date of Reinterment   | 84. Place of Reinterment      | 85. Date of Reinterment  |
| 86. Date of Reinterment  | 87. Place of Reinterment  | 88. Date of Reinterment   | 89. Place of Reinterment      | 90. Date of Reinterment  |
| 81. Name                 | 82. Address               | 83. City                  | 84. State                     | 85. Zip                  |
| 86. Phone                | 87. Birthdate             | 88. Sex                   | 89. Race                      | 90. Religion             |
| 91. Education            | 92. Occupation            | 93. Income                | 94. Assets                    | 95. Liabilities          |
| 96. Marital Status       | 97. Number of Children    | 98. Date of Marriage      | 99. Date of Birth of Children | 100. Date of Divorce     |
| 101. Date of Death       | 102. Cause of Death       | 103. Place of Death       | 104. Burial Place             | 105. Date of Burial      |
| 106. Date of Cremation   | 107. Place of Cremation   | 108. Date of Interment    | 109. Place of Interment       | 110. Date of Exhumation  |
| 111. Date of Reburial    | 112. Place of Reburial    | 113. Date of Disinterment | 114. Place of Disinterment    | 115. Date of Reinterment |
| 116. Date of Reinterment | 117. Place of Reinterment | 118. Date of Reinterment  | 119. Place of Reinterment     | 120. Date of Reinterment |
| 121. Date of Reinterment | 122. Place of Reinterment | 123. Date of Reinterment  | 124. Place of Reinterment     | 125. Date of Reinterment |
| 126. Date of Reinterment | 127. Place of Reinterment | 128. Date of Reinterment  | 129. Place of Reinterment     | 130. Date of Reinterment |

SUBJECT: Spokane Agency

Shirley

DYREKTOR  
BIURA HANDLOWEGO

Cezary Soja

Pavelov

[illegible]

Podsumowanie wymienionych poleceń odnośnie

[illegible]

~~SECRET~~

Amber

DYREKTOR  
BIURA HANDLOWEGO

Cezary Soja