

Katowice, 2 grudnia 2016 r.

FR-RKPR.44.382.1.2016.MS

Dot. projektu nr 0293/16

Egzemplarz nr ...

## INFORMACJA POKONTROLNA

**Nazwa jednostki kontrolowanej:** Rybnik – miasto na prawach powiatu

**Tytuł projektu:** Budowa instalacji grzewczych pomp ciepła w obiektach użyteczności publicznej na terenie miasta Rybnik

**Nr wniosku o dofinansowanie:** WND-RPSL.04.01.02-24-0293/16-002

### Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 22 ust. 4, art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U.2016.217 tekst jednolity- dalej „ustawa wdrożeniowa”),
2. Art. 4 ust. 8; art. 125 ust. 3 lit. e Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej L347/320).

Rodzaj kontroli: przed podpisaniem umowy o dofinansowanie

Tryb kontroli: planowa

### 1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Magdalena Skowron	Główny Specjalista	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Jacek Miecznikowski	Główny Specjalista	Członek Zespołu Kontrolującego

### 2. Data przeprowadzenia kontroli: 3 – 22 listopada 2016 r.

Kontrola w siedzibie IZ RPO (analiza dokumentacji):

- e-mail z dnia 4 listopada 2016 r. (konto: mskowron@slaskie.pl) z prośbą o przedstawienie dodatkowych dokumentów,
- pismo Beneficjenta o sygn. IMI.042.9.2016 z dnia 9 listopada 2016 r. (wpływ do Kancelarii Ogólnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego w Katowicach dnia 10 listopada 2016 r.) przekazujące ww. dokumentację,
- notatka służbowa z dnia 22 listopada 2016 r. dotycząca przesłanek miarkowania pomniejszenia ustalonego dla projektu ID 0293/16.

### 3. Miejsce przeprowadzenia kontroli: siedziba IZ RPO WSL

### 4. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena prawidłowości zastosowania właściwych procedur dotyczących udzielania zamówień, dokonywana przed podpisaniem umowy o dofinansowanie projektu.

## 5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

### 5.1 Zamówienia

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano jedno zamówienie na podstawie zasady konkurencyjności powyżej kwoty 50 000 zł netto.

#### 5.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: *Opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla obiektów użyteczności publicznej na terenie Miasta Rybnika (budowa instalacji grzewczych pomp ciepła w SP 27 i SP 28 oraz termomodernizacja budynku SP 27)*

Rodzaj zamówienia: *Usługi*

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: *IMI.2151.34.2015*

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: *ogłoszenie zamieszczono na tablicy ogłoszeń w dniu 11 czerwca 2015r.*

Szacunkowa wartość zamówienia: *121 951,22 zł netto*

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):

*umowa nr IMI.2151.34.2015 z 24.06.2015 r. zawarta z Panem Wojciechem Brewczyńskim prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą „PROEKO” Pracownia Projektowa Wojciech Brewczyński w wysokości 81 180,00 zł.*

#### 5.1.1.a

Wartość weryfikowanego zamówienia nie przewyższa kwoty wskazanej w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp, jednocześnie przekraczając kwotę 50 000 zł netto. Tym samym, zgodnie z sekcją 6.5.3 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z 10.04.2015 r. (zwane dalej: *Wytyczne horyzontalne*) stwierdzono, że „(...) Jeśli wnioskodawca rozpoczyna realizację projektu na własne ryzyko przed podpisaniem umowy o dofinansowanie, w celu upublicznienia zapytania ofertowego powinien wysłać zapytanie ofertowe do co najmniej trzech potencjalnych wykonawców, o ile na rynku istnieje trzech potencjalnych wykonawców danego zamówienia publicznego oraz upublicznic to zapytanie co najmniej na stronie internetowej Beneficjenta, o ile posiada taką stronę.” Ponadto w sekcji 6.2 Wytycznych horyzontalnych jednoznacznie wyartykułowano, iż „ocena kwalifikowalności poniesionego wydatku dokonywana jest przede wszystkim w trakcie realizacji projektu poprzez weryfikację wniosków o płatność oraz w trakcie kontroli projektu, w szczególności kontroli w miejscu realizacji projektu lub siedzibie beneficjenta. Niemniej, na etapie oceny wniosku o dofinansowanie dokonywana jest ocena kwalifikowalności planowanych wydatków. Przyjęcie danego projektu do realizacji i podpisanie z Beneficjentem umowy o dofinansowanie nie oznacza, że wszystkie wydatki, które Beneficjent przedstawi we wniosku o płatność w trakcie realizacji projektu, zostaną poświadczane, zrefundowane lub rozliczone (w przypadku systemu zaliczkowego). Ocena kwalifikowalności poniesionych wydatków jest prowadzona także po zakończeniu realizacji projektu w zakresie obowiązków nałożonych na Beneficjenta umową o dofinansowanie oraz wynikających z przepisów prawa”.

Tymczasem zgodnie z przekazaną dokumentacją Beneficjent zwrócił się z bezpośrednim zapytaniem ofertowym do pięciu potencjalnych wykonawców oraz zamieścił zaproszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego. W wyniku przedmiotowego postępowania została zawarta umowa z wykonawcą, którego oferta dla poszczególnych zadań była najkorzystniejsza cenowo. Z uwagi na powyższe należy zauważyć, że Zamawiający udzielił zamówienia z pominięciem kluczowych zapisów *Wytycznych horyzontalnych*, a co za tym idzie nie dochował zasady konkurencyjności, do której zobligowany był na mocy ww. dokumentu. W szczególności nie dopełnił obowiązku odpowiedniego upublicznienia ogłoszenia (tj. upublicznienia zapytania

co najmniej na stronie internetowej Beneficjenta), naruszając tym samym zapisy sekcji 6.5.3 pkt 7 *Wytycznych horyzontalnych*.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek zaniechania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320 – dalej „*rozporządzenie ogólne*”).

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U.2016.200 – dalej „*rozporządzenie*”) wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 100% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 3 pn. *Niedopełnienie obowiązku odpowiedniego ogłoszenia*.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5.

Jednocześnie zgodnie z zapisami powyższej kategorii indywidualnej wysokość 100% może zostać obniżona do poziomu 25%.

Z uwagi na charakter i wagę stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej zastosowanie ma stawka procentowa o niższej niż maksymalna wysokość przewidziana dla danej kategorii nieprawidłowości.

W związku z faktem, iż Beneficjent dokonał częściowego upublicznienia zamówienia poprzez skierowanie zapytania do pięciu potencjalnych wykonawców (minimum jest do trzech) oraz zamieścił zaproszenie na tablicy ogłoszeń w swojej siedzibie (dodatkowa opcja publikacji) w ocenie Instytucji Zarządzającej RPO WSL na lata 2014-2020 istnieje przesłanka do obniżenia wskaźnika pomniejszenia. Dodatkowo, ze względu na niewielką wartość zamówienia, lokalizację miejsca jego wykonania można stwierdzić, że nie miało ono transgranicznego charakteru, który stanowiłyby przedmiot zainteresowania podmiotów mających siedzibę w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej.

Z uwagi na powyższe, należy uznać że nie doszło do poważnej nieprawidłowości, dlatego też Instytucja Zarządzająca podjęła decyzję o obniżeniu pomniejszenia do wysokości 25% ze względu na wagę nieprawidłowości.

Zgodnie z § 8 Rozporządzenia: „*Stosowanie stawek procentowych o niższej wysokości niż maksymalna wysokość dla danej nieprawidłowości indywidualnej nie jest możliwe w stosunku do podmiotów, które, mimo otrzymania wyniku kontroli lub audytu dotyczącego projektów realizowanych przez te podmioty w ramach danego programu operacyjnego, stwierdzających wystąpienie nieprawidłowości indywidualnej, powtórnie popełniają taką samą nieprawidłowość indywidualną w postępowaniach o udzielenie zamówienia wszczętych po dniu otrzymania wyniku kontroli lub audytu.*”



W przypadku zaistnienia okoliczności o których mowa w § 8 Rozporządzenia, Instytucja Zarządzająca odstąpi od zastosowania niższej stawki procentowej dla danej nieprawidłowości.

#### 5.1.1.b

Zamawiający w udzielonym zamówieniu w sposób nieuprawniony skrócił termin składania ofert z siedmiu do pięciu dni kalendarzowych. Rozesłanie zapytania ofertowego nastąpiło z dniem 11 czerwca 2015 r. a termin składania ofert wyznaczono na dzień 16 czerwca 2015 r. Licząc zgodnie z art. 111 § 1 i §2 Kodeksu cywilnego (Dz. U. z 1964 r. Nr 16, poz. 93, ze zm.), ponieważ taki przyjęto sposób wyliczenia terminów w *Wytycznych horyzontalnych*, siódmy dzień upłynąłby dopiero o północy dnia 18 czerwca 2016 r. Nieprawidłowe określenie terminu składania ofert przez Zamawiającego spowodowało, iż naruszony został zapis sekcji 6.5.3 pkt 5 lit a tiret vi ww. wytycznych.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek zaniechania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320 – dalej „rozporządzenie ogólne”).

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U.2016.200-dalej „rozporządzenie”) wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 5 % odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 15 pn. *Ustalenie terminów składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia krótszych niż przewidziane we właściwych procedurach jako minimalne albo zastosowanie procedury przyspieszonej bez wystąpienia ustawowych przesłanek jej stosowania.*

We wskazanym zamówieniu nie zaistniały okoliczności, które mogłyby wpłynąć na dalsze obniżenie wartości pomniejszenia. Wynika to przede wszystkim z faktu, iż skrócony termin o dwa dni w stosunku do siedmiodniowego terminu nie pozwala potencjalnym wykonawcom na wnikliwe zapoznanie się z wymogami ustanowionymi w zapytaniu ofertowym oraz rzetelnym przygotowaniu oferty. Okres ten nie służy wyłącznie uzewnętrznieniu woli Zamawiającego w przedmiocie zamiaru udzielenia określonego zamówienia jak największej liczbie potencjalnych wykonawców. Jest to przede wszystkim czas, w którym potencjalni wykonawcy mają zapewnioną możliwość zapoznania się z treścią zapytania ofertowego w celu podjęcia decyzji o złożeniu oferty w postępowaniu.

#### 5.1.1.c

W kontrolowanym postępowaniu stwierdzono również liczne uchybienia formalne polegające na tym, że Beneficjent w zapytaniu ofertowym nie podał informacji o sposobie obliczenia ceny ani

nie opisał kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny oferty (zapis sekcji 6.5.3 pkt 5 lit a tiret iii, iv, v *Wytycznych horyzontalnych*), nie upublicznił informacji o wyniku postępowania (zapis 6.5.3 pkt 11 niniejszych *Wytycznych*) oraz nie sporządził protokołu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stosownie do zapisów określonych w sekcji 6.5.3 pkt 10 *Wytycznych horyzontalnych*.

Jednocześnie należy podkreślić, że procedura udzielania zamówień publicznych zgodnie z zasadą konkurencyjności nie przewiduje możliwości odwołania się przez uczestników postępowania od jego wyniku. W związku z tym powyższe naruszenie sekcji 6.5.3 pkt 11 *Wytycznych* nie miało wpływu na wynik postępowania. Ponadto nieumieszczenie w zapytaniu ofertowym informacji o kierowaniu się najniższą ceną przy wyborze oferty również nie wpłynęło na krąg potencjalnych wykonawców. Wynika to z faktu, iż jest to kryterium stałe, które zawsze jest wymagane a nie podanie przy tym innych kryteriów oznacza, że nim będzie się kierował Zamawiający przy wyłanianiu wykonawcy zamówienia. Tak przyjęte rozumowanie potwierdza przesłana dokumentacja z postępowania. Z uwagi na powyższe stwierdzone uchybienia mają charakter formalny, nie wywołując konsekwencji finansowych.

#### 5.1.1.d

W zapytaniu ofertowym wysłanym 11 czerwca 2015r. Zamawiający nie zawarł opisu przedmiotu zamówienia z zastosowaniem nazw i kodów CPV. Tymczasem zgodnie z sekcją 6.5.1 Ogólne warunki realizacji zamówień publicznych pkt 2 *Wytycznych horyzontalnych* – „Do opisu przedmiotu zamówienia publicznego stosuje się nazwy i kody określone we Wspólnym Słowniku Zamówień, o którym mowa w rozporządzeniu (WE) nr 2195/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 5 listopada 2002 r. w sprawie Wspólnego Słownika Zamówień (CPV) (Dz. Urz. WE L 340 z 16.12.2002, str. 1, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne rozdz. 6, t. 5, str. 3)”.

Jednakże ze względu na fakt, iż przedmiotowe zamówienie realizowane było przed uruchomieniem Bazy Konkurencyjności Funduszy Europejskich pozwalającej na publikację zapytań ofertowych przez Beneficjentów zobowiązanych do stosowania zasady konkurencyjności, której celem jest umożliwienie szybkiego i łatwego wyszukiwania zapytań ofertowych m.in. poprzez wpisywanie kodów CPV oraz ze względu na brak alternatywnego narzędzia mającego tożsame przeznaczenie, powyższe uchybienie ma charakter formalny, niepowodujący skutków finansowych.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % pomniejszenia
5.1.1.a	3	25 %
5.1.1.b	15	5 %

Zgodnie z § 9 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień:

1. W przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych wartość korekt finansowych lub pomniejszeń nie podlega sumowaniu.
2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, do wszystkich stwierdzonych nieprawidłowości indywidualnych stosuje się jedną korektę finansową lub jedno pomniejszenie o najwyższej wartości.



## 6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

Konsekwencje finansowe:

- związane z zamówieniami:

Zakres	Nr uchybienia	Wartość % pomniejszenia
5.1	5.1.1.a	25 %
5.1	5.1.1.b	5 %

### Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli)**.

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Nieodesłanie podpisanej informacji pokontrolnej w terminie jest równoznaczne z odmową jej podpisania.

W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.

Podpisy członków zespołu kontrolującego

Wydział Europejskiego Funduszu  
Rozwoju Regionalnego  
Referat kontroli projektów  
29-11-2016  
Małgorzata Piotrowska

Podpis Kierownika jednostki kontrolowanej

PREZYDENT MIASTA

Piotr Kuczera

(miejsce, data, podpis)

Wydział Europejskiego Funduszu  
Rozwoju Regionalnego  
Referat kontroli projektów  
29-11-2016  
Jacek Miecznikowski

29-11-2016

(data, podpis)

Wydział Europejskiego Funduszu  
Rozwoju Regionalnego  
Referat kontroli projektów  
Piotr Ryznar  
Kierownik Referatu

01-12-2016

PEŁNOMOCNIK PREZYDENTA MIASTA  
ds. Inwestycji i Gospodarki Przemysłowej

Wojciech Student

Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch egzemplarzach, po jednym dla Instytucji Zarządzającej RPO WSL i jednostki kontrolowanej.

Wydział Europejskiego Funduszu  
Rozwoju Regionalnego  
Referat kontroli projektów

A. Kozera  
Aleksandra Kozera  
Koordynator  
30.11.2016.

Zastępca Dyrektora Wydziału  
Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Monika Duda-Szmyd

Strona 6 z 6 2.12.2016

NALZELNIK  
WYDZIAŁU INFRASTRUKTURY MIEJSKIEJ  
I INWESTYCYJ

Krzysztof Sołtys