

PROTOKÓŁ NR 3/2017  
Z POSIEDZENIA KOMISJI OŚWIATY, KULTURY I SPORTU  
RADY MIASTA RYBNIKA

1. Posiedzenie Komisji rozpoczęło się 15.03.2017r. o godz.15.30 w Urzędzie Miasta Rybnika.
2. Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu.
3. Członkowie Komisji przyjęli następujący porządek posiedzenia;
  - 3.1 Otwarcie posiedzenia Komisji (przywitanie przybyłych członków Komisji i gości)
  - 3.2 Zaopiniowanie projektów uchwał w sprawie:
    - a) wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego z dnia 17 lutego 2017 r. Nr NP. II.4131.1.99.2017,
    - b) wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego z dnia 17 lutego 2017 r. Nr NP. II.4131.1.98.2017.
  - 3.3 Podsumowanie wizyt w domach kultury.
  - 3.4 Sprawy bieżące.

Ad.3.1 Przewodniczący Komisji, Pan Wojciech Kiljańczyk, otworzył posiedzenie oraz przywitał wszystkich członków i gości: Zastępcę Prezydenta Pana Wojciecha Świerkosza, Wiceprezydenta Pana Piotra Masłowskiego, Pełnomocnika Pana Wojciecha Studenta. Obecni również byli przedstawiciele ośrodków kultury: Pani Kamila Paradowska – ICK Niewiadom, Pani Izabela Karwot – DK Boguszowice, Pani Beata Tomas - DK Chwałowice, Pan Marian Wolny – DK Niedobczyce, oraz Pan Grzegorz Słodkiewicz reprezentujący Biuro Radów Prawnych.

Ad. 3.2.a Na prośbę przewodniczącego Komisji, omówienia projektu uchwały dokonał Wiceprezydent Pan Wojciech Świerkosz i Pan Grzegorz Słodkiewicz. Rozstrzygnięciem nadzorczym z dnia 17 lutego 2017r. nr NPII.4131.1.99.2017 Wojewoda Śląski stwierdził nieważność uchwały Nr 475/XXX/2017 Rady Miasta Rybnika z dnia 12 stycznia 2017r. w sprawie zmiany uchwały Nr 406/XXVI/2016 Rady Miasta Rybnika z dnia 20 października 2016 r. w sprawie nadania statutu Miejskiemu Zespołowi Obsługi Jednostek Oświatowych z dnia 12 stycznia 2017r., jako sprzecznej z przepisem z art.11ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych w związku z art. 10b ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym oraz z art.15c i 16 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. W uzasadnieniu przedmiotowego rozstrzygnięcia Wojewoda Śląski wskazał na uchybienia w zakresie realizacji delegacji ustawowej określonej w art. 11 ust. 2 ustawy o finansach

publicznych w związku z art. 10b ust. 2 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym poprzez nie określenie w sposób prawidłowy przedmiotu działalności jednostki. Zdaniem Wojewody Śląskiego zadanie polegające na prowadzeniu pomocniczych działań zakupowych w rozumieniu art. 15 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych stoi w sprzeczności z art. 16 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym to „organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego może wyznaczyć spośród podległych samorządowych jednostek organizacyjnych jednostkę organizacyjną właściwą do przeprowadzenia postępowania i udzielenia zamówienia na rzecz tych jednostek”. Również stosownie do treści art. 15c powyższej ustawy, Rada Miasta Rybnika byłaby władna zlecić jednostce obsługującej zadania centralnego zamawiającego w drodze odrębnej uchwały, w oparciu o inny przepis delegujący. Stanowisko Wojewody Śląskiego należy uznać za chybione. Przepis art. 15 ust. 2 dopuszcza możliwość powierzenia przygotowania lub przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia własnej jednostce organizacyjnej lub osobie trzeciej. Podmioty takie będą działać w imieniu i na rzecz zamawiającego jako jego pełnomocnicy. Stworzona została dla jednostki obsługiwanej – zamawiającego możliwość zlecenia, na jej wniosek, prowadzenia tego postępowania jednostce obsługującej – tu: Miejskim Zespole Obsługi Placówek Oświatowych (dalej: MZOPO). Pozwala to w sytuacji, gdy jednostka obsługiwana realizująca swoje zadania statutowe uzna, że nie dysponuje wykwalifikowaną kadrą, wiedzą oraz doświadczeniem do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (tj. zlecenia prac remontowych na kwotę przekraczającą 30.000 EURO) zlecić je jednostce obsługującej. Organ nadzoru możliwość taką kwestionuje podając inne rozwiązania, które nie przystają do roli i zadań centrum usług wspólnych, jak też potrzeb jednostek przez nie obsługiwanych. Wskazany przepis art. 16 ust. 4 ustawy – Prawo zamówień publicznych dotyczy zamówień wspólnych realizowanych przez dwóch lub więcej zamawiających, a więc dotyczy przeprowadzenia postępowania i udzielenie zamówienia wspólnie dla kilku zamawiających. Drugim rozwiązaniem, które wskazuje organ nadzoru w zaskarżonym rozstrzygnięciu to możliwość zastosowania instytucji centralnego zamawiającego. Zastrzeżenia organu nadzoru należy odnieść do ratio legis powstania centrów usług wspólnych, tj. wprowadzenia możliwości zapewnienia samorządowym jednostkom organizacyjnym nieposiadającym osobowości prawnej wspólnej obsługi administracyjnej, finansowej i organizacyjnej. Ustawodawca w 10a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym użył zwrotu „w szczególności” co oznacza, że jednostki samorządu terytorialnego mogą w zależności od swoich potrzeb w sposób swobodny dostosowywać zakres wspólnej obsługi. Ponadto ww. regulacja, z uwagi na przykładowy katalog spraw mogących zostać objętych wspólną obsługą, stanowi właśnie z tego powodu odpowiedź na potrzeby jednostek obsługiwanych. Podejmując rzeczoną uchwałę organ stanowiący stworzył jednostkom obsługiwany możliwość „zlecenia” jednostce obsługującej zadania, które z racji wartości prac remontowych i tym samym ich zakresu winno być realizowane w oparciu o osoby posiadające doświadczenie i praktykę w tym zakresie. Równocześnie wybrane rozwiązanie nie pozbawia pozostałych jednostek obsługiwanych, w których wydatki na remonty zaplanowane w skali roku nie przekraczają kwoty 30.000 EURO, samodzielności w dysponowaniu nimi, jak też zlecaniu prac tego rodzaju.



Odwrotnie, nie jest celem przyjętej regulacji przejęcie zadań jednostek obsługiwanych, ale stworzenie im, w oparciu o obowiązujące regulacje prawne, możliwości otrzymania wsparcia do realizowania zadań o szczególnym stopniu trudności i skomplikowania. Nie nałożono przy tym obowiązku „zlecenia” zamówień przez MZOPO, lecz stworzono taką możliwość. Tym samym nie można się zgodzić z organem nadzoru, że w sytuacji funkcjonowania w obowiązującym porządku prawnym trzech możliwych sposobów przekazania przez jednostki organizacyjne sektora finansów publicznych realizowania zadań związanych z udzielaniem zamówień publicznych do innej jednostki, jedna z tych możliwości zdaniem organu nadzoru jest niedopuszczalna. W dyskusji głos zabrali: Radny Pan Arkadiusz Szweda, Pan Jan Mura, Pan Jerzy Lazar, Pan Henryk Cebula, Pan Krzysztof Szafraniec dopytując o szczegóły tej decyzji. Na wszystkie pytania odpowiedzi zostały udzielone. Przystąpiono do głosowania. Dokument nr 1 (99). Za przyjęciem projektu głosowało 16 Radnych - jednogłośnie.

Ad. 3.2.b Omówienia projektu uchwały dokonał Pan Grzegorz Ślōdkiewicz reprezentujący Biuro Radów Prawnych. Rozstrzygnięciem nadzorczym z dnia 17 lutego 2017r. NR NPII.4131.1.98.2017 Wojewoda Śląski stwierdził nieważność uchwały Nr 476/XXX/2017 Rady Miasta Rybnika z dnia 12 stycznia 2017 r. w sprawie zmiany uchwały nr 404/XXVI/2016 Rady Miasta Rybnika z dnia 20 października 2016 r. w sprawie organizacji wspólnej obsługi przez Miejski Zespół Obsługi Placówek Oświatowych w części § 1 w zakresie w jakim dodaje on w § 3 zmienionej uchwały pkt 6, jako sprzecznej z art. 10b ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym w zw. z art. 15c i 16 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych. W uzasadnieniu przedmiotowego Rozstrzygnięcia nadzorczym z dnia 17 lutego 2017r. NR NPII.4131.1.98.2017 Wojewoda Śląski stwierdził nieważność uchwały Nr 476/XXX/2017 Rady Miasta Rybnika z dnia 12 stycznia 2017 r. w sprawie zmiany uchwały nr 404/XXVI/2016 Rady Miasta Rybnika z dnia 20 października 2016 r. w sprawie organizacji wspólnej obsługi przez Miejski Zespół Obsługi Placówek Oświatowych w części § 1 w zakresie w jakim dodaje on w § 3 zmienionej uchwały pkt 6, jako sprzecznej z art. 10b ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym w zw. z art. 15c i 16 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych. W uzasadnieniu przedmiotowego rozstrzygnięcia Wojewoda Śląski wskazał na uchybienia w zakresie realizacji delegacji ustawowej określonej w art. 11 ust. 2 ustawy o finansach publicznych w związku z art. 10b ust. 2 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym, poprzez nie określenie w sposób prawidłowy przedmiotu działalności jednostki. Zdaniem Wojewody Śląskiego zadanie polegające na prowadzeniu pomocniczych działań zakupowych w rozumieniu art. 15 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych stoi w sprzeczności z art. 16 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym to „organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego może wyznaczyć spośród podległych samorządowych jednostek organizacyjnych jednostkę organizacyjną właściwą do przeprowadzenia postępowania i udzielenia zamówienia na rzecz tych jednostek”. Również stosownie do treści art. 15c powyższej ustawy, Rada Miasta Rybnika byłaby władna zlecić jednostce obsługującej zadania centralnego zamawiającego w drodze odrębnej uchwały, w oparciu o inny przepis delegujący. Stanowisko Wojewody Śląskiego należy uznać za chybione.



Przepis art. 15 ust.2 dopuszcza możliwość powierzenia przygotowania lub przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia własnej jednostce organizacyjnej lub osobie trzeciej. Podmioty takie będą działać w imieniu i na rzecz zamawiającego jako jego pełnomocnicy. Stworzona została dla jednostki obsługiwanej – zamawiającego możliwość zlecenia, na jej wniosek, prowadzenia tego postępowania w jednostce obsługującej – tu: Miejskim Zespole Obsługi Placówek Oświatowych. Pozwala to w sytuacji, gdy jednostka obsługiwana realizująca swoje zadania statutowe uzna, że nie dysponuje wykwalifikowaną kadrą, wiedzą

oraz doświadczeniem do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (tj. zlecenia prac remontowych na kwotę przekraczającą 30.000 EURO), zlecić je jednostce obsługującej. Organ nadzoru możliwość taką kwestionuje podając inne rozwiązania, które nie przystają do roli i zadań centrum usług wspólnych, jak też potrzeb jednostek przez nieobsługiwanych. Wskazany przepis art. 16 ust. 4 ustawy – Prawo zamówień publicznych dotyczy zamówień wspólnych realizowanych przez dwóch lub więcej zamawiających, a więc dotyczy przeprowadzenia postępowania i udzielenie zamówienia wspólnie dla kilku zamawiających. Drugim rozwiązaniem, które wskazuje organ nadzoru w zaskarżonym rozstrzygnięciu to możliwość zastosowania instytucji centralnego zamawiającego. Zastrzeżenia organu nadzoru należy odnieść do ratio legis powstania centrów usług wspólnych, tj. wprowadzenia możliwości zapewnienia samorządowym jednostkom organizacyjnym nieposiadającym osobowości prawnej wspólnej obsługi administracyjnej, finansowej i organizacyjnej. Ustawodawca w dyspozycji art. 10a ust.1 ustawy o samorządzie gminnym użył zwrotu „w szczególności” co oznacza, że jednostki samorządu terytorialnego mogą w zależności od swoich potrzeb w sposób swobodny dostosowywać zakres wspólnej obsługi. Ponadto ww. regulacja, z uwagi na przykładowy katalog spraw mogących zostać objętych wspólną obsługą, stanowi właśnie z tego powodu odpowiedź na potrzeby jednostek obsługiwanych. Podejmując rzeczoną uchwałę organ stanowiący stworzył jednostkom obsługiwany możliwość „zlecenia” jednostce

obsługującej zadania, które z racji wartości prac remontowych i tym samym ich zakresu winno być realizowane w oparciu o osoby posiadające doświadczenie i praktykę w tym zakresie. Równocześnie wybrane rozwiązanie nie pozbawia pozostałych jednostek obsługiwanych, w których wydatki na remonty zaplanowane w skali roku nie przekraczają kwoty 30.000 EURO, samodzielności w dysponowaniu nimi, jak też zlecaniu prac Id: 49C53D89-3CB4-495A-B14C-0EC722F9650F. Projekt Strona 1 tego rodzaju. Odwrotnie, nie jest celem przyjętej regulacji przejęcie zadań jednostek obsługiwanych, ale stworzenie im, w oparciu o obowiązujące regulacje prawne, możliwości otrzymania wsparcia do realizowania zadań o szczególnym stopniu trudności i skomplikowania. Tym samym nie można się zgodzić z organem nadzoru, że w sytuacji funkcjonowania w obowiązującym porządku prawnym trzech możliwych sposobów przekazania przez jednostki organizacyjne sektora finansów publicznych realizowania zadań związanych z udzielaniem zamówień publicznych do innej jednostki, dopuszczalne jest wyłączenie jednej z ww. możliwości rozstrzygnięcia Wojewoda Śląski wskazał na uchybienia w zakresie realizacji delegacji ustawowej określonej w art. 11 ust. 2 ustawy o finansach publicznych w związku z art. 10b ust.



2 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym, poprzez nie określenie w sposób prawidłowy przedmiotu działalności jednostki. Zdaniem Wojewody Śląskiego zadanie polegające na prowadzeniu pomocniczych działań zakupowych w rozumieniu art. 15 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych stoi w sprzeczności z art. 16 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym to „organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego może wyznaczyć spośród podległych samorządowych jednostek organizacyjnych jednostkę organizacyjną właściwą do przeprowadzenia postępowania i udzielenia zamówienia na rzecz tych jednostek”. Również stosownie do treści art. 15c powyższej ustawy, Rada Miasta Rybnika byłaby władna zlecić jednostce obsługującej zadania centralnego zamawiającego w drodze odrębnej uchwały, w oparciu o inny przepis delegujący. Stanowisko Wojewody Śląskiego należy uznać za chybione. Przepis art. 15 ust. 2 dopuszcza możliwość powierzenia przygotowania lub przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia własnej jednostce organizacyjnej lub osobie trzeciej. Podmioty takie będą działać w imieniu i na rzecz zamawiającego jako jego pełnomocnicy. Stworzona została dla jednostki obsługiwanej – zamawiającego możliwość zlecenia, na jej wniosek, prowadzenia tego postępowania w jednostce obsługującej – tu: Miejskim Zespole Obsługi Placówek Oświatowych. Pozwala to w sytuacji, gdy jednostka obsługiwana realizująca swoje zadania statutowe uzna, że nie dysponuje wykwalifikowaną kadrą, wiedzą oraz doświadczeniem do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (tj. zlecenia prac remontowych na kwotę przekraczającą 30.000 EURO), zlecić je jednostce obsługującej. Organ nadzoru możliwość taką kwestionuje podając inne rozwiązania, które nie przystają do roli i zadań centrum usług wspólnych, jak też potrzeb jednostek przez nieobsługiwanych. Wskazany przepis art. 16 ust. 4 ustawy – Prawo zamówień publicznych dotyczy zamówień wspólnych realizowanych przez dwóch lub więcej zamawiających, a więc dotyczy przeprowadzenia postępowania i udzielenie zamówienia wspólnie dla kilku zamawiających. Drugim rozwiązaniem, które wskazuje organ nadzoru w zaskarżonym rozstrzygnięciu to możliwość zastosowania instytucji centralnego zamawiającego. Zastrzeżenia organu nadzoru należy odnieść do ratio legis powstania centrów usług wspólnych, tj. wprowadzenia możliwości zapewnienia samorządowym jednostkom organizacyjnym nieposiadającym osobowości prawnej wspólnej obsługi administracyjnej, finansowej i organizacyjnej. Ustawodawca w dyspozycji art. 10a ust.1 ustawy o samorządzie gminnym użył zwrotu „w szczególności” co oznacza, że jednostki samorządu terytorialnego mogą w zależności od swoich potrzeb w sposób swobodny dostosowywać zakres wspólnej obsługi. Ponadto ww. regulacja, z uwagi na przykładowy katalog spraw mogących zostać objętych wspólną obsługą, stanowi właśnie z tego powodu odpowiedź na potrzeby jednostek obsługiwanych. Podejmując rzeczoną uchwałę organ stanowiący stworzył jednostkom obsługiwanim możliwość „zlecenia” jednostce obsługującej zadania, które z racji wartości prac remontowych i tym samym ich zakresu winno być realizowane w oparciu o osoby posiadające doświadczenie i praktykę w tym zakresie. Równocześnie wybrane rozwiązanie nie pozbawia pozostałych jednostek obsługiwanych, w których wydatki na remonty zaplanowane w skali roku nie przekraczają kwoty 30.000 EURO,



samodzielności w dysponowaniu nimi, jak też zlecaniu prac Id: 49C53D89-3CB4-495A-B14C

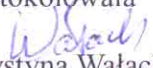
0EC722F9650F. Projekt Strona 1 tego rodzaju. Odwrotnie, nie jest celem przyjętej regulacji przejęcie zadań jednostek obsługiwanych, ale stworzenie im, w oparciu o obowiązujące regulacje prawne, możliwości otrzymania wsparcia do realizowania zadań o szczególnym stopniu trudności i skomplikowania. Tym samym nie można się zgodzić z organem nadzoru, że w sytuacji funkcjonowania w obowiązującym porządku prawnym trzech możliwych sposobów przekazania przez jednostki organizacyjne sektora finansów publicznych realizowania zadań związanych z udzielaniem zamówień publicznych do innej jednostki, dopuszczalne jest wyłączenie jednej z ww. możliwości. Przystąpiono do głosowania. Jednogłośnie pozytywnie zaopiniowano projekt uchwały. Głosowało 16 Radnych.

Ad 3.3 Przewodniczący Komisji Pan Wojciech Kiljańczyk zorganizował wizytacje domów kultury. Radni mieli możliwość zapoznania się z działalnością oraz warunkami pracy tych placówek, dokonano również przeglądu pomieszczeń w tych budynkach i tak dnia 2.03. 2017r. o godz. 16.00 odbyło się spotkanie w Industrialnym Centrum Kultury w Niewiadomiu, 2.03.2017r. , o godz. 17.00 w Domu Kultury w Niedobczycach 3.03.2017r o godz 15.30 Radni brali udział w spotkaniu zorganizowanym w Domu Kultury w Chwałowicach, 8 .03. 2017r. Członkowie Komisji wizytowali Dom Kultury w Boguszowicach. W dyskusji dokonano podsumowania tych wizyt, a dyrektorzy tych placówek odpowiadali na pytania Radnych dotyczące planów pracy tych instytucji i stanów technicznych poszczególnych budynków. W dyskusji głos zabrali między innymi: Pani Izabella Karwot która zaznaczyła że rozmowy dotyczące remontów w placówkach kultury były prowadzone od grudnia 2016 roku, centralizacja środków była omawiana i uzgadniana z dyrektorami Domów Kultury. W rozmowach udział brał również Pełnomocnik Prezydenta Pan Wojciech Student i wspólnie uznaliśmy że w tym roku środki finansowe przeznaczone na remonty w Domach Kultury nie będą dzielone, tylko główna pula pieniędzy zostanie skierowana na Dom Kultury w Niedobczycach którym kieruje Pan Marian Wolny, natomiast w następnym roku zostanie wybrany inny ośrodek w zależności od potrzeb. Radny Pan Ginter Zaik zaproponował fachową pomoc dla placówki w Boguszowicach, która boryka się z uciążliwymi przykrymi zapachami wydobywającymi się z kanalizacji. Pani Małgorzata Piaskowy zadała pytanie, czy jeśli co roku będzie inny obiekt remontowany zgodnie z waszą wewnętrzną umową , macie pewność że kolejka będzie szła według umów i co z bieżącymi potrzebami? Pan Arkadiusz Szweda podziękował za przygotowanie wizytacji stwierdzając że potrzeby remontowe są w każdej placówce ale środki wydane na Boguszowice były by najlepiej wykorzystane. Następnie głos zabrał Pan Marian Wolny uzasadniając dlaczego budynek w Niedobczycach wymaga tak dużych nakładów finansowych, przedstawił historię powstania tej placówki, adaptacje tego budynku i stwierdził że porównywanie tych placówek do siebie nie ma sensu ponieważ inna jest specyfikacja i inaczej wyglądają potrzeby poszczególnych placówek. Radna Pani Ewa Ryszka uzupełniła wypowiedź odnośnie adaptacji budynku i zaznaczyła, że drugi budynek został przekazany później i budzi wątpliwości że właśnie ten drugi budynek trzeba gruntownie remontować, podkreśliła jednocześnie, że działalność merytoryczna jest najważniejsza i nie rozumie dyrektorów którzy najpierw aplikują o środki a później rezygnują z nich. W

związku z tym że został wykorzystany czas przeznaczony na obrady a nie wszyscy chętni mieli możliwość zabrania głosu w dyskusji Przewodniczący Komisji Pan Wojciech Kiljańczyk złożył wniosek formalny o przeniesienie dyskusji na następne posiedzenie. Przystąpiono do głosowania. Jednogłośnie pozytywnie zaopiniowano złożony wniosek.

3.4 Przewodniczący Komisji Pan Wojciech Kiljańczyk podziękował wszystkim obecnym i zakończył posiedzenie Komisji o godz. 16.45.

Protokołowała

  
Krystyna Wałach

  
Przewodniczący Komisji

Oświaty, Kultury i Sportu

Wojciech Kiljańczyk







RADA MIASTA RYBNIKA  
ul. BOLESŁAWA CHROBREGO 2  
44-200 RYBNIK

Rybnik, dnia 15 marca 2017 r.

BR.0012.27.2017

2015-55413



**LISTA OBECNOŚCI NA POSIEDZENIU KOMISJI OŚWIATY, KULTURY I SPORTU  
W DNIU 15 MARCA 2017 R.**

LP.	IMIĘ I NAZWISKO	FUNKCJA	PODPIS
1.	Wojciech Kiljańczyk	Przewodniczący Komisji	
2.	Krystyna Wałach	Wiceprzewodnicząca Komisji	
3.	Jerzy Lazar	Członek Komisji	
4.	Mirela Szutka	Członek Komisji	<i>usprawiedliwiona</i>
5.	Maria Polanecka-Nabagło	Członek Komisji	<i>usprawiedliwiona</i>
6.	Andrzej Wojaczek	Członek Komisji	<i>usprawiedliwiony</i>
7.	Tadeusz Białous	Członek Komisji	
8.	Arkadiusz Szweda	Członek Komisji	
9.	Mariusz Wiśniewski	Członek Komisji	
10.	Krzysztof Szafraniec	Członek Komisji	
11.	Andrzej Oświecimski	Członek Komisji	
12.	Henryk Cebula	Członek Komisji	
13.	Lukasz Kłosek	Członek Komisji	
14.	Anna Gruszka	Członek Komisji	<i>usprawiedliwiona</i>
15.	Ewa Ryszka	Członek Komisji	
16.	Franciszek Kurpanik	Członek Komisji	
17.	Krystyna Stokłosa	Członek Komisji	
18.	Ginter Zaik	Członek Komisji	
19.	Małgorzata Piaskowy	Członek Komisji	
20.	Adam Fudali	Członek Komisji	





2/2

