



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Katowice, 24 grudnia 2010 r.
RR.IV.2.MW/6475-165-9/10-154

Egzemplarz nr 1

INFORMACJA POKONTROLNA

[Zmieniona i uzupełniona na podstawie rozdziału 11.3.4 Podręcznika Procedur Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013]

Nazwa jednostki kontrolowanej: Miasto Rybnik

Tytuł projektu: Promocja inwestycyjna Miasta: Aktywny Rybnik - Miasto z Ikłą

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.01.01.02-00-005/08-00

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 26 ust.1 pkt 14 ustawy z dnia 6 grudnia 2006r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz.U. 2009 nr 84 poz. 712),
2. § 15 Umowy nr UDA-RPSL.01.01.02-00-005/08-00 z dnia 04.06.2009 r. w sprawie dofinansowania projektu Promocja inwestycyjna Miasta: Aktywny Rybnik - Miasto z Ikłą

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Maja Wróbel	Inspektor	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Robert Szczyrba	Inspektor	Członek Zespołu Kontrolującego
Monika Sternal	Inspektor	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: 14 – 16 września 2010 r.

Pismem z dn. 20.09.2010 r., sygn. RR.IV.2.MW.6475-165-3/10-154 Instytucja Zarządzająca w związku z koniecznością uzyskania dodatkowych wyjaśnień wstrzymała termin na sporządzenie informacji pokontrolnej do momentu uzyskania odpowiedzi. Zostały one uzyskane pismem sygn. R-072740/00008/09 z dnia 28.09.2010 r.

Termin na sporządzenie Informacji Pokontrolnej został przedłużony pismem sygn. RR.IV.2.MW.6475-165-8/10-154 w związku z koniecznością uzyskania opinii prawnej. Została ona uzyskana pismem sygn. OP.0725-924/10 z dnia 06.12.2010 r.



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



3. Miejsce przeprowadzenia kontroli:

Urząd Miasta Rybnika, ul. Bolesław Chrobrego 2, 44-200 Rybnik - siedziba jednostki kontrolowanej oraz miejsce fizycznej realizacji projektu.

4. Wyjaśnień zespołowi kontrolującemu udzielili:

Mateusz Motyka- Naczelnik Wydziału Rozwoju, Promocji Gospodarczej i Integracji Europejskiej

Bartłomiej Kozieł- Główny Specjalista

Ewa Szwelengreber- Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych

Krzysztof Wacławiec- Naczelnik Wydziału Księgowości

5. Kontrola została zarejestrowana w księdze kontroli beneficjenta pod numerem: 49

6. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie o dofinansowaniu nr UDA-RPSL.01.01.02-00-005/08-00 z późniejszymi zmianami.

Opis skontrolowanych procesów:

1. Zgodność podmiotowa i przedmiotowa postępowań w zakresie zamówień publicznych (ogłoszenia, tryb, SIWZ) z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność i umową o dofinansowanie projektu,
2. Zgodność realizacji rzeczowej projektu z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność i umową o dofinansowanie projektu (umowy z wykonawcami/ dostawcami, osiągnięcie celu projektu, wskaźniki),
3. Realizacja finansowa projektu - prawidłowość wykorzystania środków finansowych RPO WSL 2007 – 2013,
4. Zgodność realizacji projektu z politykami wspólnotowymi,
5. Realizacja przez beneficjenta obowiązków informacyjnych i promocyjnych.

7. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

[Handwritten signature]



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



A.d. 1.

1.1. Zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego:

W ramach realizacji projektu Beneficjent przeprowadził trzy postępowania w trybie przetargu nieograniczonego (*Kampania outdoorowa, Wykonanie trzech publikacji pn. „Aktywny Rybnik”, Zabudowa stoiska targowego w związku z udziałem przedstawicieli miasta Rybnika w targach inwestycyjnych Exporeal i MIPIM*).

W przypadku zamówienia nr ZP-3400/00092/09 na wykonanie trzech publikacji pn. „Aktywny Rybnik”, brak jest informacji o możliwości składania przez potencjalnych oferentów z innych państw członkowskich dokumentów równoważnych odpowiadających polskim dokumentom wymaganym przez zamawiającego. IZ RPO WSL uznaje wskazane uchybienie za mające wyłącznie charakter formalny i nie wywołujące żadnych skutków finansowych.

Do pozostałych zamówień Zespół Kontrolujący nie wnosi uwag.

1.2. Zamówienia z wolnej ręki:

Beneficjent przeprowadził 6 postępowań w trybie z wolnej ręki. W tabeli D.3a wniosku o płatność końcową błędnie zostało wykazane 1 (zamówienie na realizację kampanii promocyjnej w Onet.pl).

1. Realizacja kampanii promocyjnej w portalu Onet.pl w związku z realizacją projektu „Promocja inwestycyjna Miasta: Aktywny Rybnik- Miasto z Ikrą” RPO WSL 2007-2013 (ZP-3405/00022/09)
2. Promocja terenów sportowo-rekreacyjnych w dzienniku Gazeta Wyborcza (ZP-3405/00029/09)
3. Promocja terenów sportowo-rekreacyjnych w sekcji Lokale i Grunty w dzienniku Puls Biznesu (ZP-3405/00028/09)
4. Promocja terenów sportowo-rekreacyjnych w dzienniku Rzeczpospolita (ZP-3405/00030/09)
5. Wynajem powierzchni wystawienniczej o metrażu 42 m² w czasie targów nieruchomości EXPO REAL 2009 odbywających się w dniach 5-7 października 2009 r. w Monachium (Niemcy) (ZP-3405/00010/09)
6. Wynajem powierzchni wystawienniczej o metrażu 36 m² w czasie targów nieruchomości MIPIM 2010 odbywających się w dniach 16-19.03.2010 w Cannes (Francja) (ZP-3405/00025/09)

Przy określaniu trybu zamówienia Beneficjent powołał się na zapis art. 67 ust. 1 pkt.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z późn. zm.)
(dalej: Pzp).



Zamówienia z pkt. 1-4:

Zespół Kontrolujący stwierdził, iż nie spełniają one przesłanek określonych w art. 67 ustawy Pzp.

Beneficjent notatką sporządzoną na potrzeby kontroli nr R-072740/00008/09 wyjaśnił, iż powodami dla których zastosował tryb z wolnej ręki był taki dobór środków promocyjnych, aby kampania przy określonym nakładzie inwestycyjnym dotarła do jak największej ilości określonych odbiorców. „Beneficjent stoi na stanowisku, iż zmiana któregośkolwiek z elementów kampanii (np. zamiana Gazety Wyborczej lub Rzeczpospolitej na Fakt lub Super Express) prowadziłaby do tego, iż przekaz nie dotarłby do grupy docelowej, która w przypadku kampanii promocyjnej obejmującej tereny inwestycyjne jest elementem najistotniejszym decydującym o sukcesie kampanii.” Ponadto Beneficjent stwierdza, iż wniosek aplikacyjny zawierający opis powyższych elementów projektu był weryfikowany na ocenie formalnej oraz ocenie merytorycznej. W wyniku oceny zaakceptowano określony przez Beneficjenta opis kampanii wskazujący na konkretnych wykonawców poszczególnych jej elementów i tym samym uznano go za zgodny z przepisami regulującymi pozyskiwanie środków UE (w tym przepisami dotyczącymi zamówień publicznych). Beneficjent stwierdza ponadto, iż w jego uznaniu wykonując elementy ogólnopolskiej kampanii promocyjnej przez inne nośniki niż wskazane we wniosku aplikacyjnym narażał się na konsekwencje wypowiedzenia umowy o dofinansowanie z powodu wykorzystania środków w sposób niezgodny z podpisaną umową. Zdaniem Beneficjenta tym samym jedynym możliwym do zastosowania trybem był tryb zamówienia z wolnej ręki.

IZ PRO WSL nie zgadza się z tą interpretacją. Należy pamiętać, iż tryb z wolnej ręki jest trybem szczególnym, stosowanym w sytuacjach, gdy zastosowanie przetargu lub innego konkurencyjnego trybu postępowania nie jest możliwe.

Zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt. 1 lit. a ustawy Pzp Zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, jeżeli z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze dostawy, usługi lub roboty budowlane mogą być świadczone tylko przez jednego wykonawcę.

„Przepis art. 67 znajduje więc zastosowanie w sytuacji gdy na rynku obiektywnie rzecz biorąc istnieje tylko jeden wykonawca będący zdolny zrealizować określone zamówienie. Konieczne jest zatem obiektywne ustalenie przez Zamawiającego, czy w danej sytuacji, w odniesieniu do danego konkretnego zamówienia, istnieją jakikolwiek inni alternatywni wykonawcy, którzy mogliby potencjalnie zrealizować zamówienie. Wystarczy, że na rynku działa co najmniej dwóch lub większa liczba podmiotów mogących wykonać zamówienie, aby możliwość zastosowania przedmiotowego trybu z przyczyn technicznych była wyłączona” (por. uchwała Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 26 września 2008 r., sygn. akt KIO/KU 05/2008).

Pozytywna weryfikacja formalno – merytoryczna dokonana przez IZ RPO WSL nie zdejmuje z Beneficjenta obowiązku stosowania ustawy Pzp. Instytucja Zarządzająca – zgodnie z procedurami określonymi w *Podręczniku Procedur Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013* – jedyną weryfikację postępowań (dla których nie wymaga się przekazywania ogłoszeń do Urzędu Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich) przeprowadza w trakcie kontroli na miejscu realizacji projektu.



W związku z bezprawnym zastosowaniem trybu z wolnej ręki, bez spełnienia przesłanek ustawowych, wobec niemożności oszacowania wartości szkody, zgodnie z § 13, ust. 7 umowy o dofinansowanie, nałożona zostaje korekta finansowa w wysokości 25 % wartości zamówienia brutto z uwzględnieniem procentowej wysokości współfinansowania (wskaźnik procentowy korekty na podstawie Taryfikatora „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE”, Tabela IV pkt 2. Kwota korekty zostanie potrącona z wniosku o płatność końcową.

Wyliczenia:

$$Wk = W\% \times Wkw. \times Wś$$

gdzie:

Wk – wysokość korekty finansowej;

Wkw. – wysokość faktycznych wydatków kwalifikowanych dla danego zamówienia;

Wś – procentowa wysokość współfinansowania ze środków funduszy UE;

W% - wskaźnik procentowy nałożonej korekty.

1. $25\% \times 53.680 \text{ zł.} \times 85\% = 11.407,00 \text{ zł.}$
2. $25\% \times 21.468 \text{ zł.} \times 85\% = 4.561,95 \text{ zł.}$
3. $25\% \times 20.204,60 \text{ zł.} \times 85\% = 4.293,48 \text{ zł.}$
4. $25\% \times 19.661,52 \text{ zł.} \times 85\% = 4.178,07 \text{ zł.}$

Łączna wysokość korekty finansowej dla powyższych zamówień wynosi **24.440,50 zł.**

Do powyższego zapisu Beneficjent wniósł zastrzeżenia pismem sygn. R-072740/00008/09. Zespół Kontrolujący podtrzymuje kwalifikację prawną uchybienia. Przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych mają charakter bezwzględnie obowiązujący, stąd ich zastosowanie nie zależy od uznania administracyjnego. Nawet jeśli przyjąć niektóre argumenty Beneficjenta za racjonalne, to nie można nie zauważyć, iż żaden z przepisów ustawy- Prawo zamówień publicznych nie wyłącza jej stosowania w sytuacjach stwierdzenia kolizji pomiędzy zakresem przedmiotowym wniosku o dofinansowanie a możliwością wypełnienia przesłanek konkretnej procedury zamówienia.

Należy podkreślić, iż Beneficjentem jest jednostka samorządu terytorialnego, która występując jako podmiot, do którego odnoszą się przepisy ustawy o dyscyplinie finansów publicznych, jest obowiązana w każdym przypadku wydatkowania środków stosować przepisy o zamówieniach publicznych, jeżeli obowiązujące ustawy nakładają na nią taki obowiązek. Należy również pamiętać, iż Beneficjent także na etapie składania wniosku (projektu)- jako podmiot prawa publicznego stosujący permanentnie przepisy o zamówieniach publicznych powinien mieć świadomość, że takie sformułowanie zakresu wniosku czyni faktycznie niemożliwym do



zrealizowania projekt w taki sposób, aby nie było to sprzeczne z ustawą o zamówieniach publicznych.

Zespół Kontrolujący stwierdza ponadto, iż w przypadku zamówień nr ZP-3405/00022/09, ZP-3405/00029/09, ZP-3405/00028/09 nie zachowano wymogu niezwłoczności przy zamieszczaniu ogłoszeń o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych, co narusza art. 95 ust.1 ustawy Pzp. (ZP-3405/00022/09: umowa zawarta w dniu 16.09.2009, ogłoszenie zamieszczone dnia 23.10.2009; ZP-3405/00029/09: umowa zawarta w dniu 27.10.2009, ogłoszenie zamieszczone dnia 05.11.2009; ZP-3405/00028/09: umowa zawarta w dniu 23.10.2009, ogłoszenie zamieszczone dnia 05.11.2009).

Zamówienia z pkt. 5-6:

1. Wynajem powierzchni wystawienniczej o metrażu 42 m² w czasie targów nieruchomości EXPO REAL 2009 odbywających się w dniach 5-7 października 2009 r. w Monachium (Niemcy) ZP-3405/00010/09
2. Wynajem powierzchni wystawienniczej o metrażu 36 m² w czasie targów nieruchomości MIPIM 2010 odbywających się w dniach 16-19.03.2010 w Cannes (Francja) ZP-3405/00025/09

Przy określaniu trybu zamówienia Beneficjent powołał się na zapis art. 67 ust. 1 pkt.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z późn. zm.) (dalej: Pzp).

Przedstawiona przez Beneficjenta dokumentacja nie potwierdza przekazania wykonawcom zaproszeń do negocjacji wraz z informacjami niezbędnymi do przeprowadzenia postępowania (tj. istotnych dla stron postanowień, które zostały wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego, ogólnych warunki umowy lub wzoru umowy), co jest niezgodne z dyspozycją art. 68 ust. 1 Pzp. Ponadto wykonawca nie złożył wymaganego art. 68 ust. 2 Pzp oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu.

Beneficjent przedstawił wyjaśnienia (notatki służbowe) wskazujące, iż nie było w danym przypadku możliwe przekazanie Wykonawcy zaproszenia do udziału w negocjacjach. Warunki realizacji zamówienia zostały określone przez Wykonawcę w formularzu zgłoszeniowym do udziału w targach, są one jednakowe dla wszystkich wystawców na całym świecie i nie podlegają negocjacjom. Określono również, iż nie ma możliwości zawarcia umowy. Jako umowę należy w tym przypadku potraktować warunki uczestnictwa stanowiące część składową formularza zgłoszenia na targi. Jako datę udzielenia zamówienia przyjęto datę potwierdzenia zgłoszenia, czyli 09.04.2009 r.

Zespół Kontrolujący uznaje, iż wyjaśnienia Beneficjenta nie są wystarczające.

W zamówieniu z wolnej ręki wszczęcie postępowania następuje z chwilą przesłania zaproszenia do negocjacji wykonawcy. Trudno także w danym przypadku mówić o określaniu przez Zamawiającego ogólnych warunków umowy- stroną określającą w tym przypadku warunki udziału w targach jest ich organizator, narzucający odgórnie warunki uczestnictwa, nie podlegające negocjacjom.



Ponadto wykonawca nie złożył oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu. Zawarcie umowy w sprawie zamówienia byłoby zatem możliwe dopiero po uzyskaniu przez zamawiającego od wykonawcy stosownych uzupełnień dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Dla w/w zamówień w dniu podpisania umowy o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający nie miał wiedzy, co do spełniania przez Wykonawców warunków udziału w postępowaniu, w związku z czym Wykonawcy ci podlegali wykluczeniu z postępowania w myśl art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp (w ówczesnym stanie prawnym).

Dla zamówień z wolnej ręki nr ZP-3405/00010/09 oraz ZP-3405/00025/09 stwierdzono naruszenia:

~~art. 66 Pzp poprzez zaniechanie przygotowania i wysłania do wykonawcy zaproszenia do negocjacji;~~ Odnosząc się do wyjaśnień Zamawiającego, Zespół Kontrolujący uznaje, iż ze względów obiektywnych związanych z przedmiotem zamówienia negocjacje nie mogły w tym przypadku przebiegać w tradycyjny sposób. Warunek negocjacji uznaje się za spełniony, jako że akceptacja warunków formularza zamówienia oznaczała dojście do porozumienia stron co do warunków spełnienia usługi przez organizatora wystawy.

- art. 68 ust. 1 poprzez zaniechanie przekazania informacji niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, w tym istotnych dla stron postanowień, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego, ogólnych warunków umowy lub wzoru umowy;

- art. 22 i 24 ust. 2 pkt. 3 Pzp w zw. z art. 68 ust. 2 Pzp poprzez nie żądanie od wykonawcy złożenia oświadczeń o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, i w rezultacie niezłożenie przez wykonawcę ww. oświadczenia, w związku z czym w dniu podpisania umowy o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający nie miał wiedzy, co do spełniania przez Wykonawców warunków udziału w postępowaniu, co oznacza, iż Wykonawcy ci podlegali wykluczeniu z postępowania w myśl art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

~~Wydatki poniesione w ramach ww. zamówień (kategorie 6,7,10,11 harmonogramu rzeczowo finansowego) zostają uznane za niekwalifikowalne. Łączna wysokość korekty finansowej dla powyższych zamówień wynosi 204.888,98 zł. Kwota korekty zostanie potrącona z wniosku o płatność końcową.~~

Zamówienie:	suma wydatków uznanych za niekwalifikowalne	Kwota dofinansowania uznana za niekwalifikowaną (85%)
ZP-3405/00010/09	120.415,82 zł.	102.353,45 zł.
ZP-3405/00025/09	120.630,04 zł.	102.535,53 zł.
Kwota, o jaką zostanie pomniejszone dofinansowanie:		204.888,98 zł.

24



Do powyższego zapisu Beneficjent wniósł zastrzeżenia pismem sygn. R-072740/00008/09. Zespół Kontrolujący po ponownym przeanalizowaniu dokumentów oraz uzyskaniu opinii prawnej, uwzględniając również wyjaśnienia Zamawiającego odstępuje od wymierzenia korekty finansowej. Przedmiotowe negocjacje ze względów obiektywnych nie mogły przebiegać w tradycyjny sposób, a dojście do porozumienia stron odbyło się poprzez akceptację warunków formularza zamówienia. Należy uznać, że w przedmiotowym zamówieniu niedopełnienie obowiązków wynikających z art. 68 ust. 2 Pzp miało wyłącznie charakter formalny i nie miało wpływu na wybór wykonawcy.

Zespół Kontrolujący stwierdza ponadto, iż nie zachowano wymogu niezwłoczności przy zamieszczaniu ogłoszeń o udzieleniu powyższych zamówień w Biuletynie Zamówień Publicznych, co narusza art. 95 ust.1 ustawy Pzp. (ZP-3405/00010/09: umowa zawarta w dniu 09.04.2009, ogłoszenie zamieszczone dnia 05.05.2009, ZP-3405/00025/09: umowa zawarta w dniu 10.09.2009, ogłoszenie zamieszczone dnia 23.09.2009).

1.3 Pozostałe zamówienia Zamawiający przeprowadził zgodnie z art. 4 pkt. 8 ustawy Pzp. Zespół Kontrolujący nie wnosi uwag do przeprowadzonych postępowań/zamówień.

A.d. 2.

W wyniku czynności kontrolnych ustalono, iż rzeczowa realizacja projektu przebiegła zgodnie z danymi przekazanymi przez Beneficjenta pismem z dnia 25 sierpnia 2010 r. sygn. R-072740/00008/09, w którym poinformował on o odwołaniu przez organizatora targów CEPIF w Warszawie, co spowodowało konieczność zrezygnowania z tego elementu projektu.

Beneficjent ww. pismem zwrócił się z prośbą o zaakceptowanie zmian m.in. dotyczących wartości wskaźników produktu. W efekcie odwołania targów wskaźnik produktu „Liczba materiałów promocyjnych” został osiągnięty na poziomie 13 szt. (planowano 15). Zmianie uległa również wartość wskaźnika rezultatu „Liczba gości targowych” z 56100 na 38600.

Na dzień kontroli nie został sporządzony aneks do umowy o dofinansowanie w zakresie ww. zmian. Zespół Kontrolujący, biorąc pod uwagę akceptacje powyższych zmian przez IZ RPO (w związku z koniecznością rezygnacji z ww. targów ustalono, że korekta wniosku składanego jako pośredni zostanie złożona jako płatność końcowa), oraz planowane aneksem wyzerowanie kategorii IV wydatków (udział w targach CEPIF), odstąpił od wyliczenia wartości kosztów niekwalifikowanych w ramach powyższych wskaźników.

Pozostałe wskaźniki zostały osiągnięte w 100 %.

A.d.3. Beneficjent wyodrębnił ewidencję księgową w ramach niniejszego projektu po podpisaniu umowy o dofinansowanie. Wszystkie dokonane zapisy księgowe są jasne i czytelne - pozwalają na identyfikację poniesionych wydatków na zrealizowany projekt. Oryginały faktur i innych dokumentów księgowych są zgodne z dołączonymi do wniosku o płatność kopiami.

Ze względu na odwołanie przez organizatora targów CEPIF w Warszawie (informacja przekazana przez Beneficjenta w piśmie z dnia 25 sierpnia 2010 r. sygn. R-072740/00008/09, z prośbą o zaakceptowanie), Beneficjent nie zrealizował kategorii IV wydatków.



Wydatek poniesiony na zakup napojów alkoholowych w kwocie **1.300,00 zł.** (zgodnie z wyceną dokonaną pismem Beneficjenta z 28.09.2010 nr R-072740/00008/09) Zespół Kontrolujący na podstawie zapisów Załącznika nr 2 Uszczegółowienia RPO WSL (wydatek nie jest niezbędny do realizacji projektu) oraz art. 1 pkt. 1, art. 2 pkt.1 oraz 2 pkt. 4 Ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473, z późn. zm.) uznaje za koszt niekwalifikowalny.

A.d. 4. Realizacja projektu przebiegała zgodnie z politykami wspólnotowymi.

A.d. 5. Beneficjent w pełni zrealizował obowiązki informacyjne i promocyjne zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie projektu oraz Wytocznymi Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Śląskiego na lata 2007 – 2013 dla Beneficjentów w zakresie informacji i promocji.

8. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli (SIMIK):

Rodzaj kontroli: kontrola na zakończenie realizacji projektu (na miejscu realizacji projektu).

Projekt został zrealizowany z istotnymi zastrzeżeniami – uchybienia mające skutek finansowy.

Uchybienia w zakresie zamówień publicznych:

1. Dla zamówień z wolnej ręki nr ZP-3405/00022/09, ZP-3405/00029/09, ZP-3405/00028/09, ZP-3405/00030/09 w związku z bezprawnym zastosowaniem trybu z wolnej ręki, bez spełnienia przesłanek ustawowych, wobec niemożności oszacowania wartości szkody, zgodnie z § 13, ust. 7 umowy o dofinansowanie, nałożona zostaje korekta finansowa w wysokości 25 % wartości zamówienia brutto z uwzględnieniem procentowej wysokości współfinansowania (wskaźnik procentowy korekty na podstawie Taryfikatora „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE”, Tabela IV pkt 2. Łączna wysokość korekty finansowej dla powyższych zamówień wynosi **24.440,50 zł.**

Kwota korekty zostanie potrącona z wniosku o płatność końcową.

Do powyższego zapisu Beneficjent wniósł zastrzeżenia pismem sygn. R-072740/00008/09. Zespół Kontrolujący podtrzymuje kwalifikację prawną uchybienia.

W przypadku zamówień nr ZP-3405/00022/09, ZP-3405/00029/09, ZP-3405/00028/09 nie zachowano wymogu niezwłoczności przy zamieszczaniu ogłoszeń o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych, co narusza art. 95 ust.1 ustawy Pzp. (ZP-3405/00022/09: umowa zawarta w dniu 16.09.2009, ogłoszenie zamieszczone dnia 23.10.2009; ZP-3405/00029/09: umowa zawarta w dniu 27.10.2009, ogłoszenie zamieszczone dnia 05.11.2009; ZP-3405/00028/09: umowa zawarta w dniu 23.10.2009, ogłoszenie zamieszczone dnia 05.11.2009).



2. Dla zamówień z wolnej ręki nr ZP-3405/00010/09 oraz ZP-3405/00025/09 stwierdzono naruszenia:

~~art. 66 Pzp poprzez zaniechanie przygotowania i wysłania do wykonawcy zaproszenia do negocjacji;~~

- art. 68 ust. 1 poprzez zaniechanie przekazania informacji niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, w tym istotnych dla stron postanowień, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego, ogólnych warunków umowy lub wzoru umowy;

- art. 22 i 24 ust. 2 pkt. 3 Pzp w zw. z art. 68 ust. 2 Pzp poprzez nie żądanie od wykonawcy złożenia oświadczeń o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, i w rezultacie niezłożenie przez wykonawcę ww. oświadczenia, w związku z czym w dniu podpisania umowy o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający nie miał wiedzy, co do spełniania przez Wykonawców warunków udziału w postępowaniu, co oznacza, iż Wykonawcy ci podlegali wykluczeniu z postępowania w myśl art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

~~Wydatki poniesione w ramach ww. zamówień (kategorie 6,7,10,11 harmonogramu rzeczowo finansowego) zostają uznane za niekwalifikowalne. Łączna wysokość korekty finansowej dla powyższych zamówień wynosi 204.888,98 zł. Kwota korekty zostanie potrącona z wniosku o płatność końcową. Powyższe zapisy zostały zmienione po wniesieniu przez Beneficjenta zastrzeżeń pismem sygn R-072740/00008/09. Zespół Kontrolujący na podstawie wyjaśnień Zamawiającego odstępuje od wymierzenia korekty finansowej.~~

W ramach powyższych zamówień nie zachowano wymogu niezwłoczności przy zamieszczaniu ogłoszeń o udzieleniu zamówień w Biuletynie Zamówień Publicznych, co narusza art. 95 ust.1 ustawy Pzp. (ZP-3405/00010/09: umowa zawarta w dniu 09.04.2009, ogłoszenie zamieszczone dnia 05.05.2009, ZP-3405/00025/09: umowa zawarta w dniu 10.09.2009, ogłoszenie zamieszczone dnia 23.09.2009).

Realizacja finansowa:

Wydatek poniesiony na zakup napojów alkoholowych w kwocie 1.300,00 zł. (zgodnie z wyceną dokonaną pismem Beneficjenta z 28.09.2010 nr R-072740/00008/09) Zespół Kontrolujący na podstawie zapisów Załącznika nr 2 Uszczegółowienia RPO WSL (wydatek nie jest niezbędny do realizacji projektu) oraz art. 1 pkt. 1, art. 2 pkt.1 oraz 2 pkt. 4 Ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473, z późn. zm.) uznaje za koszt niekwalifikowalny.

Realizacja rzeczowa:

Stwierdzono zmiany wartości wskaźników produktu „Liczba materiałów promocyjnych”- został osiągnięty na poziomie 13 szt., w stosunku do planowanych 15; wskaźnika rezultatu „Liczba gości targowych” z 56100 na 38600 oraz nie zrealizowanie kategorii IV wydatków. Informacja o powyższych zmianach została przekazana przez Beneficjenta pismem z dnia 25 sierpnia 2010 r. sygn. R -072740/00008/09, w którym poinformował on o odwołaniu przez organizatora targów CEPIF w Warszawie.



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



W odpowiedzi na pismo Beneficjenta powyższe zmiany zostaną wprowadzone aneksem do umowy o dofinansowanie.

Pozostałe wskaźniki zostały osiągnięte w 100 %.

Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, przed podpisaniem informacji pokontrolnej, na piśmie, uzasadnionych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli).

W przypadku braku zastrzeżeń, jednostka kontrolowana odsyła do IZ RPO WSL jeden podpisany egzemplarz informacji pokontrolnej w terminie do 14 dni kalendarzowych od dnia jego otrzymania. Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do odmowy podpisania informacji pokontrolnej z jednoczesnym obowiązkiem złożenia, w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania, pisemnych wyjaśnień tej odmowy (wraz z tymi wyjaśnieniami Beneficjent zwraca również do IZ RPO WSL dwa niepodpisane egzemplarze informacji pokontrolnej). Nieodesłanie podpisanej informacji pokontrolnej w terminie lub niezgłoszenie na piśmie zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, jest równoznaczne z odmową jej podpisania.

Odmowa podpisania informacji pokontrolnej przez kierownika jednostki kontrolowanej nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli i zaleceń przedstawionych kierownikowi jednostki kontrolowanej. O sposobie dalszego postępowania wobec jednostki kontrolowanej, której kierownik odmówił podpisania informacji pokontrolnej w wersji ostatecznej decyduje Dyrektor Wydziału Regionalnego.

Podpisy członków Zespołu Kontrolującego

14.12.2010 Maja Wnobeł

14.12.2010 Robert G. Zybo

24.01.2011r. Skusiel Monika

(data, podpis)

Podpis Kierownika jednostki kontrolowanej

PREZYDENT MIASTA

Adam Fudali
(miejsce, data, podpis)

21.12.2010 Kooru...
ds. kontroli projektów
Piotr Ryz...

Kierownik Referatu
ds. monitoringu i kontroli projektów
27.12.2010
Tomasz Ginter

Zastępca Dyrektora
Wydziału Rozwoju Regionalnego
27.12.2010
Jerzy Boleński

NACZELNIK WYDZIAŁU
ROZWOJU, PROMOCJI GOSPODARSTWA
I INTEGRACJI EUROPEJSKIEJ
Mateusz Motyka

ZASTĘPCA PREZYDENTA
Ewa Ryska

Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch egzemplarzach, po jednym dla Instytucji Zarządzającej RPO WSL i jednostki kontrolowanej.