

Warszawa, dnia 14 października 2019 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
w Warszawie
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa**

Zamawiający: Miasto Rybnik, ul. Bolesława Chrobrego 2, 44-200 Rybnik, tel.: +48 32 439 20 00, e-mail: rybnik@um.rybnik.pl, zam_pub@um.rybnik.pl
Odwołujący: ESRI Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Plac Konesera 9, 03-736 Warszawa, tel. (22) 749 87 00, fax: (22) 749 87 01, e-mail: esri@esri.pl
Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, pn. „Dostawa i wdrożenie Rybnickiego Systemu Informacji Przestrzennej”, nr referencyjny: ZP.271.114.2019, opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 2 października 2019 r. pod numerem 2019/S 190-461453

ODWOŁANIE

wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Działając w imieniu Odwołującego, na podstawie art. 179 ust. 1, art. 180 ust. 1 i art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2019 r., poz. 1843; dalej jako: pzp), wnoszę odwołanie wobec określenia przez Zamawiającego treści postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej jako: SIWZ) oraz ogłoszenia o zamówieniu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, pn. „Dostawa i wdrożenie Rybnickiego Systemu Informacji Przestrzennej”, w sposób:

- niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń oraz nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty;
- utrudniający uczciwą konkurencję;

i w związku z tym **zarzucam** Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych mające istotny wpływ na wynik, tj.:

1) naruszenie art. 29 ust. 2 pzp w zw. z art. 7 ust. 1 pzp w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 13 pzp w zw. z art. 91 ust. 1 i ust. 2 pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję poprzez sformułowanie kryteriów oceny ofert (kryterium nr II, III, IV) w sposób, który nadmiernie uprzywilejowuje wykonawców oferujących rozwiązania open source lub freeware prowadząc do faktycznego utrudnienia uczciwej konkurencji między wykonawcami;

2) naruszenie art. 29 ust. 1 pzp w zw. z art. 7 ust. 1 pzp w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 13 pzp w zw. z art. 91 ust. 1 i ust. 2 pzp poprzez dokonanie opisu kryteriów ocen (kryterium nr II, III, IV) w sposób niezrozumiały

i nieściśle poprzez utożsamienie oprogramowania open source z oprogramowaniem freeware oraz poprzez niezdefiniowanie obu pojęć, co uniemożliwia Odwołującemu zdekodowanie opisu pozacenowych kryteriów oceny ofert;

3) naruszenie art. 29 ust. 1 pzp w zw. z art. 29 ust. 2 pzp w zw. z art. 7 ust. 1 pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, bowiem opis przedmiotu zamówienia zawiera niezrozumiałe, nieściśle i wzajemnie wykluczające się postanowienia, uniemożliwiając Odwołującemu ustalenie wymogów w zakresie dotyczącym przedmiotu zamówienia oraz złożenie oferty, tj. w przedmiocie wymogu dotyczącego zakresu uprawnień licencyjnych oraz kwestii wynagrodzenia za udzielenie licencji,

i wobec powyższego **wnoszę o:**

- 1) uwzględnienie odwołania;
- 2) nakazanie Zamawiającemu modyfikacji postanowień SIWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu poprzez:
 - a) w odniesieniu do zarzutu zawartego w pkt 1) oraz w pkt 2): zmianę kryteriów pozacenowych (kryterium nr II, III, IV) poprzez całkowitą rezygnację z kryteriów dotyczących oferowania rozwiązań open source lub freeware.
 - b) w odniesieniu do zarzutu zawartego w pkt 3): ujednolicenie zapisów dotyczących zakresu uprawnień licencyjnych oraz odpłatności za udzielenie licencji i przyjęcie, że w przypadku oferowania gotowego oprogramowania firm trzecich Zamawiający dopuszcza zasady licencjonowania określone przez producenta tego oprogramowania oraz wykreślenie postanowień zakładających, że licencje będą udzielane nieodpłatnie.
 - c) poprawienie odpowiednich postanowień SIWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu w niezbędnym zakresie w celu uwzględnienia powyższych zmian.
- 3) zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania.

Interes Odwołującego i możliwość poniesienia szkody:

Odwołujący ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, ponieważ będąc podmiotem prowadzącym działalność gospodarczą w zakresie świadczenia usług w zakresie projektowania i rozwoju systemów informacji geograficznej, dystrybucji i serwisu oprogramowania typu GIS oraz przeprowadzania szkoleń jest zainteresowany udziałem w przedmiotowym postępowaniu. W ocenie Odwołującego zapisy SIWZ uniemożliwiają mu złożenie konkurencyjnej, niepodlegającej odrzuceniu oferty, która mogłaby zostać uznana za najkorzystniejszą. Utrata możliwości pozyskania realizacji zamówienia może doprowadzić do szkody po stronie Odwołującego. W przypadku uwzględnienia odwołania, Odwołujący ma szansę uzyskać przedmiotowe zamówienie.

Termin wniesienia odwołania i przekazanie kopii odwołania Zamawiającemu.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 2 października 2019 r. pod numerem 2019/S 190-461453. Zgodnie z art. 185 ust. 8 pzp *jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następnego po dniu lub dniach wolnych od pracy*. Wynikający więc z art. 182 ust. 2 pkt 1 pzp 10-dniowy termin na wniesienie niniejszego odwołania upływa w poniedziałek, 14 października 2019 r., zatem odwołanie wobec treści postanowień SIWZ zostało wniesione w terminie, o którym mowa w art. 182 ust. 2 pkt 1 pzp.

W związku z brzmieniem art. 180 ust. 5 pzp kopia niniejszego odwołania została przekazana Zamawiającemu w dniu 14 października 2019 r.

UZASADNIENIE

Ad 1. dotyczy zarzutu dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję (pozacenowe kryteria oceny ofert)

Zamawiający prowadzi postępowanie na dostawę i wdrożenie nowego Rybnickiego Systemu Informacji Przestrzennej. Zadaniem Wykonawcy będzie opracowanie i wdrożenie nowego Systemu w zakresie oprogramowania aplikacyjnego na potrzeby zarządzania danymi przestrzennymi i opisowymi, administrowania systemem i jego użytkownikami oraz dostosowania Systemu do potrzeb użytkowników. Zgodnie z Rozdz. XII SIWZ „Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty” Zamawiający przewidział następujące kryteria przypisując im poniższe wagi:

Kryterium I – Cena - 60%;

Kryterium II - Zastosowanie rozwiązań open source lub freeware dla motora bazy zarówno w części wewnętrznej jak i zewnętrznej (publicznej) Systemu - 20%;

Kryterium III - Zastosowanie rozwiązań open source lub freeware dla serwera mapowego zarówno w części wewnętrznej jak i zewnętrznej (publicznej) Systemu - 10%

Kryterium IV - Zastosowanie rozwiązań open source lub freeware dla funkcjonalności zaawansowanej obsługi danych przestrzennych - 10%.

W poradniku z katalogiem dobrych praktyk dotyczących pozacenowych kryteriów oceny oferty (cz. I, str. 7-8) wydanym przez Urząd Zamówień Publicznych¹ wyrażono stanowisko, że „stosowanie kryteriów oceny ofert – w przeciwieństwie do warunków – poszerza konkurencję nie rezygnując jednocześnie z pożądanej jakości”.

W przedmiotowym postępowaniu wszystkie pozacenowe kryteria wyboru oferty (kryterium nr II, III, IV) zakładają przyznanie punktów Wykonawcy oferującemu rozwiązania open source lub freeware. Suma tych kryteriów stanowi aż 40 % na 100 % możliwych w ogóle do uzyskania, w tym 40 % z 40% możliwych do uzyskania w ramach kryteriów pozacenowych. Przypisując tak olbrzymią wagę kryteriom pozacenowym dotyczącym zaoferowania rozwiązań typu open source lub freeware Zamawiający wykluczył z postępowania wykonawców będących w stanie wykonać należycie zamówienie poprzez zaoferowanie oprogramowania komercyjnego. Przy tak skonstruowanych kryteriach pozacenowych, z tak przypisaną wagą (w sumie 40%) Wykonawcy oferujący rozwiązania komercyjne nie są w stanie wziąć udziału w postępowaniu i złożyć konkurencyjnej oferty. Tym samym Zamawiający tylnymi drzwiami wprowadził dodatkowe wymaganie przedmiotowe zakładające, że zamówienie nie może być realizowane przy wykorzystaniu oprogramowania komercyjnego. Obecny opis przedmiotu zamówienia zakładający, że System może być oparty zarówno o rozwiązania komercyjne jak i rozwiązania open source lub freeware jest iluzoryczny. Wykonawcy posiadający w swojej ofercie oprogramowania komercyjne mogą złożyć ofertę w przedmiotowym postępowaniu tylko hipotetycznie, bo przy tak skonstruowanych

¹ <https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/wzorcowe-dokumenty/pozacenowe-kryteria-oceny-ofert>

pozacenowych kryteriach oceny ofert oferta Wykonawcy oferującego oprogramowanie komercyjne z góry skazana jest na przegraną.

W tym miejscu należy wskazać na orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej w zakresie obowiązku Zamawiającego dostosowania kryteriów i ich wagi do uzasadnionych potrzeb Zamawiającego. Izba w wydawanych wyrokach wyraźnie podkreśla, że *Zamawiający ustalając kryteria oceny ofert, ma swobodę w ich określeniu. Kieruje się przede wszystkim własnymi potrzebami, zwracając jedynie uwagę, aby każdy wykonawca, który jest w stanie je zaspokoić, był równo traktowany. Kształtowanie kryteriów oceny ofert nie jest jednak działaniem dowolnym i musi mieć uzasadnienie w istniejących potrzebach zamawiającego*².

Także w kolejnym wyroku wskazywano, że *prawie nigdy nie jest możliwe opisanie przedmiotu zamówienia, który w ten czy inny sposób nie uniemożliwia części wykonawców w ogóle złożenia oferty, a niektórych stawia w uprzywilejowanej pozycji. Warunkiem nienaruszania konkurencji jest w takim przypadku brak uniemożliwiania z góry niektórym podmiotom udziału w postępowaniu bez uzasadnienia w obiektywnych potrzebach i interesach zamawiającego oraz brak sytuacji, w której uprzywilejowanie danych wykonawców osiągnie rozmiary faktycznie przekraczające jakkolwiek konkurencję*³.

W przedmiotowym postępowaniu trudno doszukać się przyczyn dlaczego Zamawiający przyjął, że tylko oprogramowanie open source lub freeware spełnia jego wymagania przedmiotowe. Faworyzowanie wykonawców oferujących rozwiązanie open source oraz freeware nie jest poparte ani uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego ani faktami dotyczącymi tego rodzaju oprogramowań, bowiem:

- 1) rozwiązania open source, wbrew obiegowym opinią, charakteryzują się wysokimi kosztami utrzymania, bowiem proces dodawania nowych funkcjonalności do rozwiązań typu open – source (wprowadzanie modyfikacji) jest dużo bardziej skomplikowany niż w przypadku rozwiązań komercyjnych. Przykładowo Zamawiający może samodzielnie wykonać modyfikację, która nigdy nie zostanie włączona do głównej, oficjalnej wersji oprogramowania przez jego twórców. Wykonane przez użytkowników modyfikacje mogą bądź bardzo długo czekać na włączenie do oficjalnej wersji oprogramowania, albo po prostu nigdy nie zostać włączone do oficjalnej najwyższej wersji oprogramowania (np. w przypadku zamknięcia projektu), wtedy taki Zamawiający posiadając taką modyfikację nie będzie korzystał ze wsparcia dla oprogramowania, bo przecież jego modyfikacja nigdy nie została dołączona do oficjalnej wersji oprogramowania. Zatem jedynie wtedy gdy modyfikacje będą zgodne z założeniami społeczności open – source, a tak nie będzie za każdym razem, bo przecież każdy Zamawiający ma swoje specyficzne zapotrzebowania, Zamawiający będzie mógł korzystać z „tańszego” utrzymania oprogramowania. Zamawiający, który nie będzie dysponował odpowiednimi zasobami kadrowymi oraz niezbędnym doświadczeniem w zakresie modyfikacji takiego oprogramowania będzie ponosił relatywnie większe koszty utrzymania i rozwoju Systemu niż w przypadku posiadania oprogramowania komercyjnego, ponieważ w rezultacie prace rozwojowe/prace utrzymaniowe tak czy inaczej Zamawiający będzie musiał odpłatnie zlecić zewnętrznym podmiotom. Wobec powyższego, Zamawiający w dokonywaniu modyfikacji nie jest w pełni samodzielny, co może blokować rozwój Systemu, wbrew pierwotnym założeniom poczynionym przez Zamawiającego;
- 2) rozwiązania open – source są bardziej podatne na działania zmierzające do łamania zabezpieczeń, stąd budowany System będzie bardziej bezpieczny przy stosowaniu rozwiązań komercyjnych. Licencje open – source mogą występować jako licencje tzw. „typu miękkiego” oraz jako licencje typu

² Wyrok KIO z dn. 11.02.2013 r. o sygn. akt: 185/13.

³ Wyrok KIO z dn. 20.06.2013 r. o sygn. akt: KIO 1314/13.

„copyleft”, które powodują liczne ograniczenia w związku z ich używaniem. W przypadku licencji „copyleft” zmiany dokonywane w oprogramowaniu mogą wywoływać tzw. „efekt wirusowy”, co oznacza, że efekty modyfikacji bazujące na oprogramowaniu muszą być dalej udostępnione, co z pewnością stanowi zagrożenie dla zapewnienia bezpieczeństwa systemów informatycznych u Zamawiającego;

- 3) posiadacze rozwiązań open – source nie mają żadnej pewności jak długo takie oprogramowanie będzie utrzymywane i rozwijane, z kolei kolejne wersje oprogramowania nawet jak powstają często bywają niekompatybilne z wersjami poprzednimi. W przypadku przedmiotowego postępowania Zamawiający, zgodnie z §2 ust. 1.2. wzoru umowy, zobowiązał Wykonawcę do świadczenia gwarancji i asysty technicznej Systemu przez okres 12 miesięcy od daty podpisania końcowego protokołu odbioru. Zatem w przypadku rozwiązań open – source po upływie okresu gwarancyjnego Zamawiający będzie musiał we własnym zakresie zapewnić usługi serwisowe oprogramowania, np. poprzez zakup usług serwisowych u podmiotu trzeciego. Tymczasem w przypadku oprogramowania komercyjnego warunki serwisu są określone w warunkach licencjonowania, zaś sama licencja jest udzielana bezterminowo, dlatego też oprogramowanie komercyjne często okazuje się bardziej ekonomiczne w utrzymaniu, przez co bardziej spełnia potrzeby Zamawiającego.

Warto dodać, że Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 23 marca 2011 r. o sygn. akt: KIO 483/11 uznała za zasadny zarzut dotyczący nieuprawnionego wymogu, by wszystkie komponenty użyte do budowy systemu informatycznego, zarówno części liczenia kosztów oraz szpitalnej (baza danych, kompilatory/interpreter, serwer aplikacji itp.) były dostępne w wersji otwartego oprogramowania - open source - i za darmo - freeware. W ocenie Izby nie było żadnych podstaw do nakazywania wykonawcom, by do budowy systemu wykorzystywali takich narzędzi. Z punktu widzenia zamawiającego istotnym jest, by dla niego samego narzędzia te były dostępne we wskazanych wersjach i w ten sposób winien był sformułować wymagania.

Powyższe prowadzi do wniosku, że kryteria oceny ofert mają być odzwierciedleniem uzasadnionych potrzeb Zamawiającego. Tymczasem jak zostało wyżej wykazane nie ma żadnych racjonalnych argumentów przemawiających za uznaniem, że Zamawiający miał prawo do uprzywilejowania wykonawców oferujących oprogramowanie open source lub freeware i dyskryminowania wykonawców oferujących oprogramowanie komercyjne. Wprowadzenie tylnymi drzwiami przez Zamawiającego zakazu oferowania oprogramowania komercyjnego poprzez sformułowanie pozacenowych kryteriów oceny ofert faworyzujących wykonawców oferujących rozwiązania open – source, doprowadziło do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców oraz utrudniło uczciwą konkurencję.

Ad 2. dotyczy dokonania opisu kryteriów ocen (kryterium nr II, III, IV) w sposób niezrozumiały i nieścisły

Zamawiający formułując kryteria oceny ofert wskazał na rozwiązania „open source” lub „freeware” nie wyjaśniając w dokumentacji przetargowej co rozumie przez te pojęcia. Postanowienia dokumentacji przetargowej prowadzą do wniosku, że Zamawiający do końca sam nie wie czy chciałby rozwiązanie open – source, freeware, a może rozwiązanie open – source, które jest jednocześnie rozwiązaniem freeware. Oprogramowanie typu open – source charakteryzuje się poprzez jego główną cechę, czyli obowiązek udostępnienia pełnego kodu źródłowego. Z kolei oprogramowania typu freeware charakteryzują się tym, że są darmowe. Zamawiający powinien bezwzględnie doprecyzować co rozumie poprzez dane kategorie oprogramowania.

Przykładowo w pkt 2.4.2. Opisu przedmiotu zamówienia nie znajdziemy definicji oprogramowania typu open – source, a jedynie przykłady rozwiązań open – source, którymi według Zamawiającego są licencje GNU/GPL, BSD lub inne analogiczne. Niestety Zamawiający nie rozwija co rozumie przez inne analogiczne licencje, ani też nie podaje podobnych przekładów licencji freeware, co rodzi liczne problemy interpretacyjne opisu przedmiotu zamówienia i prowadzi do wniosku, że sporządzony Opis przedmiotu zamówienia jest niekompletny, niejednoznaczny i uniemożliwia sporządzenie oferty.

Ad 3. dotyczy dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję (zakres uprawnień licencyjnych, kwestia wynagrodzenia za udzielenie licencji)

Zgodnie z art. 7 ust. 1 pzp Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

W przypadku przedmiotowego postępowania Zamawiający jedynie pozornie przestrzega zasady konkurencyjności, bowiem choć formalnie opis przedmiotu zamówienia zezwala na realizację zamówienia w oparciu o rozwiązania komercyjne, jak i open – source, to faktycznie poprzez sformułowanie kryteriów oceny ofert udział wykonawców oferujących oprogramowanie komercyjne został wykluczony, co potwierdzają także kolejne nieścisłości postanowień zawartych w SWIZ dotyczące zakresu uprawnień licencyjnych oraz odpłatności za udzielenie licencji.

Zamawiający w Opisie przedmiotu zamówienia w pkt 2.4.2.1. ust. 5 przewiduje, że *w przypadku gotowego oprogramowania firm trzecich Zamawiający dopuszcza inne zasady licencjonowania określone przez producenta tego oprogramowania. Wykonawca musi dostarczyć dokumenty licencyjne na oprogramowanie w takich wersjach i ilościach, jakie wymagane są do zachowania funkcjonalności Systemu określonej w OPZ. Zapis ten może dotyczyć systemów operacyjnych i silników baz danych jednak nie może ograniczać zasad dotyczących swobodnego korzystania z Systemu bez ponoszenia dodatkowych opłat w trakcie jak i po zakończeniu wdrożenia Systemu (trwania umowy).*

Z kolei już w punkcie 2.4.2.2. Opisu przedmiotu zamówienia wskazuje się, że *licencje uprawniać będą Zamawiającego do korzystania z dostarczonego oprogramowania na następujących polach eksploatacji (art. 74 ust. 4 ustawy o prawie autorskim i o prawach pokrewnych): trwałe lub czasowe zwielokrotnianie programu komputerowego w całości lub w części jakimikolwiek środkami i w jakiejkolwiek formie (kopie bezpieczeństwa), tłumaczenie, przystosowywanie, zmiana układu lub jakiejkolwiek inne zmiany, czyli modyfikacje w programie komputerowym, w przypadku nienależytego wykonania przez Wykonawcę obowiązku gwarancyjnego.*

W tym miejscu trzeba wskazać, że co do zasady warunki licencjonowania oprogramowań komercyjnych nie przewidują aż tak szerokiego zakresu pól eksploatacji jakie zostały określone w punkcie 2.4.2.2. Opisu przedmiotu zamówienia.

W kwestii wynagrodzenia za udzielenie licencji, należy wskazać na §8 ust. 8 wzoru umowy wedle, którego: *Wykonawca udziela Zamawiającemu nieodpłatnej, bezterminowej, niewyłącznej, przenaszalnej licencji do oprogramowania, o którym mowa w ust. 2 na polach eksploatacji opisanych w ust. 3.* Oprogramowania komercyjne są odpłatne, a Zamawiający co najwyżej opracowując wzór umowy wskazuje, że wynagrodzenie z tytułu udzielenia licencji wliczone jest do ogólnego wynagrodzenia za realizację przedmiotu umowy. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający postanowił, że licencje mają być udzielone nieodpłatnie co może oznaczać tylko tyle, że Zamawiający po raz kolejny

uprzywilejowuje Wykonawców udzielających oprogramowań darmowych np. freeware, a tym samym wyklucza z postępowania wykonawców zapewniających udzielenie oprogramowania komercyjnego.

Niestety wniosek ze wskazanych wyżej nieścisłości potwierdza, że zapewnienie uczciwej konkurencji w przedmiotowym postępowaniu zostało znacząco utrudnione. Postanowienia, które mają rzekomo zapewniać równe traktowanie wykonawców i uczciwą konkurencję, są sprzeczne z innymi postanowieniami, które możliwość zaproponowania oprogramowanie konkurencyjnego całkowicie wykluczają.

Reasumując, w świetle powyższej argumentacji, zarzuty postawione przez Odwołującego uznać należy za zasadne, wobec czego odwołanie winno być w całości uwzględnione, bowiem bezsprzecznie w przedmiotowym postępowaniu doszło do opisanego przedmiotu zamówienia przez Zamawiającego w sposób utrudniający uczciwą konkurencję.

Za Odwołującego:

Esri Polska Sp. z o.o.
03-736 Warszawa, Pl. Konesera 9
tel.: (22) 749-87-00, fax: 749-87-01
NIP: 522-10-22-327

Tomasz Machura
Prokurent

Małgorzata Przywacz
Prokurent

Wykaz załączników:

- 1) Odpis z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego Odwołującego;
- 2) Dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości;
- 3) Dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu.