

PROTOKÓŁ NR 13/2019

z dnia 29.11.2019r. z posiedzenia **KOMISJI FINANSÓW i ROZWOJU**

I. PORZĄDEK POSIEDZENIA.

1. W dniu 29.11.2019r. w Sali nr 108 Urzędu Miasta Rybnika o godz. 15.00 odbyło się posiedzenie Komisji Finansów i Rozwoju. Obradom przewodniczył radny Marek Florczyk – przewodniczący Komisji, który na wstępie powitał członków komisji oraz przybyłych gości:
 - Piotr Kuczera – Prezydent Miasta Rybnika,
 - Dariusz Skaba – Skarbnik Miasta Rybnika,
 - Jacek Mularczyk – Radny Miasta Rybnika.
2. W posiedzeniu Komisji uczestniczyło 13 jej członków /1 nieobecny uspr./.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący stwierdził prawomocność posiedzenia.
3. Przewodniczący Komisji Finansów przedstawił tematykę posiedzenia i zapytał, czy ktoś wnosi uwagi do porządku obrad.

Nikt nie miał uwag, ale przewodniczący M.Florczyk zaproponował aby zamienić punkty i najpierw rozpatrzyć złożone przez radnych wnioski z propozycjami zmian w budżecie, a następnie zaopiniować projekt uchwały w sprawie budżetu Miasta Rybnika na 2020 rok.

Nikt nie wniósł sprzeciwu wobec czego przystąpiono do głosowania nad przyjęciem porządku obrad.

WYNIK GŁOSOWANIA:

13 radnych za, 0 radnych przeciw, 0 radnych wstrzymało się

W efekcie przyjęto następujący porządek obrad:

- 3.1. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Rybnika.
- 3.2. Rozpatrzenie wniosków i opinii poszczególnych Komisji branżowych Rady Miasta oraz wniosków Klubów Radnych i Radnych dotyczących budżetu Miasta Rybnika na 2020 rok.
- 3.3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie budżetu Miasta Rybnika na 2020 rok.
- 3.4. Zredagowanie i przyjęcie końcowych wniosków wobec projektu budżetu Miasta Rybnika na 2020 rok, które zostaną przekazane Prezydentowi Miasta.
- 3.5. Sprawy bieżące.

II. PRZEBIEG POSIEDZENIA.

Ad.3.1.

Przewodniczący Komisji Finansów i Rozwoju oddał głos Skarbnikowi Miasta, aby omówił projekt uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Rybnika. Na wstępie Skarbnik poinformował radnych, że przepis prawa mówi, że wieloletnia prognoza finansowa musi być podejmowana nie później niż uchwała budżetowa, ponieważ ten dokument mówi na jakie limity wydatków państwo się godzicie. Jeżeli chodzi o nowości w tej uchwale, są dwie. Zmieniła się ustawa o finansach publicznych, z tytułu upoważnień Prezydenta do realizacji przedsięwzięć określonych w WPF i do umów związanych z zapewnieniem ciągłości działania jednostki, za wyjątkiem zaciągania niestandardowych zobowiązań finansowych, bo to jest w kompetencji Rady Miasta oraz z tytułu upoważnień do dokonywania zmian związanych ze środkami unijnymi. Jeśli chodzi o sam układ WPF to jest on określony rozporządzeniem Ministra Finansów, Inwestycji i Rozwoju, a jeśli chodzi o wskaźniki przyjęte na lata następne, to są one również narzucone przez Ministerstwo. W dalszym ciągu dotacje inwestycyjne, jak i te, przy udziale środków unijnych, tak jak w poprzednich latach są oparte o podpisane umowy i harmonogramy. Największą kwotę stanowią środki EFER-u na budowę drogi Racibórz-Pszczyna, ale końcowa płatność może nastąpić dopiero po kontroli instytucji zarządzającej, czyli może to nastąpić w roku 2021, ale byłoby dobrze gdyby to nastąpiło w roku 2020. Dochody ze sprzedaży mienia w WPF zgodnie z prognozą opracowaną przez Wydział Mienia i nowy wydział spraw mieszkaniowych. W bieżącym roku zapewniamy depozyt 24 mln zł na podatek od

wyrobisk górniczych, a w przyszłym 10 mln zł, a w 2021 – 9,5 mln zł. Koszty obsługi długu dla uproszczenia przyjęto roczny okres odsetkowy zróżnicowany dla kredytu EBI i innych kredytów komercyjnych, bo każdy różni się innymi prawami. Poziom nadwyżki operacyjnej – 14,5 mln zł. Inne zagrożenia jakie się pojawiają są zawarte w punkcie 10 w ostatnim akapicie, m.in. nie znamy dokładnie ulg w podatku dochodowym od osób fizycznych, wyrobiska górnicze, wzrost płacy minimalnej, dopłata do subwencji oświatowej w kwocie 61 mln zł, dopłata do zadań zleconych w kwocie 5,6 mln zł. Wszystko to wpływa na poziom nadwyżki operacyjnej, który powinien być wyższy niż jest, a w kolejnych latach będzie to coraz trudniejsze. Po zakończeniu referowania WPF przewodniczący Komisji otworzył dyskusję.

Radny Ł.Dwornik zapytał, czy wzrost płacy minimalnej będzie skutkował większym wpływem z tytułu PIT. Skarbnik odpowiedział, że nie ma takich danych. Wiemy ilu jest podatników i jakie to są grupy, ale nie możemy tego oszacować. Niemniej, gdy rosną płace, zwykle wzrasta PIT.

Radny A.Sączek stwierdził, że to powinno być łatwe do ustalenia, bo wystarczy zwrócić się z pytaniem do Urzędu Skarbowego. Jednak Skarbnik Miasta odpowiedział, że Urząd Skarbowy nigdy nie udostępni takich danych.

Radny A.Szweda dopytywał o nadwyżkę operacyjną i jej optymalny poziom, a także o kredyt na rynku krajowym. Skarbnik zauważył, że to rzecz oczywista, aby poziom podwyżki operacyjnej był optymalny, czyli 8 do 9%, a jeśli chodzi o komercyjne zadłużenie to zaciąga się je w przypadku braku płynności finansowej i jeśli trzeba to w drugim półroczu.

Z uwagi na brak chętnych do dalszej dyskusji, przystąpiono do głosowania.

WYNIK GŁOSOWANIA:

8 radnych za, 1 radny przeciw, 4 radnych wstrzymało się od głosu

Projekt uchwały zaopiniowano pozytywnie.

Ad.3.2.

Przewodniczący Komisji Finansów i Rozwoju poprosił pana Dariusza Skabę – Skarbnika Miasta o informację w sprawie założeń projektu budżetu Miasta Rybnika na 2020 rok. Skarbnik zauważył, że ze złożonych przez radnych wniosków dotyczących zmian w budżecie wynika, że radni szczegółowo zapoznali się z projektem budżetu i nie ma potrzeby omawiania tego, a ponadto dodał, że wszystkie priorytety wpisują się w to, co już było wcześniej ustalone. Bardzo ważną informacją jest to, że w ocenie Skarbnika Miasta wszystkie złożone wnioski zawierają błędy formalne i już na wstępie powinny być odrzucone.

Następnie Przewodniczący Komisji Finansów i Rozwoju M.Florczyk poinformował obecnych o tym, że wszystkie poszczególne Komisje Branżowe w trakcie swoich posiedzeń zaopiniowały projekt budżetu Miasta Rybnika na 2020 rok pozytywnie i bez uwag.

Następnie mimo, iż wszystkie wnioski /ilość - 21/ złożone przez Radnych lub Kluby Radnych powinny być odrzucone z przyczyn formalnych zdecydowano o ich rozpatrzeniu. Przewodniczący Komisji Finansów i Rozwoju M.Florczyk zaproponował przyjęcie pewnej procedury ws. złożonych wniosków, ułożonych w kolejności przez pracowników Biura Obsługi Rady, a mianowicie odczytanie wniosku przez Przewodniczącą Komisji lub wnioskodawcy, dodatkowe informacje wnioskodawcy, opinia Skarbnika o prawidłowości, a w zasadzie wskazanie błędów we wniosku, głosowanie, przekazanie wniosków Prezydentowi, który ma wyłączną kompetencję w ich uwzględnieniu lub też nie. Wszyscy Radni przyjęli tę procedurę pozytywnie.

Radny A.Sączek stwierdził, że nie można odrzucać wniosków z powodu błahostek. Skarbnik zapytał, kto ma decydować czy błąd jest błahostką czy też nie. To pytanie retoryczne. Radny A.Sączek sugerował, że nawet jak błąd jest formalny, to przecież można go poprawić i wniosek traktować jako prawidłowy. Skarbnik odpowiedział, że procedura nie przewiduje uzupełnień i poprawek. Przewodniczący Komisji przypomniał, że zgodnie z umową nie będzie wnioskował o odrzucenie z przyczyn formalnych, a dzisiejsza sytuacja ma walor edukacyjny, aby w przyszłości nie popełniać takich błędów. Prezydent dodał, że taką procedurę i taki wniosek dużo wcześniej radni przyjęli i tego należy się trzymać.

Z uwagi na to, że wszystkie złożone wnioski są w załączniku do niniejszego protokołu, poniżej zamieszczono zapisy zawierające podstawowe informacje dotyczące wniosku, wynik głosowania i ewentualną dyskusję.

-Wniosek nr 1 – wnioskodawca: radny K.Szymura , kwota: 5000,00zł.

WYNIK GŁOSOWANIA:

5 radnych za, 8 radnych przeciw, 0 radnych wstrzymujących się
Wniosek został odrzucony.

- Wniosek nr 2 – wnioskodawca: radny K.Szymura, kwota: 8000,00zł.

WYNIK GŁOSOWANIA:

5 radnych za, 7 radnych przeciw, 1 radny wstrzymujący się
Wniosek został odrzucony.

-Wniosek nr 3 – wnioskodawca: radny Ł.Dwornik poprosił o wycofanie tego wniosku. Mimo tego Przewodniczący przeprowadził głosowanie, kto się przychyli

do prośby radnego. W głosowaniu 12 radnych było za, 0 radnych przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. Wniosek został wycofany z obrad.

- Wniosek nr 4 – wnioskodawca: Ł.Dwornik, kwota: 65000,00zł.

WYNIK GŁOSOWANIA:

5 radnych za, 8 radnych przeciw, 0 radnych wstrzymujących się
Wniosek został odrzucony.

- Wniosek nr 5 – wnioskodawca: A.Sączek, kwota: 900000,00zł.

WYNIK GŁOSOWANIA:

5 radnych za, 8 radnych przeciw, 0 radnych wstrzymujących się
Wniosek został odrzucony.

- Wniosek nr 6 – wnioskodawca: A.Sączek, kwota: 30000,00zł.

WYNIK GŁOSOWANIA:

5 radnych za, 8 radnych przeciw, 0 radnych wstrzymujących się
Wniosek został odrzucony.

- Wniosek nr 7 – wnioskodawca: A.Szweda, kwota: 2500000,00zł.

WYNIK GŁOSOWANIA:

5 radnych za, 8 radnych przeciw, 0 radnych wstrzymujących się
Wniosek został odrzucony.

- Wniosek nr 8 – wnioskodawca: A.Szweda, kwota: 775200,00zł.

WYNIK GŁOSOWANIA:

5 radnych za, 8 radnych przeciw, 0 radnych wstrzymujących się
Wniosek został odrzucony.

- Wniosek nr 9 – wnioskodawca: M.Węglorz, kwota: 40000,00zł.

WYNIK GŁOSOWANIA:

5 radnych za, 8 radnych przeciw, 0 radnych wstrzymujących się
Wniosek został odrzucony.

- Wniosek nr 10 – wnioskodawca: M.Węglorz, kwota: 2132170,00zł.

WYNIK GŁOSOWANIA:

5 radnych za, 8 radnych przeciw, 0 radnych wstrzymujących się
Wniosek został odrzucony.

- Wniosek nr 11 – wnioskodawca: M.Węglorz, kwota: 25000,00zł.

WYNIK GŁOSOWANIA:

5 radnych za, 8 radnych przeciw, 0 radnych wstrzymujących się
Wniosek został odrzucony.

- Wniosek nr 12 – wnioskodawca: M.Węglorz, kwota: 20000,00zł.

WYNIK GŁOSOWANIA:

5 radnych za, 8 radnych przeciw, 0 radnych wstrzymujących się
Wniosek został odrzucony.

- Wniosek nr 13 – wnioskodawca: M.Węglorz, kwota: 260000,00zł.

WYNIK GŁOSOWANIA:

5 radnych za, 8 radnych przeciw, 0 radnych wstrzymujących się
Wniosek został odrzucony.

- Wniosek nr 14 – wnioskodawca: M.Węglorz, kwota: 250000,00zł.

WYNIK GŁOSOWANIA:

5 radnych za, 8 radnych przeciw, 0 radnych wstrzymujących się
Wniosek został odrzucony.

- Wniosek nr 15 – wnioskodawca: M.Węglorz, kwota: 59900,00zł.

WYNIK GŁOSOWANIA:

5 radnych za, 8 radnych przeciw, 0 radnych wstrzymujących się
Wniosek został odrzucony.

- Wniosek nr 16 – wnioskodawca: M.Węglorz, kwota: 65000,00zł.

WYNIK GŁOSOWANIA:

5 radnych za, 8 radnych przeciw, 0 radnych wstrzymujących się
Wniosek został odrzucony.

- Wniosek nr 17 – wnioskodawca: M.Węglorz, kwota: 100000,00zł.

WYNIK GŁOSOWANIA:

5 radnych za, 8 radnych przeciw, 0 radnych wstrzymujących się
Wniosek został odrzucony.

- Wniosek nr 18 – wnioskodawca: M.Węglorz, kwota: 65000,00zł.

WYNIK GŁOSOWANIA:

5 radnych za, 8 radnych przeciw, 0 radnych wstrzymujących się
Wniosek został odrzucony.

- Wniosek nr 19 – wnioskodawca: Klub BSR, kwota: 300000,00zł.

WYNIK GŁOSOWANIA:

5 radnych za, 8 radnych przeciw, 0 radnych wstrzymujących się
Wniosek został odrzucony.

- Wniosek nr 20 – wnioskodawca: Klub BSR, kwota: 7100000,00zł.

WYNIK GŁOSOWANIA:

5 radnych za, 8 radnych przeciw, 0 radnych wstrzymujących się
Wniosek został odrzucony.

- Wniosek nr 21 – wnioskodawca: R.Knesz, kwota: 200000,00zł.

WYNIK GŁOSOWANIA:

5 radnych za, 7 radnych przeciw, 1 radny wstrzymujący się
Wniosek został odrzucony.

Ad.3.3.

Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję przed głosowaniem w sprawie zaopiniowania projektu budżetu Miasta Rybnika na 2020 rok.

Radny W.Kiljańczyk stwierdził, że budżet jest bardzo napięty, a polski rząd zobowiązał nas do przekazania kwoty 2700000,00zł jako opłatę na spółkę Wody Polskie. Można by było z tego sfinansować żłobki lub dołożyć na oświatę lub jeszcze coś innego.

W trakcie trwania tej dyskusji ok. godz. 17.20 , radny Ł.Dwornik po usprawiedliwieniu się u Przewodniczącego Komisji Finansów, wyszedł z posiedzenia. Nie było więcej chętnych do dyskusji wobec czego przystąpiono do głosowania.

WYNIK GŁOSOWANIA:

8 radnych za, 4 radnych przeciw, 0 radnych wstrzymujących się
Projekt budżetu na 2020 rok został zaopiniowany pozytywnie.

Ad.3.4.

Z uwagi na brak zmian, a w efekcie brak końcowych wniosków wobec projektu budżetu Miasta Rybnika na 2020 rok i pozytywne zaopiniowanie projektu w formie pierwotnej, nie zredagowano żadnego pisma do Prezydenta zawierającego uwagi.

Ad.3.5.

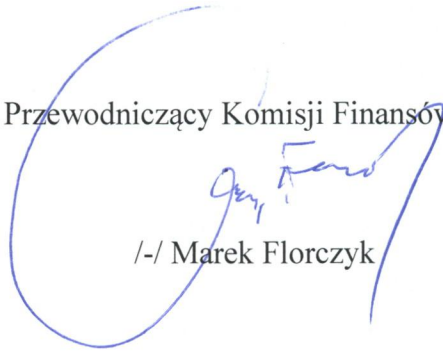
Z uwagi na brak chętnych do dyskusji Przewodniczący Komisji Finansów i Rozwoju zamknął posiedzenie.

Protokolant:

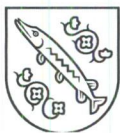


/-/Grażyna Kohut

Przewodniczący Komisji Finansów i Rozwoju



/-/ Marek Florczyk



Rada Miasta Rybnika

Rybnik, dnia 29 listopada 2019 r.

44-200 Rybnik, ul. Bolesława Chrobrego 2
t +48 32 43 92 110, f +48 32 42 24 124
rada.miasta@um.rybnik.pl

BR.0012.107.2019

2019-153375



**LISTA OBECNOŚCI NA POSIEDZENIU KOMISJI FINANSÓW I ROZWOJU
W DNIU 29 LISTOPADA 2019 R.**

Lp.	IMIĘ I NAZWISKO	FUNKCJA	PODPIS
1.	Marek Florczyk	Przewodniczący Komisji	
2.	Grażyna Kohut	Zastępca Przewodniczącego Komisji	
3.	Jan Mura	Członek Komisji	
4.	Karol Szymura	Członek Komisji	USPR O WIEDLIWIOU
5.	Andrzej Sączek	Członek Komisji	
6.	Łukasz Kłosek	Członek Komisji	
7.	Michał Chmieliński	Członek Komisji	
8.	Andrzej Wojaczek	Członek Komisji	
9.	Wojciech Kiljańczyk	Członek Komisji	
10.	Arkadiusz Szweda	Członek Komisji	
11.	Łukasz Dwornik	Członek Komisji	
12.	Małgorzata Piaskowy	Członek Komisji	
13.	Zbigniew Lubszczyk	Członek Komisji	
14.	Radosław Knesz	Członek Komisji	
GOŚCIE:			
15.	Dariusz Skape	SKierownik Miasta	
16.	Piotr Kuman	Przewodniczący	
17.	Tadek Mufand	R. M. Kefel	
18.	Mariusz Uszycki	Rady	