

**UCHWAŁA NR 356/XX/2020**  
**RADY MIASTA RYBNIKA**

z dnia 12 marca 2020 r.

**w sprawie rozpatrzenia petycji Pana Tomasza Miłowskiego w sprawie utworzenia użytku ekologicznego  
„Głębokie Doły”**

Na podstawie:

- art.18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 506 ze zmianami),
- art. 9 ust. 2, art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 870),  
na wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,

**Rada Miasta Rybnika**  
**uchwała:**

**§ 1. 1.** Nie uwzględnąć petycji pana Tomasza Miłowskiego w sprawie utworzenia użytku ekologicznego „Głębokie Doły”.

2. Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia petycji stanowi załącznik do uchwały.

**§ 2.** Zobowiązać Przewodniczącego Rady Miasta Rybnika do powiadomienia wnoszącego petycję o sposobie jej rozpatrzenia oraz przesłania treści uchwały wraz z załącznikiem.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta

**Wojciech Kiljańczyk**

### Uzasadnienie

W dniu 14 listopada 2019 r. do Rady Miasta Rybnika wpłynęła petycja złożona przez pana Tomasza Miłowskiego w interesie publicznym dotycząca utworzenia użytku ekologicznego „Głębokie Doły”.

Przewodniczący Rady Miasta Rybnika przekazał petycję Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Rybnika (dalej: „Komisja Skarg, Wniosków i Petycji”) celem zbadania jej zasadności.

W pierwszej kolejności godzi się zauważyć, że zgodnie z ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 55), a w szczególności z art. 42 „użytkami ekologicznymi są zasługujące na ochronę pozostałości ekosystemów mających znaczenie dla zachowania różnorodności biologicznej – naturalne zbiorniki wodne, śródpolne i śródleśne oczka wodne, kępy drzew i krzewów, bagna, torfowiska, wydmy, płaty nieużytkowanej roślinności, starorzecza, wychodnie skalne, skarpy, kamieńce, siedliska przyrodnicze oraz stanowiska rzadkich lub chronionych gatunków roślin, zwierząt i grzybów, ich ostoje oraz miejsca rozmnażania lub miejsca sezonowego przebywania”.

Zgodnie z art. 44 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody ustanowienie użytku ekologicznego następuje w drodze uchwały rady miasta.

W ramach postępowania wyjaśniającego Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zwróciła się do Wydziału Ekologii Urzędu Miasta Rybnika o zajęcie stanowiska w sprawie, a w szczególności do oceny zasadności petycji.

Naczelnik Wydziału Ekologii Urzędu Miasta Rybnika poinformował, że petycja o utworzenie użytku ekologicznego „Głębokie Doły” jest bezzasadna z uwagi na to, że wskazany w petycji teren jest objęty inną formą ochrony przyrody, tj. znajduje się na terenie Parku Krajobrazowego Cysterskich Kompozycji Krajobrazowych Rud Wielkich. Zgodnie z ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, a w szczególności z art. 16 ust. 1 „park krajobrazowy obejmuje obszar chroniony ze względu na wartości przyrodnicze, historyczne i kulturowe oraz walory krajobrazowe w celu zachowania, popularyzacji tych wartości w warunkach zrównoważonego rozwoju”. Z kolei użytki ekologiczne, to jedna z najmniej restrykcyjnych powierzchniowych form ochrony przyrody, zajmujących różnej wielkości tereny (zwykle rozległe) obejmujące doliny rzeczne, kompleksy leśne, wzgórza, wydmy oraz torfowiska. Utworzenie zatem użytku ekologicznego na terenie parku krajobrazowego jest bezzasadne.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniach w dniach 14 stycznia 2020 r. oraz 6 marca 2020 r. zapoznała się z argumentami autora petycji pana Tomasza Miłowskiego oraz Naczelnika Wydziału Ekologii Urzędu Miasta Rybnika.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 6 marca 2020 r. zakończyła postępowanie wyjaśniające oraz jednomyślnie zarekomendowała Radzie Miasta Rybnika podjęcie uchwały o nieuwzględnieniu petycji pana Tomasza Miłowskiego.

Rada Miasta Rybnika zapoznała się ze stanem faktycznym i ustaleniami Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Po zapoznaniu się ze zgromadzonym w sprawie materiałem i na jego podstawie zważyła, co następuje.

Petycja pana Tomasza Miłowskiego w sprawie utworzenia użytku ekologicznego „Głębokie Doły” nie zasługuje na uwzględnienie.

Za powyższym stanowiskiem stoi następująca argumentacja.

Należy zauważyć, że w zaktualizowanej waloryzacji przyrodniczej Miasta Rybnika z roku 2017, przedmiotowy teren został ujęty jako proponowana forma ochrony przyrody w formie Rezerwatu „Głębokie Doły”.

Zdaniem Rady Miasta Rybnika autor petycji powinien złożyć wniosek do Prezydenta Miasta Rybnika o utworzenie użytku ekologicznego. Odpowiedni Wydział Urzędu Miasta dokonałby wstępnej weryfikacji zgłoszenia.

Co istotne, po wstępnej weryfikacji zgłoszenia zasadne wydaje się przeprowadzenie dalszych czynności w postaci zlecenia opinii w przedmiotowej sprawie. Nie ulega wątpliwości fakt, iż przedmiotowa opinia może być pozytywna, tudzież negatywna. Niemniej jednak zlecenie opinii w sprawie wydaje się konieczne. Z uwagi na powyższą okoliczność podjęcie ewentualnej decyzji o uwzględnieniu petycji – bez stosownych wiadomości specjalnych - byłoby co najmniej przedwczesne.

Reasumując, o ile uchwała rady miasta zamyka całą procedurę utworzenia użytku ekologicznego, o tyle niemożliwe jest na obecnym etapie kateryczne przyjęcie, że petycja jest zasadna i powinna być de facto źródłem kolejnej uchwały rady miasta o utworzeniu użytku ekologicznego.

Rada Miasta Rybnika zwraca również uwagę na inne argumenty, które na obecnym etapie nie pozwalają uwzględnić petycji.

W ocenie Rady Miasta Rybnika na obecnym etapie zwiększenie środków finansowych na wykonanie obowiązków o związanych z procedurą utworzenie użytku ekologicznego jest niemożliwe.

Niemniej jednak zasadniczym argumentem przemawiającym za nieuwzględnieniem petycji jest stanowisko Naczelnika Wydziału Ekologii Urzędu Miasta Rybnika, który zwraca uwagę, że przedmiotowy teren znajduje się na terenie Parku Krajobrazowego Cysterskich Kompozycji Krajobrazowych Rud Wielkich, a tym samym utworzenie na tym terenie użytku ekologicznego wydaje się niecelowe.

Mając powyższe na uwadze, podjęcie przedmiotowej uchwały o nieuwzględnieniu petycji pana Tomasza Miłowskiego jest uzasadnione.