



REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W KATOWICACH

Katowice, 17 października 2014 r.

WOOS.4200.6.2012.AD.70
za potwierdzeniem odbioru

DECYZJA **o środowiskowych uwarunkowaniach**

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 1, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. a oraz art. 82 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 z późn. zm.), w związku z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 267 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku pana Tomasza Tarnowskiego – Koczur, MP-MOSTY Sp. z o.o. ul. Dekerta 18, 30-703 Kraków, reprezentującego Miasto Rybnik i przeprowadzeniu postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko

ustalam

środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa regionalnej drogi Racibórz – Pszczyna” – w wariantie I, realizowanego na terenie miasta Żory oraz miasta Rybnik

I. Określam:

I.1. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia

Przedmiotowa inwestycja polegać będzie na budowie drogi wojewódzkiej o 4 pasach ruchu, przekroju 2 x 2 (dwie jezdnie po dwa pasy ruchu) i długości około 14,3 km. Projektowana droga stanowić będzie część planowanej Drogi Regionalnej Racibórz – Pszczyna (RDRP), łączącej miasta Racibórz, Rydułtowy, Rybnik oraz Żory. Przedmiotowy odcinek Drogi Regionalnej przebiega przez teren województwa śląskiego ze wschodu na zachód, przez miasto Rybnik oraz Żory. Bieg drogi zaczyna się na nowowytbudowanym rondzie w miejscowości Żory, na połączeniu Drogi Regionalnej Racibórz – Pszczyna z ul. Rybnicką. W km 0+425 drogi, trasa przechodzi przez granicę administracyjną miejscowości Żory i Rybnik. Projektowany odcinek Drogi Regionalnej kończy się w Rybniku na skrzyżowaniu (w formie ronda) z ul. Sportową. Projektowana Droga Regionalna krzyżuje się z następującymi drogami: ul. Szybowcowa – droga powiatowa S7027, ul. Gotartowicka – droga powiatowa S7004, ul. Boguszowicka – droga powiatowa S7009, ul. Ziemską – droga gminna, ul. Świerklańska – droga powiatowa S7026, ul. Chwałowicka – droga wojewódzka DW929, ul. Wodzisławska – droga krajowa DK78, ul. Niedobczycka – droga gminna, ul. Bolesława Krzywoustego –

droga gminna, ul. Grota – Roweckiego – droga gminna, ul. Stefana Batorego, ul. Sportową – droga powiatowa S7010.

W ramach przedsięwzięcia przewidziano budowę następujących węzłów, skrzyżowań, mostów oraz wiaduktów:

a) węzły drogowe:

- km 3+483,60 – węzeł „Gotartowicki” z ul. Gotartowicką;
- km 6+353,38 – węzeł „Świerklański” z ul. Świerklańską;
- km 7+801,68 – węzeł „Chwałowicki” z ul. Chwałowicką;
- km 8+870,88 – węzeł „Śródmiejski” z planowaną Drogą Śródmiejską;
- km 9+838,83 – węzeł „Wodzisławski” z ul. Wodzisławską;
- km 13+271,90 – węzeł „Grota – Roweckiego” z ul. Grota – Roweckiego;

b) skrzyżowania:

- km 0+000,00 – skrzyżowanie typu rondo na połączeniu RDRP z ul. Rybnicką. Jest to dowiązanie się do nowo wybudowanego ronda;
- km 14+293,26 – skrzyżowanie typu rondo z ul. Sportową – koniec zakresu opracowania;

c) wiadukty i mosty:

- km 0+082,00 – most w ciągu RDRP nad rzeką Kłokocinką;
- km 2+096,08 – wiadukt nad linią kolejową dwutorową nr 302 Kotłarnia – Boguszowice i ul. Szybowcową;
- km 3+457,93 – wiadukt w ciągu RDRP nad ul. Gotartowicką;
- km 4+082,40 – wiadukt w ciągu ul. Boguszowickiej nad projektowaną RDRP;
- km 4+939,00 – wiadukt nad ul. Ziemską i Potokiem Boguszowickim;
- km 6+353,38 – wiadukt w ciągu RDRP nad ul. Świerklańską;
- km 6+975,00 – wiadukt w ciągu RDRP nad bocznica kolejową;
- km 7+801,68 – wiadukt w ciągu RDRP nad ul. Chwałowicką;
- km 8+358,94 – wiadukt nad liniami kolejowymi towarowymi nr 688 i nr 957 oraz nad linią kolejową pasażersko – towarową nr 140 Katowice Ligota – Nędza;
- km 8+870,88 – wiadukt na Węźle Śródmiejskim nad RDRP;
- km 9+121,00 – most w ciągu RDRP nad rzeką Nacyną;
- km 9+838,83 – wiadukt na Węźle Wodzisławskim nad RDRP;
- km 10+146,98 – wiadukt w ciągu ul. Wodzisławskiej nad RDRP;
- km 11+334,80 – wiadukt nad ul. Niedobczycką;
- km 12+699,45 – wiadukt w ciągu ul. Bolesława Krzywoustego nad projektowaną RDRP;
- km 13+271,90 – wiadukt w ciągu ul. Grota – Roweckiego nad RDRP;
- km 13+783,75 – wiadukt nad ul. Stefana Batorego.

W ciągu Drogi Regionalnej Racibórz – Pszczyna wykonane będą ww. obiekty inżynierskie oraz obiekty wynikające z warunków środowiskowych, w tym ekrany akustyczne, a także przepusty i przejścia dla zwierząt.

Projektowany odcinek drogi będzie miał klasę drogi głównej ruchu przyspieszonego (GP) – na obszarze miasta Rybnika oraz klasę drogi głównej (G) w rejonie miasta Żory.

Droga realizowana będzie etapowo.

Lokalizację inwestycji przedstawiono na załączniku graficznym do charakterystyki przedsięwzięcia, stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

I.2. Warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:

I.2.1. W fazie realizacji:

I.2.1.1. Roboty budowlane należy prowadzić w sposób powodujący jak najmniejszą emisję substancji do powietrza, w szczególności poprzez:

- a. prowadzenie prac związanych z przemieszczaniem mas ziemnych i materiałów stanowiących podbudowę drogi w sposób ograniczający pylenie – zraszając pyłące powierzchnie w przypadku suchej i wietrznej pogody,
- b. eliminowanie pracy maszyn i sprzętu transportowego na biegu jałowym,
- c. przewożenie materiałów pyłących (w tym ziemi z wykopów) samochodami wyposażonymi w plandeki,
- d. prawidłowe utwardzenie dróg dojazdowych do frontu robót,
- e. czyszczenie kół pojazdów przed wyjazdem na drogi publiczne.

I.2.1.2. Należy stosować rozwiązania organizacyjno-techniczne, mające na celu zmniejszenie zagrożenia wystąpienia zanieczyszczenia wód gruntowych i ziemi oraz zaburzenia stosunków gruntowo-wodnych, w szczególności poprzez:

- a. czyszczenie powierzchni dróg dojazdowych, dróg technologicznych oraz miejsc położonych w pobliżu wykonywanych prac budowlanych,
- b. prowadzenie bieżącej konserwacji sprzętu technicznego w wyznaczonych do tego celu strefach zaplecza budowy, które należy utwardzić i uszczelnić,
- c. zorganizowanie placów budowy i zapleczy oraz dróg technicznych w sposób zapewniający oszczędne korzystanie z terenu i minimalne przekształcenie jego powierzchni,
- d. lokalizowanie zaplecza budowy, baz budowlanych i transportowych, parków maszynowych oraz dróg technologicznych poza terenami szczególnego zagrożenia wód podziemnych, tj. w km 0 - 2+750 oraz 6+700 - 9+750. W przypadku konieczności zorganizowania zaplecza na ww. obszarach należy zastosować odpowiednie zabezpieczenia przed zanieczyszczeniem środowiska gruntowo-wodnego,
- e. lokalizowanie baz materiałowo-sprzętowych na terenach utwardzonych i zabezpieczenie ich przed możliwością przedostania się szkodliwych substancji do środowiska wodno-gruntowego. Materiały budowlane należy składować w ilości niezbędnej do zapewnienia ciągłości robót budowlanych, w sposób zabezpieczający przed zanieczyszczeniem środowiska wodno-gruntowego, np. na szczelnych powierzchniach, pod przykryciem,
- f. wyposażenie miejsc prowadzenia prac, tankowania i konserwacji maszyn i sprzętu oraz magazynowania materiałów pędnych i odpadów niebezpiecznych w środki techniczne i chemiczne do usuwania lub neutralizacji substancji, tak by w przypadku awaryjnego wycieku olejów z maszyn budowlanych i taboru samochodowego zanieczyszczenia mogły być zebrane i wywiezione do unieszkodliwienia. Materiały pędne należy magazynować w sposób uniemożliwiający przedostawanie się zanieczyszczeń do środowiska gruntowo-wodnego: na szczelnym podłożu, w szczelnych, zamykanych i opisanych pojemnikach, odpornych na działanie magazynowanych w nich substancji, w miejscu osłoniętym przed działaniem czynników atmosferycznych i ingerencją osób nieupoważnionych,
- g. wody z odwodnienia wykopów należy, przed odprowadzeniem do środowiska lub do zewnętrznych urządzeń kanalizacyjnych, podczyszczać z zawiesiny.

- I.2.1.3. Prace budowlane w rejonie naturalnych cieków wodnych należy prowadzić w sposób zapewniający zachowanie w korycie wody płynącej drożności, ciągłości biologicznej i hydromorfologicznej cieku oraz zachodzenie naturalnych procesów korytotwórczych i hydromorfologicznych. Należy stosować zabezpieczenia przed przedostawaniem się do wód powierzchniowych zanieczyszczeń np. ziemi z wykopów, odpadów.
- I.2.1.4. W celu ograniczenia zmian stosunków wodnych w rejonie realizacji inwestycji oraz drenującego charakteru wykopów budowlanych, związanych z realizacją obiektów, należy w miarę możliwości, w przypadku głębokich wykopów pod obiekty inżynierskie, stosować zabudowę przegród pionowych tj.: ścianek szczelnych (grodzic) oraz w przypadku wykopów liniowych дренаży drogowych.
- I.2.1.5. Należy zorganizować zaplecze socjalno – sanitarne dla pracowników wykonujących roboty oraz zapewnić prawidłowe gospodarowanie ściekami o charakterze bytowym z zaplecza budowy (zaleca się wykorzystać przenośne urządzenia sanitarne, regularnie opróżniane przez specjalistyczną firmę).
- I.2.1.6. Powstające w trakcie budowy odpady należy gromadzić w pojemnikach, kontenerach lub sektorach zabezpieczonych przed możliwością zanieczyszczenia podłoża. Miejsca magazynowania odpadów należy zabezpieczyć przed możliwością zanieczyszczenia gruntu i lokalizować w jak najbliższej odległości od miejsca prowadzenia prac.
- I.2.1.7. Prace budowlane i rozbiórkowe w sąsiedztwie terenów objętych ochroną przed hałasem należy prowadzić wyłącznie w porze dziennej (godz. 6⁰⁰ - 22⁰⁰). W miarę możliwości urządzenia emitujące hałas o dużym natężeniu nie powinny pracować równocześnie.
- I.2.1.8. Zaplecze techniczne i miejsca magazynowania materiałów budowlanych powinno być zlokalizowane w możliwie jak największej odległości od zabudowy mieszkaniowej.
- I.2.1.9. Należy przeprowadzić wyprzedzające badania ratownicze w stosunku do następujących stanowisk archeologicznych:

Nr stanowiska archeologicznego (wg Archeologicznego Zdjęcia Polski - AZP)	Kilometraż drogi
3/AZP 102-43	km 11+000
12/AZP 102-43	km 3+650

- I.2.1.10. Przemieszczenie obiektów objętych ochroną w ramach gminnej ewidencji zabytków, tj. :
- Krzyża Kamiennego Męki Pańskiej przy ul. Tkoczów (dzielnica Chwałowice, Rybnik),
 - Kaplicy kubaturowej przy ul. Batorego (dzielnica: Niewiadom, Rybnik), a kolidujących z planowaną drogą, należy prowadzić zgodnie z przepisami prawa w tym zakresie.
- I.2.1.11. Zaplecza budowy, drogi technologiczne należy zlokalizować poza obszarami zidentyfikowanymi jako cenne przyrodniczo tj. poza:
- od km 0+000 do km 0+750,
 - od km 1+000 do km 1+230,
 - od km 1+400 do km 1+900 (strona prawa),
 - od km 2+700 do km 3+400,
 - od km 4+400 do km 6+320,
 - od km 7+600 do km 7+790 (strona prawa);

- od km 7+830 do km 7+930,
- od km 8+400 do km 8+520,
- od km 8+680 do km 9+040
- od km 9+350 do km 9+800,
- od km 10+350 do km 12+350,
- od km 12+700 do km 13+800,

na których zidentyfikowano siedliska: 6510 niżowe świeże łąki użytkowane ekstensywnie, 91E0-3 niżowy łęg jesionowo-olszowy; tereny podmokłe; ciek wodny, tereny leśne; miejsca przemieszczania oraz siedliska rozrodcze małych zwierząt, w tym płazów; stanowiska roślin chronionych,

Warunek ten nie dotyczy budowy dróg technologicznych niezbędnych do budowy przepustów oraz obiektów mostowych.

- I.2.1.12. W celu zabezpieczenia środowiska gruntowo-wodnego powierzchnię placu budowy należy całkowicie uszczelnić.
- I.2.1.13. Ziemia z wykopów winna być gromadzona w wyznaczonym miejscu, z rozdziałem na ziemię urodzajną i pozostałą. Ziemia urodzajna winna być ponownie zagospodarowana i wykorzystana. Zakazuje się wykorzystania ziemi nieurodźnej do niwelacji terenów podmokłych i wodnych.
- I.2.1.14. Wszelkie prace związane z wycinką zieleni należy prowadzić poza okresem lęgowym ptaków, który przypada od 1 marca do 16 października.
- I.2.1.15. Drzewa znajdujące się w obrębie inwestycji, nieprzeznaczone do wycinki, należy zabezpieczyć przed uszkodzeniami mechanicznymi lub chemicznymi w następujący sposób:
 - a. przy wykonywaniu wykopów korzenie należy zabezpieczyć przed wysuszeniem,
 - b. w obrębie rzutu korony nie można: składować materiałów chemicznych i budowlanych, stosować otwartego ognia, lokalizować placów manewrowych i miejsc postoju sprzętu.
- I.2.1.16. Zaprojektowany sposób prowadzenia i harmonogram prac, nie mogą powodować zaburzeń w warunkach bytowania fauny, w szczególności w okresach lęgowych ptaków, tarłowych ryb i rozrodu ssaków, gadów i płazów. W celu ochrony przed nieumyślnym zabijaniem zwierząt w trakcie realizacji przedsięwzięcia:
 - a. prace w korycie rzeki Nacyna, rzeki Kłokocinki i potoku Boguszowickiego należy prowadzić w okresie od 16 października do końca lutego,
 - b. nie należy wykonywać prac ziemnych w okresie rozrodczym płazów (III- IV) w odległości do 50 m od zbiornika wodnego, który jest miejscem ich rozrodu tj. w km 7+600 oraz w km 9+400,
 - c. prace należy prowadzić w sposób niepowodujący powstawania zastoisk i zalewisk, które mogą być wykorzystywane przez płazy jako siedliska lęgowe; nie tworzyć bezwyjściowych pułapek dla zwierząt; w wykopach o wąskim rozstawie, np. pod instalacje kablowe stosować punktowe pochylnie umożliwiające opuszczenie wykopu przez zwierzęta; dla uniknięcia przypadkowego zabijania zwierząt, w szczególności płazów, wykorzystujących okresowe zalewiska jako siedliska lęgowe prace należy prowadzić w sposób zapobiegający powstawaniu takich zastoisk i zalewisk;
 - d. przed niwelacją jakichkolwiek zagłębień wypełnionych wodą, w tym powstałych w trakcie realizacji inwestycji należy przenieść obecne w nich płazy, w tym osobniki dorosłe, formy rozwojowe i młodociane, poza teren prowadzonych prac, do stanowisk zastępczych biorąc pod uwagę możliwość

ich przetrwania we właściwym stanie ochrony na nowym stanowisku, z uwzględnieniem czynników antropogenicznych.

- e. realizacja inwestycji nie może powodować powstawania pułapek, z których ucieczka zwierząt będzie niemożliwa. Prace muszą być prowadzone w sposób umożliwiający spontaniczną ucieczkę zwierząt (płazy, ryby, ssaki) z miejsc zagrożenia; w przypadku braku możliwości ucieczki zwierząt (płazy, gady i drobne ssaki) należy je przenieść do siedlisk poza rejon objęty inwestycją.

I.2.1.17. Plac budowy należy skutecznie zabezpieczyć przed możliwością przedostania się na jego teren małych zwierząt, w tym płazów, poprzez:

- I.2.1.17.1. Montaż ogrodzeń tymczasowych w rejonie aktualnego frontu robót z możliwością przemieszczania ich w miarę postępu prac, z trwałym naciągami, aby nie dopuścić do faldowania, które obniża ich trwałość i efektywność oraz zagwarantowanie skutecznej ochrony płazów na etapie realizacji inwestycji w postaci: płotków, folii wygradzających o wysokości łącznej nie mniejszej niż 50 cm, w tym nie mniejszej niż 40 cm nad poziomem gruntu oraz osadzonych w gruncie na głębokość nie mniejszą niż 10 cm, z przewieszką o długości 10 cm, skierowaną „na zewnątrz” od osi budowanej drogi, w następującej lokalizacji:

Lokalizacja [km drogi]	Strona drogi
0+000 ÷ 2+200	obustronnie
2+700 ÷ 3+400	prawa
2+400 ÷ 3+400	lewa
4+400 ÷ 6+300	obustronnie
7+500 ÷ 8+100	prawa
7+800 ÷ 8+100	lewa
8+400 ÷ 9+000	obustronnie
9+300 ÷ 9+800	obustronnie
10+600 ÷ 12+400	obustronnie
13+700 ÷ 14+250	obustronnie

- I.2.1.17.2. Montaż wiader wkopanych w ziemię - po zewnętrznej stronie ogrodzeń tymczasowych, tak aby stanowiły pułapki, pozwalające na wyłowienie migrujących zwierząt i ich przeniesienie do właściwych siedlisk, poza strefę zagrożenia.

I.2.1.18. Na elementach przezroczystych ekranów należy zastosować pionowe paski o szerokości 2 cm w odległości 10 cm od siebie :

Nr ekranu	Lokalizacja [km drogi]	Długość ekranu [m]	Wysokość ekranu [m]	Strona
4	3+385 - 3+442	58	3,5	prawa
11	6+301 - 6+395	92	3,0	prawa
12	6+301 - 6+395	92	3,0	lewa
21	7+777 - 7+845	80	3,0	prawa
22	7+760 - 7+842	80	3,0	lewa
25	8+483 - 8+596	116	3,0	prawa
39	11+324 - 11+365	40	4,0	lewa
48	13+761 - 13+819	58	3,0	lewa
49	13+769 - 13+826	58	3,0	prawa

I.2.1.19. Należy uwzględnić kompleksowe systemy zabezpieczeń szlaków migracji zwierząt poprzez:

I.2.1.19.1. Obustronne wygrodzenie drogi, łącznie z obiektami ją obsługującymi, siatką o wysokości 220 cm ponad powierzchnię gruntu i następujących parametrach oczek:

- nie większych niż 0.5 cm od powierzchni gruntu do wysokości 80 cm, (zakazuje się stosowania siatki polimerowej),
- między 5 a 15 cm, zwiększających się ku górze od wysokości 80 cm do wysokości 250 cm,

I.2.1.19.2. Siatkę należy wkopać w grunt na głębokość 40 cm

I.2.1.19.3. Ogrodzenie należy zastosować w następującej lokalizacji:

- a. od km 0+000 do km 3+100
- b. od km 4+400 do km 6+300

I.2.1.19.4. Ogrodzenia należy zainstalować możliwie blisko krawędzi jezdni. W przypadku przebiegu drogi na nasypie, ogrodzenia należy lokalizować przy podstawie nasypu. W przypadku przebiegu drogi w wykopie ogrodzenia należy lokalizować przy krawędzi wykopu, w odległości nie mniejszej niż 1 m od tej krawędzi.

I.2.1.19.5. Należy zapewnić szczelne połączenie ogrodzeń z przyczółkami przejść dla zwierząt średnich, małych, w tym płazów. W przypadku pozostałych obiektów inżynierskich nie pełniących funkcji przejść dla zwierząt ogrodzenia należy prowadzić w sposób zapewniający ich szczelność, szczególnie w miejscach połączeń ogrodzeń obiektami drogowymi.

I.2.1.19.6. Szczelny system elementów ochronno - naprowadzających zwierzęta do przepustów, wysokości nie mniejszej niż 50 cm ponad powierzchnię terenu, osadzonych w gruncie na głębokość nie mniejszą niż 20 cm, z przewieszką o wysokości 10 cm, z zagięciem skierowanym „na zewnątrz” od osi drogi, w następującej lokalizacji:

Lokalizacja [km drogi]	Strona drogi
od km 0+000 do km 0+700	obustronnie
od km 1+940 do km 2+280	lewa
od km 1+960 do km 2+260	prawa
od km 2+840 do km 3+040	obustronnie
od km 4+387 do km 6+300	obustronnie
od km 6+850 do km 7+100	obustronnie
od km 7+362 od ekranu - do węzła w km 7+800	prawa
od węzła w km 7+800 - do początku estakady w km 8+140	prawa
od węzła w km 7+800 - do początku estakady w km 8+140	lewa
od km 9+373 do km 9+600	prawa
od km 9+360 do km 9+560	lewa
od km 10+610 do km 10+820	obustronnie
od km 10+820 do km 11+324	lewa
od km 11+100 do km 11+370	prawa
od km 11+370 do km 11+570	obustronnie
od km 11+570 do km 11+990	prawa
od km 11+570 do km 12+000	lewa
od km 13+700 do km 13+765	prawa

Lokalizacja [km drogi]	Strona drogi
od km 13+553 do km 13+761	lewa
od km 13+826 do km 13+897	prawa
od km 14+129 do km 14+300	prawa
od km 14+091 do km 14+300	lewa

I.2.1.19.7. Ogrodzenia naprowadzające do przejść należy wykonać z elementów prefabrykowanych. Dopuszcza się wykonanie ogrodzeń z siatek o średnicy oczek nie większej niż 0,5 cm (z wyłączeniem siatek polimerowych).

I.2.1.19.8. Siatka wygradzeniowa musi być szczelnie połączona z płotkami naprowadzającymi do przejść, tak by nie tworzyły osobnych ogrodzeń.

I.2.1.19.9. Wygradzenia ochronne i ekrany akustyczne muszą być połączone w sposób zapewniający ich szczelność.

I.2.1.20. Należy zaprojektować przejścia dla zwierząt na następujących odcinkach drogi:

Nr przejścia	Lokalizacja obiektu [km drogi]	Szerokość (B) [m]	Szerokość strefy dostępnej dla zwierząt (b) [m]	Wysokość (h) [m]	Długość (L) [m]	Współczynnik elastyczności	Typ obiektu
1	0+082	18	po stronie wschodniej cieku nie mniej niż 7,5 m po zachodniej około 5,0 m	3,9	nie mniej niż 22,8 m	3,07	przejście dolne dla zwierząt średnich zintegrowane z obiektem mostowym
1a	0+147	2	-	1,5	37	0,08	przepust dla płazów
2	2+100	30 + 44 + 30 = 104	65	nie mniej niż 4 m	nie mniej niż 25,3 m	16,44 (przy wysokości 4 m)	przejście dolne dla zwierząt średnich zintegrowane z linią kolejową i drogą dojazdową
3	2+943	2	-	1,5	nie mniej niż 30,5 m	0,1	przepust dla płazów zintegrowany z ciekiem
4	4+942	28	po stronie wschodniej cieku nie mniej niż 1 m po zachodniej stronie cieku - nie mniej niż 3 m	nie mniej niż 4,5 m	nie mniej niż 25,3 m	5,0	przejście dolne dla zwierząt średnich zintegrowane z obiektem mostowym
5	5+200	2	-	2	nie mniej niż 22,6 m	0,15	przepust dla płazów i małych zwierząt - suchy
6	5+450	2	-	2	nie mniej niż 25,3 m	0,15	przepust dla płazów i małych zwierząt - suchy
7	6+975	32	18	nie mniej niż 4,5 m	nie mniej niż 25,3 m	5,6	przejście dolne dla zwierząt średnich zintegrowane z linią kolejową kopalni
8	7+922	3,5	-	1,5	nie mniej niż 55,3 m	0,1	przepust dla płazów i małych zwierząt zintegrowany z ciekiem obustronne półki po 0,5 m
9	8+365	45 + 55 + 55 + 95 + 61 + 61 + 45 = 417	nie mniej niż 340 m	nie mniej niż 7 m	nie mniej niż 29,3 m	współczynnik względnej elastyczności 99,6 (dla wysokości 7 m)	przejście dolne dla zwierząt średnich zintegrowane z linią kolejową
10	9+475	2	-	1,5	nie mniej niż 41,7 m	0,07	przepust dla płazów i małych zwierząt
11	10+720	2	-	1,5	nie mniej niż 35,6 m	0,08	przepust dla płazów i małych zwierząt zintegrowany z ciekiem obustronne półki po 0,5 m
12	11+210	2	-	1,5	nie mniej niż 43,6 m	0,07	przepust dla płazów i małych zwierząt zintegrowany z ciekiem obustronne półki po 0,5 m
13	11+480	2	-	1,5	nie mniej niż 36,1 m	0,08	przepust dla płazów i małych zwierząt zintegrowany z ciekiem obustronne półki po 0,5 m

14	11+892	2	-	1,5	nie mniej niż 27,6 m	0,11	przepust dla płazów i małych zwierząt zintegrowany z ciekami obustronne półki po 0,5 m
15	14+218	2	-	1,5	nie mniej niż 35,6 m	0,08	przepust dla płazów i małych zwierząt zintegrowany z ciekami obustronne półki po 0,5 m

przy czym:

- wysokość obiektu jest liczona od półki do stropu obiektu,
- półki i sposób zagospodarowania terenu w rejonie przejść powinny umożliwić wchodzenie i przemieszczanie się małych zwierząt,
- na półkach należy umieścić warstwę ziemi dobrze przepuszczającej wodę. Dno w części przeznaczonej dla zwierząt powinno mieć wyrównaną powierzchnię.

1.2.1.21. Należy zaplanować następujący sposób zagospodarowania przejść i terenu wokół nich:

- 1.2.1.21.1. Należy obsadzić krawędź przejścia dla zwierząt średnich i małych szpalerami drzew lub krzewów z zastosowaniem rodzimych gatunków do 30 m w każdą stronę od osi przejścia. Gatunki proponowane do obsadzeń w sąsiedztwie przejść dla zwierząt to: jabłoń dzika *Malus sylvestris*, bez koralowy *Sambucus racemosa*, kalina koralowa *Viburnum opulus*, bez czarny, *Sambucus nigra*, leszczyna pospolita, *Corylus avellana*, śliwa tarnina, *Prunus spinosa*, jeżyna faldowana *Rubus plicatus*. Zarządzający drogą winien monitorować rozwój roślinności. Kontrola winna odbywać się przynajmniej dwa razy w roku: wiosną i jesienią. Zieleń naprowadzająca winna być stale pielęgnowana i w razie konieczności uzupełniana.
- 1.2.1.21.2. W strefie najścię do przejść dla zwierząt średnich należy nieregularnie wyłożyć głazy i kapy korzeniowe.
- 1.2.1.21.3. W przejściach zintegrowanych z przepustem ukształtowanie wlotu/wylotu musi zapewnić małym zwierzętom i płazom wejście z poziomu terenu na suchą półkę ziemną.
- 1.2.1.21.4. W przypadku przejść zintegrowanych z ciekami, ciek powinien być, w miarę możliwości technicznych, zlokalizowany w centralnej części przekroju przepustu.
- 1.2.1.21.5. W przejściu dolnym dla zwierząt średnich zespolonym z linią kolejową, jeżeli pozwalają na to uwarunkowania techniczne, linia kolejowa winna być zlokalizowana pod oddzielnym przęsłem i oddzielona podporami od stref dostępnych dla zwierząt. Powierzchnię przeznaczoną dla zwierząt należy pokryć gruntem.
- 1.2.1.21.6. Wszelkie naziemne obiekty i urządzenia drogowe, w szczególności związane z odwodnieniem, odprowadzeniem i podczyszczeniem ścieków i inną infrastrukturą, które mogą powodować śmiertelność zwierząt należy tak zaprojektować, aby nie mogły być wykorzystywane jako miejsca okresowego lub stałego bytowania zwierząt.
Ww. obiekty i urządzenia winny być skonstruowane i zabezpieczone w sposób chroniący przed możliwością wpadnięcia do nich zwierząt, a zarazem w sposób chroniący przed uwieszeniem.
- 1.2.1.21.7. Poza obszarami zabudowanymi, na terenach przylegających do cieków, należy zachować lub utworzyć, w sprzyjających miejscach, łagodne i osłonięte roślinnością dojścia zwierząt do wody.

- I.2.1.22. Należy zastosować następujące rozwiązania gwarantujące ochronę płazów:
- I.2.1.22.1. Wolne końce płotków dla płazów należy zakończyć U-kształtnymi zawrotkami.
 - I.2.1.22.2. Ogrodzenia powinny być w sposób szczelny połączone z przyczółkami przejść dla płazów.
 - I.2.1.22.3. Włazy i studnie rewizyjne kanałów technicznych muszą mieć szczelne pokrywy.
 - I.2.1.22.4. Ekrany akustyczne należy zamontować tak, aby pomiędzy ich dolną krawędzią a powierzchnią gruntu nie było szczelin i luk.
 - I.2.1.22.5. Wyloty rowów przydrożnych i kanalizacji deszczowej należy zabezpieczyć uchylną kratą.
 - I.2.1.22.6. Zbiorniki należy ogrodzić siatką uszczelnioną siatką o wielkości oczek nie większą niż 0,5 cm x 0,5 cm z wyłączeniem siatki polimerowej lub pełnymi płotkami dla płazów (o wysokości minimum 50 cm nad powierzchnią gruntu i krawędzi o szerokości co najmniej 10 cm, odchylonej w kierunku „na zewnątrz drogi”, stabilnie zakotwionych w gruncie na głębokość nie mniejszą niż 40 cm); siatka dogłaszczająca lub płyty winny szczelnie przylegać do siatki ogrodzeniowej; bramy wjazdowe prowadzące na teren zbiorników oraz przestrzeń pomiędzy bramą, a ogrodzeniem również powinny być zabezpieczone przed możliwością dostania się płazów.
 - I.2.1.22.7. Studnie wpadowe, niecki wpadowe mające otwory wlotowe (połączenie z rowami), należy zabezpieczyć kratami stalowymi lub poprzez zamontowanie rzędu pionowych prętów (płaskowników) o usytuowaniu prętów w odstępnie maksymalnie 20 mm, w sposób utrudniający wpadanie płazów do wnętrza obiektów, oraz w pochylnie umożliwiające samodzielne wychodzenie zwierząt na zewnątrz lub rury wyjściowe (ucieczkowe).
 - I.2.1.22.8. Konstrukcja zbiorników retencyjnych winna umożliwiać samodzielne opuszczanie zbiorników przez zwierzęta.
 - I.2.1.22.9. Rowy otwarte (odwodnieniowe), przez które poprowadzone zostaną płotki ochronno - naprowadzające płazy, zostaną zabezpieczone płytami perforowanymi po obu stronach przepustu. Płyty perforowane powinny być wykonane z blachy stalowej nierdzewnej o grubości co najmniej 4 mm, perforowanej otworami o średnicy maksymalnie 5 mm i stopniu perforacji minimum 50%, uniemożliwiając przedostanie się małych zwierząt, w tym płazów do systemu odwodnienia w następujących lokalizacjach: w km 9+475, w km 11+480, w km 14+218.
 - I.2.1.22.10. Należy wykonać pasy zieleni izolacyjno - osłonowej, w wykorzystaniu rodzimych gatunków w następującej lokalizacji:
 - a. strona prawa: od km 1+369 do km 1+519, od km 2+254 do km 2+317, od km 4+341 do km 4+408, od km 4+435 do km 4+471, od km 4+970 do km 5+061, od km 12+160 do km 12+198, od km 13+142 do km 13+443,
 - b. strona lewa: od km 1+483 do km 1+515, od km 2+193 do km 2+271, od km 2+639 do km 2+714, od km 3+275 do km 3+331, od km 3+538 do km 3+600, od km 4+092 do km 4+140, od km 8+483 do km 8+665, od km 8+859 do km 9+040, od km 9+930 do km 10+170, od km 10+713 do km 10+772, od km 11+916 do km 11+979, od km

12+382 do km 12+420, od km 13+146 do km 13+443, od km 14+156 do km 14+268.

przy czym projektowane nasadzenia mają mieć charakter liniowych układów grupowych drzew i krzewów o średniej szerokości 5 m. Projektowane nasadzenia powinny harmonizować z zachowanym drzewostanem.

I.2.1.23. Dopuszcza się:

I.2.1.23.1. Zasypanie 0,15 ha południowej części zbiornika wodnego, stanowiącego siedlisko żaby trawnej, o powierzchni 0,3 ha, położonego w km 7+600 projektowanej drogi, bez konieczności wykonania działań minimalizujących w postaci zbiorników zastępczych, przy czym:

- a. zasypanie części południowej ww. zbiornika wodnego winno nastąpić po odłowieniu zwierząt, we wrześniu, małym, jednostronnym frontem roboczym i przy umożliwieniu samodzielnej ucieczki zwierząt,
- b. zachowaną część zbiornika należy oddzielić od projektowanej drogi za pomocą ścianki szczelnej.

I.2.1.23.2. Likwidację siedlisk chronionych gatunków zwierząt i stanowisk chronionych gatunków roślin:

- zaskrońca zwyczajnego w km 14+250,
- kruszyny pospolitej w km 1+100 oraz w km 9+400,
- bluszczu pospolitego w km 9+750.

I.2.1.23.3. Przeniesienie płazów oraz osobników zaskrońca zwyczajnego do siedlisk o odpowiednich dla gatunku warunkach siedliskowych.

I.2.1.24. Wycinkę drzew mogących stanowić potencjalne schronienia dla chiropterofauny należy zrekompensować poprzez rozwieszenie budek dla nietoperzy w lokalizacji, rozmieszczeniu i ilości wskazanej przez chiropterologa. Zaleca się montowanie skrzynek dla nietoperzy typu Stratmann, pod nadzorem chiropterologa, w miejscach zapewniających swobodny dolet; skrzynki wywieszać minimum 5,0 m nad powierzchnią ziemi.

I.2.1.25. Dla zminimalizowania oddziaływania oświetlenia na możliwości korzystania z przejścia dla średnich zwierząt w km 0+082 należy zastosować następujące rozwiązania:

- a. zmniejszenie mocy skrajnych latarni (do minimalnych jakie mogą być zastosowane zgodnie z przepisami prawa),
- b. montaż osłon ograniczających rozpraszanie strumieni świetlnych w km 0+025 do km 0+180.

I.2.1.26. W trakcie realizacji przedsięwzięcia należy zapewnić stały nadzór przyrodniczy pełniony przez osoby legitymujące się doświadczeniem odpowiednim do zakresu wykonywanego nadzoru, a w szczególności o doświadczeniu:

- a. chiropterologa - przy pracach związanych z wycinką drzew,
- b. botanika - przy likwidowaniu, zabezpieczaniu i ocenie stanu zachowania siedlisk przyrodniczych (w tym przyległych do pasa drogowego, nieprzewidzianych do likwidacji) oraz gatunków chronionych roślin, przy wycinie lub zabezpieczaniu drzew nie przewidzianych do wycinki, prowadzeniu prac w korytach cieków wodnych,
- c. herpetologa - przy pracach związanych z:
 - weryfikacją rzeczywistego zasiedlenia siedlisk przez płazy i gady w granicach pasa drogowego w okresie rozpoczęcia prac,
 - częściową likwidacją zbiornika wodnego, rozlewisk,

- weryfikacją rzeczywistego stanu środowiska na siedliskach zastępczych, wskazanych jako docelowe do przeniesienia płazów, w okresie rozpoczęcia prac.
 - montażem wiader wkopanych w ziemię.
 - odłowem i przenoszeniem płazów na stanowiska zastępcze.
 - kontrolą jakości wykonania i stanu zabezpieczeń placu budowy dedykowanych płazom (wygrodzeń tymczasowych na etapie budowy).
 - przeglądem placu budowy (w tym wykopy, zagłębienia wypełnione wodą, zastoiska i zalewiska, studnie i kanały techniczne) w poszukiwaniu uwięzionych zwierząt - w razie potrzeby ich uwolnienie oraz przemieszczenie poza plac budowy,
 - wygrodzeniem drogi, montażem i lokalizacją systemu ochronno-naprowadzającego, łączeniem systemu naprowadzającego z siatką,
 - zabezpieczeniem urządzeń odwodnienia w sposób chroniący przed możliwością wpadnięcia do nich zwierząt,
 - prowadzeniem prac w korycie cieków wodnych.
- I.2.1.27. Dopuszcza się odcinkową ingerencję w korytach cieków naturalnych tj.: potoku Boguszowickiego na długości 189 m, rzeki Kłokocinki na długości 149 m oraz rzeki Nacyny na długości 313 m. Dna cieków należy pozostawić w stanie naturalnym lub zbliżonym do naturalnego; w korytach tych cieków nie wolno wykonywać budowli poprzecznych.
- I.2.1.28. Po zakończeniu budowy drogi, terenom niekorzystnie przekształconym, takim jak: zaplecza budowy, bazy transportowe oraz drogi technologiczne, należy nadać lub przywrócić wartości użytkowe, przez właściwe ukształtowanie rzeźby terenu, uregulowanie stosunków wodnych, nasadzenie roślin rodzimych, umocnienie skarp oraz odbudowanie lub zbudowanie niezbędnych elementów infrastruktury.

I.2.2. W fazie eksploatacji:

- I.2.2.1. Eksploatacja drogi nie może powodować przekroczeń poziomów dopuszczalnych w powietrzu, poza terenem do którego inwestor ma tytuł prawny.
- I.2.2.2. Nawierzchnię jezdni oraz ekrany akustyczne należy utrzymywać w dobrym stanie technicznym.
- I.2.2.3. Należy systematycznie czyścić nawierzchnię jezdni i usuwać z obrzeży jezdni odkłady zanieczyszczonego piasku, mułu i liści, w celu ograniczenia przedostawania się zanieczyszczeń do urządzeń kanalizacyjnych.
- I.2.2.4. Należy prowadzić okresowe kontrole drożności i sprawności systemu odwadniania drogi: rowów, kanalizacji deszczowej i urządzeń podczyszczających ścieki i na bieżąco podejmować niezbędne prace remontowe w tym zakresie.
- I.2.2.5. Wody opadowe i roztopowe z nawierzchni drogowych należy ujmować w całości i odprowadzać do szczelnego systemu odwodnienia drogi – szczelnych rowów lub kanalizacji deszczowej, a następnie do środowiska, po uprzednim podczyszczeniu w urządzeniach oczyszczających (zespoły urządzeń podczyszczających: osadniki zawieszin i separatory substancji ropopochodnych), zapewniających nieprzekraczanie dopuszczalnych wskaźników zanieczyszczeń, określonych w szczegółowych przepisach prawa w tym zakresie.

- 1.2.2.6. Eksploatacja inwestycji nie może stanowić zagrożenia dla wód powierzchniowych i podziemnych oraz powodować skażenia gruntów.
- 1.2.2.7. W przypadku wystąpienia zanieczyszczenia środowiska, minimalizacji ewentualnych strat w środowisku należy dokonać poprzez niezwłoczne usunięcie i unieszkodliwienie zanieczyszczeń.

II Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 i ust. 1a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko:

- II.1.** Należy zapewnić właściwą organizację prowadzenia prac budowlanych celem spełnienia wymogów określonych w punkcie I.2 niniejszej decyzji.
- II.2.** Należy zaprojektować szczelny systemy odwodnienia i kanalizacji drogi ujmujący całość wód opadowych i roztopowych z korony drogi, pozwalające na skuteczne i bezpieczne dla środowiska gruntowo-wodnego odprowadzenie wód opadowych i roztopowych, w tym zapewniające spełnienie wymagań dla wód opadowych i roztopowych odprowadzanych do środowiska oraz ochronę przed przedostaniem się do środowiska substancji szkodliwych i niebezpiecznych dla środowiska gruntowo-wodnego, także w przypadku wystąpienia nadzwyczajnych zagrożeń dla środowiska (kolizje, wypadki drogowe, awarie, itp.).
- II.3.** Należy zaprojektować rowy trawiaste jako szczelne, o konstrukcji pozwalającej na czasową retencję substancji niebezpiecznych, uwolnionych np. w wyniku wypadku drogowego.
- II.4.** Przed wylotem wód opadowych i roztopowych do środowiska należy zaprojektować zespoły urządzeń podczyszczających, składające się z osadnika i separatora substancji ropopochodnych.
- II.5.** Na etapie projektu budowlanego należy uwzględnić budowę następujących ekranów akustycznych:

Nr ekranu	Strona	Orientacyjny kilometraż	Wysokość [m]	Rodzaj ekranu	Uwagi
1	prawa	2+362 - 2+600	3,0	pochłaniający	-
2	prawa	3+184 - 3+310	5,0	pochłaniający	Łącznica L-01 Węzeł Gotartowski
3	prawa	3+282 - 3+385	4,0	pochłaniający	-
4	prawa	3+385 - 3+442	3,5	odbijający	-
5	prawa	3+442 - 3+593	4	pochłaniający	-
6	lewa	3+458 - 3+674	4,0	pochłaniający	-
7	lewa	3+632 - 3+816	5,0	pochłaniający	Łącznica L-02 Węzeł Gotartowski
8	prawa	3+768 - 3+894	3,0	pochłaniający	-
9	lewa	4+082 - 4+387	3,0	pochłaniający	-
10	prawa	4+130 - 4+387	3,0	pochłaniający	-
11	prawa	6+301 - 6+395	3,0	odbijający	-
12	lewa	6+301 - 6+395	3,0	odbijający	-
13	prawa	6+395 - 6+554	4,0	pochłaniający	-
14	lewa	6+395 - 6+554	4,0	pochłaniający	-
15	prawa	6+524 - 6+708	5,0	pochłaniający	Łącznica L-03 Węzeł Świerklański
16	lewa	6+524 - 6+698	5,0	pochłaniający	Łącznica L-02 Węzeł Świerklański

Nr ekranu	Strona	Orientacyjny kilometraż	Wysokość [m]	Rodzaj ekranu	Uwagi
17	prawa	7+177 - 7+362	5,0	pochłaniający	Łącznica L-04 Węzeł Chwałowicki
18	lewa	7+249 - 7+458	5,0	pochłaniający	-
19	lewa	7+544 - 7+760	4,0	pochłaniający	-
20	prawa	7+560 - 7+777	4,0	pochłaniający	-
21	prawa	7+777 - 7+845	3,0	odbijający	-
22	lewa	7+760 - 7+842	3,0	odbijający	-
23	lewa	7+842 - 7+923	4,0	pochłaniający	-
24	prawa	7+845 - 7+924	4,0	pochłaniający	-
25	prawa	8+483 - 8+596	3,0	odbijający	-
26	prawa	8+596 - 8+688	3,0	pochłaniający	Łącznica L-01 Węzeł Śródmiejski
27	prawa	8+832 - 9+035	4,0	pochłaniający	Łącznica L-03 Węzeł Śródmiejski
28	prawa	9+035 - 9+171	4,0	pochłaniający	-
29	prawa	9+157 - 9+373	5,0	pochłaniający	-
30	prawa	0+063 - 0+172	3,0	pochłaniający	Łącznica L-05 Węzeł Wodzisławski
31	prawa	9+850 - 10+120	3,0	pochłaniający	-
32	lewa	0+294 - 0+584	4,0	pochłaniający	Łącznica L-05 Węzeł Wodzisławski
33	prawa	10+321 - 10+460	3,0	pochłaniający	-
34	lewa	10+173 - 10+424	3,0	pochłaniający	-
35	prawa	10+724 - 10+796	4,0	pochłaniający	-
36	prawa	10+796 - 11+091	5,0	pochłaniający	-
37	prawa	11+091 - 11+224	4,0	pochłaniający	-
38	lewa	11+056 - 11+178	4,0	pochłaniający	-
39	lewa	11+324 - 11+365	4,0	odbijający	-
40	lewa	11+365 - 11+474	4,0	pochłaniający	-
41	prawa	11+990 - 12+163	4,0	pochłaniający	-
42	lewa	12+324 - 12+606	5,0	pochłaniający	-
43	prawa	12+366 - 12+630	4,0	pochłaniający	-
44	prawa	12+620 - 12+704	3,0	pochłaniający	-
45	lewa	13+000 - 13+129	4,0	pochłaniający	Łącznica L-04 Węzeł Grota - Roweckiego
46	lewa	13+118 - 12+210	5,0	pochłaniający	Łącznica L-04 Węzeł Grota - Roweckiego
47	lewa	13+553 - 13+761	4,0	pochłaniający	Łącznica L-02 Węzeł Grota - Roweckiego
48	lewa	13+761 - 13+819	3,0	odbijający	-
49	prawa	13+769 - 13+826	3,0	odbijający	-
50	lewa	13+819 - 14+084	5,0	pochłaniający	-
51	prawa	13+826 - 13+913	4,0	pochłaniający	-
52	prawa	13+897 - 14+145	4,0	pochłaniający	-
53	prawa	14+129 - ul. Sportowa (północ)	4,0	pochłaniający	do końca zakresu opracowania na ul. Sportowej

III Należy zastosować następujące działania dotyczące zapobiegania, ograniczania oraz monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko:

III.1. Należy zastosować działania dotyczące zapobiegania, ograniczania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko określone w punktach I i II niniejszej decyzji.

III.2. Należy prowadzić przez okres trzech lat, począwszy od roku po zakończeniu inwestycji:

III.2.1. Monitoring stanu technicznego i intensywność wykorzystania przejść przez zwierzęta oraz kontrolę składu gatunkowego zwierząt z nich korzystających.

III.2.1.1. Harmonogram monitoringu przejść dla zwierząt średnich z zastosowaniem metody rejestracji i identyfikacji tropów zwierząt z piaskiem przedstawia się następująco:

- a. sposób wykonania kontroli: dwa razy w miesiącu - każda kontrola winna składać się z dwóch wizyt, przy czym w czasie pierwszej wizyty rozpoznawane są gatunki i liczone tropy zwierząt pozostawione na pasach z piaskiem. Druga wizyta winna odbywać się po dwóch dniach. Zimą, w przypadku zalegania pokrywy śnieżnej, kontrolę składającą się z jednej wizyty, przeprowadza się dwa dni po opadzie śniegu,
- b. rejestrowane dane: informacje należy zapisywać na specjalnym formularzu kontroli przejścia, gdzie należy zapisać datę i godzinę wizyty, warunki pogodowe, numer wizyty (1 lub 2 w danej kontroli), liczbę tropów każdego gatunku zwierząt przechodzących przez pas z piaskiem. Dane z formularzy wprowadza się do elektronicznej bazy danych, na podstawie której oblicza się miary użytkowania przejścia przez zwierzęta,
- c. uzyskane miary:
 - lista gatunków zwierząt stwierdzonych na przejściu: podaje się wszystkie gatunki zwierząt, których tropy zidentyfikowano podczas kontroli pasów z piaskiem. Dla tej miary wykorzystuje się wszystkie uzyskane informacje, w tym z pierwszej i drugiej wizyty wykonanej w trakcie kontroli przejścia,
 - struktura gatunkowa zwierząt: oblicza się ją ze wzoru $(A \times 100)/B$, gdzie A - liczba tropów osobników danego gatunku stwierdzonych podczas wizyt następujących po dwóch dniach od zagrabieniu pasów z piaskiem (jest to druga wizyta, w każdej kontroli) lub po dwóch dniach od opadu śniegu, B - liczba tropów osobników wszystkich gatunków stwierdzonych podczas wizyt następujących dwa dni po zagrabieniu pasów z piaskiem (jest to druga wizyta w każdej kontroli) i dwa dni po opadzie śniegu,
 - częstość użytkowania przejścia przez dany gatunek: dla każdej kontroli oblicza się ją ze wzoru: $(A/N) \times 5$, gdzie : A - liczba tropów osobników danego gatunku stwierdzanych podczas wszystkich wizyt następujących dwa dni po zagrabieniu z piaskiem (jest to druga wizyta, w każdej kontroli), N - liczba wszystkich kontroli. Uzyskana miara odzwierciedla liczbę osobników użytkujących przejście w ciągu 10 dni,
 - stałość występowania gatunku na przejściu: oblicza się ją ze wzoru: $(A \times 100)/N$, gdzie A - liczba kontroli (dane wyłącznie z drugiej wizyty każdej kontroli), podczas których stwierdzono dany gatunek, N - liczba wszystkich kontroli.

III.2.1.2. Harmonogram monitoringu przejść dla płazów z wykorzystaniem bezpośrednich obserwacji płazów w okresie migracji i rozrodu, kuwet z tuszem i plachtami papieru przedstawia się następująco:

- a. obserwacje wstępne: początek monitoringu wiosennego w terminach wyznaczonych migracją płazów do 30.IV - minimum 1 kontrola codziennie,
- b. obserwacje właściwe:
 - wiosenne : od 15.III do 30.IV – minimum 1 kontrola codziennie;
 - 15.VIII - 30.IX - minimum 1 kontrola co 7 dni.

III.2.2. Monitoring przejść i przepustów pod kątem trwałości ich zagospodarowania i drożności. W przypadku stwierdzenia ubytków w zagospodarowaniu przejść i przepustów należy niezwłocznie podjąć działania w celu naprawy tych ubytków oraz usunięcia materiału blokującego światło obiektu i zmniejszającego jego przepustowość ekologiczną.

III.2.3. Monitoring systemu odwodnienia pod kątem jego szczelności i obecności w jego obrębie małych zwierząt (głównie płazów oraz gadów) oraz funkcjonalności urządzeń umożliwiających opuszczenie go przez zwierzęta, przy czym kontrole należy przeprowadzać dwa razy w roku:

- w okresie wiosennym po roztopach (luty-marzec),
- na początku jesieni (wrzesień) - co 2 tygodnie.

W przypadku, gdy w systemie odwodnienia zidentyfikowane zostaną martwe egzemplarze lub żywe, które nie mogą się bezpiecznie wydostać, należy zidentyfikować miejsce wchodzenia zwierząt i je uszczelnić. Po wykonaniu działań naprawczych w ciągu miesiąca od zakończenia prac, należy ponownie sprawdzić czy system działa prawidłowo.

III.2.4. Kontrole:

- szczelności ogrodzeń ochronno- naprowadzających, prowadzoną co najmniej dwa razy w roku: przed wiosennymi migracjami płazów (luty- marzec) oraz w sierpniu przed jesiennymi migracjami płazów.
- drożności przepustów, o których mowa w punkcie I.2.1.20. decyzji (usuwać obcy materiał blokujący światło obiektu i zmniejszający jego przepustowość ekologiczną),
- rozwoju roślinności izolacyjno-osłonowej i naprowadzającej w otoczeniu przejść.

IV Nakładam obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej.

IV.1. W ponownej ocenie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko należy zweryfikować i doprecyzować warunki ustalone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w zakresie rozwiązań i działań ograniczających oddziaływanie przedmiotowej drogi tj.:

IV.1.1. Doprecyzować powierzchnię całkowitą oraz przeznaczoną do likwidacji siedliska żaby trawnej oznaczonego w dokumentacji wnioskowej w km 7+600, o którym mowa w punkcie I.2.1.23.1. niniejszej decyzji.

IV.1.2. Zweryfikować poprawność lokalizacji, typu przejść oraz parametrów technicznych przepustów i przejść dla zwierząt, w związku ze zmianami, które były wprowadzane na etapie sporządzania raportu, z określeniem sposobu zagospodarowania tych przejść.

IV.1.3. Zweryfikować poprawność wyboru i lokalizacji systemu naprowadzającego do przejść.

IV.1.4. Zweryfikować i doprecyzować lokalizację zieleni naprowadzającej.

- IV.1.5. Zweryfikować poprawność lokalizacji linii kolejowej pod oddzielnym przęsłem i jej oddzielenie podporami od stref dostępnych dla zwierząt w przejściach dolnych dla zwierząt średnich zintegrowanych z linią kolejową.
- IV.1.6. Zweryfikować i doprecyzować lokalizację przeźroczystych elementów akustycznych.
- IV.1.7. Dokonać ponownej analizy wpływu przedmiotowego przedsięwzięcia na chiropterofaunę, w tym celowość i zakres działań minimalizujących na tą grupę zwierząt (lokalizacja i liczba budek dla nietoperzy).
- IV.1.8. Zweryfikować i doprecyzować zakres i sposób regulacji i umocnienia cieków naturalnych.
- IV.2. W ponownej ocenie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko należy przeprowadzić analizę oddziaływania inwestycji na stan klimatu akustycznego na, zlokalizowanych w zasięgu oddziaływania drogi, terenach chronionych, na podstawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i na terenach, na których znajduje się zabudowa chroniona nie przewidziana w miejscowym planie jako chroniona, przy uwzględnieniu rozwiązań technicznych, wynikających z projektu budowlanego. W przypadku, gdy na terenach przeznaczonych do działalności produkcyjnej, składowania i magazynowania znajduje się zabudowa mieszkaniowa, szpitale, domy opieki społecznej lub budynki związane ze stałym albo czasowym pobytem dzieci i młodzieży, należy zastosować rozwiązania techniczne, zapewniając właściwe warunki akustyczne w budynkach.
- Ponadto należy także doprecyzować zasadność obsadzania ekranów roślinnością w kontekście wpływu na właściwości odbijająco pochłaniające ekranów oraz ewentualne zasłanianie ekranów przeźroczystych.
- V Nakładam obowiązek przedstawienia analizy porealizacyjnej w zakresie oddziaływania akustycznego przedmiotowej drogi na tereny podlegające ochronie akustycznej.
- W terminie 1 roku po oddaniu do użytkowania należy przedłożyć analizę porealizacyjną w zakresie skuteczności zastosowanych rozwiązań mających na celu ochronę przed hałasem. Pomiary należy wykonać na terenach podlegających ochronie akustycznej w porze dnia i nocy, powtarzając je co najmniej dwukrotnie, w różnych warunkach pogodowych.

UZASADNIENIE

Pan Tomasz Tarnowski – Koczur, MP-MOSTY Sp. z o.o. ul. Dekerta 18, 30-703 Kraków, reprezentujący Miasto Rybnik, zwrócił się z wnioskiem z 10 sierpnia 2012 r., złożonym przy piśmie zn. MP-MOSTY/196/P/DM/2/12-1/1092 z 10 sierpnia 2012 r., o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie Regionalnej Drogi Racibórz - Pszczyna.

Na wezwanie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach – zwanego dalej RDOŚ w Katowicach (pismo z 17 sierpnia 2012 r., znak: WOOŚ.4200.6.2012.AD) wniosek uzupełniono, w zakresie niezbędnych wymagań formalnych, pismem z 7 września 2012 r.

Planowana inwestycja kwalifikuje się do przedsięwzięć wymienionych w § 2 ust. 1 pkt 32 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2010 r. Nr 213, poz. 1397 z późn. zm.). Zatem jest to przedsięwzięcie, o którym mowa w art. 71 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 ze zm.) – zwanej dalej ustawą ooś, dla którego przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko jest obligatoryjne.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. a ww. ustawy ooś organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla tej kategorii przedsięwzięć, jest regionalny dyrektor ochrony środowiska.

Dane o złożonym wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zostały umieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie, prowadzonym przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach. Ponieważ liczba stron postępowania przekracza 20, zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy ooś, zastosowano przepisy art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. 2013 nr 0 poz. 267 ze zm.) – zwanej dalej Kpa – strony postępowania powiadomiono obwieszczeniem o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia (pismo z 10 września 2012 r., znak: WOŚ.4200.6.2012.AD.2). Obwieszczenie to zamieszczono na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń RDOŚ w Katowicach, a także przekazano do Urzędu Miasta Rybnika oraz Urzędu Miasta Żory, gdzie zamieszczono je w biuletynie informacji publicznej (BIP) oraz wywieszono na tablicy ogłoszeń.

Obwieszczenia zostały zwrócone przez ww. urzędy po upływie wymaganego okresu ich wywieszenia, wraz z adnotacją o terminie ich wywieszenia i terminie zdjęcia.

W toku prowadzonego postępowania RDOŚ w Katowicach, wezwał pełnomocnika inwestora do wyjaśnienia informacji zawartych w raporcie (w zakresie przedstawionej analizy uzasadniającej wybór proponowanego przez wnioskodawcę wariantu inwestycyjnego – analiza wielokryterialna). Wyjaśnienia w ww. zakresie wpłynęły do tut. organu 20 września 2012 r. (znak: MP-MOSTY/196/P/DM/2/12-13/1281/12).

Ponadto pismem z 6 listopada 2012 r. (znak: MP-MOSTY/196/P/DM/2/12-20/1573/12) przedstawiono odpowiedź na wezwania RDOŚ w Katowicach z 24 września 2012 r. znak: WOŚ.4200.6.2012.AD.8 (w zakresie: ochrony przyrody oraz ochrony powietrza).

Pan Tomasz Tarnowski - Koczur, pełnomocnik inwestora, wniósł o zawieszenie postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia (pismo z 6 listopada 2012 r., znak: MP-MOSTY/196/P/DM/2/12-21/1574/12). Wniosek o zawieszenie postępowania uzasadniono wejściem w życie nowelizacji przepisów o dopuszczalnych poziomach hałasu w środowisku. Fakt ten spowodował konieczność ponownej analizy przedstawionych w raporcie działań minimalizujących oddziaływania akustyczne projektowanej drogi.

Mając na uwadze art. 98 ustawy Kpa, RDOŚ w Katowicach obwieszczeniem z 13 listopada 2012 roku, znak: WOŚ.4200.6.2012.AD.16 zawiadomił strony postępowania, o ww. wniosku o zawieszenie postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Obwieszczenie umieszczono na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej RDOŚ w Katowicach, a także przekazano do Urzędu Miasta Rybnika oraz Urzędu Miasta Żory. We wskazanym terminie żadna ze stron nie zgłosiła sprzeciwu co do zawieszenia przedmiotowego postępowania.

Zawieszenie postępowania nie zagrażało interesowi społecznemu, a miało na celu ponowne przeprowadzenie szczegółowej analizy oddziaływania akustycznego planowanej drogi oraz ewentualną korektę przyjętych rozwiązań projektowych, z uwzględnieniem obowiązujących aktualnie standardów akustycznych. Mając na uwadze powyższe uwarunkowania postanowieniem z 19 grudnia 2012 r. (znak: WOŚ.4200.6.2012.AD.18) RDOŚ w Katowicach zawiesił postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Pełnomocnik inwestora, pismem z 21 lutego 2013 r. (znak: MP-MOSTY/196/P/DM/2/12-31/285/13) wystąpił o podjęcie zawieszonego postępowania administracyjnego, przedkładając

uzupełnienia do raportu (raport oddziaływania na środowisko – uzupełnienie - luty 2013 r., załączniki graficzne tom II - luty 2013 r.). Ponownie przedstawiono także mapy ewidencyjne z zaznaczonym zakresem inwestycji oraz zasięgiem oddziaływania przedsięwzięcia.

W związku z powyższym RDOŚ w Katowicach podjął postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie Drogi Regionalnej Racibórz - Pszczyna (postanowienie z 25 lutego 2013 r., znak: WOOS.4200.6.2012.AD.21). Strony postępowania zawiadomiono o podjęciu postępowania, poprzez obwieszczenie z 25 lutego 2013 r. (znak: WOOS.4200.6.2012.AD.22).

W uzupełnieniu do raportu (złożonego przy piśmie z 21 lutego 2013 r.) przedstawiono analizę oddziaływań akustycznych planowanego przedsięwzięcia z uwzględnieniem zmiany przepisów o dopuszczalnych poziomach hałasu w środowisku, tj. rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 1 października 2012 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku.

Z przedstawionych prognoz oddziaływania akustycznego planowanej drogi wynika, że przy uwzględnieniu nowego dopuszczalnego poziomu hałasu w środowisku powodowanego przez drogę (wyrażonego wskaźnikami $L_{Aeq(D)}$, $L_{Aeq(N)}$) zmniejszył się zasięg oddziaływania planowanego przedsięwzięcia – wyznaczony w oparciu o izofonę dopuszczalnego poziomu hałasu, w porze nocnej, dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

Mając na uwadze przedstawione w raporcie i uzupełnieniu do raportu analizy oddziaływania przedsięwzięcia na klimat akustyczny oraz określony na mapach ewidencyjnych zakres inwestycji i zasięg oddziaływania przedsięwzięcia (uzupełnienie z 21 lutego 2013 r.) tut. organ stwierdził, że zmianie uległ krąg podmiotów posiadających przymiot strony w przedmiotowym postępowaniu.

Obwieszczeniem z 29 marca 2013 r. (znak: WOOS.4200.6.2012.AD.29) powiadomiono strony postępowania o zmianie zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia.

Zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 2 ustawy ooś, RDOŚ w Katowicach pismem z 26 lutego 2013 r. (znak: WOOS.4200.6.2012.AD.24), wystąpił do Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Katowicach o zaopiniowanie przedsięwzięcia. Strony postępowania zawiadomiono o wystąpieniu o ww. opinię, poprzez obwieszczenie z 26 lutego 2013 r. (znak: WOOS.4200.6.2012.AD.25).

Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Katowicach w piśmie z 27 marca 2013 r. (wpływ 5 kwietnia 2013 r., znak: NS-NZ.7040.6.2013.AG) określił warunki realizacji przedsięwzięcia, w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych.

26 października 2012 r. do RDOŚ w Katowicach wpłynął wniosek z 25 czerwca 2012 r. Górnośląskiego Towarzystwa Przyrodniczego im. A. Czudka o dopuszczenie, na prawach strony, do udziału w postępowaniu w sprawie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia. Do wniosku dołączono kopię odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego i statut organizacji.

Zgodnie z art. 44 ustawy ooś, organizacja ekologiczna, która powołując się na swoje cele statutowe, zgłosiła chęć uczestniczenia w postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa, uczestniczy w nim na prawach strony.

Organ po przeanalizowaniu statutu Towarzystwa, mając na uwadze art. 44 ustawy ooś uznał ww. żądanie za uzasadnione.

Obwieszczeniem z 21 marca 2013 r. (znak: WOOS.4200.6.2012.AD.11) RDOŚ w Katowicach zawiadomił strony postępowania o dopuszczeniu ww. Towarzystwa do udziału na prawach strony w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Jednocześnie przekazano, zgodnie z żądaniem, drogą elektroniczną wskazaną, w ww. wniosku Towarzystwa, dokumentację sprawy.

Do RDOŚ w Katowicach wpłynął 14 marca 2013 r. wniosek pana Stanisława Pidek reprezentującego Stowarzyszenie Zwyczaj Transport i Rozwój z siedzibą w Żorach o dopuszczenie, na prawach strony, do udziału w postępowaniu w sprawie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia. Do wniosku dołączono kopię: regulaminu działalności stowarzyszenia, potwierdzenie rejestracji stowarzyszenia, zaświadczenie o numerze REGON oraz NIP.

Po przeanalizowaniu przekazanych dokumentów w tym regulaminu stowarzyszenia, RDOŚ w Katowicach obwieszczeniem z 21 marca 2013 r. (znak: WOOS.4200.6.2012.AD.27) zawiadomił strony postępowania o dopuszczeniu ww. Stowarzyszenia do udziału na prawach strony w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przeprowadzono postępowanie z udziałem społeczeństwa, zgodnie z art. 33 ust. 1 ustawy oś podano do publicznej wiadomości informacje o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko; przedmiocie decyzji, która ma być wydana w sprawie; możliwości zapoznania się z wnioskiem, raportem oraz innymi dokumentami zebranymi w sprawie; o miejscu, w którym dokumentacja jest wyłożona do wglądu; o sposobie, miejscu i terminie składania uwag i wniosków; organie właściwym do wydania opinii, a także o organie właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków.

Informacje przekazano poprzez obwieszczenie z 23 maja 2013 r. (znak: WOOS.4200.6.2011.AD.32), które umieszczono na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej RDOŚ w Katowicach, a także przekazano do gmin na terenie których przedsięwzięcie będzie realizowane – tj. Urzędu Miasta Rybnika oraz Urzędu Miasta Żory. Okres od 5 czerwca do 25 czerwca 2013 r. wskazano jako termin składania uwag i wniosków. Ww. obwieszczenia zostały zwrócone, po upływie wymaganego okresu ich wywieszenia, wraz z adnotacją o terminie ich wywieszenia i terminie zdjęcia.

W ramach postępowania z udziałem społeczeństwa, strony, organizacje ekologiczne oraz osoby fizyczne nie zgłosiły się do organu, by zapoznać się z aktami sprawy, nie wniosły również żadnych uwag. Inwestor nie wnioskował o przeprowadzenie rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa.

We wskazanych terminie, jedynie Pan Marek Soltysiak reprezentujący Górnośląskie Towarzystwo Przyrodnicze im. A. Czudka – zwane dalej GTP, wystąpił o dopuszczenie, na prawach strony, do udziału w przedmiotowym postępowaniu oraz o udostępnienie dokumentacji sprawy, tj. mapy uwarunkowań środowiskowych przedmiotowego przedsięwzięcia oraz raportu o oddziaływaniu na środowisko (e-mail z 25 czerwca 2013 r., wpływ: 26 czerwca 2013 r.). Odpowiadając na ww. pismo, RDOŚ w Katowicach poinformował Pana Marka Soltysiaka, iż na wniosek z 25 października 2012 r., GTP zostało już dopuszczone do udziału na prawach strony w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji pn.: „Budowa regionalnej drogi Racibórz - Pszczyna”. Przypominano również, że powiadomiono ww. podmiot o dopuszczeniu do udziału w postępowaniu na prawach strony (pismo z 31 października 2012 r., znak: WOOS.4200.6.2012.AD.12). Informacja ta została także ogłoszona stronom postępowania poprzez obwieszczenie z 31 października 2012 r. (znak: WOOS.4200.6.2012.AD.11). Jednocześnie, zgodnie z żądaniem GTP, przesłano drogą elektroniczną wskazaną, we wniosku z 25 czerwca 2013 r., dokumentację przedsięwzięcia.

W trakcie prowadzonego postępowania, do tut. organu, wpłynęły (17 września 2012 r.) uwagi zgłoszone przez Panią Bożenę Ulman i Pana Jana Ulmana – będących stronami w postępowaniu. Wnioski i uwagi przedstawione przez Państwa Bożenę i Jana Ulman, dotyczyły kwestii oddziaływania akustycznego projektowanej drogi na zabudowę mieszkaniową zlokalizowaną na działce o numerze ewidencyjnym 1328/161 (obręb 0007

Boguszowice, Rybnik). Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego stwierdzono, że z analizy oddziaływania akustycznego przedsięwzięcia (przedstawionej w raporcie) oraz wyjaśnień Inwestora (pismo z 4 października 2012 r., znak: MP-MOSTY/196/P/DM/2/12-15/1367/12), wynika, że po zastosowaniu określonych w raporcie zabezpieczeń akustycznych (ekrany akustyczne pochłaniająco-odbijające, po stronie lewej, o wysokości 3 m, długości 306 m, kilometraż drogi: 4+082 – 4+387) na fasadzie budynku na działce nr 1328/161 (obręb 0007 Boguszowice, Rybnik), nie będą przekroczone standardy akustyczne, od projektowanej drogi.

W związku z prowadzonym postępowaniem w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa regionalnej drogi Racibórz - Pszczyna”, Pan Marek Sołtysiak, działający w imieniu GTP - (organizacja uczestnicząca w przedmiotowym postępowaniu na prawach strony), przesłał do organu (e-mail z 29 lipca 2013 r.) następujące dokumenty: wyniki analizy siedliskowej wykonane na mapie w skali 1: 25 000 (przebieg drogi dla wariantu I, analiza map i ortofotomap w skali 1 : 10 000) oraz stanowisko chiropterologa. Ww. opracowania GTP przekazano do pełnomocnika inwestora – pismo z 12 sierpnia 2013 r. (znak: WOOS.4200.6.2012.AD.36).

W sentencji niniejszej decyzji oraz dalszej części uzasadnienia RDOŚ w Katowicach przedstawił szczegółowe warunki minimalizujące oddziaływanie drogi i odniósł się do kwestii poruszonych w piśmie GTP.

W związku z licznymi uzupełnieniami dokumentacji, tj. raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, ponownie zwrócono się do Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Katowicach o opinię w trybie art. 77 ust. 1 pkt 2 ustawy ooŚ (pismo z 26 listopada 2013 r., znak: WOOS.4200.6.2012.AD.41).

Strony postępowania zawiadomiono o ponownym wystąpieniu o ww. opinię, poprzez obwieszczenie z 26 listopada 2013 r. (znak: WOOS.4200.6.2012.AD.44).

Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Katowicach w piśmie z 18 grudnia 2013 r. znak: NS-NZ.7040.49.2013.AG zaopiniował pozytywnie w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych realizację przedsięwzięcia.

Warunki realizacji przedsięwzięcia, w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych, zostały uwzględnione w niniejszej decyzji.

Ponadto, aby zapewnić społeczeństwu dostęp do całej, ostatecznej wersji raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wraz z uzupełnieniami przeprowadzono ponownie postępowanie z udziałem społeczeństwa. Zgodnie z art. 33 ust. 1 ustawy ooŚ, podano do publicznej wiadomości informacje o: przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko; przedmiocie decyzji, która ma być wydana w sprawie; możliwości zapoznania się z wnioskiem, raportem oraz innymi dokumentami zebranymi w sprawie; o miejscu, w którym dokumentacja jest wyłożona do wglądu; o sposobie, miejscu i terminie składania uwag i wniosków; organie właściwym do wydania opinii, a także o organie właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków. Informacje przekazano poprzez obwieszczenie z 26 listopada 2013 r. (znak: WOOS.4200.6.2012.AD.42), które umieszczono na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach, a także przekazano do gmin, na terenie których przedsięwzięcie będzie realizowane – tj. Urzędu Miasta Rybnika oraz Urzędu Miasta Żory. Okres od 9 grudnia 2013 r. do 2 stycznia 2014 r. wskazano jako termin składania uwag i wniosków.

Ww. obwieszczenia zostały zwrócone, po upływie wymaganego okresu ich wywieszenia, wraz z adnotacją o terminie ich wywieszenia i terminie zjęcia.

W siedzibie tutejszego urzędu 5 grudnia 2013 r. przekazano Panu Markowi Sołtysiakowi, reprezentującemu GTP, które występuje w postępowaniu na prawach strony, raport w wersji elektronicznej wraz z kompletem korespondencji w sprawie.

W ramach postępowania z udziałem społeczeństwa 20 grudnia 2013 r. w siedzibie organu udostępniono Pani Julii Janickiej raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wraz z uzupełnieniami i dostępnymi opiniami. Dokumenty te zostały również przekazane w formie elektronicznej.

Ponadto Pan Sebastian Janicki w ramach udziału społeczeństwa przesłał (e-mail z 2 stycznia 2014 r.) uwagi do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, dotyczące oddziaływania w zakresie hałasu planowanej drogi na budynek mieszkalny zlokalizowany u zbiegu ulic Boguszowickiej i Jaśminowej w Rybniku. 18 marca 2014 r. Pan Sebastian Janicki, reprezentujący Panią Reginę Janicką – stronę postępowania – zamieszkałą w Rybniku przy ul. Boguszowickiej 153 (działki nr 855/28 i 2154/27 obręb Boguszowice 0007) zapoznał się w siedzibie tut. organu z dokumentacją sprawy, w tym z uzupełnieniem jakie wpłynęło od inwestora w odpowiedzi na ww. uwagi z zakresu oddziaływania akustycznego na przedmiotowe działki.

Jak wynika z wyjaśnień złożonych przez inwestora przy piśmie z 21 stycznia 2014 r. znak: MP-MOSTY/196/P/DM/2/12-72/129/14 oraz z 19 marca 2014 r. znak: MP-MOSTY/196/P/DM/2/12-76/710/14 wskazana posesja zlokalizowana jest na działce nr 2154/27 oraz 855/28. W październiku 2013 roku dla analizowanej posesji została wykonana dodatkowa rozszerzona analiza akustyczna na wniosek z dnia 2 października 2013 r. skierowany do Pana Prezydenta Miasta Rybnika przez Państwa Józefa i Reginę Janickich.

Z przedstawionej dokumentacji wynika, że na wskazanym budynku przy ul. Boguszowickiej 153 planowana Regionalna Droga, przy założonym natężeniu ruchu na rok 2020, nie będzie powodowała przekroczeń standardów akustycznych. Brak przekroczeń wynika przede wszystkim z ukształtowania terenu inwestycji; planowana droga na analizowanym obszarze znajduje się w wykopie (około 7 - 8 m). Ponadto obiekt mostowy (wiadukt WD 40) stanowi dodatkową barierę akustyczną, ponieważ zlokalizowany jest nad Regionalną Drogą. Dodatkowe obliczenia w receptorach zostały wykonane dla najbardziej niekorzystnych warunków, tj. przy największym prognozowanym natężeniu ruchu w roku 2020 i nie wykazały przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu w punktach obserwacyjnych zlokalizowanych w odległości 1 m od fasady budynku. Analizowany budynek nie jest przeznaczony do wyburzenia, ani też do wykupu. Z przedstawionych obliczeń rozkładu pola akustycznego wykonanych dla natężenia ruchu planowanego na rok 2030 wynika możliwość wystąpienia przekroczeń dopuszczalnego poziomu dźwięku na fasadzie budynku w porze nocnej i 1 dB (wartość dopuszczalna $L_{AeqN} = 56$ dB, wartość prognozowana $L_{AeqN} = 57$ dB). Należy jednak zauważyć, że na etapie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach określa się działania minimalizujące oddziaływanie inwestycji (w tym parametry ekranów akustycznych) na rok oddania inwestycji do użytkowania, również dlatego, aby na etapie analizy porealizacyjnej możliwe było zweryfikowanie skuteczności przyjętych rozwiązań. W przedmiotowej decyzji nałożono obowiązek przeprowadzenia:

- ponownej oceny oddziaływania środowisko na etapie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. Na tym etapie dokonana zostanie ponownie ocena wpływu inwestycji na klimat akustyczny, z uwzględnieniem danych dostępnych w projekcie budowlanym tj. m. in. ze zweryfikowanymi parametrami ekranów akustycznych,
- analizy porealizacyjnej w terminie roku po oddaniu inwestycji do użytkowania. Wówczas zostanie przedstawiony rzeczywisty wpływ eksploatacji drogi na środowisko. Zobowiązano inwestora do przeprowadzenia pomiarów hałasu w porze dnia i w porze nocy, na terenach podlegających ochronie akustycznej, a więc również na terenie przedmiotowej działki.

Zgodnie z art. 135 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz.U. 2013 poz. 1232 z późn. zm.), jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko albo z analizy porealizacyjnej wynika, że mimo zastosowania dostępnych rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych nie mogą być dotrzymane standardy jakości środowiska poza terenem projektowanej trasy komunikacyjnej, tworzy się obszar ograniczonego użytkowania.

Pismem z 8 stycznia 2014 r. Fundacja Greenmind z siedzibą w Warszawie przy ulicy Kaleńskiej 7/33, powołując się na swoje cele statutowe, zgłosiła chęć uczestniczenia w postępowaniu na prawach strony. Po przeanalizowaniu dokumentów, w tym odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego, RDOŚ w Katowicach obwieszczeniem z 14 stycznia 2014 r. (znak: WOŚ.4200.6.2012.AD.48) zawiadomił strony postępowania o dopuszczeniu ww. Fundacji do udziału na prawach strony w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Spełniając wymogi art. 10 § 1 ustawy Kpa, z zachowaniem zasady czynnego udziału stron w postępowaniu administracyjnym, zawiadomiono strony o zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia oraz o możliwości zapoznania się z całym zebrany materiał dowodowy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, o miejscu i czasie, w którym są one wyłożone do wglądu (obwieszczenie z 25 lutego 2014 r., znak: WOŚ.4200.6.2012.AD.50). Obwieszczenie umieszczono na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach, a także przekazano do gmin, na terenie których przedsięwzięcie będzie realizowane – tj. Urzędu Miasta Rybnika oraz Urzędu Miasta Żory. Ww. obwieszczenia zostały zwrócone, po upływie wymaganego okresu ich wywieszenia, wraz z adnotacją o terminie ich wywieszenia i terminie zdjęcia.

Na etapie zawiadamiania stron o zebrany materiał dowodowy w sprawie, ponownie uwagi wniosło Górnośląskie Towarzystwo Przyrodnicze im. A. Czudka (GTP) w korespondencji elektronicznej z 18 marca 2014 r. (zarejestrowano pod nr: RPW/3311/2014P, wraz z uzupełnieniem z 23 kwietnia 2014 r. - RPW/4910/2014N). Uwagi GTP dotyczyły szczegółowych rozwiązań w zakresie działań minimalizujących oddziaływanie inwestycji na środowisko przyrodnicze, w tym w szczególności w zakresie pól, drobnych ssaków i nietoperzy.

W wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego inwestor odniósł się do kwestii poruszonych w ww. wystąpieniu GTP. W zakresie uwag GTP inwestor nie wprowadził znaczących zmian w zakresie przyjętych rozwiązań. Do wniesionych uwag RDOŚ w Katowicach odniósł się w dalszej części uzasadnienia.

W toku postępowania do tutejszego organu wpłynęła korespondencja elektroniczna od Pana Andrzeja Grudzień - e-mail z 14 maja 2014 r. i 19 maja 2014 r. (zarejestrowano pod nr RPW/5762/2014N i RPW/5982/2014N), w której wyraża sprzeciw w zakresie przebiegu Drogi Regionalnej Racibórz-Pszczyna przez Las Królewski. W odpowiedzi na ww. wystąpienie RDOŚ w Katowicach pismem zn. WOŚ.4200.6.2012.AD.60 z 19 maja 2014 r. poinformował o toczącym się postępowaniu w sprawie oraz wezwał do przedstawienia stosownych informacji, pozwalających na ustalenie statusu prawnego w toczącym się postępowaniu, wskazując jednocześnie termin i sposób doręczenia dokumentów oraz pouczając, iż w przypadku braku dostarczenia stosownych dokumentów w wyznaczonym terminie uwagi pozostaną bez rozpatrzenia. W określonym terminie do tutejszego organu nie wpłynęły dokumenty pozwalające na uznanie Pana Andrzeja Grudzień za stronę w postępowaniu, zatem uwag nie rozpatrzono.

Obwieszczeniem z 5 września 2014 r., znak: WOŚ.4200.6.2012.AD.65 RDOŚ w Katowicach ponownie zawiadomił strony o zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego

przedsięwzięcia oraz o możliwości zapoznania się z całym zebrany materiał dowodowy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, o miejscu i czasie, w którym są one wyłożone do wglądu.

Ponadto działając na podstawie art. 36 ustawy Kpa RDOŚ w Katowicach obwieszczeniem znak: WOOS.4200.6.2012.AD.68 z 16 września 2014 r. poinformował strony o nowym terminie (wyznaczonym na 10 października 2014 r.) rozpatrzenia wniosku o wydanie przedmiotowej decyzji. Ww. obwieszczenia umieszczono na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej RDOŚ w Katowicach, a także przekazano do gmin, na terenie których przedsięwzięcie będzie realizowane – tj. Urzędu Miasta Rybnika oraz Urzędu Miasta Żory. Ww. obwieszczenia zostały zwrócone, po upływie wymaganego okresu ich wywieszenia, wraz z adnotacją o terminie ich wywieszenia i terminie zdjęcia.

Korzystając z praw przysługujących organizacjom ekologicznym biorącym udział w postępowaniu na prawach strony, Pan Marek Sołtysiak reprezentujący GTP, ponownie 24 września 2014 r. złożył drogą elektroniczną wniosek o udostępnienie materiałów dotyczących budowy Drogi Regionalnej Racibórz-Pszczyna (zarejestrowano pod nr RPW/11210/2014P), a 25 września 2014 r. zapoznał się w siedzibie organu z ww. dokumentami oraz dokonał we własnym zakresie skopiowania wersji elektronicznej oraz wykonał fotokopie dokumentów zebranych w sprawie. W korespondencji elektronicznej z 30 września 2014 r. (RPW/11470/2014N), 1 października 2014 r. (RPW/11517/2014N) i 3 października 2014 r. (RPW/11554/2014N), GTP ponownie wniosło uwagi do raportu oraz wyjaśnień złożonych przez inwestora w toku postępowania wyjaśniającego.

Do wniesionych uwag RDOŚ w Katowicach odniósł się w dalszej części uzasadnienia.

W trakcie postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie Regionalnej Drogi Racibórz – Pszczyna (na terenie miasta Żory oraz Rybnika) przeanalizowano następujące dokumenty:

- 1) wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia z 10.08.2012 r.;
- 2) mapy ewidencyjne;
- 3) raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (sporządzony w sierpniu 2012 r. przez MP-MOSTY Sp. z o.o. ul. Dekerta 13, 30-703 Kraków) wraz z załącznikami:
 - decyzje i uzgodnienia, maj 2012 r. (tom I);
 - załączniki graficzne, sierpień 2012 r. (tom II);
 - emisje zanieczyszczeń do powietrza, sierpień 2012 r. (tom III);
 - dokumentacja fotograficzna, sierpień 2012 r. (tom IV);
 - inwentaryzacja przyrodnicza, sierpień 2012 r. (tom V);
 - streszczenie raportu o oddziaływaniu na środowisko, sierpień 2012 r.
- 4) pismo z 7 września 2012 r. (znak: MP-MOSTY/196/P/DM/2/12-9/1213/12) wraz z załącznikami
 - aneks do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, wrzesień 2012 r.;
- 5) pismo z 20 września 2012 r. (znak: MP-MOSTY/196/P/DM/2/12-13/1281/12) wraz z załącznikami:
 - aneks raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;
- 6) pismo z 4 października 2012 r. (znak: MP-MOSTY/196/P/DM/2/12-15/1367/12);
- 7) pismo z 6 listopada 2012 r. (znak: MP-MOSTY/196/P/DM/2/12-22/1575/12);
- 8) pismo z 6 listopada 2012 r. (znak: MP-MOSTY/196/P/DM/2/12-20/1573/12);
- 9) pismo z 6 listopada 2012 r. (znak: MP-MOSTY/196/P/DM/2/12-21/1574/12);
- 10) pismo z 21 lutego 2013 r. (znak: MP-MOSTY/196/P/DM/2/12-31/285/13) wraz z załącznikami:
 - raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko - uzupełnienie - luty 2013 r.
 - załączniki graficzne, luty 2013 r. (tom II),

- mapy ewidencyjne z zaznaczonym zakresem inwestycji oraz zasięgiem oddziaływania przedsięwzięcia;
 - 11) opinia sanitarna Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Katowicach z 27 marca 2013 r. znak: NS-NZ.7040.6.2013.AG;
 - 12) pismo z 9 maja 2013 r. (znak: MP-MOSTY/196/P/DM/2/12-41/786/13) wraz z załącznikami:
 - raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko - uzupełnienie - maj 2013 r.;
 - 13) pismo z 1 sierpnia 2013 r. (znak: MP-MOSTY/196/P/DM/2/12-52/1289/13) wraz z załącznikami:
 - raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko - uzupełnienie - lipiec 2013 r.
 - załączniki graficzne – uzupełnienie - lipiec 2013 r. (tom II);
 - 14) pismo z 12 września 2013 r. (znak: MP-MOSTY/196/P/DM/2/12-55/1630/13);
 - 15) pismo z 13 września 2013 r. (znak: MP-MOSTY/196/P/DM/2/12-59/1646/13);
 - 16) pismo z 9 października 2013 r. (znak: MP-MOSTY/196/P/DM/2/12-62/1856/13);
 - 17) pismo z 9 października 2013 r. (znak: MP-MOSTY/196/P/DM/2/12-64/1863/13);
 - 18) pismo z 19 listopada 2013 r. (znak: MP-MOSTY/196/P/DM/2/12-67/2189/13);
 - 19) opinia sanitarna Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Katowicach z 18 grudnia 2013 r. znak: NS-NZ.7040.49.2013.AG;
 - 20) pismo z 21 stycznia 2014 r. (znak: MP-MOSTY/196/P/DM/2/12-72/129/14);
 - 21) korespondencja elektroniczna od Pana Tomasza Tarnowskiego-Koczur - e-mail z: 7 lutego 2014 r. (RPW/1731/2014N), 31 lipca 2014 r. (RPW/9133/2014N), 1 sierpnia 2014 r. (RPW/9222/2014P), 7 sierpnia 2014 r. (RPW/9369/2014P), 30 września 2014 r. (RPW/11437/2014N);
 - 22) pismo z 19 marca 2014 r. (znak: MP-MOSTY/196/P/DM/2/12-76/710/14);
 - 23) pismo z 14 kwietnia 2014 r. (znak: MP-MOSTY/196/P/DM/2/12-80/928/14);
 - 24) pismo z 29 maja 2014 r. (znak: MP-MOSTY/196/P/DM/2/12-83/1455/14);
 - 25) pismo z 14 lipca 2014 r. (znak: MP-MOSTY/196/P/DM/2/12-86/1927);
 - 26) pismo z 29 lipca 2014 r. (znak: MP-MOSTY/196/P/DM/2/12-95/2087/13);
 - 27) pismo z 4 sierpnia 2014 r. (znak: MP-MOSTY/196/P/DM/2/12-98/2142/14);
 - 28) pismo z 29 września 2014 r. (znak: MP-MOSTY/196/P/DM/2/12-101/2627/14);
 - 29) pismo z 16 października 2014 r. (znak: MP-MOSTY/196/P/DM/2/12-109/2794/12).
- Wyżej przedstawione dokumenty były podstawą do analizy i oceny wpływu planowanego przedsięwzięcia na środowisko.

Projektowana Droga Regionalna Racibórz – Pszczyna (RDRP) będzie drogą wojewódzką klasy GP (na terenie miasta Rybnika) oraz klasy G (na terenie miasta Żory). Projektowana droga w granicach miasta Rybnik będzie Południową Obwodnicą Miasta. Planowany odcinek będzie miał długość około 14,3 km. Rozwiązania techniczne drogi zaprojektowano w oparciu o Rozporządzenie Ministra Transportu Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 1999 r. Nr 43, poz. 430 z późn. zm.). Przyjęto parametry odpowiednie dla drogi klasy GP, m.in.

- prędkość projektową: 70 (miejscowo 60) km/h;
- prędkość miarodajna: 90 (miejscowo 80) km/h;
- kategoria ruchu KR6;
- przekrój poprzeczny dwujezdniowy 2x2 z pasem dzielącym 3,0 m;
- szerokość pasa ruchu: 3,50 m;
- szerokość utwardzonego pobocza: 2,0 m;
- obustronne pobocza gruntowe: 1,50 m + ewentualne poszerzenie przy słupach oświetleniowych i ekranach;

– całkowity brak obsługi przyległego terenu za wyjątkiem skrzyżowań i węzłów.

W ramach analizy oddziaływania planowanego przedsięwzięcia rozpatrywano 2 warianty lokalizacyjne (trasowe) przedsięwzięcia oraz wariant „zerowy”, czyli nie podejmowanie przedsięwzięcia. Poszczególne warianty trasowe posiadają wspólny początek i koniec. Pozostałe elementy stanowią indywidualne rozwiązania dla poszczególnych przebiegów, uzależnione od warunków terenowych.

Wspólny początek stanowi rondo w miejscowości Żory na połączeniu Drogi Regionalnej z ul. Rybnicką. Rondo to zostało wybudowane w 2011 r. i stanowi początkowy element dla obu z przedstawionych wariantów. Wspólny koniec stanowić będzie projektowane rondo na skrzyżowaniu Drogi Regionalnej z ul. Sportową w Rybniku.

Wariant I:

Kierunek przebiegu trasy to wschód – zachód. Początek wariantu zaczyna się na nowo wybudowanym rondzie w miejscowości Żory, na połączeniu Drogi Regionalnej z ul. Rybnicką. W km 0+400 droga przechodzi przez granicę administracyjną miejscowości Żory i Rybnik, a następnie przez tereny rolniczo – leśne, nad dwutorową linią kolejową nr 302 Kotlarnia - Boguszowice (w km 2+100).

W km 3+483,60 zlokalizowany będzie węzeł z ul. Gotartowicką. Następnie trasa przechodzić będzie wykopem pod ul. Boguszowicką przez tereny zurbanizowane, co wymaga kilku wyburzeń w tym rejonie. Dalej, przez tereny leśne, nad ul. Ziemską (km 4+939), do węzła z ul. Świerkłańską (km 6+312,70). Następnie do węzła z ul. Chwałowicką (km 7+796,80). Trasa planowanej drogi – pomiędzy ul. Ziemską a Chwałowicką w Rybniku – zlokalizowana będzie na terenie szkód górniczych i jest to jedyny możliwy wariant trasowy w tym rejonie.

Z tego powodu jest on wspólny dla obu wariantów drogi. W km 8+172,25 zaprojektowano wiadukt nad liniami kolejowymi towarowymi nr 688 oraz 957, a w km 8+359,60 przejście nad linią kolejową pasażersko – towarową nr 140 Katowice Ligota – Nędza. W km 8+742,72 zaprojektowano węzeł z planowaną drogą śródmiejską w tym rejonie. Następnie projektuje się węzeł z ul. Wodzisławską (km 10+141,60), co wymaga kilku wyburzeń ze względu na zabudowę w tym rejonie. Dalej trasa przebiega przez obszary rolne, nad ul. Niedobczycką (km 11+334,80), pod ul. Bolesława Krzywoustego (km 12+699,45) do węzła z ul. Grota – Roweckiego (km 13+299,10). Dalej nad ul. Batorego (km 13+783,75) w kierunku ronda kończącego projektowaną trasę – przecięcie z ul. Sportową (km 14+284,02). W tym punkcie trasa kończy swój bieg.

Wariant II:

Kierunek przebiegu trasy to wschód – zachód. Bieg niniejszego wariantu zaczyna się na nowo wybudowanym rondzie w miejscowości Żory, na połączeniu Drogi Regionalnej z ul. Rybnicką. W km 0+400 droga przechodzi przez granicę administracyjną miejscowości Żory i Rybnik. Następnie przez tereny rolniczo – leśne, nad linią dwutorową kolejową nr 302 Kotlarnia – Boguszowice (w km 2+125,10). W km 3+527,62 zlokalizowany będzie węzeł z ul. Gotartowicką. Następnie trasa przechodzić będzie pod ul. Boguszowicką przez tereny zurbanizowane, co wymaga kilku wyburzeń w tym rejonie. Dalej, przez tereny leśne, nad ul. Ziemską (km 5+131,25), do węzła z ul. Świerkłańską (km 6+516,61), zaprojektowanego jako węzeł typu „karo”. Następnie do węzła z ul. Chwałowicką (km 7+984,20; węzeł typu „karo”). Przebieg trasy pomiędzy ul. Ziemską a Chwałowicką występuje na terenie szkód górniczych i jest to jedyny możliwy wariant trasowy w tym rejonie – wspólny dla obu wariantów trasowych. Następnie trasa wytyczona została wzdłuż ww. linii kolejowej. W km 8+949,99 trasa przebiega pod linią kolejową kopalni Chwałowice.

W km 11+165,70 zaprojektowano węzeł typu „trąbka” z ul. Wodzisławską. Dalej trasa przebiega nad dwoma liniami kolejowymi w km 11+673,59 i 11+711,19, nad ul. Górnośląską

(km 12+371,63). W km 13+788,45 przechodzi nad linią kolejową pasażersko – towarową nr 140 Katowice Ligota – Nędza oraz nad ulicami Zamenhofs i Racławicką w kierunku ronda końcowego z ul. Sportową w km 14+769,82, gdzie trasa kończy swój bieg.

W raporcie dokonano analizy wielokryterialnej obu wariantów, poddając ocenie wpływ inwestycji na poszczególne elementy środowiska, w tym zdrowie ludzi. Analizowano oddziaływania w zakresie grupy kryteriów: przyrodniczo – krajobrazowych, społecznych, emisyjnych, hydrologicznych i hydrogeologicznych, geologicznych, z zakresu dziedzictwa kulturowego, ekonomicznych, a także mając na uwadze długość wariantu. Z przeprowadzonych analiz, dla ww. kryteriów, wynika, że w sumarycznym ujęciu, za wariant najkorzystniejszy (o najmniejszej sumarycznej liczbie generowanych konfliktów środowiskowych) należy uznać wariant I, który w analizie otrzymał największą liczbę punktów. W każdym z wariantów występuje oddziaływanie planowanej drogi na klimat akustyczny, jakość powietrza, środowisko gruntowo-wodne, środowisko przyrodnicze oraz dobra kultury. Oceniając wpływ oddziaływania przedsięwzięcia na klimat akustyczny stwierdzono, że w każdym z wariantów konieczne jest zastosowanie działań zapobiegawczych i ograniczających hałas w fazie eksploatacji drogi. Jednak mając na uwadze długość oraz powierzchnię projektowanych ekranów akustycznych, jakie należy zastosować w celu dotrzymania wymaganych standardów akustycznych, wykazano, że wariant I jest pod tym względem korzystniejszy (mniejsza długość i powierzchnia planowanych ekranów akustycznych).

W obu wariantach, z uwagi na odprowadzanie ścieków deszczowych z powierzchni drogi do środowiska, zaplanowano zastosowanie urządzeń podczyszczających wody opadowe i roztopowe.

Jak wynika z analizy oddziaływania przedsięwzięcia na jakość powietrza (dla obu wariantów) przedsięwzięcie nie wpłynie w sposób znaczący na jakość powietrza w rejonie drogi.

W związku z realizacją planowanej inwestycji, w obu wariantach, konieczna będzie rozbórka obiektów budowlanych, kolidujących z przedsięwzięciem. W związku z realizacją wariantu I wyburzone będą 142 budynki, w tym 62 budynki mieszkalne. W wariantcie II, wyburzeniem będą objęte 62 budynki, w tym 40 budynków mieszkalnych.

Otrzymany wynik, w grupie kryteriów przyrodniczo krajobrazowych, wskazuje, iż oba warianty, ze względu na zbliżony przebieg na początkowym przebiegu planowanej trasy, wykazują podobne oddziaływania pod względem przyrodniczym. Dla żadnego wariantu nie wystąpi kolizja z siedliskami objętymi ochroną. Jednak w przebiegu drogi w wariantcie II konieczne będzie zasypanie części koryta rzeki Nacyna oraz innych cieków (w km od około 10+000 do końca wariantu) – co faktycznie wiąże się ze zniszczeniem tego siedliska. Rozważając długości kolizji z lasami dla wariantu I – kolizja jest dłuższa o około 300 m. W celu minimalizacji negatywnego wpływu inwestycji w tym zakresie zaplanowano stosowne nasadzenia zieleni. W zakresie kolizji z planowanym do utworzenia Obszarem Chronionego Krajobrazu „Las Goik i Starok”: wariant I jedynie graniczy z niniejszym obszarem na odcinku około 220 m (od km 0+500 do km 0+720), zaś wariant II wchodzi w kolizję z granicami niniejszego obszaru na odcinku około 320 m (od km 0+400 do km 0+720).

Wariant zerowy (nie podejmowanie przedsięwzięcia) oceniono jako wariant najmniej korzystny dla środowiska. Niepodejmowanie przedsięwzięcia wiązać się będzie z utrzymaniem i pogłębianiem aktualnych problemów wynikających z funkcjonowania istniejącego układu drogowego. Obecnie osią komunikacyjną, prowadzącą ruch w kierunku wschód – zachód, jest droga wojewódzka DW 935 (ul. Raciborska – ul. Żorska), organizująca ruch drogowy z miasta Racibórz, poprzez miasta Rybnik, Żory do Pszczyny. Rozważając wariant zerowy trzeba wziąć pod uwagę skutki wzrostu natężenia ruchu. W aspekcie