



PROTOKÓŁ NR 25/2020

z dnia 21.10.2020r. z posiedzenia **KOMISJI OŚWIATY, KULTURY**

I SPORTU

I. PORZĄDEK POSIEDZENIA.

1. W dniu 21.10.2020r. o godz. 15.00 odbyło się zdalne posiedzenie Komisji Oświaty, Kultury i Sportu.
Obradom przewodniczył radny Marek Florczyk – wiceprzewodniczący tejże Komisji z uwagi na nieobecność usprawiedliwioną przewodniczącej tej Komisji Grażyny Kohut /zwolnienie lekarskie/, który na wstępie powitał członków komisji oraz przybyłych gości:
 - Wojciech Świerkosz – zastępca Prezydenta Miasta Rybnika,
 - Piotr Masłowski – zastępca Prezydenta Miasta Rybnika,
 - Izabela Faksa- Lerch – prezes Oddziału ZNP w Rybniku,
 - Hanna Grzelec – przewodnicząca OM NSZZ SOLIDARNOŚĆ Pracowników Oświaty w Rybniku,
 - Joanna Brzózka, Łukasz Dwornik, Radosław Knesz – radni Miasta Rybnika.
2. W posiedzeniu Komisji uczestniczyło 13 jej członków, 2 radnych
było nieobecnych /usprawiedliwionych/. Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu. Przewodniczący stwierdził prawomocność posiedzenia.
- 3 Przewodniczący dzisiejszej Komisji Oświaty, Kultury i Sportu przedstawił tematykę posiedzenia i zaproponował, aby po punktach 3.1.a. i 3.1.b. wprowadzić p. 3.2. „Stanowisko oświatowych rybnickich Związków Zawodowych w sprawie planowanego wprowadzenia oszczędności dotyczącej wysokości dodatków motywacyjnych oraz redukcji zatrudnienia administracji i obsługi w placówkach oświatowych”. Z kolei radny A.Sączek zgłosił wniosek formalny, aby wprowadzić do porządku obrad punkt dotyczący rekomendacji Zarządowi Miasta Rybnika, aby ten odstąpił od oszczędności w oświacie. Przewodniczący Komisji zaproponował, aby tę rekomendację włączyć do p. 3.2. , ale radny A.Sączek nie wyraził na to zgody i powiedział, że należy postępować zgodnie ze statutem, i powinien to być p.3.3. Radny M.Florczyk zgłosił kolejny wniosek formalny dotyczący rekomendacji Komisji Oświaty, Kultury i Sportu dla Przewodniczącego Rady Miasta w sprawie przygotowania projektu uchwały wzywającej do udzielenia Miastu Rybnik rekompensat z tytułu decyzji Rządu RP uszczuplających Budżet Miasta, wraz z obszernym uzasadnieniem. Zaproponował, aby ta rekomendacja

była p.3.4., zaś p.3.5 Sprawy bieżące. Po czym zapytał, czy ktoś jeszcze wnosi uwagi do porządku obrad.

Nikt więcej nie miał uwag, wobec czego przystąpiono do głosowania nad kolejno zgłaszanymi wnioskami:

- wniosek M.Florczyka dotyczący wprowadzenia p.3.2.

WYNIK GŁOSOWANIA:

11 radnych za, 0 radnych przeciw, 2 radnych wstrzymujących się

Wniosek formalny zaopiniowano pozytywnie.

- wniosek A.Sączka dotyczący wprowadzenia p.3.3.

WYNIK GŁOSOWANIA:

8 radnych za, 1 radny przeciw, 3 radnych wstrzymujących się

Wniosek formalny zaopiniowano pozytywnie.

- wniosek M.Florczyka dotyczący wprowadzenia p.3.4.

WYNIK GŁOSOWANIA:

10 radnych za, 2 radnych przeciw, 1 radny wstrzymujący się

Wniosek formalny zaopiniowano pozytywnie.

W efekcie przyjęto następujący porządek obrad:

3.1. Zaopiniowanie projektów uchwał w sprawie:

3.1.a. zamiaru dokonania podziału samorządowej instytucji kultury – Industrialnego Centrum Kultury w Rybniku-Niewiadomiu,

3.1.b. ogłoszenia zamiaru zmiany paragrafu 12 Statutu Miejskiej Biblioteki Publicznej im. Konstantego Prusa w Rybniku.

3.2. Stanowisko oświatowych związków zawodowych w sprawie zapowiedzianych przez Zarząd Miasta oszczędności w obszarze edukacji.

3.3. Rekomendacja Komisji Oświaty, Kultury i Sportu dla Zarządu Miasta Rybnika ws. odstąpienia od redukcji etatów (pracownicy obsługi i stanowisk pomocniczych).

3.4. Rekomendacja Komisji Oświaty, Kultury i Sportu dla Przewodniczącego Rady Miasta ws. przygotowania projektu uchwały wzywającej do udzielenia Miastu Rybnik rekompensat z tytułu decyzji Rządu RP uszczuplających budżet miasta.

3.5. Sprawy bieżące.

II. PRZEBIEG POSIEDZENIA.

Ad.3.1.a.

Przewodniczący Komisji M.Florczyk poprosił wiceprezydenta W.Świerkosza o zreferowanie treści przedmiotowego projektu uchwały dotyczącego zamiaru dokonania podziału ICK w Rybniku – Niewiadomiu.

Wiceprezydent podkreślił, że jest to kolejny etap porządkowania i funkcjonowania wszystkich instytucji kultury w Mieście Rybniku w 2021r. ICK ma być instytucją ponadregionalną, zaś Dom Kultury ma spełniać potrzeby mieszkańców dzielnicy Niewiadom. Nie ma tu mowy o żadnym zwiększaniu wydatków z tego tytułu, wszystko pozostanie na dotychczasowym poziomie. Pracownicy obu instytucji SA poinformowani o całej sprawie i nie wzbudza to żadnych zastrzeżeń.

Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję.

Radny A.Szweda stwierdził, że nastąpił jakiś nagły zwrot w sprawie, bo do tej pory uważano, że to połączenie jest ok. Ponadto w DK ma być dyrektor, a w ICK menager, co prawdopodobnie docelowo będzie droższe. Ile przewiduje się tam etatów. Wiceprezydent W.Świerkosz przypomniał, że na etapie powstawania tej instytucji jeszcze nie odpowiadał za wydział kultury wobec czego nie zna wszystkich okoliczności, natomiast w przypadku wzrostu przychodów przez ICK nie wyklucza się wzrostu wynagrodzenia menagera. Ponadto w tej chwili projekt uchwały dotyczy zamiaru dokonania podziału, a jeszcze nie podziału, który może nastąpić za 3 miesiące. Radny A.Sączek powiedział, że należy znać wyniki finansowe tych instytucji i zapytał, czy to prawda, że jest awaria w oddanej do użytku sprężarkowni w ICK. Wiceprezydent potwierdził, że wystąpiło tam podmakanie, ale jest usuwane, a jeśli chodzi o dochody tych instytucji, to przygotuje je na sesję Rady Miasta, bo w tej chwili nie dysponuje nimi. Radny A.Sączek stwierdził, że Koalicja nie czyta uchwał, czym wzbudził oburzenie radnego K.Szafrańca, J.Mularczyka i M.Florczyka. Nie na miejscu jest ironizowanie na temat pracy radnych, którzy interesują się problemami i poszukują sposobów ich rozwiązania. Radny Ł.Dwornik zapytał o intencje tych zmian, wiceprezydent odpowiedział, że nie ma zamiaru przekształcania ICK w spółkę prawa handlowego. Radny M.Florczyk podsumował, że komisje branżowe są powiązane z Komisją Finansów i Rozwoju, wobec czego będzie zabiegał, aby w uzasadnieniach projektów uchwał były bardziej szczegółowe dane odnośnie skutków finansowych. W dalszej części dyskusji zabrali jeszcze głos radni: A.Sączek, A.Wojacek, M.Piaskowy, A.Szweda, M.Wiśniewski oraz wiceprezydent. Po zakończeniu dyskusji przystąpiono do głosowania.

WYNIK GŁOSOWANIA:

7 radnych za, 4 radnych przeciw, 2 radnych wstrzymujących się
Projekt uchwały zaopiniowano pozytywnie.

Ad.3.1.b.

Przewodniczący Komisji poprosił wiceprezydenta W.Świerkosza o omówienie projektu uchwały w sprawie zamiaru zmiany w statucie PiMB w Rybnik wraz z uzasadnieniem. Wiceprezydent poinformował o zamiarze likwidacji filii nr 19 biblioteki w dzielnicy Kłokocin z uwagi na to, że co roku spada ilość wypożyczeń oraz ilość zarejestrowanych czytelników, ponadto osoby tam pracujące nabywają prawa emerytalne i noszą się z zamiarem zakończenia pracy. Po omówieniu przewodniczący Komisji otworzył dyskusję.

Radny A.Szweda zapytał o jakiej ilości etatów jest mowa. Wiceprezydent podał, że jest to jedna osoba na ½ etatu, a zarejestrowano 3200 wypożyczeń, co w przeliczeniu przez 12 miesięcy daje około 10 książek na dzień. Radny A.Szweda usatysfakcjonowany odpowiedzią, stwierdził, że jest gotów zaryzykować i zagłosować za.

Radny A.Wojacek zapytał, czy skonsultowano to z Radą Dzielnicy Kłokocin i jakie jest jej stanowisko. Wiceprezydent ponownie przypomniał, że mówimy tu o zamiarze, więc Rada Dzielnicy będzie miała 6 miesięcy na działanie, bo ustawodawca ustalił takie procedowanie. Przewodniczący Komisji Finansów zakończył dyskusję i przystąpiono do głosowania.

WYNIK GŁOSOWANIA:

9 radnych za, 1 radny przeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu

Projekt uchwały zaopiniowano pozytywnie.

Ad.3.2.

Przewodniczący Komisji Marek Florczyk zaprosił przedstawicielki rybnickich ZZ o przedstawienie swoich stanowisk ws. zapowiedzianych przez Zarząd Miasta oszczędności w obszarze edukacji.

Prezes Oddziału ZNP p. I.Faksa-Lerch zakomunikowała, że na ręce Przewodniczącego Rady Miasta i wszystkich radnych złożono pismo przedstawiające wspólne stanowisko obu związków, w którym wskazano, że proponowane zmiany są nie do przyjęcia, że przyznanie 1,00 zł dodatku motywacyjnego dla nauczyciela jest uwłaczające i jest zarazem wchodzeniem w kompetencje dyrektora, co na pewno radni G.Kohut i M.Florczyk potwierdzą jako byli dyrektorzy szkół. Tym bardziej, że z tej samej puli idą dodatki motywacyjne dla wicedyrektorów, a wiadomo, że nauczyciele to grupa najslabiej zarabiająca. Przewodnicząca NSZZ SOLIDARNOŚĆ p. H.Grzelec stwierdziła, że dokonywanie takich zmian w oświacie, to operacja na żywym organizmie, co w dodatku spotyka się z bardzo złym odbiorem społecznym. Prosimy, aby tych zmian nie wprowadzać, bo nauczyciel to powinien być ekspert, a tu jest propozycja złotówki dodatku motywacyjnego.

Radny A.Szweda zapytał, czy wiadomo jaka jest skala zjawiska i czy ktoś z wicedyrektorów zrezygnował z funkcji, i czy Prezydent ma świadomość tego co się dzieje. Wiceprezydent W.Świerkosz odpowiedział, że te problemy nie są mu

obce, ale Samorząd jest w bardzo trudnej sytuacji, wciąż brakuje pieniędzy, aby pokryć różnicę, jaka wytworzyła się od ubiegłego roku do teraz i na przyszły rok. Dopłata Miasta do zadań subwencionowanych, które powinny być w 100% pokrytych przez rząd, to w 2019 roku – 18%, w 2020 roku – 22,3%, a w 2021 roku – 24%. W budżecie na 2021 rok będzie to kwota 63 632 000,00zł. Zadania niesubwencionowane są pokrywane przez Miasto z wydatków własnych. Skarbnik Miasta przyznał limity dla wszystkich wiceprezydentów na realizowane przez nich zadania i do nich należy się dostosować. Koszt dodatków motywacyjnych to 2300000,00 zł. Kolejne oszczędności to likwidacja stanowiska pomocy nauczyciela w grupie 2,5 do 3-latków /stanowisko wprowadzone w 2015r., wcześniej w Rybniku tego nie było/, a co za tym idzie 5% likwidacja stanowisk administracji i obsługi wg ustalonych limitów standaryzacji.

W tym momencie radny A.Śączek wtrącił, że chciałby doprecyzować wypowiedź p. H.Grzelec, i żeby przyznać 1 grosz dodatku motywacyjnego, bo będzie symboliczny, a nauczyciele nie będą się czuć obrażeni złotówką. Radny K.Szafraniec stwierdził, że ta złotówka wygląda źle, ale na ten moment każda kwota będzie nieodpowiednia, a właściwie ten dodatek na dzień dzisiejszy w ogóle nie spełnia swojego zadania. Z kolei panie ze ZZ poinformowały, że w ościennych miastach i gminach dodatek kształtuje się na poziomie od 100,00 do 800,00 zł. Wiceprezydent W.Świerkosz odpowiedział, że być może te dane są prawdziwe, ale jeśli chodzi o rok przyszły, to nie ma żadnej informacji z miast i gmin ościennych, bo wszyscy jesteśmy na etapie tworzenia budżetu na 2021 rok i nieraz dziwiła go niefrasobliwość ościennych miast.

Radny K.Szafraniec zauważył, że zasadnicze wynagrodzenie nauczycieli powinno być na takim poziomie, aby dodatek motywacyjny był niepotrzebny i że należy apelować do tych, co tworzą prawo, aby dokonać sensownej zmiany. Następnie zwrócił się do pań zapytaniem, czy ten dodatek motywacyjny spełnia swoją funkcję. Pani H.Grzelec stwierdziła, że dotychczasowy dodatek w wysokości 80,00 zł nie satysfakcjonował nikogo, ale złotówka jest upokarzająca. Regulamin wynagradzania nie jest adekwatny do tej 1 zł, a ponadto tu jest mowa o liczbach, a my mówimy o ludziach. Pani I.Faksa przypomniała, że obowiązki nauczyciela zawarte są w Karcie Nauczyciela, a więc dodatek jest konieczny.

Radny M.Chmieliński wtrącił, że nie warto zabierać tego dodatku, bo wszyscy tracą wizerunkowo i może należałoby poszukać innych rozwiązań, aby znaleźć oszczędności i nie ścinać dodatków. Wiceprezydent uzasadnił, że zwiększyła się ilość zadań w związku z nowymi wymogami, z powodu likwidacji gimnazjów zwiększyła się ilość etatów nauczycieli w szkołach średnich, co spowodowało ogromny wzrost wynagrodzeń, bardzo duża ilość nauczycieli dyplomowanych itd., co jest pewnego rodzaju „ciężarem” dla budżetu Miasta. Radny M.Chmieliński w AV do Wiceprezydenta powiedział, że w tej patowej sytuacji, jeśli postawiono przed Panem takie trudne zadanie, to powinien Pan zgłosić, że jest to zadanie niewykonalne i być przygotowanym nawet na własną dymisję. Radny A.Śączek odpowiedział, że nie zgadza się jakoby oświata była ciężarem dla Prezydenta czy też dla radnych /to się nadaje do mediów/ i uważa, że dodatek motywacyjny jest

potrzebny. Ponadto zarzucił Wiceprezydentowi niefrasobliwość w zarządzaniu i brak zaufania, bo m.in. w Rybniku jest dużo nauczycieli dyplomowanych, ale to chyba dobrze, a Pan to uważa za problem. W odpowiedzi Wiceprezydent poprosił radnego A.Sączka, aby go nie straszył mediami, aby nie podnosił głosu podczas wypowiedzi, bo to nie przystoi radnemu i aby zapoznał się z danymi, które świadczą o tym, że oświata jest obciążeniem dla gminy. Podkreślił, że nie jest włodarzem w ościennych miastach, co oczywiście nie ma nic wspólnego z niefrasobliwością. Podsumowując, subwencja nie jest dotacją i powinien Pan znać różnicę między tymi pojęciami. Istnieją wydatki subwencionowane, które powinny być pokrywane przez Państwo /a nie są/ i wydatki niesubwencionowane, które są pokrywane z wydatków Miasta i są pokrywane, bo jest taki obowiązek nałożony na Samorząd. Radny Ł.Dwornik postanowił przekazać swoje przemyślenia wynikające z tej dyskusji. Budżet należy konstruować począwszy od oświaty, a potem cała reszta. Powiedział, że rozumie rozsądne argumenty Wiceprezydenta dotyczące funkcjonowania oświaty, rozumie różnice w jej funkcjonowaniu w poszczególnych gminach i uważa, że należy przeprowadzić głęboki rekonesans w tej sprawie. Jako rodzic postrzega pozytywne funkcjonowanie rybnickiej oświaty, ale dodatek motywacyjny w kwocie 1 zł jest porażający. W odpowiedzi Wiceprezydent przekazał informację, że należy również zwracać uwagę na układ urbanistyczny miasta, na ilość dzielnic, ilość placówek oświatowych, rozrzut szkół i przedszkoli, limity uczniów w klasach. Radny A.Sączek za każdym razem krzyczy, że rośnie subwencja, ale nie zauważa, że spada wartość nabywca tej subwencji. Jesteśmy w takiej a nie innej sytuacji w dniu dzisiejszym. Radny K.Szymura odpowiedział, że jednak Samorządy biją się, aby nie zabierać im nic do rządu, a Wiceprezydent zawsze może się zwolnić, jak nie podoba mu się praca i nie może sobie poradzić, a ponadto szukając oszczędności, o ile Pan sobie zmniejszył wynagrodzenie na 2021 rok. Wiceprezydent zauważył, że nie planuje sobie wynagrodzenia, bo je przyznaje Pan Prezydent, ale to już wybiega poza normy dobrego wychowania, a poza tym tak na marginesie Samorządy już powoli chcą oddać oświatę Rządowi i wtedy może wszystko się będzie dopinać. Na koniec radny A.Sączek stwierdził, że W.Świerkosz jest charyzmatyczny, a Wiceprezydent stwierdził, że A.Sączek jest czarujący. Przewodniczący M.Florczyk zamknął dyskusję słowami „długo dyskutowaliśmy, ale chyba było warto”.

Ad.3.3.

W tym punkcie Przewodniczący przypomniał, że zajmujemy się rekomendacją Komisji Oświaty, Kultury i Sportu dla Zarządu Miasta Rybnika ws. odstąpienia od redukcji etatów (pracownicy obsługi i stanowisk pomocniczych).

Z uwagi na brak chętnych do dyskusji przystąpiono do głosowania.

WYNIK GŁOSOWANIA:

12 radnych za, 0 radnych przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu
Rekomendację zaopiniowano pozytywnie.

Ad.3.4.

Ponownie Przewodniczący przypomniał, że w tej chwili zajmujemy się rekomendacją Komisji Oświaty, Kultury i Sportu dla Przewodniczącego Rady Miasta ws. przygotowania projektu uchwały wzywającej do udzielenia Miastu Rybnik rekompensat z tytułu decyzji Rządu RP uszczuplających budżet miasta. Przewodniczący otworzył dyskusję. Radny A.Szweda zabrał głos i poparł rekomendację, stwierdził, że zwyciężyło dobro mieszkańców i że Komisja została wydłużona, o co zabiegał, bo byłoby jeszcze bardziej nerwowo. Radny A.Sączek stwierdził, że wpływy do Miasta cały czas rosną, niepotrzebnie płacze się z powodu odprowadzania podatków od wyrobisk górniczych, bo nadal kopalnie nas utrzymują, a często występuje grzech zaniechania i wielkich błędów, po czym nawoływał do opamiętania. Przewodniczący zamknął dyskusję i przystąpiono do głosowania.

WYNIK GŁOSOWANIA:

12 radnych za, 0 radnych przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu
Rekomendację zaopiniowano pozytywnie.

Ad.3.5.

Radny J.Lazar zapytał, czy zgłoszono Kąpielisko Pniowiec do Sanepidu. Wiceprezydent P.Masłowski odpowiedział, że oczywiście musi być zgłoszone w tym roku kalendarzowym, aby mogło być czynne w 2021 roku. Radny A.Wojacek wymienił uprzejmości z radnym A.Sączkiem. Przewodniczący Komisji podziękował gościom za udział i zamknął posiedzenie.

Protokolant:

/-/Marek Florczyk

Przewodniczący Komisji :

/-/ Marek Florczyk