



URZĄD MIASTA RYBNIKA	
KANCLARIA	
WPLYNĘŁO	
2021-03-17	
nr koresp.	P2021.67951
ilość załączników	6222

## PROTOKÓŁ nr 23/2020

z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Rybnika  
z dnia 17 listopada 2020 r.

Posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Rybnika otworzył Przewodniczący Komisji Pan Zbigniew Lubszczyk, oświadczając, iż na dzień 17 listopada 2020 r. na godzinę 10:00, zostało zwołane posiedzenie Komisji z następującym porządkiem obrad:

### 1 Rozpatrzenie skargi na działalność Prezydenta Miasta Rybnika,

W Komisji brało udział 5 członków, oraz gość Radny Jerzy Lazar. Lista obecności w załączeniu.

#### Realizacja porządku zebrania:

#### **Ad. 1 Rozpatrzenie skargi na działalność Prezydenta Miasta Rybnika,**

Przewodniczący Komisji poinformował, że obecnie przebywa na kwarantannie i z tego powodu nie mógł wczoraj uczestniczyć w posiedzeniu Komisji, ale zna jej przebieg z nagrania udostępnionego mu przez wiceprzewodniczącego Marka Florczyka. Zbigniew Lubszczyk odniósł się do stanowiska skarżącej

która w dniu 16 listopada br. uczestniczyła w posiedzeniu Komisji. Przypomniał Radnym dotychczasowe czynności, podjęte w sprawie rozpatrywania skargi na działalność PM Rybnika w przedmiocie nieprawidłowości i zaniechań w postępowaniach wobec . W związku z sugestiami skarżącej , Przewodniczący w dniu 13 listopada br. zapoznał się z dokumentami zgromadzonymi w niniejszej sprawie w toku innych postępowań i szczegółowo zapoznał z ich treścią członków Komisji.

Przewodniczący odniósł się też jednego z zarzutów podnoszonych przez Skarżącą, tj. nieinformowania jej o przeprowadzonych w sprawie czynnościach, m.in. oględziny na przedmiotowej nieruchomości. Zwrócił uwagę na fakt, że Skarżąca w ramach toczących się postępowań nie posiadała statusu strony postępowania, a tym samym organ administracji publicznej nie był zobligowany do informowania Skarżącej o podejmowanych czynnościach w sprawie. Innym zarzutem było również to, że właściciele przedmiotowej nieruchomości byli uprzednio informowani o terminie oględzin. Zdaniem Skarżącej okoliczność ta powodowała, że byli oni niejako przygotowani do oględzin. Nie może ująć uwadze fakt, że zgodnie z literaturą przedmiotu organ administracji publicznej prowadzący postępowanie administracyjne ma obowiązek zawiadomić stronę o miejscu i terminie przeprowadzenia dowodu z oględzin przynajmniej na 7 dni przed jego przeprowadzeniem. Obowiązek ten wynika bezpośrednio z art. 79 § 1 k.p.a. Na marginesie należy zaakcentować, że brak prawidłowego zawiadomienia strony o przeprowadzeniu dowodu z oględzin

skutkuje nieważnością takiego dowodu, a co za tym idzie – niemożnością wzięcia go pod uwagę przy wydawaniu przez organ decyzji administracyjnej (patrz Kodeks postępowania administracyjnego, Komentarz, red. prof. zw. dr hab. Roman Hauser, prof. zw. dr hab. Marek Wierzbowski, 2020).

Wskazał też, że nie jest kompetencją organu badającego skargę, aby ten oceniał rozstrzygnięcia, które zapadły w toku postępowań, o których mowa powyżej. W razie uznania przez Skarżącą, że decyzja która zapadła jest nieprawidłowa, toteż przysługuje jej adekwatny środek odwoławczy. Należy zauważyć, że nawet w sprawie, w której do tej pory Skarżąca nie miała statusu strony postępowania – a w jej ocenie powinna mieć - istnieje możliwość wystąpienia z odpowiednim środkiem prawnym w ramach tzw. nadzwyczajnych trybów postępowania uregulowanych w k.p.a.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, w ocenie Przewodniczącego, nie może wykluczyć, że na przedmiotowej nieruchomości może dochodzić do przekroczenia norm hałasu.

W związku z powyższym, Skarżąca winna również rozważyć możliwość wystąpienia na drogę sądową, aby to sąd powszechny ocenił, a następnie przywrócił do stanu zgodnego z prawem i zakazał dalszego naruszenia prawa własności Skarżącej przez właściciela sąsiedniej nieruchomości. W ramach ewentualnego postępowania dowodowego to Skarżąca będzie mogła wykazać, że na nieruchomości sąsiedniej dochodzi do powstania tzw. immisji dźwiękowych (hałas), i to ponad przeciętną miarę wynikającą ze społeczno-gospodarczego przeznaczenia nieruchomości oraz stosunków miejscowych, a tym samym utrudniają i ograniczają one Skarżącej codzienne korzystanie z jej własnej nieruchomości.

Przewodniczący otworzył dyskusję:

W dyskusji zabrali głos Radni: Joanna Brzózka, Zbigniew Lubszczyk, Marek Florczyk.

**Przewodniczący zamknął dyskusję i przedstawił pod głosowanie wnioski o uznanie skargi na działalność Prezydenta Miasta Rybnika, za bezzasadną.**

**Wynik głosowania:** 3 głosów za; 0 głosów przeciw; 2 głosów wstrzymujących się

**Komisja Skarg i Wniosków postanowiła uznać skargę na działalność Prezydenta Miasta Rybnika, za bezzasadną.**

Na zakończenie posiedzenia, Przewodniczący Komisji uzgodnił z jej członkami dalszy sposób procedowania spraw przez Komisję Skarg Wniosków i Petycji i poinformował, iż wobec wyczerpania porządku obrad zamyka posiedzenie.



(Protokollant)



(Przewodniczący zebrania)

Protokół z posiedzenia komisji podlega ograniczeniu w publikacji na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.

