

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI	
Na podstawie art. 86 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (Dz. U. z 2019 r. poz.2140)	
Numer sprawozdania: WP.8164.3.2020.MP	Data rozpoczęcia kontroli: 25.06.2020 r. Data zakończenia kontroli: 25.08.2020 r.
Nazwa organu nadzoru: Śląski Wojewódzki Inspektor Transportu Drogowego	Adres: ul. Żeliwna 38 40-599 Katowice
Imię i nazwisko kontrolującego: Dominika Majecka-Bereska – referent prawny Monika Pietras – referent prawny, kierownik zespołu kontrolnego	
Nazwa jednostki kontrolowanej: Prezydent Miasta Rybnika	Adres: ul. Bolesława Chrobrego 2 44-200 Rybnik
REGON: 276255430	Telefon, fax: (34) 32-29-100, (34) 32-29-166
NIP: 642-318-04-61	Okres objęty kontrolą: od dnia 30.05.2018 r. do dnia 25.06.2020 r.
Rodzaj kontroli: sprawdzająca	
Obszar administracyjny jednostki kontrolowanej: Rybnik – miasto na prawach powiatu	
Wyniki ostatniej kontroli planowanej/doraźnej	Nr protokołu kontroli: WP.8164.5.2017.JG
Stwierdzone nieprawidłowości: Zgodnie z protokołem kontroli nr WP.8164.5.2017.JG z dnia 27.06.2017 r.	
Pismem z dnia 21.05.2018 r. nr WP.8164.5.2017.JG organ nadzoru przekazał kierownikowi jednostki kontrolowanej wystąpienie pokontrolne.	
Pismem z dnia 07.06.2018 r. nr KM-III.7341.98.2017 kierownik jednostki kontrolowanej poinformował organ nadzoru o wykonaniu/ niewykonaniu zaleceń pokontrolnych	Do dnia wszczęcia niniejszej kontroli sprawdzającej kierownik jednostki kontrolowanej nie przekazał organowi nadzoru informacji o realizacji zaleceń pokontrolnych.
Ustalenia kontroli sprawdzającej:	
Organ kontrolowany zastosował się do zaleceń pokontrolnych weryfikując dokumenty przedkładane przez wnioskujących o wydanie danego uprawnienia przewozowego.	
Podanie aktualnego stanu faktycznego w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości:	
W zakresie kontrolowanych spraw zamieszczonych w protokole kontroli planowej nie stwierdzono nieprawidłowości.	
Podjęte działania organizacyjne, w tym wprowadzone zmiany:	
Zgodnie z zaleceniami pokontrolnymi podjęte zostały działania wskazane w piśmie Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 07.06.2018 r. nr KM-III.7341.98.2017.	

Inne uwagi i spostrzeżenia:


W zakresie rozpatrywania wniosków, które wpłynęły do urzędu w okresie po otrzymaniu wystąpienia pokontrolnego stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Stosowany przez kontrolowany organ druk wykazu pojazdów samochodowych stanowiący załącznik do wniosku o wydanie uprawnienia transportowego wskazuje na konieczność wpisania roku produkcji pojazdu, ekologii, dopuszczalnej ładowności, DMC pojazdu, liczby miejsc oraz termin do dysponowania pojazdem, co nie wynika z art. 8 ust. 3 pkt. 5 oraz art. 7a ust. 7 ustawy o transporcie drogowym. Organ powinien tak modyfikować druki, aby zawierały wyłącznie treść zgodną z obowiązującymi przepisami prawa.

1. W przypadku licencji na wykonywanie transportu drogowego w zakresie przewozu osób pojazdem samochodowym przeznaczonym konstrukcyjnie do przewozu powyżej 7 i nie więcej niż 9 osób łącznie z kierowcą, stwierdzono następujące nieprawidłowości:
 - a) Stwierdzono przypadki, że przy potwierdzeniu odbioru licencji znajduje się nieczytelny podpis, uniemożliwiający weryfikację prawidłowości odbioru licencji – dot. licencji nr 0011/Os/7-9.
 - b) We wniosku o udzielenie licencji nr 0009/Os/7-9, 0010/Os/7-9, 0011/OS/7-9 brak informacji o wpisie do CEIDG, co jest niezgodne z art. 8 ust.2 pkt. 2 ustawy o transporcie drogowym.
 - c) W przypadku licencji nr 0010/Os/7-9 oraz nr 0011/Os/7-9 przedsiębiorcy nie przedstawili dokumentów potwierdzających spełnienie warunków, o których mowa w art. 5c ust. 1 pkt 3 ustawy o transporcie drogowym. Pierwotnie przedsiębiorcy w dniu 20 sierpnia 2018r. złożyli wnioski o wydanie licencji przedstawiając dokumenty potwierdzające dysponowanie środkami pieniężnymi na rachunkach bankowych, o których mowa w art. 5c ust. 3 na kwotę 9 000 euro. Następnie w dniu 28 października 2019r. w/w przedsiębiorcy złożyli wnioski o wydanie dodatkowych wypisów. Do wniosków zostały dołączone wydruki sald rachunków bankowych opiewające na kwotę ok. 6700 euro oraz 6000 euro. W związku z powyższym na dzień złożenia wniosków o wydanie dodatkowego wypisu przedsiębiorcy powinni znajdować się w sytuacji finansowej zapewniającej podjęcie i prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie transportu drogowego określonej dostępnymi środkami finansowymi lub majątkiem w wysokości 14 000 euro. Przedsiębiorcy nie przedstawili żadnych innych dokumentów potwierdzających spełnienie w/w warunków. Ustawa o transporcie drogowym wyraźnie określa wysokość zabezpieczenia, jakie powinien posiadać przedsiębiorca, oraz enumeratywnie wylicza w art. 5 c ust. 3, jakie dokumenty należy złożyć w celu potwierdzenia posiadania odpowiedniego zabezpieczenia finansowego.
2. W przypadku zaświadczeń na przewozy drogowe na potrzeby własne, stwierdzono następujące nieprawidłowości:
 - a) We wniosku o wydanie zaświadczenia nr 0391178 brak pełnej nazwy przedsiębiorcy. Organ nadzoru wskazuje, że dane w postaci prawidłowego oznaczenia firmy przedsiębiorcy (zgodnie z art. 43⁴ i art. 43⁵ Kodeksu Cywilnego) powinny każdorazowo widnieć we wniosku o udzielenie zaświadczenia, co jednoznacznie wynika z art. 8 ust. 2 ustawy o transporcie drogowym.
 - b) We wniosku o udzielenie zaświadczenia nr 0398606, 0391199, 0391208 brak informacji o wpisie do CEIDG, co jest niezgodne z art. 8 ust.2 pkt. 2 ustawy o transporcie drogowym.
 - c) Stwierdzono przypadek, gdzie wykaz pojazdów dołączony do zaświadczenia nie zawiera podpisu przedsiębiorcy – dot. zaświadczenia nr 0398606;
 - d) Stwierdzono przypadki, że przy potwierdzaniu odbioru zaświadczenia znajduje się nieczytelny podpis, uniemożliwiający weryfikację prawidłowości odbioru dokumentów – dot. zaświadczenia nr 0391184, 0391207.

3. W przypadku licencji na wykonywanie krajowego transportu drogowego w zakresie przewozu osób taksówką, stwierdzono następujące nieprawidłowości:
- a) Stosowany przez kontrolowany organ druk wniosku w:
 - 2020r. o wydanie licencji wskazuje na konieczność wpisania m.in. numeru bocznego taksówki, jak również załączenia do wniosku kserokopii prawa jazdy oraz orzeczenia lekarskiego i psychologicznego, co nie wynika z art. 8 ust. 2 i 3 ustawy o transporcie drogowym. Organ powinien tak formułować druki wniosków, aby zawierały wyłącznie treść zgodną z obowiązującymi przepisami prawa;
 - 2018r. i 2019r. o wydanie licencji wskazuje na konieczność wpisania m.in. numeru bocznego taksówki oraz określenia marki i rodzaju pojazdu, jego numeru rejestracyjnego oraz numeru VIN, co nie wynika z art. 8 ust. 2 ustawy o transporcie drogowym. Powyższe dane powinny znajdować się w wykazie pojazdów, który stanowi załącznik do wniosku o wydanie licencji, co jednoznacznie wynika z art. 8 ust. 3 pkt. 5 ustawy o transporcie drogowym.
 - b) We wniosku o udzielenie, bądź zmianę licencji brak informacji o wpisie do CEIDG, co jest niezgodne z art. 8 ust.2 pkt. 2 ustawy o transporcie drogowym – dot. licencji nr 717, 620/18, 626/18, 684/19, 636/18, 692/19, 697/19.
 - c) Stwierdzono przypadki, że przy potwierdzaniu odbioru licencji, bądź wypisów znajduje się nieczytelny podpis, uniemożliwiający weryfikację prawidłowości odbioru dokumentów – dot. licencji nr 716, 692/19, 710/20.
 - d) W przypadku licencji nr 684/19 w aktach sprawy brak jest potwierdzenia odbioru w/w licencji. Na wniosku z dnia 02.09.2019r. znajduje się jedynie podpis przedsiębiorcy potwierdzający odbiór licencji nr 568 w dniu 09.09.2019r. Zważyć należy, iż decyzja trafia do obrotu prawnego z chwilą jej doręczenia stronie, a w przypadku braku potwierdzenia odbioru decyzji przez uprawnioną osobę ze wskazaniem daty nie można stwierdzić od kiedy strona posiada dane uprawnienia przewozowe. Stosownie do art. 109 oraz art. 110 Kodeksu postępowania administracyjnego decyzję doręcza się stronom na piśmie lub za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Organ administracji publicznej, który wydał decyzję, jest nią związany od chwili jej doręczenia lub ogłoszenia, o ile kodeks nie stanowi inaczej.
4. W przypadku zezwoleń na wykonywanie zawodu przewoźnika drogowego, stwierdzono następujące nieprawidłowości:
- a) We wniosku o udzielenie zezwolenia nr 0009/O, 0010/O, 0035/R, 0036/R, 0040/R, 0045/R brak informacji o wpisie do CEIDG, co jest niezgodne z art. 7a ust.2 pkt. 3 ustawy o transporcie drogowym.
 - b) Stwierdzono przypadki, że przy potwierdzaniu odbioru zezwolenia znajduje się nieczytelny podpis, uniemożliwiający weryfikację prawidłowości odbioru dokumentów – dot. zezwolenia nr 0009/O, 0040/R, 0041/R.
 - c) We wniosku o udzielenie zezwolenia nr 0036/R brak jest wskazanego miejsca zamieszkania przedsiębiorcy, co jest niezgodne z art. 7a ust. 2 pkt. 1 ustawy o transporcie drogowym. We wniosku strona wskazała jedynie adres siedziby, o której mowa w art. 5 lit. a rozporządzenia (WE) nr 1071/2009.

Sprawozdanie sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach.


PREZYDENT MIASTA
.....
(podpis kierownika jednostki kontrolowanej)
Piotr Kuczera

REFERENT PRAWNY

Monika Pietras
.....
(podpis kierownika zespołu kontrolnego)