

## PROTOKÓŁ KONTROLI

- I. Kontrolowana jednostka: **Miasto Rybnik – POZR, z siedzibą w Rybniku, 44 – 200 Rybnik, ul. Bolesława Chrobrego 2.**
- II. Kontrolę przeprowadził: **Wiesław Mazurkiewicz - Ekspert DTZ - NFOŚiGW nr upoważnienia: 1/2005 wydane 01.08.2005 r.**
- III. Data przeprowadzonej kontroli: **27.02 – 03.03.2006 r.**
- IV. Kontrola dotyczy: **Realizacji Projektu FS Nr 2001/PL/16/P/PE/025 „Budowa systemu kanalizacji sanitarnej w Rybniku”**
- V. Imię, nazwisko i stanowisko Pełnomocnika ds. Realizacji Projektu – MAO:  
**Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Realizacji Projektu - MAO**
- VI. Osoby składające wyjaśnienia lub udzielające informacji oraz podpisujące protokół kontroli z upoważnienia MAO:
1. **Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Realizacji Projektu FS (MAO)**
  2. **Tadeusz Okulicz – Kozaryn – Inżynier Rezydent (reprezentujący Inżyniera Kontraktu)**
  3. **Marek Chrószcz – Kierownik Biura Realizacji Projektu**

### VII. PODSTAWOWE INFORMACJE O PROJEKCIE

1. *Nazwa i Lokalizacja Projektu* : **Projekt ISPA Nr 2001/PL/16/P/PE/025 „Budowa systemu kanalizacji sanitarnej w Rybniku”**
2. *Beneficjent Końcowy (BK)* : **Miasto Rybnik**
3. *Jednostka Realizująca Projekt (PIU)* : **Urząd Miasta Rybnika – Biuro Realizacji Projektu**
4. *Wykaz kontraktów:*

Zakres rzeczowy przedsięwzięcie realizowany jest w ramach:

**6 kontraktów usługowych:**

- **01.1** - Inżynier Kontraktu i Pomoc Techniczna dla PIU/PWiK w Rybniku
- **01.2/1** - Szkolenie dla PIU oraz asysta techniczna dla PIU/PWiK moduł I.

- **01.2/II** - Szkolenie dla PIU oraz asysta techniczna dla PIU/PWiK moduł II,
- **01.2/III** - Szkolenie dla PIU oraz asysta techniczna dla PIU/PWiK moduł III,
- **01.4** - Projekty oraz specyfikacje techniczne na budowę kanalizacji w dzielnicy Rybnika Chwałowice oraz gminach Gaszowice i Jejkowice
- **01.5** - Projekty oraz specyfikacje techniczne na budowę kanalizacji w dzielnicy Rybnika: Meksyk, Rybnicka Kuźnia i Ochojec.

#### **9 kontraktów wykonawczych:**

- **02.1** – Budowa kanalizacji w dzielnicach Golejów, Zamysłów i Kamień,
- **02.2** – Budowa kanalizacji w dzielnicach Zebrzydowice i Orzepowice,
- **02.3/I** – Budowa kanalizacji w dzielnicach Piaski – Paruszowiec, Niedobczyce, Niewiadom,
- **02.3/II** – Budowa kanalizacji w dzielnicach Piaski – Paruszowiec, Niedobczyce, Niewiadom,
- **02.4/I** – Budowa kanalizacji w dzielnicach Ligota – Ligocka Kuźnia, Gotartowice, Boguszowice Stare,
- **02.4/II** – Budowa kanalizacji w dzielnicach Radziejów i Popielów,
- **02.6** – Budowa kanalizacji w dzielnicy Rybnika Niewiadom (Górny) oraz w gminach Gaszowice i Jejkowice,
- **02.7** – Budowa kanalizacji w dzielnicy Chwałowice,
- **02.8** – Budowa kanalizacji w dzielnicach Meksyk, Kuźnia Rybnicka, Ochojec.

#### **5. Koszt realizacji przedsięwzięcia według Memorandum Finansowego (zestawienie nr 1)**

koszt całkowity:	- 127.047.000,00 €
wydatki niekwalifikowane:	- 15.607.000,00 €
wydatki kwalifikowane:	- 111.440.000,00 €
dotacja FS:	- 71.321.600,00 €
% udział pomocy przyznanej przez FS	- 64 %

#### **6. Źródła finansowania projektu – środków kwalifikowanych (zestawienie nr 1)**

Ogółem	- 111.440.000,00 €	
FS	- 71.321.600,00 €	- 64,00%

Własne	- 40.118.400,00 €	- 36,00%
w tym:		
WFOŚiGW (P)	- 11.709.200,00 €	- 10,50%
EBOR (K)	- 16.700.000,00 €	- 15,00%
Budżet Miasta	- 11.709.200,00 €	- 10,50%

#### 7. Finansowe zaawansowanie projektu według źródeł finansowania

Ogółem (kwalifikowane) projektu	- 24 340 090,60 € , co stanowi 21,84% awrtości
wydatki FS	- 11 104 662,22 €
współfinansowanie	- 13 235 428,38 €
w tym:	
WFOSiGW (P)	- 2 511 887,92 €
Budżet Miasta	- 1 134 585,46 €
EBOR (K)	- 9 588 955,00 €

kwoty zatrzymane – nie występują

### VIII. USTALENIA KONTROLI DOTYCZĄCE KONTRAKTÓW

Ustalenia kontroli dotyczące kontraktów przedstawiono w tabelach nr 1 i 2.

W tabeli nr 1 zestawiono najistotniejsze kwestie wynikające z Porozumienia o Realizacji Projektu (PRP).

W tabeli nr 2 scharakteryzowano najistotniejsze kwestie wynikające z działań POZR stwierdzone na dzień kontroli.

W oparciu o zebrane informacje kontrolujący uznał, że w dwóch kontraktach koncentrują się zjawiska mające istotne znaczenie dla realizacji przedsięwzięcia. Są to kontrakty wykonawcze o numerach 02.2 i 02.3 (w obecnym planie przetargów rozdzielony na dwa kontrakty: 02.3/I i 02.3/II).

#### **KONTRAKT NR 02.2**

1. Tytuł kontraktu : „Budowa kanalizacji w dzielnicach Orzepowice i Zebrzydowice w Rybniku”
2. Wykonawca Kontraktu : **Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych S.A. – Holding** - Lider Konsorcjum z siedzibą: Pl. Grunwaldzki 8/10, 40-950 Katowice,  
**Przedsiębiorstwo Budownictwa Wodnego i Ochrony Środowiska „BUSKOPOL” Sp. z o.o.** – Partner Konsorcjum z siedzibą: ul. Kilińskiego 41, 28-100 Busko Zdrój

Tabela nr 1

		Kontrakty	Plan działań wg Porozumienia o Realizacji Przedsięwzięcia				
Lp			Planow. czas procedury	Termin rozpoczęcia	Termin zakończenia	War tość	uwagi
1	01.1 Inżynier kontraktu i pomoc techniczna dla PIU		336	02.08.2003r	Grudzień 2007r	4 000 000	
2	01.2 Szkolenie dla PIU i wsparcie techniczne dla PIU		55	01.07.2003r	Nie określono	229 000	Zajęty, podzielony na trzy kontrakty: 01.2/I, 01.2/II oraz 01.2/III
2/1	01.2/I Szkolenie dla PIU i asysta					22 584	
2/2	01.2/II Szkolenie dla PIU – promocja					136 668	
2/3	01.2/III Szkolenie dla PIU FIDIC					24 721	
3	01.3 Projekt techniczny dla pakietów 02.4/I i 02.4/II		63	01.01.2003	Nie określono	0,00	ZDJĘTY
4	01.4 Projekt techniczny dla pakietów 02.6 i 02.7		336	16.10.2003r	Maj 2004r	600 000	
5	01.5 Projekt techniczny dla pakietu 02.8		336	31.03.2004r	Kwiecień 2005r	400 000	
6	02.1 Budowa kanalizacji w dzielnicach Golejów, Zamysłów i Kamień		179	06.03.2003r	Czerwiec 2005r	16 700 000	
7	02.2 Budowa kanalizacji w dzielnicach Zembrzydowiec, Orzepowice		309	10.11.2003r	Listopad 2004r	11 361 000	
8	02.3 Budowa kanalizacji w dzielnicach Piaski-Paruszowiec, Niedobczyce, Niewiadom		309	10.11.2003r	Listopad 2007r	24 499 000	Zajęty, podzielony na dwa kontr. 02.3/I i 02.3/II
8/1	02.3/I Budowa kanalizacji w dzielnicach Niedobczyce,					3 391 839,96	

8.2	02.3/11 Budowa kanalizacji w dzielnicach Niedobczyce, ....					15 100 452,92	
9	02.4 Budowa kanalizacji w dzielnicach Ligota-Ligocka Kuźnia, Gotartowice, Boguszowice	309	04.05.2004r	Wrzesień 2007r		20 833 000	Zdjęty, wszedł kontrakt 02.4/1
9/1	02.4/1 Budowa kanalizacji Ligota-Ligocka Kuźnia, Gotartowice ....					15 998 564,54	
9/2	02.4/1 Budowa kanalizacji w dzielnicach Radziejów i Popielów					9 688 574,07	
10	02.5 Budowa kanalizacji w dzielnicach Radziejów, Popielów	309	03.01.2005r	Październik 2007r		8 716 000	Zdjęty, wszedł kontrakt 02.4/1
11	02.6 Budowa kanalizacji w gminach Jejkowice, Gaszowice	309	05.04.2005r	Październik 2006r		7 919 000	Termin rop. zależny od ktr. 01.4
12	02.7 Budowa kanalizacji w dzielnicach Chwałowice	309	05.04.2005r	Październik 2007r		8 471 000	Termin rop. zależny od ktr. 01.4
13	02.8 Budowa kanalizacji w dzielnicach Meksyk, Rybnicka Kuźnia, Ochójce	309	06.03.2006r.	Listopad 2007r		7 215 000	Termin rop. zależny od ktr. 01.5
						<b>Rezerwa</b> <b>547 000</b> <b>Razem</b> <b>111 440 800</b>	

MF – termin rozpoczęcia – 13.12.2001r

MF – termin zakończenia – 31.12.2006

Tabela nr 2

## Stan działań POZR na dzień kontroli

Lp. Nr. ktr	Fakt. czas prace ktr	Faza kontr. aktu dur	Termin podpi sania	Termin zakoń czenia	jw. z OZWU	Rzeczow term. zakonczen ia	Wartość	Oszczed ność	Zaawan sowanie finanso we	Zaawan sowanie rzecz we	Rzecz bawo go HRF	Opóź nienie w w go HRF	Uwagi
I													
01.1	-450	realizo wany	31.10. 2004r	25.04. 2008r	--	----	3 676 128,00	323 872,00	1 920 677,50 52,24%	----	---	15 mc	usługowy
2/1													
01.2	-960	realizo wany	02.02. 2006r	31.12. 2007r	--	----	13 180,00	45 027, 00	0,00 0%	Rozpoc zeto	---	31 mc	usługowy
2/2													
01.2/ II	jw	realizo wany	02.02. 2006r	31.12. 2007	--	----	9 209, 60	---	0,00 0%	Trwa procedu ra	---	31 mc	usługowy
2/3													
01.2/ III	jw	realizo wany	23.12. 2005r	31.12. 2007r	--	----	32 840,00	---	0,00 0%	Rozpoc zeto	---	30 mc	usługowy
4													
01.4	-345	zrealizo wany	29.09. 2004r	30.07. 2005r	--	30.07. 2005r	565 500,00	34 500, 00	565 500,00 9496%	100%	----	0 mc 14 mc	Usługowy- projektów
5													
01.5	-390	zrealizo wany	29.04. 2004r	30.07. 2005r	--	30.07. 2005r	368 431,00	31 569, 00	368 431 ,00 92,47%	100%	---	0 mc 3 mc	Usługowy- projektów
6													
02.1	-54	zrealizo wany	29.04. 2003r	31.08. 2005r	31.08. 2006r	31.08. 2005r	10 929 315,84	5 770 6 84,16	9 588 955,00 87,74%	100%	100%	0 mc 2 mc	Wykona wczy
7													
02.2	-240	realizo wany	15.07. 2004r	04.08. 2006r	04.08. 2007r	----	7 931 460,00	3 429 5 40,00	2 708 196,66 3414%	45%	72%	7 mc 32 mc	Wykona wczy
8/1													
02.3/ I	-150	percepcja ny	27.04. 2004r	17.09. 2007r	17.09. 2008r	----	13 115 709,00	5 376 5 80,88	2 971 672,59 22,66%	30%	64%	6 mc 5 mc	Wykona wczy

8/2 02.3/ II	--	przerwa ny	j.w.	j.w.	--	-----	j.w.	-----	-----	-----	-----	Wykona wczy
9/1 02.4/ I	-165	realizo wany	19.10. 2004r	08.05. 2007r	08.05. 2008r	-----	15 998 564,54	4 804 138,61	1 965 713,49 12,29%	16%	58%	Wykona wczy 7 mc 5 mc
9/2 02.4/ II	jw	realizo wany	27.10. 2004r	16.11. 2006r	16.11. 2007r	---	9 688 574,07	-972 534,07	4 250 944,36 43,87%	65%	46%	Wykona wczy +3mc +2mc
11 02.6	--	Nie realizo wany	-----	-----	---	----	-----	-----	-----	0%	---	Wykona wczy 13 mc i
12 02.7	--	Nie realizo wany	-----	-----	---	----	-----	-----	-----	0%	---	Wykona wczy 13 mc i
13 02.8	--	Nie realizo wany	-----	-----	---	----	-----	-----	-----	0%	---	Wykona wczy Nie wysię puje

3. *Inżynier Kontraktu* : **Konsorcjum firm:**

**Jacobs GIBB Ltd. GIBB House, Wielka Brytania** – Lider konsorcjum

**Jacobs GIBB Polska Sp. z o.o.**, – Członek konsorcjum,

**Scott Wilson Kirkpatrick & Co Ltd., Wielka Brytania** – Członek konsorcjum

**Prochem S.A. Polska** – Członek konsorcjum

4. *Data podpisania kontraktu* **15.07.2004 r.**
5. *Data rozpoczęcia robót:* **05.08.2004 r.**
6. *Planowany termin zakończenia kontraktu* **04.08.2006 r.**
7. *Wartość kontraktu (bez VAT, cła, opłat importowych i innych podatków) wynosi:* **7.931.460,00 €**

**7.1 Kwoty zafakturowane (zestawienie nr 6)**

Ogółem - **2 708 196,66 €**, co stanowi **34,15 %** wartości kontraktu

**7.2 Kwoty wypłacone (zestawienie nr 7)**

kwoty wypłacone ogółem	- <b>2 708 196,66 €</b> co stanowi <b>34,15 %</b> wartości kontraktu
z dotacji ISPA/FS	- <b>2 038 730,45 €</b> co stanowi <b>75,28 %</b> <b>kwot wypłaconych</b>
ze środków własnych	- <b>669 466,21 €</b> co stanowi <b>24,72 %</b> kwot wypłaconych

**7.3 Kwoty zatwierdzone do wypłaty przez Inżyniera Kontraktu i wypłacone przez Zamawiającego:**

wg przejściowego świadectwa płatności nr 1-9 - **2 708,196,66 €**

**7.4 Kwoty uznane przez NFOŚiGW jako koszty kwalifikowane (zestawienie nr 7)**

Ogółem	- <b>2 708 196,66 €</b>
ISPA/FS	- <b>2 038 730,45 €</b>
Własne	- <b>669 466,21 €</b>

**Ogólne zaawansowanie finansowe kontraktu określono na 34,15 %**

8. Stan zaawansowania rzeczowego kontraktu:

- Stan zaawansowania kontraktu Inżynier Kontraktu przedstawił w **zestawieniu nr 2**. Zestawienie to zostało zweryfikowane przez kontrolującego w trakcie przeprowadzonych w ramach kontroli oględzin placu budowy. Oględziny przeprowadzono w obecności przedstawiciela POZR – Pani Aleksandry Malczyk, i przedstawiciela IK – Pana Andrzeja Schlichtingera.
- Oględziny potwierdziły stopień zaawansowania robót na obiektach podany przez IK w **zestawieniu nr 2**.



- Ogólne zaawansowanie rzeczowe na kontrakcie wynosi około 45 %, przy oczekiwanym wg. bazowego HR-F około 74%. Zdaniem IK opóźnienie realizacji na dzień kontroli wynosi około 7 miesięcy.
- W dniu kontroli nie prowadzono żadnych robót, czego przyczyną były złe warunki atmosferyczne. Opóźnienie wzrasta.

#### 9. Inne ustalenia

1. Według miesięcznego raportu IK nr 17, zaawansowanie finansowe kontraktu winno wynieść około 74%. Według zestawienia nr 6/02.2 rzeczywiste zaawansowanie finansowe wynosi 34,15% i opóźnienie w planowanych przepływach finansowych wynosi około 9 miesięcy.
2. Wobec niewspółmiernego do założeń planu zaawansowania rzeczowego i finansowego i braku zasadniczego postępu w stosunku do stanu stwierdzonego podczas kontroli terenowej przeprowadzonej w dniach 08-12.08.2005r (zaawansowanie rzeczowe – 38%), zakończenie realizacji w terminie kontraktowym, tj. 04.08.2006r nie jest możliwe. Zdanie takie prezentuje również IK.
3. Beneficjent powziął informację o pogarszającej się kondycji finansowej lidera konsorcjum (06.2005r) będącego wykonawcą kontraktu, a w dniu 09.11.2005r uzyskał zawiadomienie o ogłoszeniu jego upadłości (**zał. nr 1**).
4. W dniu 03.11.2005r Beneficjent zażądał od syndyka PRInż uznania zmiany lidera konsorcjum, pod rygorem odstąpienia od kontraktu przez Zamawiającego zgodnie z klauzulą 15.2 FIDIC (**zał. nr 2**). Powyższy wniosek uzyskał akceptację syndyka masy (**zał. nr 3**). O powyższej sytuacji Beneficjent powiadomił NF (**zał. nr 4**).
5. Przedsiębiorstwo Budownictwa wodnego i Ochrony Środowiska „BUSKOPOL” Sp. z o.o. jako nowy lider konsorcjum, wystąpiło do Beneficjenta z wnioskiem o zmianę terminu zakończenia robót z dnia 04.08.2006r na dzień 30.06.2007r. (**zał. nr 5**).
6. IK zarekomendował Beneficjentowi podpisanie stosownego aneksu (**zał. nr 6 i 7**)
7. Pismem z dnia 24.01.2006r „BUSKOPOL” Sp. z o.o. powiadomiła Beneficjenta o wysokości strat jakie firma poniosła w latach 2004-2005 na skutek spadku kursu Euro, podając w wątpliwość sens kontynuowania robót, i prosi Beneficjenta o udzielenie pomocy (**zał. nr 8**)
8. Beneficjent wystąpił do NFOŚiGW z wnioskiem o dokonanie systemowej zmiany w kontraktach na roboty związanych z dużymi zmianami kursu walut (**zał. nr 9**)
9. Kontrolujący uzyskał wgląd do opinii biegłego rewidenta o wynikach spółki „BUSKOPIL” za lata 2000-2005 (**zał. nr 10**) z których wynika m.in. że roczna wartość przerobu w roku 2005 wyniosła 5 449 436 €, co w zestawieniu z wartością kontraktu (**7.931.460,00 €**) nakazuje wątpić, czy deklaracja lidera jest wykonalna.
10. Beneficjent podpisał stosowny aneks do kontraktu z powodu zmiany lidera konsorcjum, lecz do dnia kontroli nie podpisał aneksu wydłużającego termin zakończenia.

Beneficjent zamierza podpisać aneks wydłużający termin zakończenia, na co jest rekomendacja IK.

**KONTRAKT NR 02.3 (02.3/I + 02.3/II)**

1. *Tytuł kontraktu* : „Budowa kanalizacji w dzielnicach Piaski – Paruszowiec, Niedobczyce, Niewiadom w Rybniku”
2. *Wykonawca kontraktu* : **Hydrobudowa 9, Przedsiębiorstwo Inżynieryjno – Budowlane Sp. z o.o. w Poznaniu, ul. Sienkiewicza 22, 60 – 900 Poznań**
3. *Inżynier Kontraktu* : **Konsorcjum firm:**  
**Jacobs GIBB Ltd. GIBB House, Wielka Brytania – Lider konsorcjum**  
**Jacobs GIBB Polska Sp. z o.o., – członek konsorcjum,**  
**Scott Wilson Kirkpatrick & Co Ltd., Wielka Brytania – Członek konsorcjum**  
**Prochem S.A. Polska – członek konsorcjum**
4. *Data podpisania kontraktu* : **27.04.2004 r.**
5. *Data rozpoczęcia robót* : **18.05.2004 r.**
6. *Planowany termin zakończenia kontraktu* **17.09.2007 r.**
7. *Wartość kontraktu (bez VAT, cla, opłat importowych i innych podatków)* - **13.115.709,00 €**

**7.1 Kwoty zafakturowane i wypłacone (zestawienie nr 6 i 7)**

Ogółem	- 2 971 672,59 €, co stanowi 22,66% wartości kontraktu
w tym	
FS	- 2 237 075,12 €, co stanowi 75,28% kwot wypłaconych
własne	- 734 597,47 €, co stanowi 24,72% kwot wypłaconych
kwoty zatrzymane	- nie występują.

**7.2 Kwoty zatwierdzone do wypłaty przez Inżyniera Kontraktu i wypłacone przez Zamawiającego:**

wg przejściowego świadectwa płatności nr 1-5 - **2 971 672,59 €**

**7.3 Kwoty uznane przez NFOŚiGW jako koszty kwalifikowane (zestawienie nr7)**

FS	- 2 237 075,12 €
Własne	- 734 597,47 €

**Ogólne zaawansowanie finansowe kontraktu określono na 22,66 %.**

#### 8. Stan zaawansowania rzeczowego kontraktu:

- Stan zaawansowania kontraktu Inżynier Kontraktu przedstawił w **zestawieniu nr 2**. Zestawienie to zostało zweryfikowane przez kontrolującego w trakcie przeprowadzonych w ramach kontroli oględzin placu budowy.
- Oględziny przeprowadzono w obecności przedstawiciela POZR – Pani Aleksandry Malczyk, i przedstawiciela IK – Pana Andrzeja Schlichtingera.
- Oględziny potwierdziły stopień zaawansowania robót na obiektach podany przez IK w **zestawieniu nr 2**.
- Ogólne zaawansowanie rzeczowe na kontrakcie wynosi około 29%, przy oczekiwanym wg. bazowego HIR-F około 64%. Zdaniem IK opóźnienie realizacji na dzień kontroli wynosi około 7 miesięcy.
- W dniu kontroli nie prowadzono żadnych robót, poza sporadycznymi robotami zabezpieczającymi. Opóźnienie wzrasta.

#### 9. Inne ustalenia

1. Według miesięcznego raportu IK nr 18, zaawansowanie finansowe kontraktu wynosi 18%, a opóźnienie w planowanych przepływach finansowych wynosi około 10 miesięcy.
2. Dnia 02.09.2005r IK polecił wg klauzuli 8.8. FIDIC przerwać roboty. Przyczyną była niewystarczająca liczba personelu technicznego do nadzoru i brak akceptacji obmiaru robót przez IK (**zał. nr 11**).
3. Dnia 04.10.2005r Prezydent Miasta Rybnika otrzymał pismo od mieszkańca miasta świadczące o nieprawidłowym postępowaniu wykonawcy kontraktu (**zał. nr 12**). Jest to jedno z wielu pism mieszkańców w powyższej sprawie.
4. Dnia 10.10.2005r Prezydent otrzymuje kolejny sygnał od mieszkańców grożących blokadą ulic (**zał. nr 13**).
5. Dnia 18.10.2005r IK upomina wykonawcę, brakuje działań świadczących, że próbuje się naprawić powód zawieszenia (**zał. nr 14**).
6. IK zezwolił na kontynuację robót pod warunkiem przedstawienia m.in. harmonogramu prac odtworzeniowych (**zał. nr 15**).
7. Wykonawca (HYDROBUDOWA 9) wystąpił w dniu 23.12.2005r do Beneficjenta z żądaniem przedstawienia dowodu, że Zamawiający posiada środki finansowe – gwarancji zapłaty za roboty (**zał. nr 16**).
8. JRP przedstawiła dokument świadczący o tym, że faktury wystawione przez wykonawcę były przez Zamawiającego opłacane przed datą zapłaty (**zał. nr 16**).
9. Dnia 30.12.2005r IK wezwał wykonawcę do przedstawienia aktualnych harmonogramów (**zał. nr 18**).

10. Dnia 29.12.2005r Beneficjent wystąpił do HB9 z prośbą o wskazanie intencji żądania gwarancji zapłaty i odpowiedzi na wątpliwości (**zał. nr 19 i 20**).
11. Dnia 05.01.2006r IK wystąpił do wykonawcy z wnioskiem o uzupełnienie materiałów do raportów miesięcznych (**zał. nr 21**).
12. Pismem z dnia 06.01.2006r HB9 powiadomiła Beneficjenta, że żądanie gwarancji zapłaty wynika wyłącznie z konieczności dochowania procedur (**zał. nr 22, 23**).
13. Pismem z dnia 16.01.2006r Beneficjent przekazał HB9 promesę wystawienia gwarancji w dniu 20.01.2005r, powiadamiając o prowadzeniu procedury udzielenia zamówienia w celu uzyskania bankowej gwarancji zapłaty (**zał. nr 24**). Wybór banku nastąpił 13.01.2005r.
14. Pismem z dnia 18.01.2006r HB9 powiadomiła Zamawiającego (fax), że odstępuje od kontraktu (**zał. nr 25, 26**). 20.01.2005r. KB S.A. przekazał HB9 gwarancję zapłaty. W dniu 20.01.2006r. HB9 powiadomiła Zamawiającego na piśmie, że odstępuje od realizacji kontraktu.
15. IK pismem z dnia 24.01.2006r poinformował HB9, że Zamawiający uważa, że Wykonawca opuścił roboty lub, że wyraźnie pokazał, że nie zamierza ich kontynuować (**zał. nr 27**).
16. Pismem z dnia 30.01.2006r Zamawiający poinformował Wykonawcę, że zgodnie z klauzulą 15.2. Warunków Kontraktowych odstępuje od kontraktu ze skutkiem na 14 dni od daty pisma (**zał. nr 28,29**), oraz powiadomił NF (**zał. nr 30,31**).
17. Pismem z dnia 14.02.2006r IK przesłał Wykonawcy WYTYCZNE wyceny, stanowiące podstawę uznania robót za wykonane (**zał. nr 32**). Z przedstawionych dokumentów nie wynika, żeby IK polecił wykonać czynności opisane w WYTYCZNYCH w określonym czasie.
18. Dokument, w którym HB9 oświadcza, że odstąpienie przez inwestora jest bezskuteczne (**zał. nr 33,34**).
19. Kontrolujący stwierdził, że zaplecze budowlane Wykonawcy i kierownictwa budowy są w stanie likwidacji. Wykonawca prowadzi sporadyczne roboty porządkowe i zabezpieczające. Na znacznej części rozpoczętych robót stwierdzono, że nie naprawiono nawierzchni jezdni i ulic, z których część ma istotne znaczenie dla normalnego funkcjonowania miasta.
20. Kierownik Budowy przedstawił kontrolującemu do wglądu dzienniki budów (**zał. nr 35**). Pod datą 23.01.2006r istnieje zapis świadczący o odstąpieniu Wykonawcy od robót. W dziennikach brak jest jakichkolwiek wpisów świadczących o tym, że Wykonawca przystąpił do inwentaryzacji zgodnie z WYTYCZNYMI IK. Brak jest również jakichkolwiek wpisów ze strony IK.
21. W dniu kontroli IK przedłożył pismo, w którym określił termin złożenia kompletu wymaganych dokumentów na 30 marca 2006r. (**zał. nr 36**)

### VIII. INNE USTALENIA DOTYCZĄCE PROJEKTU

1. Na skutek ustaleń poczynionych podczas kontroli realizacyjnej przeprowadzonej w dniach 08-12.08.2005r., Zarząd NF określił następujące zalecenia (**zał. nr 37**):

1. POZR winien zintensyfikować swoje działania nad koordynacją robót i mobilizacją wykonawców w celu nadrobienia powstałych opóźnień w realizacji kontraktów 02.1, 02.2, 02.3 i 02.4/I
2. POZR winien w jak najkrótszym terminie zakończyć procedowanie dotyczące formalnej zmiany kluczowych ekspertów dla kontraktu 01.1.
3. Przeprowadzić kontrolę przygotowania POZR w zakresie organizacji przeprowadzania postępowań o zamówienie publiczne.

POZR zrealizował zalecenia NF w sposób następujący:

1. Skuteczne zintensyfikowanie działań POZR nastąpiło tylko w części przypadków (zał. nr 42):
  - Kontrakt nr 02.1 nie został zakończony w terminie, tj. 30.08.2005r. W dzienniku budowy pod datą 31.08.2005r. widnieje zapis, że roboty zostały zakończone, a pod datą 01.09.2006r. zapis kolejny, świadczący o tym, że w dzielnicy Golejów nastąpiła awaria wybudowanej sieci, która do dnia kontroli nie została usunięta. Z krzywych postępu rzeczowo-finansowego wynika, że różnica pomiędzy planem a wykonaniem w sierpniu 2005r wynosiła około 20%. Tyle samo wynosi w dniu kontroli.
  - Opóźnienie realizacji kontraktu 02.2 wzrasta i na dzień kontroli wynosi 72%.
  - Realizacja kontraktu 02.3 została przerwana. Opóźnienie wynoszące około 7 miesięcy wzrasta.
  - Przyspieszenie realizacji kontraktu 02.4/I uległo poprawie. Opóźnienie zmalało z 10 do 7 miesięcy.
2. POZR zakończył procedury dotyczące zmiany personelu kluczowego. Stosowny aneks do kontraktu został podpisany 01.11.2005r (**zał. nr 38**).
3. POZR opracował procedury udzielania zamówień publicznych wg PZP, i w dniach 28-29.09.2005r poddał się kontroli przedrealizacyjnej. Wynik kontroli jest zadowalający (**zał. nr 38**).
2. Do dnia kontroli nie została rozstrzygnięta kwestia dotycząca zakończenia kontraktu nr 02.1. Z zapisu w dzienniku budowy wynika, że roboty zostały zakończone 31 sierpnia 2005r, a 1 września 2005r. dokonano wpisu o awarii. Dnia 03.10.2005r Inwestor (PWIK) dokonał zgłoszenia do Powiatowego Nadzoru Budowlanego w Rybniku o zakończeniu robót. Prób końcowych nie przeprowadzono. Przeprowadzono próby odcinkowe, które nie są wiążące w świetle postanowień kontraktu. Świadcstwo Przejęcia nie zostało wystawione. Zamawiający nie zakończył płatności względem wykonawcy. POZR jednoznacznie pozytywnie wypowiada się o wykonawcy kontraktu, tj. o konsorcjum Hydrobudowa Śląsk S.A. i Hydrobudowa 6 S.A.




3. W dotychczasowych rozliczeniach Beneficjent dysponuje zaangażowaniem środków pomocowych na poziomie 75,28% wydatków kwalifikowanych, podczas gdy udział środków FS wg Memorandum Finansowego wynosi 64%. Jest to wynik tego, że część kosztów kwalifikowanych została sfinansowana wyłącznie ze środków EBOR (**zał. nr 39**).
4. Kontrakt 02.6 nie został do dnia kontroli zawarty. Według JRP dokumenty przetargowe znajdują się w ostatniej fazie uzgadniania z NF. Spodziewany termin ogłoszenia przetargu określa się na marzec b.r. Zdaniem POZR kontrakt może być podpisany w lipcu 2006r, a realnie – do końca 2006r. Oznacza to, że rozpoczęcie realizacji kontraktu nastąpi z opóźnieniem około 24 miesięcy w stosunku do PRP. Uwzględniając, że okres realizacji wyniesie 18 miesięcy, zakończenie robót nastąpi w czerwcu 2008r, tj. 20 miesięcy po terminie określonym w PRP. Okres zgłaszania wad i usterek zostanie zakończony w czerwcu 2009r.
5. Kontrakt 02.7 nie został do dnia kontroli zawarty. Według JRP przetarg został ogłoszony 20.02.2006r. 13 kwietnia upłyne okres składania ofert. Zdaniem POZR realnym terminem podpisania kontraktu jest lipiec 2006r. Oznacza to, że rozpoczęcie realizacji kontraktu nastąpi z opóźnieniem około 18 miesięcy w stosunku do PRP. Uwzględniając, że okres realizacji wyniesie 18 miesięcy, zakończenie robót nastąpi w grudniu 2007r, tj. 14 miesięcy po terminie określonym w PRP. Okres zgłaszania wad i usterek zostanie zakończony w grudniu 2008r.
6. Kontrakt 02.8 nie został do dnia kontroli zawarty. Według JRP dokumenty przetargowe znajdują się w początkowej fazie uzgadniania z NF. Spodziewany termin ogłoszenia przetargu określa się na maj br. Zdaniem POZR kontrakt może być podpisany w lipcu 2006r, a realnie – do końca 2006r. Oznacza to, że rozpoczęcie realizacji kontraktu nastąpi z opóźnieniem około 9 miesięcy w stosunku do PRP. Uwzględniając, że okres realizacji wyniesie 18 miesięcy, zakończenie robót nastąpi w czerwcu 2008r, tj. 7 miesięcy po terminie określonym w PRP. Okres zgłaszania wad i usterek zostanie zakończony w czerwcu 2009r.
7. Uwzględniając jako prawdopodobne terminy dotyczące kontraktów 02.6, 02.7 i 02.8, kontrakt na IK nie obejmie wszystkich okresów realizacji i okresów zgłaszania wad i usterek.
8. Koordynator projektu z ramienia NF zgłosiła zastrzeżenia do jakości współpracy z JRP. Jako przykład podaje długi czas oczekiwania na odpowiedź w sprawie protokołów konieczności i negocjacji dot. kontraktu nr 02.1 (pismo NF/DS.-IM/1986/2006). MAO nie zgadza się z opinią twierdząc, że większość problemów dotyczących współpracy wynika z niewłaściwej pracy IK.
9. POZR złożył w NF wniosek o dokonanie zmian warunków przedsięwzięcia, proponując termin zakończenia 31.12.2009r. Nie przewiduje zmian pomocy finansowej (**zał. nr 39**).

#### **IX. DZIAŁANIA INFORMACYJNE I PROMUJĄCE REALIZACJĘ PRZEDSIĘWZIĘCIA**

POZR przedstawił działania promocyjne które podjął związku z przedsięwzięciem współfinansowanym przez UE (**zał. nr 40**)

Kontrolujący dokonał oględzin tablic informacyjnych (tabela nr 3). W tej kwestii nie wnosi się uwag. Załączono fotografie tablic (**zał. nr 41**)

Tabela nr 3

Lp	Kryterium	Kontrolowana tablica (tak, kryterium jest spełnione) (nie, kryterium nie jest spełnione)			
		Kontrakt nr 02.2	Kontrakt nr 02.3	Kontrakt nr 02.4/I	Kontrakt nr 02.4/II
a	Wielkość tablicy	TAK	TAK	TAK	TAK
b	Kolor tablicy	TAK	TAK	TAK	TAK
c	Kolor i typ czcionki	TAK	TAK	TAK	TAK
d	Flaga państwowa	TAK	TAK	TAK	TAK
e-1	Nazwa podmiotu i logo	TAK	TAK	TAK	TAK
e-2	Tytuł i numer projektu	TAK	TAK	TAK	TAK
e-3	Tytuł kontraktu	TAK	TAK	TAK	TAK
e-4	Wartość projektu wg Decyzji	TAK	TAK	TAK	TAK
e-5	Dotacja: wartość nominalna w EURO i udział procentowy	TAK	TAK	TAK	TAK
e-6	Środki krajowe: nominalnie w EURO i udział procentowy	TAK	TAK	TAK	TAK
f	Wartość projektu odnosi się do kosztów kwalifikowanych	TAK	TAK	TAK	TAK
g	Dotacja z FS odnosi się do kosztów kwalifikowanych	TAK	TAK	TAK	TAK
h	Środki krajowe odnoszą się do kosztów kwalifikowanych	TAK	TAK	TAK	TAK
i	Sekcja przeznaczona dla UE jest zgodna z wytycznymi	TAK	TAK	TAK	TAK
j	Szerokość flag jest zgodna z wytycznymi	TAK	TAK	TAK	TAK
k	Logo podmiotu nie jest większe niż flaga UE	TAK	TAK	TAK	TAK
l	Logo podmiotu jest umieszczone zgodnie z wytycznymi	TAK	TAK	TAK	TAK
m	Wielkość liter w zdaniu informującym o pomocy UE jest zgodna z wytycznymi	TAK	TAK	TAK	NIE
n	Proporcje są zgodne z wytycznymi	TAK	TAK	TAK	TAK

## X. PODSUMOWANIE USTALEŃ KONTROLI PROJEKTU

1. Stan realizacji projektu uległ pogorszeniu. POZR nie wykonał zaleceń NF sformułowanych w wyniku kontroli realizacyjnej przeprowadzonej w sierpniu 2005r, gdzie stwierdzono potrzebę nadrobienia opóźnień na kontraktach 02.1, 02.2, 02.3 i 04.4/1.  
*U/M* W trzech pierwszych kontraktach opóźnienie wzrasta. Jedynie w kontrakcie 04.4/1 *2* *U/M* stwierdzono zmniejszenie opóźnienia, lecz nadal jest duże (7 miesięcy).
2. Zaawansowanie finansowe i rzeczowe projektu na dzień kontroli wynosi odpowiednio: 19,16% i 30 – 35%., a upływ czasu na realizację – 84%.
3. Najtrudniejsza sytuacja panuje na kontrakcie 02.3., gdzie w wyniku bałaganu organizacyjnego i lekceważenia swoich powinności przez wykonawcę, mieszkańcy jednej z dzielnic Rybnika zagrozili Prezydentowi Miasta blokadą ulic w proteście przed utrudnieniami spowodowanymi realizowaną inwestycją (zał. nr 43) .
4. W styczniu 2006r wykonawca odstąpił od realizacji kontraktu 02.3 z powodu braku gwarancji zapłaty. Zamawiający uznał, że wykonawca porzucił roboty i odstąpił od kontraktu w trybie klauzuli 15 FIDIC.
5. Z przeprowadzonych wywiadów wynika, że bezpośrednią przyczyną odstąpienia wykonawcy była utrata korzyści z powodu niekorzystnych różnic kursowych Euro.
6. Zarówno Zamawiający jak Inżynier Kontraktu ze znacznym wyprzedzeniem znali sytuację wykonawcy (HB9) i brali pod uwagę jej niekorzystny rozwój. Wcześniejsza zła współpraca z wykonawcą nie zaowocowała bardziej radykalnymi decyzjami, ponieważ POZR działał pod presją wynikającą z obawy o utratę środków pomocowych, jeśli przedsięwzięcie nie zostanie ukończone do końca roku 2007.
7. Inwentaryzację wykonanych przez zwolnionego wykonawcę robót IK powierzył wykonawcy, przedstawiając wytyczne jej wykonania. Terminowe określenie czasu wykonania inwentaryzacji nastąpiło dopiero w dniu kontroli.
8. Lider konsorcjum będącego wykonawcą kontraktu 02.2 został postawiony w stan upadłości. W wyniku inicjatywy Beneficjenta zdeterminowanego przesłanką opisaną w punkcie nr 5, funkcję lidera objął dotychczasowy partner. Powyższe rozwiązanie zarekomendował IK.
9. Nowy lider zasygnalizował Beneficjentowi trudności finansowe swojej firmy wynikające z przesłanek opisanych w punkcie nr 4.
10. Do dnia kontroli nie rozstrzygnięto kwestii problemowych wynikających z zakończenia robót na kontrakcie nr 02.1 i zaistniałej awarii.



11. Do dnia kontroli POZR nie zawarł kontraktów nr 02.6 i 02.7 pomimo, że w stosunku do PRP opóźnienie w podpisaniu kontraktów wynosi 13 miesięcy. Przyczyną zwłoki jest opóźnienie w przygotowaniu projektu technicznego, winą za co obciążają się wzajemnie POZR i IK. POZR zarzuca IK opóźnienia w przygotowywaniu dokumentów przetargowych.
12. Przesunięcie terminów zakończenia części kontraktów powoduje, że nie wszystkie będą w pełnym zakresie objęte nadzorem Inżyniera Kontraktu.
13. Działania promujące przedsięwzięcie i rolę funduszy pomocowych przeprowadzono w stopniu wystarczającym. Wątpliwość budzi istnienie tablic informacyjnych na zerwanym kontrakcie, którego stan jest zaprzeczeniem pozytywów płynących z pomocy UE.
14. Beneficjent złożył wniosek o dokonanie zmian warunków przedsięwzięcia, w którym założono, że zakończenie realizacji projektu nastąpi 31.12.2009r.

## XI. ZAŁĄCZNIKI DO PROTOKOŁU

- |  |                    |
|--|--------------------|
| 1. dane ogólne projektu                              | - zestawienie nr 1 |
| 2. zaawansowanie robót                               | - zestawienie nr 2 |
| 3. wykaz głównych urządzeń zamontowanych na obiekcie | - zestawienie nr 3 |
| 4. wykaz robót dodatkowych                           | - zestawienie nr 4 |
| 5. wykaz zmian zakresu rzeczowego                    | - zestawienie nr 5 |
| 6. zestawienie rozliczeń finansowych                 | - zestawienie nr 6 |
| 7. zestawienie kwot wypłaconych w ramach projektu    | - zestawienie nr 7 |
| 8. wykaz podwykonawców                               | - zestawienie nr 9 |

Załączniki do protokołu ponumerowano od 1 do 43.

W trakcie kontroli poinformowano osoby upoważnione do podpisania protokołu kontroli o prawie zgłoszenia zastrzeżeń do faktów ujętych w protokole i złożenia wyjaśnień.

Protokół sporządzono w 5 jednobrzmiących egzemplarzach i podpisano bez zastrzeżeń w dniu 03.03.2006r.

Jeden egzemplarz protokołu wręczono – Panu Januszowi Koperowi – Pełnomocnikowi ds. Realizacji Projektu - MAO

Podpisy:

Ze strony NFOŚiGW

1.

Reprezentant Kontroli Terenowych  
Wydział Kontroli Przedsięwzięć  
finansowanych ze środków Zagranicznych  
EiSPiG  
  
Rezaul Karimov

Ze strony Beneficjenta:

Biuro ds. ds. Realizacji  
Projektu ISPA Fundacja Spółność  
MEASURES IMPLEMENTING OFFICER

1.

..........  
Rezaul Karimov

URZĄD MIEJSCA RYBNIKA  
Biuro Realizacji Projektu  
ISPA Fundacja Spółność  
ul. B. Chrobrego 1, 14-700 Rybnik