

URZĄD MIASTA RYBNIKA (6)	
KANCELARIA	
WPLYNĘŁO	
2021-05-31	
nr koresp.	92021/129368
nr załączników	biau

PROTOKÓŁ NR 35/2021
Z POSIEDZENIA KOMISJI OŚWIATY, KULTURY I SPORTU

I. Porządek Zebrania:

W dniu 18.05.2021 r. o godzinie 15:30 odbyło się zdalne posiedzenie Komisji Oświaty, Kultury i Sportu. Obradom przewodniczył Zastępca Przewodniczącego Komisji Marek Florczyk, który serdecznie powitał członków Komisji oraz gości: Radnego Michała Chmielińskiego, Wojciecha Kiljańczyka, Mariana Fojcika i Radosława Knesza oraz osoby zaproszone:

- ✓ Zastępcę Prezydenta – Piotra Maślowskiego,
- ✓ Prezesa Zarządu TS ROW Rybnik – Tomasza Kieczkę,
- ✓ Barbarę Kozę,
- ✓ Aleksandrę Nieszporek,
- ✓ Żanetę Gałuszkę,
- ✓ Monikę Ludwiczak,
- ✓ Radcę Prawnego - Pawła Piotrowicza.

Lista obecności w załączeniu.

Przewodniczący stwierdził prawomocność posiedzenia i wyznaczył na protokolanta posiedzenia radnego Wojciecha Kiljańczyka, dziękując mu za przyjęcie tej funkcji.

Przyjęto do realizacji następujący porządek zebrania:

1. Omówienie przebiegu oraz rozstrzygnięcia otwartego konkursu ofert – nr sprawy PS.524.1.2021.

II. Przebieg posiedzenia:

Ad. 1.

Prowadzący posiedzenie Komisji Marek Florczyk przedstawił zebrany cel oraz zasady procedowania podczas obrad Komisji.

Radny Marek Florczyk poinformował, że celem nadzwyczajnego posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury i Sportu jest umożliwienie radnym zapoznania się z przebiegiem oraz rozstrzygnięciem otwartego konkursu ofert – nr sprawy: PS.524.1.2021.

1. Podczas posiedzenia radni będą mieli możliwość zadawania pytań, zarówno członkom Komisji Konkursowej jak i Panu Tomaszowi Kieczce – Prezesowi Zarządu TS ROW Rybnik, który w tej sprawie prowadzi obszerną korespondencję z Urzędem Miasta Rybnika, sukcesywnie przysyłając ją na skrzynki email radnych.
2. Przypomniał, że radni otrzymali również do skrytek w Biurze Rady pismo TS ROW Rybnik z dn. 06 kwietnia 2021 r. (z 16 załącznikami) dotyczące rozstrzygnięcia niniejszego konkursu.
3. Przypomniał, że powyższa korespondencja zawierała wiele wątków, m. in.:
 - Nierówne traktowanie oferentów
 - Brak możliwości odwołania się od decyzji komisji
 - Zastrzeżenia dotyczące zasad oceniania wniosków

- Umocowania prawnego działań komisji
- Kompetencji jej członków
- Odniesienie się do rekomendacji Komisji Oświaty co do wysokości grantu

Przewodniczący zebrania określił następujące ZASADY PROCEDOWANIA:

1. Z uwagi na obszerność korespondencji dotyczącej przedmiotowej sprawy, podczas posiedzenia Komisji nie przewiduje się jej odczytywania.
2. Radni poproszeni zostali o wcześniejsze, uważne zapoznanie się z treścią tej korespondencji oraz przygotowanie ewentualnych merytorycznych pytań w temacie posiedzenia. Powyższe ma na celu usprawnienie procedowania Komisji Oświaty, Kultury i Sportu podczas posiedzenia w dniu 18.05.2021 roku.
3. Na posiedzenie Komisji został zaproszony również Radca Prawny w celu umożliwienia radnym uzyskania opinii prawnych dotyczących niniejszej sprawy.

Przewodniczący zebrania otworzył dyskusję:

Radny Andrzej Sączek zadał pytanie prezydentowi Piotrowi Masłowskiemu na temat tego, co w przyszłości można lepiej zrealizować/zorganizować w kontekście konkursów o jakich mowa podczas przedmiotowego posiedzenia komisji.

Prezydent Piotr Masłowski odpowiedział, że elementem wspierającym w przyszłości tego typu konkursy może być obecność przedstawiciela NGO w komisji, lecz tym razem nabór takiej osoby nie powiódł się z powodu braku chętnych. Prezydent wspomniał również system punktowy, który może w przyszłości zostać zastosowany.

Pan Tomasz Kieczka nie zgodził się ze zdaniem prezydenta Piotra Masłowskiego, że konkurs został zorganizowany prawidłowo. Zarzucił organizatorom brak wykorzystania pełnej puli ze środków przeznaczonych na cel konkursu oraz brak kart oceny. Jednocześnie wyraził pewność, że rozstrzygnięcie konkursu miało charakter uznaniowy.

Radny Andrzej Sączek podziękował panu Tomaszowi Kieczce za wypowiedź i stwierdził, że sport to zdrowie.

Radny Michał Chmieliński wyraził zdanie, że konkursy powinny być w przyszłości lepiej organizowane oraz zapytał prezydenta Piotra Masłowskiego co jego zdaniem należy usprawnić w przyszłości.

Prezydent Piotr Masłowski stwierdził, że odpowiedział już na takie pytanie i jednocześnie podkreślił, że nie zgadza się na zarzuty dotyczące braku transparentności w procesie organizacji i przeprowadzenia konkursu. Jednocześnie nawiązał do wytycznych PARPA w zakresie profilaktyki i roli sportu w tym wymiarze.

Radny Wojciech Kiljańczyk zapytał prezydenta Piotra Masłowskiego o wydatkowaną kwotę – dlaczego nie została wykorzystana w całości, a pana Tomasza Kieczkę o to, czy ma świadomość uchybień w złożonym wniosku oraz jakie kwoty dotacji klub uzyskał w 2020 i 2021 roku.

Prezydent Piotr Masłowski oraz pani Barbara Koza stwierdzili, że Rada Miasta wskazała maksymalną kwotę do wykorzystania w konkursie ofert na działania w ramach profilaktyki.

Prezydent przyznał, że pozostała kwota zostanie prawdopodobnie wykorzystana w ramach tzw. małych grantów do 10.000 zł. Pan Tomasz Kieczka odpowiedział, że klub w 2020 roku otrzymał 220.000 zł środków publicznych z UM, a w 2021 roku otrzymał dotychczas 100.000 zł z UM. Jednocześnie wymienił uchybienia we wniosku polegające na braku wskazania konkretnych odbiorców działania, stosowanie w kosztorysie sformułowania „komplet” przy wszystkich typach kosztów.

Głos zabrała pani Barbara Koza, która przekazała zebrany całą listę uchybień, które zostały zdefiniowane przez Komisję Konkursową we wniosku złożonym przez pana Tomasza Kieczkę: brak liczby beneficjentów, brak liczby zajęć, brak wskazania miejsca i czasu trwania obozu oraz brak informacji o ilości uczestników obozu. Ogólnie rzecz biorąc pani Barbara stwierdziła, że we wniosku brakowało cyfr, które określałyby wskaźniki i pozwalały w przyszłości na sprawdzenie jego wykonania.

Radny Andrzej Sączek zadał pytanie natury ogólnej – czy dotychczasowe konkursy w obszarze sportu czy kultury były prowadzone przy zachowaniu równych warunków dla wszystkich, tzn. czy we wszystkich konkursach wymagano wskazywania ilości uczestników organizowanych przedsięwzięć.

Prezydent Piotr Masłowski stwierdził, że standardy tego typu są zachowywane we wszystkich konkursach.

Radny Jacek Mularczyk zapytał, czy wnioski są odrzucane przy znalezieniu chociażby jednego elementu negatywnie ocenionego przez Komisję Konkursową.

Na pytanie odpowiedziała pani Aleksandra Nieszporek, która stwierdziła, że Komisja Konkursowa ma wytyczne formalne i merytoryczne, do których odnosi każdy wniosek. Jednocześnie zaznaczyła, że przy drobnych pomyłkach, uchybieniach, wnioskodawcy są wzywani do uzupełnienia, jednak w przypadku wniosku TS ROW Rybnik błędów było zbyt dużo, żeby zastosować taką procedurę. Pani Barbara Koza dodała do tej wypowiedzi uwagę, że Komisja Konkursowa nie ocenia działalności danego podmiotu tylko bazuje na wniosku i ocenia jego jakość. Nie ma zatem związku pozytywna opinia o danym podmiocie i pozytywna decyzja w sprawie wniosku. Komisja bazując na wniosku ocenia jego jakość, jak i sprawdza wskaźniki za pomocą, których można później zweryfikować realizację zadania.

Radny Jacek Mularczyk zapytał pana Tomasza Kieczkę, czy przed złożeniem wniosku konsultował jego treść w UM. Pan Tomasz Kieczka odpowiedział, że nie konsultował wniosku, ponieważ formularz nie pozwala na jego przesłanie do konsultacji. Jednocześnie pan Tomasz Kieczka wypowiedział się krytycznie odnośnie do wypowiedzi pani Nieszporek i pani Kozy stwierdzając, że dotychczas pisał wnioski w podobnym stylu i otrzymywał środki. Jednocześnie pan Kieczka wypowiedział się negatywnie na temat innych beneficjentów konkursu stwierdzając, że dotację otrzymała np. Fundacja Rybnicka, którą zna z realizacji filmów o charakterze propagandowym.

Radny Arkadiusz Szweda zwrócił uwagę paniom z Wydziału Polityki Społecznej, by nie używały sformułowania „pieniąжки” w odniesieniu do środków publicznych oraz zapytał, że brak wskaźników we wniosku TS ROW Rybnik w ocenie Komisji Konkursowej pozwoliłby osiągnąć

cel główny funduszu, czyli przeciwdziałanie uzależnieniom w formie zaangażowania dzieci i młodzieży w aktywność na polu sportowym. Jednocześnie zapytał, że członkowie Komisji są świadomi ilości dzieci/młodzieży biorących udział w zajęciach w TS ROW Rybnik.

Radny Kiljańczyk w trybie ad vocem stwierdził, że przedmiotem dyskusji nie jest ocena działalności klubu TS ROW Rybnik, bo tej nikt nie krytykował, lecz ocena konkretnego wniosku.

Radny Arkadiusz Szweda stwierdził, że w jego opinii takie informacje są ważne, ponieważ pokazują jaką grupę osób dotknęła decyzja o nieprzyznaniu finansowania w ramach omawianej procedury naboru wniosków.

Prezydent Piotr Masłowski podsumował, że nabór wniosków to procedura konkursowa i w jej przebiegu nie jest brana pod uwagę ogólna działalność podmiotów składających swoje propozycje w konkretnych wnioskach o udzielenie dotacji.

Pani Barbara Koza dodała, że w świetle oferty i jej uchybień nie było możliwe osiągnięcie celów programu profilaktyki, ponieważ we wniosku nie wskazano ilości beneficjentów.

Radny Andrzej Wojacek stwierdził, że jest zadowolony z działalności pana Tomasza Kieczki.

Radny Arkadiusz Szweda stwierdził, że prezydent Piotr Masłowski w czasie swoich wypowiedzi użył sformułowania, że oferta złożona przez TS ROW Rybnik nie była godna, aby uzyskać pozytywną ocenę. Na te słowa zareagował prezydent Masłowski, który stwierdził, że kategorycznie nie zgadza się z taką opinią.

Radny Karol Szymura w swojej wypowiedzi odniósł się do doświadczeń ze składania wniosków do NIW w ramach funduszy rządowych i stwierdził, że powinna zostać zweryfikowana użyteczność portalu do składania wniosków w ramach procedur naboru prowadzonych w Rybniku.

Prezydent Piotr Masłowski w odniesieniu do wypowiedzi radnego zauważył, że Urząd Miasta prowadzi rozmowy z firmami z sektora IT na temat zmian w generatorze wniosków.

Radny Andrzej Sączek podziękował za zorganizowanie spotkania komisji w prezentowanym temacie oraz pozytywnie wypowiedział się na temat działalności pana Tomasza Kieczki uznając go za prawdziwego i godnego uznania społecznika.

Przewodniczący zebrania zamknął dyskusję.

Podsumowując przebieg dyskusji wiceprzewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu stwierdził, że z zadowoleniem przyjmuje sugestie Zastępcy Prezydenta Piotra Masłowskiego dotyczącą zmodyfikowania generatora wniosków.

W związku z powyższym zasugerował rozważenie przez Wydział Polityki Społecznej zorganizowania szkolenia dotyczącego nowego generatora wniosków dla podmiotów aplikujących o granty.

Stwierdził też, że podmioty aplikujące o dofinansowanie pisząc wnioski powinny to robić zgodnie z regulaminem i wymaganiami organu, który konkurs zorganizował.

Poinformował Prezesa TS ROW Rybnik, że zgodnie z prawem strona niezadowolona z rozstrzygnięcia organu władzy publicznej w przedmiocie otwartego konkursu ofert na realizację zadania publicznego ma prawo odwołać się do Sądu Administracyjnego. Może też złożyć skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Rybnika.

Marek Florczyk podziękował radnym oraz gościom za udział w posiedzeniu Komisji Oświaty, Kultury i Sportu, zaś Kierownikowi Biura Rady za sprawną obsługę techniczną Komisji.

Na tym zebranie zostało zakończone.

Protokolant



Wojciech Kiljańczyk

Z-ca Przewodniczącego
Komisji Oświaty, Kultury i Sportu



Marek Florczyk