

Projekt

z dnia 9 grudnia 2021 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY MIASTA RYBNIKA**

z dnia 2021 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej na Dyrektora Zespołu Szkół nr 5 w Rybniku

Na podstawie:

- art.18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 1372 ze zm.),
- art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.),

na wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,

**Rada Miasta Rybnika
uchwala:**

§ 1. Uznać skargę z dnia 14 października 2021 r. *dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej* na działalność Dyrektora Zespołu Szkół nr 5 w Rybniku za bezzasadną.

§ 2. Przyjąć sprawozdanie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązać Przewodniczącego Rady Miasta Rybnika do poinformowania Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do uchwały Nr

Rady Miasta Rybnika

z dnia.....2021 r.

Sprawozdanie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 7 grudnia 2021 r.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniach w dniach 9 listopada 2021 r., 23 listopada 2021 r., 7 grudnia 2021 r. rozpatrzyła skargę *dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej* (dalej jako: „Skarżący”) na Dyrektora Zespołu Szkół nr 5 w Rybniku (dalej jako „Dyrektor”)

W skardze *dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej* zarzuca Dyrektorowi brak chęci rozmów oraz rozwiązywania spraw, w których występuje notoryczne i stałe naruszanie dóbr osobistych jego *dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej* przez nakłanianie go do noszenia maseczki, nierespektowanie zaświadczeń lekarskich. Skarżący zarzuca również nie respektowanie przepisów przeciwpożarowych w szkole.

Prezydent Miasta Rybnika przekazał skargę, zgodnie z właściwością, Radzie Miasta Rybnika. Przewodniczący Rady Miasta skierował skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Rybnika (dalej: „Komisja Skarg, Wniosków i Petycji”) celem zbadania sprawy i zajęcia stanowiska.

W ramach postępowania wyjaśniającego Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zwróciła się do Dyrektora w celu zajęcia stanowiska w sprawie skargi.

W posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 23 listopada 2021 r. wziął udział Dyrektor. Zostało również wystosowane zaproszenie do Skarżącego, którego dostarczenie okazało się nieskuteczne - jak wynika ze zwrotnego potwierdzenia odbioru Skarżący nie zamieszkuje pod wskazanym adresem. Komisja zapoznała się z wyjaśnieniami Dyrektora, jak również z protokołem z kontroli placówki przeprowadzonej przez Kuratorium Oświaty w Katowicach Delegatura w Rybniku.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 7 grudnia 2021 r. zakończyła postępowanie wyjaśniające oraz stosunkiem głosów ... głosy za,przeciw i ... głosy wstrzymujące się zarekomendowała Radzie Miasta Rybnika podjęcie uchwały o uznaniu skargi na działalność Dyrektora za bezzasadną.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po zapoznaniu się ze zgromadzonym w sprawie materiałem i na jego podstawie zważyła, co następuje. Dyrektor na podstawie art. 68 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 1082 ze zm.) zgodnie z którym, dyrektor szkoły wykonuje zadania związane z zapewnieniem bezpieczeństwa uczniom i nauczycielom w czasie zajęć, wydał Zarządzenie nr 4/2021 w sprawie wprowadzenia „Procedur bezpieczeństwa w okresie obowiązywania stanu pandemii na rok szkolny 2021/2022”. Procedury te zawierają zalecenia dotyczące organizacji zajęć, oznakowania budynku i pomieszczeń, higieny, czyszczenia i dezynfekcji pomieszczeń i powierzchni, gastronomii, obowiązków pracowników i nauczycieli, oraz postępowania w przypadku podejrzenia zakażenia u pracowników lub ucznia. Wprowadzono w procedurach obowiązek zakrywania ust i nosa, który ma swoje umocowanie w § 25 ust.1 pkt 2 lit. d w związku z § 25 ust. 4 pkt 15 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 861 ze. zm.). *Dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej* Skarżącego nie stosował się do procedur obowiązujących w szkole, a podany przez niego ustnie powód nienoszenia maseczki nie znajdował potwierdzenia na przedstawionej przez Ministerstwo Zdrowia liście osób zwolnionych z noszenia maseczki. Procedury zawarte w Zarządzeniu nr 4/2021 w sprawie wprowadzenia „Procedur bezpieczeństwa w okresie obowiązywania stanu epidemii na rok szkolny 2021/2022” zostały przedstawione radzie pedagogicznej oraz zaakceptowane przez radę rodziców i samorząd uczniowski 30 sierpnia 2021r., co zostało potwierdzone podpisami przedstawicieli tych organów. Wszyscy uczniowie zostali zapoznani z procedurami 1 września 2021 r., co potwierdzają wpisy w dzienniku elektronicznym, zaś rodzice w czasie zebrania 9 września 2021 r., co wynika z protokołu zebrań dyrektora z rodzicami. Skarżący, w związku z nieobecnością na zebraniu, został zapoznany z procedurami 3 listopada 2021 r., co potwierdził swoim podpisem. Jednocześnie nie wyraził zgody na przestrzeganie procedur: odebrania dziecka w razie wystąpienia jakichkolwiek oznak chorobowych w czasie pobytu w placówce, pozostawienia w domu w chwili widocznych oznak choroby, pomiaru temperatury ciała

termometrem bezdotykowym w razie zaobserwowania u dziecka niepokojących zmianach zdrowotnych objawów zdrowotnych oraz poinformowania szkoły o wszelkich zmianach zdrowotnych odnośnie SARS-CoV-2 lub choroby COVID-19 w najbliższym otoczeniu. Nie zostało potwierdzone, jakoby uczniowie nie mogli korzystać z toalety również w trakcie lekcji, a także, że ktoś jest stygmatyzowany, czy dyskryminowany z powodu nienoszenia maseczki. Za realizację ochrony przeciwpożarowej odpowiada dyrektor szkoły oraz organ prowadzący. Przepisy ustawy z 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 869) oraz Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r., nr 109, poz. 719 ze zm.) nie wskazują, że wszystkie wejścia do budynku mają być na stałe otwarte. Szkoła zapewnia bezpieczne i higieniczne warunki pobytu w placówce w zakresie ochrony przeciwpożarowej.