

**UCHWAŁA NR 875/LI/2022**  
**RADY MIASTA RYBNIKA**

z dnia 28 kwietnia 2022 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej na działalność Prezydenta Miasta Rybnika**

Na podstawie:

- art.18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r., poz. 559 ze zm.)
  - art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.),
- na wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,

Rada Miasta Rybnika  
uchwala:

**§ 1.** Uznać skargę z dnia 17 czerwca 2021 r. dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej na działalność Prezydenta Miasta Rybnika za bezzasadną.

**§ 2.** Przyjąć sprawozdanie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej uchwały.

**§ 3.** Zobowiązać Przewodniczącego Rady Miasta Rybnika do poinformowania Skarżących o sposobie załatwienia skargi.

**§ 4.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady  
Miasta

**Wojciech Kiljańczyk**

**Sprawozdanie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 26 kwietnia 2022 r.**

1. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniach w dniach; 1 lutego 2022 r., 10 lutego 2022 r., 1 marca 2022 r., 10 marca 2022 r., 8 kwietnia 2022 r., 19 kwietnia 2022 r. oraz 26 kwietnia 2022 r. rozpatrzyła skargę Pani dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej (dalej jako: „Skarżący”) na działalność Prezydenta Miasta Rybnika. Skarga podlega rozpatrzeniu przez Radę Miasta Rybnika, która zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (dalej jako: „k.p.a.”) przy braku przepisów szczególnych, jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza, prezydenta miasta), z wyjątkiem spraw określonych w art. 229 pkt 2 k.p.a.

2. Wojewoda Śląski pismem z dnia 10 grudnia 2021 r. przekazał do Rady Miasta Rybnika na podstawie art. 65 k.p.a. w zw. z art. 229 pkt 3 k.p.a. pismo dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej sporządzone przez ich pełnomocnika w osobie dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej.

3. Skarżący w treści pisemnej skargi z dnia 17 czerwca 2021 r. zarzucili Prezydentowi Miasta Rybnika zaniedbanie oraz nienależyte wykonywanie zadań przez właściwy organ administracji publicznej, naruszenie interesów publicznych i prywatnych, a także przewlekłe i niewłaściwe załatwienie wniosku z dnia 21 kwietnia 2021 r. Ponadto, Skarżący wskazują, że nie było ich intencją, aby zainicjować procedurę stwierdzenia nieważności decyzji podziałowej parceli dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej z dnia 12 lutego 2013 r. do Samorządowego Kolegium Odwoławczego oraz pozwolenia na budowę z dnia 3 listopada 2011 r. dla dwóch budynków mieszkalnych jednorodzinnych z garażem na parceli dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej do Wojewody Śląskiego. Zdaniem Skarżących nie sposób było wyinterpretować żądań, o których mowa powyżej z treści pisma z dnia 21 kwietnia 2021 r.

4. Przewodniczący Rady Miasta Rybnika przekazał skargę Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Rybnika (dalej: „Komisja Skarg, Wniosków i Petycji”) celem zbadania sprawy i zajęcia stanowiska.

5. W ramach postępowania wyjaśniającego Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zwróciła się do Prezydenta Miasta Rybnika o zajęcie stanowiska w sprawie. Pismem z dnia 8 lutego 2022 r. Prezydent Miasta Rybnika odniósł się do zarzutów skargi. W pierwszej kolejności Prezydent Miasta Rybnika wskazał, że wnioski sformułowane w treści pisma z dnia 21 kwietnia 2021 r. były rozpatrywane zgodnie z przepisami prawa. Pismem z dnia 7 maja 2021 r. znak Ar-II.1431.4.2021 poinformowano pełnomocnika Skarżących, że pismo z dnia 21 kwietnia 2021 r. nie może zostać załatwione w trybie przewidzianym przepisami ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej. Skarżący odwołali się od

przedmiotowego pisma do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach. Postanowieniem z dnia 21 czerwca 2021 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze stwierdziło niedopuszczalność odwołania od pisma informacyjnego Prezydenta Miasta Rybnika nr Ar-II.1431.4.2021 z dnia 7 maja 2021 r. Również dalsze zarzuty dotyczące podejmowania działań na szkodę dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej nie znajdują – w ocenie Prezydenta Miasta Rybnika - uzasadnienia. Kopia pisma z 21 kwietnia 2021 r. została przekazana przez Prezydenta Miasta Rybnika do Wojewody Śląskiego oraz Samorządowego Kolegium Odwoławczego celem załatwienia zgodnie z właściwością, ponieważ Prezydent Miasta Rybnika nie jest właściwy do prowadzenia postępowania w przedmiocie stwierdzenia nieważności ostatecznych decyzji administracyjnych. Zdaniem Prezydenta Miasta Rybnika - nie może on podejmować działań, które nie posiadają umocowania w obowiązujących przepisach prawa. Prezydent Miasta Rybnika nie może wykonywać zadań zastrzeżonych dla innych organów. Kwestia stwierdzenia ewentualnego naruszenia obowiązujących przepisów prawa w zakresie realizacji obiektów budowlanych należy do właściwości Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla Miasta Rybnika.

6. W toku postępowania wyjaśniającego pojawiła się wątpliwość, czy Rada Miasta Rybnika jest właściwa do rozpatrzenia skargi. Owa wątpliwość wynikała z faktu, że w korespondencji kierowanej przez pełnomocnika Skarżących dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej do Prezydenta Miasta Rybnika pojawiły się sformułowania, które nie pozwalały jednoznacznie określić przedmiotu skargi z dnia 17 czerwca 2021 r. Wynikało to z tego, że pisma sformułowane przez pełnomocnika Skarżących dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej są wielowątkowe oraz rozbudowane pod względem merytorycznym. Tym samym, zwrócono się do Biura Radców Prawnych Urzędu Miasta Rybnika o zajęcie stanowiska w sprawie. Zdaniem przedstawiciela Biura Radców Prawnych Urzędu Miasta Rybnika treść skargi mogła prowadzić do uznania, że przedmiotem skargi są zarzuty odnoszące się do działalności Prezydenta Miasta Rybnika w zakresie wykonywania zadań organu administracji architektoniczno-budowlanej. Powyższa okoliczność jest o tyle istotna, albowiem wyłącza właściwość Rady Miasta Rybnika do rozpatrzenia skargi. Wobec powyższego, pismem z dnia 11 marca 2022 r. Przewodniczący Rady Miasta Rybnika zwrócił się do pełnomocnika Skarżących o jednoznaczne wskazanie przedmiotu skargi z dnia 17 czerwca 2021 r. Pełnomocnik Skarżących pismem z dnia 23 marca 2022 r. poinformował Komisję Skarg, Wniosków i Petycji o chęci wzięcia udziału w posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz określił, że jego celem jest doprowadzenie do stanu zgodnego z prawem. Ponadto, pełnomocnik Skarżących na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji sprecyzował, że przedmiotem skargi jest przewlekłe i niewłaściwe załatwienie wniosku z dnia 21 kwietnia 2021 r. Na marginesie należy wskazać, że dodatkowo w treści pisma z dnia 23 marca 2022 r. pojawił się inny zarzut – zarzut, który został sformułowany dopiero na tym etapie. Mając powyższe na uwadze, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji potraktowała zarzut niepoinformowania Skarżących przez Prezydenta Miasta Rybnika o wystąpieniu do Prokuratury Rejonowej w Rybniku z zawiadomieniem o podejrzeniu popełnienia przestępstwa w istotnej dla Skarżących sprawie jako odrębną skargę na

działalność Prezydenta Miasta Rybnika. Powyższa skarga podlegać będzie odrębnemu rozpatrzeniu przez Radę Miasta Rybnika.

7. W dniu 8 kwietnia 2022 r. w posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wziął udział pełnomocnik Skarżących dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej oraz przedstawiciel Biura Radców Prawnych Urzędu Miasta Rybnika. Pełnomocnik Skarżących dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej przedstawił swoje stanowisko w sprawie i zwrócił uwagę na istotne w jego ocenie okoliczności.

8. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 26 kwietnia 2022 r. zakończyła postępowanie wyjaśniające oraz stosunkiem głosów 4 głosy za, 0 przeciw i 1 głos wstrzymujący się - zarekomendowała Radzie Miasta Rybnika podjęcie uchwały o uznaniu skargi dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej na działalność Prezydenta Miasta Rybnika za bezzasadną.

9. Komisji Skarg, Wniosków i Petycji po zapoznaniu się ze zgromadzonym w sprawie materiałem i na jego podstawie zważyła, co następuje.

10. Prawo składania skarg w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej każdemu gwarantuje art. 63 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Według art. 227 k.p.a., przedmiotem skargi mogą być zwłaszcza sprawy zaniedbania lub nienależytego wykonywania zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwienie spraw.

11. Skarga złożona w trybie art. 227 k.p.a. uruchamia jednoinstancyjne postępowanie administracyjne o charakterze uproszczonym, prowadzonym wyłącznie przez organy administracji publicznej i kończącym się czynnością faktyczną zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia sprawy. Postępowanie to ma na celu wyłącznie ustalenie prawidłowości i terminowości działania organów administracyjnych i ich pracowników oraz zbadanie potrzeby podjęcia określonych czynności w celu wyeliminowania ustalonych nieprawidłowości. Ponadto, postępowanie uruchomione na podstawie skargi nie rozstrzyga konkretnej sprawy administracyjnej, nie jest wydawany w ramach tego postępowania akt administracyjny, ani dokonywana czynność z zakresu administracji publicznej dotycząca uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa, który można byłoby zakwalifikować do jednej z kategorii.

12. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie podziela stanowiska Skarżących. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stoi na stanowisku, iż nie doszło do zaniedbania oraz nienależytego wykonywania zadań przez właściwy organ administracji publicznej, naruszenie interesów publicznych i prywatnych, a także przewlekłe i niewłaściwe załatwienie wniosku z dnia 14 kwietnia 2021 r. o którym mowa w art. 227 k.p.a.

13. W ocenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji nie sposób uznać, że zarzuty podniesione przez Skarżących zasługują na uwzględnienie. Stoi za tym następująca argumentacja. W pierwszej kolejności godzi się zauważyć, iż organ administracji publicznej działa zgodnie i na podstawie przepisów prawa. Prezydent Miasta Rybnik po otrzymaniu pisma z dnia

14 kwietnia 2021 r. przekazał kopię owego dokumentu do Wojewody Śląskiego oraz Samorządowego Kolegium Odwoławczego celem załatwienia zgodnie z właściwością. Zdaniem Prezydenta Miasta Rybnika treść pisma jednoznacznie wskazywała, że stanowi ono między innymi skargę w sprawie, w której wydano decyzję ostateczną. Zgodnie z art. 235 k.p.a. skargę w sprawie w której wydano decyzję ostateczną uważa się zależnie od jej treści za żądanie wznowienia postępowania, stwierdzenia nieważności decyzji albo jej uchylenia lub zmiany, które może być uwzględnione, z zastrzeżeniem art. 16 § 1 zdanie drugie k.p.a. O powyższym fakcie pełnomocnik Skarżących dowiedział się pismem z dnia 21 maja 2021 r. Pismem z dnia 26 maja 2021 r. pełnomocnik Skarżących poinformował, że jego zdaniem wystąpienia Prezydenta Miasta Rybnika były niewłaściwe. Prezydent Miasta Rybnika pismem z dnia 8 czerwca 2021 r. poinformował o powodach wystąpień do Wojewody Śląskiego oraz Samorządowego Kolegium Odwoławczego. Zdaniem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wystąpienie Prezydenta Miasta Rybnika do Wojewody Śląskiego i Samorządowego Kolegium Odwoławczego nie sposób ocenić jako nieprawidłową czynność, albowiem było uprzednio ocenione przez przedstawiciela Biura Radców Prawnych Urzędu Miasta Rybnika. Zgłoszone wątpliwości przez pełnomocnika Skarżących zasadnie uruchomiły procedurę przesłania jego pism odpowiednio do Wojewody Śląskiego oraz Samorządowego Kolegium Odwoławczego. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji aprobuje stanowisko przedstawione przez Prezydenta Miasta Rybnika wyeksponowane w korespondencji z okresu maj-czerwiec 2021 r., które były przedstawione Komisji, a których celem było wyjaśnienie okoliczności tego typu wystąpień. Na marginesie należy wskazać, że zgodnie z pismem Prezydenta Miasta Rybnika 9 czerwca 2021 r., pełnomocnik Skarżących został poinformowany, że na skutek jego pisma z dnia 20 maja 2021 r. Prezydent Miasta Rybnika wystąpił do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Rybniku o dokonanie oceny, czy doszło do realizacji zjazdów indywidualnych i szafek gazowych niezgodnie z obowiązującymi przepisami.

14. Idąc dalej, należy przywołać postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego z dnia 21 czerwca 2021 r., w którym to stwierdzono niedopuszczalność odwołania od pisma informacyjnego Prezydenta Miasta Rybnika nr Ar-II.1431.4.2021 z dnia 7 maja 2021 r. Tym samym, zarzut o niewłaściwym rozpatrzeniu wniosku 14 kwietnia 2021 r. nie może się ostać. W tym miejscu należy również odnieść się do decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego z dnia 1 lutego 2021 r., na mocy której organ II instancji uchylił w całości i przekazał do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji decyzję Prezydenta Miasta Rybnika nr 3/1431/2020 wydaną w dniu 30 listopada 2020 r. W oparciu o powyższe rozstrzygnięcie Prezydent Miasta Rybnika poinformował pismem z dnia 16 lutego 2021 r. pełnomocnika Skarżących o tym, że termin rozpatrzenie ich wniosku upłynie w dniu 31 marca 2021 r., a to w związku z koniecznością dokonania stosownych ustaleń. Żądane dokumenty zostały przesłane pełnomocnikowi Skarżących wraz z pismem przewodnim z dnia 10 marca 2021 r.