



FORMULARZ INTERPELACJI/ ZAPYTANIA RADNEGO

Rybnik, dnia 11 maja 2022

IMIĘ I NAZWISKO ZGŁASZAJĄCEGO: Andrzej Wojacek

FUNKCJA, STANOWISKO: Radny/a Miasta Rybnika

PREZYDENT MIASTA RYBNIKA

za pośrednictwem

Przewodniczącego Rady Miasta

TREŚĆ INTERPELACJI/ZAPYTANIA (krótkie przedstawienie stanu faktycznego interpelacji oraz wynikające z niej pytania):

W nawiązaniu do odpowiedzi Pana Prezydenta z dnia 02.05.2022 r. na moją interpelację z dnia 19.04.2022 r. w sprawie projektu mpzp dla rejonu przy ulicy Kolberga (MPZP 67) proszę o odpowiedź na następujące pytania:

1)W odpowiedzi pisze Pan o „wyznaczeniu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika.....obszaru dla którego w złożu węgla kamiennego i metanu jako kopaliny towarzyszącej „Chwałowice 1” zostanie wyznaczony filar ochronny”. Jednocześnie poniżej informuje Pan że decyzję w tym zakresie nie będą podejmowane przez Prezydenta Miasta czy też przez Radę Miasta Rybnika co jest ewidentną sprzecznością. Wg mojej wiedzy decyzje co do wyznaczania filarów ochronnych w złożach posiada wyłącznie organ koncesyjny (w tym przypadku właściwy minister) a zapisy o ustanowieniu filara w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego są bezprawne. W jaki sposób miasto Rybnik

zamierza uzyskać odpowiednią decyzję organu koncesyjnego?

2) Pan Prezydent pisze że wyznaczenie filara ochronnego nie oznacza bezwzględnego zakazu ruchu zakładu górniczego w tym rejonie. Jednocześnie wskazuje Pan że „obiektów związanych z gospodarowaniem odpadami nie należy lokalizować na terenach, na których mogą wystąpić deformacje ich powierzchni na skutek szkód spowodowanych ruchem zakładu górniczego” co rzeczywiście jest zgodne z obowiązującym Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 30.04.2013 r. w sprawie składowisk odpadów. Zatem nieprawdziwe jest twierdzenie że ustanowienie filara ochronnego dla przedmiotowego rejonu nie oznacza bezwzględnego zakazu ruchu zakładu górniczego. Każda eksploatacja spowoduje mniejsze lub większe wpływy na powierzchnię, czyli utworzenie filara skutecznie uniemożliwi jakąkolwiek działalność wydobywczą w tej części złoża.

3) Odnosi się Pan do niewielkiej powierzchni przeznaczonej do ochrony planowanej infrastruktury technicznej w stosunku do powierzchni udokumentowanego złoża. Pragnę wyjaśnić że takie porównanie nie ma sensu ponieważ czym innym jest powierzchnia udokumentowanego złoża a czym innym jest powierzchnia terenu górniczego czyli rejonu w którym mogą wystąpić wpływy eksploatacji, a jeszcze inną wielkością jest powierzchnia na której prognozuje się wystąpienie rzeczywistych wpływów po zrealizowaniu zakresu eksploatacji określonego koncesją. Powierzchnia udokumentowanego złoża „Chwałowice 1” objęta jest w znacznym stopniu licznymi filarami ochronnymi (m.in. dla miasta Rybnika) ustanowionymi przez organ koncesyjny na etapie udzielania koncesji. Ww. filary w znaczącym stopniu zawężają możliwości prowadzenia działalności przez kopalnię. Ponadto filar ochronny dla obiektu na powierzchni, zgodnie z zasadami jego wyznaczania, rozszerza się wraz z głębokością, a jednym z podstawowych parametrów warunkującym ilość

zasobów uwieczonych w takim filarze są miąższości przewidzianych do eksploatacji pokładów. Niewielka powierzchnia chronionych instalacji w żadnym razie nie świadczy małym wpływem na żywotność kopalni. Jest wręcz przeciwnie - z informacji uzyskanych bezpośrednio na kopalni wynika że ograniczenie eksploatacji tak żeby nie wystąpiły wpływy na przedmiotowym terenie wiąże się z rezygnacją z około 18 mln ton zasobów przemysłowych węgla, co skróci żywotność kopalni o około 7-10 lat. Należy dodać że jest to węgiel o jakości pozwalającej na produkcję ekogroszku, a więc produktu bardzo pożądanego przez mieszkańców Rybnika, którego już teraz podaż jest niewystarczająca. W związku z tym że plany budowy spalarni odpadów znacząco kolidują z działalnością kopalni Chwałowice, prowadzoną na mocy prawomocnych decyzji organów na szczeblu krajowym, czy Pan Prezydent konsultował plany budowy instalacji z Polską Grupą Górniczą S.A.?

4) Aktualna koncesja na eksploataowanie złoża „Chwałowice 1” została wydana Polskiej Grupie S.A. przez Ministra Środowiska w 2016 roku. Czy Pan Prezydent posiadał wiedzę o planowanym zakresie eksploatacji złoża „Chwałowice 1” i prognozowanych wpływów tej eksploatacji na powierzchnię, na etapie pozyskiwania uzgodnień przez organ koncesyjny w ramach procedury udzielania koncesji na eksploatację złoża „Chwałowice 1”? Czy Pan Prezydent wniósł jakiegokolwiek uwagi do planowanego zakresu eksploatacji i prognozowanych wpływów na powierzchnię które dotyczyłyby rejonu objętego projektem MPZP 67 czyli rejonu ulicy Kolberga?

5) Proszę o jednoznaczną odpowiedź czy Pan Prezydent opowiada się za jak najdłuższym istnieniem w naszym mieście dużego i stabilnego pracodawcy jakim jest kopalnia Chwałowice, czy też widzi Pan inną alternatywę dla zapewnienia miejsc pracy dla mieszkańców w naszym regionie?

UZASADNIENIE ISTOTNEGO ZNACZENIA DLA MIASTA:

Kliknij tutaj, aby wprowadzić tekst.

ZAŁĄCZNIKI:

Kliknij tutaj, aby wprowadzić tekst.


/podpis radnego/