



# ***Geologic***

44-203 Rybnik, Strzelecka 78

Tel: 502773557

email: geologic1@wp.pl

---

**PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO MIEJSCOWEGO  
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO DLA CZĘŚCI  
MIASTA RYBNIKA OBEJMUJĄCEJ CZTERY OBSZARY W REJONIE ULIC  
SKOWRONKÓW, SAMOTNEJ, ŻORSKIEJ I HOTELOWEJ (MPZP 64)**

**Zlecniodawca:** Urząd Miasta Rybnik  
ul. B. Chrobrego 2  
44-200 Rybnik

**Autor:** Tomasz Miłowski

**Data wykonania:** 22 lutego 2022 r., 30 marca 2022 r., 25 maja 2022 r.

## SPIS TREŚCI

<b>1. WPROWADZENIE .....</b>	<b>4</b>
<b>1.1 CEL, ZAKRES PRACY, POWIĄZANIA Z INNYMI DOKUMENTAMI.....</b>	<b>4</b>
<b>1.2 METODY ZASTOSOWANE PRZY SPORZĄDZANIU PROGNOZY.....</b>	<b>6</b>
<b>1.3 CELE OCHRONY ŚRODOWISKA USTANOWIONE NA SZCZEBŁU MIĘDZYNARODOWYM, WSPÓLNOTOWYM I KRAJOWYM, ISTOTNE Z PUNKTU WIDZENIA PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU, ORAZ SPOSOBY, W JAKICH TE CELE I INNE PROBLEMY ŚRODOWISKA ZOSTAŁY UWZGLĘDNIONE PODCZAS OPRACOWYWANIA DOKUMENTU.....</b>	<b>6</b>
<b>1.4 USTALENIA I GŁÓWNE CELE PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO .....</b>	<b>7</b>
<b>2. CHARAKTERYSTYKA ŚRODOWISKA.....</b>	<b>9</b>
<b>2.1 POŁOŻENIE FIZYCZNO-GEOGRAFICZNE.....</b>	<b>9</b>
<b>2.2 BUDOWA GEOLOGICZNA .....</b>	<b>9</b>
<b>2.3 WODY POWIERZCHNIOWE.....</b>	<b>10</b>
<b>2.4 WODY PODZIEMNE .....</b>	<b>11</b>
<b>2.5 KLIMAT .....</b>	<b>12</b>
<b>2.6 POWIERZCHNIA ZIEMI.....</b>	<b>12</b>
<b>2.6.1 UKSZTAŁTOWANIE TERENU, ZAGROŻENIE OSUWISKOWE .....</b>	<b>12</b>
<b>2.6.2 GLEBY .....</b>	<b>15</b>
<b>2.7 ZASOBY NATURALNE.....</b>	<b>16</b>
<b>2.8 PRZYRODA OŻYWIONA .....</b>	<b>16</b>
<b>2.9 OBSZARY CHRONIONE NA PODSTAWIE USTAWY Z 16 KWIETNIA 2004</b>	
<b>R. I KORYTARZE EKOLOGICZNE .....</b>	<b>17</b>
<b>2.10 KRAJOBRAZ .....</b>	<b>18</b>
<b>2.11 ZABYTKI I OBIEKTY O WARTOŚCIACH KULTUROWYCH.....</b>	<b>19</b>
<b>3. OCENA POTENCJALNYCH ZMIAN STANU ŚRODOWISKA PRZY BRAKU REALIZACJI USTALEŃ PLANU .....</b>	<b>19</b>
<b>4. ISTNIEJĄCE PROBLEMY OCHRONY ŚRODOWISKA ISTOTNE Z PUNKTU WIDZENIA REALIZACJI PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU, W SZCZEGÓLNOŚCI DOTYCZĄCE OBSZARÓW PODLEGAJĄCYCH OCHRONIE NA PODSTAWIE USTAWY Z DNIA 16 KWIETNIA 2004</b>	
<b>R. O OCHRONIE PRZYRODY .....</b>	<b>19</b>
<b>5. SKUTKI DLA ŚRODOWISKA WYNIKAJĄCE Z REALIZACJI USTALEŃ PLANU .....</b>	<b>20</b>
<b>5.1 WPŁYW NA WODY POWIERZCHNIOWE .....</b>	<b>20</b>
<b>5.2 WPŁYW NA WODY PODZIEMNE .....</b>	<b>20</b>
<b>5.3 WPŁYW NA KLIMAT .....</b>	<b>21</b>
<b>5.4 POWIERZCHNIA ZIEMI.....</b>	<b>21</b>
<b>5.5.1 WPŁYW NA UKSZTAŁTOWANIE TERENU .....</b>	<b>21</b>
<b>5.5.2 WPŁYW NA GLEBY.....</b>	<b>22</b>
<b>5.6 WPŁYW NA ZASOBY NATURALNE.....</b>	<b>22</b>

5.7 WPŁYW NA PRZYRODĘ OŻYWIONĄ.....	22
5.8 WPŁYW NA OBSZARY CHRONIONE NA PODSTAWIE USTAWY Z 16 KWIETNIA 2004	
R. I NA KORYTARZE EKOLOGICZNE .....	22
5.9 WPŁYW NA KRAJOBRAZ .....	23
5.10 WPŁYW NA ZABYTKI I OBIEKTY O WARTOŚCIACH KULTUROWYCH.....	24
5.11 WPŁYW NA WARUNKI I JAKOŚĆ ŻYCIA MIESZKAŃCÓW .....	24
5.11.1 JAKOŚĆ POWIETRZA ATMOSFERYCZNEGO.....	24
5.11.2 KLIMAT AKUSTYCZNY .....	25
5.11.3 POLA ELEKTROMAGNETYCZNE .....	26
5.11.4 GOSPODARKA ODPADAMI .....	26
5.11.5 ZAGROŻENIE POWODZIOWE .....	26
5.11.6 ZAGROŻENIE OSUWISKOWE .....	26
6. PRZEWIDYWANE MOŻLIWOŚCI TRANSGRANICZNEGO ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO .....	27
7. ROZWIĄZANIA MAJĄCE NA CELU ZAPOBIEGANIE, OGRANICZANIE LUB KOMPENSACJE PRZYRODNICZĄ NEGATYWNYCH ODDZIAŁYWAŃ NA ŚRODOWISKO .....	27
8. MOŻLIWOŚCI ROZWIĄZAŃ ALTERNATYWNYCH DLA OBSZARU NATURA 2000 .....	28
9. PROPOZYCJE DOTYCZĄCE PRZEWIDYWANYCH METOD ANALIZY SKUTKÓW REALIZACJI POSTANOWIEŃ PROJEKTOWANEGO PLANU ORAZ CZĘSTOTLIWOŚCI JEJ PRZEPROWADZANIA .....	29
10. STRESZCZENIE W JĘZYKU NIESPECJALISTYCZNYM.....	30
11. LITERATURA .....	36
12. DOKUMENTACJA FOTOGRAFICZNA.....	36

## Spis rysunków

### Rys. 1 Położenie geograficzne analizowanych terenów

Oświadczanie zgodnie z art. 51 ust. 2 pkt 1 lit. f ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 2373 ze zm.).

Oświadczam, że ja, Tomasz Miłowski spełniam wymagania o których mowa w art. 74a ust. 2 pkt 1 i 2 ww. ustawy: w 2003 r. ukończyłem studia wyższe z dziedziny geologii oraz w 2011 r. studia podyplomowe z zakresu prawnych problemów górnictwa i ochrony środowiska. W latach 2005 – 2022 wykonałem lub brałem udział w wykonaniu kilkuset prognoz oddziaływania na środowisko, raportów oddziaływania na środowisko oraz innych opracowań dotyczących ochrony środowiska. Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.

 **Geologic**  
Tomasz Miłowski  
44-203 Rybnik, ul. Strzelecka 78  
tel. 502 773 557 e-mail: geologic1@wp.pl  
NIP 62-2-283-41-91, REGON 241759860  
*Tomasz Miłowski*

## **1. WPROWADZENIE**

### **1.1 CEL, ZAKRES PRACY, POWIĄZANIA Z INNYMI DOKUMENTAMI**

Przedmiotem opracowania jest prognoza oddziaływania na środowisko projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnik dla czterech terenów położonych w następujących dzielnicach: 1 – Grabownia (rejon ul. Skowronków), 2 – Gotartowice (rejon ul. Żorskiej i ul. Samotnej), 3 – Śródmieście, Meksyk i Ligota-Ligocka Kuźnia (rejon ul. J. Giedroycia, ul. Kolejowej, ul. B. Chrobrego), 4 – Kamień (rejon ul. Robotniczej). Tereny te nie są ze sobą wzajemnie powiązane. Prognoza została wykonana na zlecenie Urzędu Miasta w Rybniku.

Obowiązek sporządzenia prognozy oddziaływania na środowisko projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wynika z przepisu art. 51 ust 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 2373 ze zm.).

Podstawowym celem prognozy jest wykazanie, jak określone w planie kierunki zagospodarowania przestrzennego gminy wpłyną na środowisko i czy, a jeśli tak to w jakim stopniu spowodują powstanie oddziaływań o charakterze znaczącym. Ze względu na dużą złożoność zjawisk przyrodniczych, ograniczony zakres rozpoznania środowiska oraz ogólny charakter dokumentów planistycznych, ocena potencjalnych przekształceń środowiska wynikających z projektowanego przeznaczenia terenu ma formę prognozy. Prognoza nie jest dokumentem rozstrzygającym o słuszności realizacji zamierzeń inwestycyjnych przewidzianych nowymi ustaleniami planu, a jedynie przedstawia prawdopodobne skutki jakie niesie za sobą realizacja ustaleń planu na poszczególne komponenty środowiska w ich wzajemnym powiązaniu, w szczególności na ekosystemy, krajobraz, a także na ludzi, dobra materialne oraz dobra kultury.

Niniejsza prognoza została sporządzona w oparciu o wymogi wynikające z przepisu art. 51 ust 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 2373 ze zm.).

Zgodnie z wyżej wymienionym artykułem sporządzana prognoza:

a) zawiera

- ustalenia i główne cele projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentów miasta Rybnik oraz jego powiązania z innymi dokumentami,
- informacje o metodach zastosowanych przy sporządzaniu prognozy,
- informacje na temat przewidywanych możliwości transgranicznego oddziaływania na środowisko,
- propozycje dotyczące przewidywanych metod analizy skutków realizacji postanowień projektowanego planu oraz częstotliwości jej przeprowadzania,
- streszczenie sporządzone w języku niespecjalistycznym,



b) określa, analizuje i ocenia

- istniejący stan środowiska,
- potencjalne zmiany stanu środowiska przy braku realizacji postanowień projektowanego dokumentu,
- przewidywane znaczące oddziaływania na środowisko przy realizacji postanowień projektowanego dokumentu,
- istniejące problemy ochrony środowiska istotne z punktu widzenia realizacji projektowanego dokumentu,
- cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym istotne z punktu widzenia projektowanego dokumentu oraz sposoby w jakich te cele zostały uwzględnione,

c) przedstawia

- rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko,
- możliwości rozwiązań alternatywnych w odniesieniu do obszaru Natura 2000.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentów miasta Rybnik powiązany jest z następującymi dokumentami:

- Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego z 2016 r. przyjęty uchwałą Sejmiku Województwa Śląskiego Nr V/26/2/2016 z dnia 29 sierpnia 2016 r. (Dz. Urz. Woj. Śl. z dnia 13 września 2016 r., poz. 4619);
- Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnika przyjętego Uchwałą Nr 370/XXIII/2016 Rady Miasta Rybnika z dnia 30 czerwca 2016 r. ze zm.;

Obowiązujące na analizowanych terenach miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego:

- Uchwała nr 684/XL/2021 Rady Miasta Rybnika z dnia 8 lipca 2021 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika obejmującej pięć obszarów w rejonie ulic Modrzewiowej, Gotartowickiej, Skowronków, Jodłowej i Przemysłowej (MPZP 54-21) – teren nr 1;
- Uchwała Nr 58/V/2019 Rady Miasta Rybnika z dnia 28 lutego 2019 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika obejmującej jedenaście obszarów w rejonie ulic Sławików, Ignacego Daszyńskiego, Władysława Webera, Lipowej, Gliwickiej, ks. Jana Pojdy, Wodzisławskiej, Stawowej, Niedobczyckiej, Oskara Kolberga i Samotnej (MPZP 51-1) – teren nr 2;
- Uchwała Nr 287/XVIII/2020 Rady Miasta Rybnika z dnia 30 stycznia 2020 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego

dla części miasta Rybnika obejmującej sześć obszarów w rejonie ulic Raciborskiej, Buhla, Górnej, Wolnej, Brzezińskiej i Giedroycia (MPZP 37-4) – teren nr 3;

- Uchwała Nr 181/XIV/2019 Rady Miasta Rybnika z dnia 26 września 2019 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika obejmującej obszar w rejonie ulicy Hotelowej (MPZP 38) – teren nr 4;
- Opracowanie ekofizjograficzne podstawowe sporządzone na potrzeby projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnik, Biuro Rozwoju Regionu Spółka z o.o., Katowice, 2014 r.;

## **1.2 METODY ZASTOSOWANE PRZY SPORZĄDZANIU PROGNOZY**

W celu sporządzenia prognozy przeprowadzono następujące prace:

- zaznajomiono się z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w tym z wnioskami do planu,
- zaznajomiono się z danymi fizjograficznymi oraz innymi dostępnymi opracowaniami sozologicznymi obejmującymi obszar objęty prognozą,
- dokonano oceny projektu MPZP w odniesieniu do obowiązujących aktów prawnych, w tym przepisów gminnych,
- przeprowadzono wizję obszarów objętych prognozą w lutym 2022 r.,
- dokonano analizy czynników potencjalnie mogących przynieść negatywne skutki dla środowiska,

## **1.3 CELE OCHRONY ŚRODOWISKA USTANOWIONE NA SZCZEBLU MIĘDZYNARODOWYM, WSPÓLNOTOWYM I KRAJOWYM, ISTOTNE Z PUNKTU WIDZENIA PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU, ORAZ SPOSOBY, W JAKICH TE CELE I INNE PROBLEMY ŚRODOWISKA ZOSTAŁY UWZGLĘDNIONE PODCZAS OPRACOWYWANIA DOKUMENTU**

W projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnik powinny zostać uwzględnione priorytety w zakresie ochrony środowiska wynikające z dokumentów ustanowionych na szczeblu rządowym, samorządowym, porozumień międzynarodowych oraz projektów dokumentów i dyrektyw Unii Europejskiej.

Poszczególne dyrektywy, międzynarodowe akty prawne zostały wdrożone do polskiego prawodawstwa i tym samym znalazły swoje odzwierciedlenie w projektowanym dokumencie. Projekt analizowanego dokumentu uwzględnia wytyczne i cele ochrony środowiska przyjęte w wyżej wymienionych dyrektywach i konwencjach, poprzez zamieszczenie zapisów dotyczących różnych aspektów środowiska, zwłaszcza w zakresie jego ochrony. Uzyskano w ten sposób wysoką zgodność z dokumentami planistycznymi różnego szczebla, co pozwala wnioskować, że związane z nimi cele będą osiągane również przez ustalenia funkcjonalne wynikające z projektu planu. Zostało utrzymane założenie strategiczne dokumentów wszystkich poziomów, że celem generalnym rozwoju jest rozwój

zrównoważony, przez który należy rozumieć zrównoważony udział wszystkich istotnych czynników ekologicznych, gospodarczych i społecznych.

#### **1.4 USTALENIA I GŁÓWNE CELE PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO**

Miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego objęto cztery obszary położone w mieście Rybnik, wzajemnie nie powiązane ze sobą. MPZP opracowywany jest na podstawie uchwały Nr 704/XLIII/2021 Rady Miasta Rybnika z dnia 23 września 2021 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika obejmującej cztery obszary w rejonie ulic Skowronków, Samotnej, Żorskiej i Hotelowej (MPZP 64). Dla wszystkich obszarów objętych projektem mpzp obowiązują miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, jednakże ustalenia tych planów uniemożliwiają realizację planowanych przedsięwzięć bądź nie uwzględniają własności nieruchomości i faktycznego sposobu ich wykorzystywania. W projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ustalono następujące przeznaczenia terenów:

- MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- MU – teren zabudowy mieszkaniowo-usługowej,
- MW – teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej,
- MW-U – teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami,
- U – tereny zabudowy usługowej,
- PU – tereny zabudowy usługowo-produkcyjnej,
- US – teren sportu i rekreacji,
- ZP – teren zieleni urządzonej,
- ZNU – teren zieleni nieurządzonej,
- KDL – tereny dróg publicznych klasy drogi lokalnej,
- KDD – tereny dróg publicznych klasy drogi dojazdowej,
- KDW – tereny dróg wewnętrznych,
- KDG/KK – teren drogi publicznej klasy drogi głównej/komunikacji kolejowej,
- KK – tereny komunikacji kolejowej,
- W – teren infrastruktury technicznej – wodociągi,
- E – teren infrastruktury technicznej – elektroenergetyka;

Celem zmian były wnioski złożone przez właścicieli poszczególnych terenów. W przypadku terenu nr 1 korekcie uległa linia zabudowy, dla terenu nr 2 zmieniono opis przeznaczenia terenu MU. W przypadku terenu nr 3 wprowadzono zmianę przeznaczenia terenu U w części wschodniej na teren PU, wyodrębniono teren E (istniejąca stacja

elektroenergetyczna), wprowadzono granice obszarów i stref ochronnych pod budowę urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii i mocy przekraczającej 100kW, dodatkowo na terenie PU dopuszczono budowę bocznicy kolejowej. W przypadku terenu nr 4 zmieniono przeznaczenie terenów z usług sportu i rekreacji w części południowo-wschodniej na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

W projekcie planu uwzględniono występowanie złóż kopalin, obszarów i terenów górniczych i występowanie Lokalnego Zbiornika Wód Podziemnych nr 345 Zbiornik Rybnik. Na analizowanych terenach nie występują lokalne formy ochrony przyrody, ani tereny proponowane do objęcia ochroną, gdyż brak tu szczególnie cennych wartości przyrodniczych, uwzględniono natomiast występowanie trzech terenów w obrębie Parku Krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich (teren nr 1 i 4 oraz część terenu nr 2) oraz jego otuliny (pozostała część terenu nr 2). W związku z ustaleniami planu, charakterem zaproponowanych przeznaczeń terenu oraz charakterem terenów, które mają być poddane urbanizacji (brak cennych siedlisk przyrodniczych) nie przewiduje się wystąpienia znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko. Należy również zwrócić uwagę, że wszystkie tereny były już w ten lub inny sposób wskazywane do urbanizacji w obowiązujących mpzp, tak więc możliwa byłaby ich zabudowa i zmiana przeznaczenia.

## **2. CHARAKTERYSTYKA ŚRODOWISKA**

### **2.1 POŁOŻENIE FIZYCZNO-GEOGRAFICZNE**

Projektem planu objęte są cztery tereny położone w różnych częściach miasta, które nie są ze sobą wzajemnie powiązane.

Teren nr 1 położony jest w dzielnicy Grabownia, w rejonie ul. Skowronków. Granicę południową stanowi ul. W. Poloczka, granicę zachodnią ul. Skowronków. Granica północna i wschodnia przebiega bez wyróżnienia w terenie w odległości ok. 35 – 45 metrów od ul. Skowronków. Powierzchnia terenu wynosi ok. 2,2 ha.

Teren nr 2 położony jest w dzielnicy Gotartowice, granicę południową stanowi ul. Źorska, zachodnią ul. Samotna, północną linia lasu, wschodnią zlikwidowana linia kolejowa tzw. piaskowa. Powierzchnia terenu wynosi ok. 3,9 ha.

Teren nr 3 położony jest na styku dzielnic Śródmieście, Meksyk i Ligota-Ligocka Kuźnia w rejonie ul. J. Giedroycia, ul. Kolejowej, ul. B. Chrobrego. Granice terenu przebiegają nieregularnie bez wyróżnienia w terenie. Powierzchnia terenu wynosi ok. 33,7 ha.

Teren nr 4 położony jest w dzielnicy Kamień, na przedłużeniu bocznej ulicy ul. Robotniczej, gdzie niedawno powstały trzy nowe budynki zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Granice terenu przebiegają nieregularnie bez wyróżnienia w terenie. Powierzchnia terenu wynosi ok. 1,01 ha.

Według podziału na jednostki fizyczno-geograficzne J. Kondrackiego wszystkie cztery tereny znajduje się w prowincji Wyżyny Polskie (34), podprowincji Wyżyna Śląsko-Krakowska (341), makroregionie Wyżyna Śląska (341.1), w obrębie mezoregionu Płaskowyż Rybnicki (341.15).

### **2.2 BUDOWA GEOLOGICZNA**

Na terenie miasta Rybnika głęboko pod utworami trzeciorzędowymi zalegają węglonośne utwory karbonu, które były i są przedmiotem eksploatacji. Na analizowanych terenach są to iłowce, mułowce, piaskowce i węgiel kamienny warstw pietrkowickich, gruszowskich, jakłowieckich i porębskich Cn1. Wiek tych warstw to namur. Na dużej części podłoża miasta i na analizowanych obszarach występują trzeciorzędowe utwory starszego miocenu<sup>1</sup> tworzone przez ły piaszczyste i margliste, piaski, żwiry i łupki ilaste z gipsem i anhydrytem oraz sole kamienne warstw skawińskich, wielickich i grabowieckich **Nb** (obszar nr 2, 3 i 4 ), a także ły i piaski z syderytami, miejscami z węglem brunatnym warstw kędzierzyńskich **Ns** (obszary nr 1). Na utworach trzeciorzędowych zalegają utwory związane głównie ze zlodowaczeniem środkowopolskim i północnopolskim. Zgodnie ze Szczegółową Mapą Geologiczną Polski ark. Rybnik<sup>2</sup> są to:

Teren nr 1 – w części centralnej i południowej obszaru występują piaski i żwiry wodnolodowcowe  $fg_{p2}Q_{p3}^0$ , zaś w części północnej piaski i żwiry rzeczne tarasów

---

<sup>1</sup> Kotlicy G. i S., Mapa geologiczna Polski w skali 1:200000, ark. Gliwice, WG, Warszawa, 1979 r.;

<sup>2</sup> Sarnacka Z., Szczegółowa mapa geologiczna Polski w skali 1:50000, ark. Rybnik, PIG, Warszawa 1959 r.;

nadzalewowych nierozdzielonych 2,5 – 20 m n.p. rzeki na łąkach, łowcach, mułkach, mułowcach, piaskach, piaskowcach i żwirach oraz gipsach, anhydrytach, solach kamiennych i tufitach;

Teren nr 2 – na całym obszarze występują piaski i żwiry wodnolodowcowe  $fg_{p22}Q_{p3}^0$ ;

Teren nr 3 – w części zachodniej obszaru występują piaski i żwiry wodnolodowcowe  $fg_{p22}Q_{p3}^0$ , w części centralnej na zboczu doliny Młynówki piaski i żwiry rzeczne tarasów nadzalewowych nierozdzielonych 2,5 – 20 m n.p. rzeki, zaś bezpośrednio w dolinie Młynówki holocenijskie namuły  $fQh$ ;

Teren nr 4 - na całym obszarze występują piaski i żwiry wodnolodowcowe  $fg_{p22}Q_{p3}^0$ ;

Na części z terenów ich powierzchniowa budowa geologiczna została zmieniona na skutek wieloletniego antropogenicznego użytkowania terenu, głównie powstania zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na terenach nr 1 i 2. Na terenie nr 3 przekształcenia były silniejsze, związane z budową przeróżnych obiektów przemysłowych i kolejowych, także jeszcze w zamierzonej przeszłości. Obecnie poza terenami zainwestowanymi i użytkowymi znajduje się tu szereg ruin, zwalów, usypisk i tym podobnych elementów terenów nieużytków.

## **2.3 WODY POWIERZCHNIOWE**

### Wody powierzchniowe płynące

Analizowane tereny cechują się zróżnicowaną charakterystyką sieci hydrograficznej, na części z nich brak jest jakichkolwiek wód, na innych znajdują się mniejsze i większe ciek, wszystkie one nie posiadają jednak oficjalnych hydronimów.

Przez północną część terenu nr 1 przepływa niewielki ciek bez nazwy, który uchodzi do pobliskiego Zbiornika Olszowiec (boczny zbiornik Jeziora Rybnickiego), ciek ten ma charakter niewielkiego rowu melioracyjnego.

Na terenie nr 2 brak jest cieków, znajdują się tu natomiast dwa niewielkie oczka wodne położone w obrębie ogrodzonych działek i stanowiące element zieleni ogrodowej, mają one powierzchnię 0,03 ha i 0,01 ha.

Przez teren nr 3 przepływa ciek bardzo istotny dla odwodnienia całego tego rejonu, który de facto stanowi jego szeroką dolinę zmodyfikowaną jednak przez wieloletnią działalność przemysłową i górnictwem (osiadania terenu). Ciek nie ma oficjalnego hydronimu, ale potocznie nazywany jest Młynówką. Koryto ciek jest dość szerokie i ma on w dużej mierze charakter kanału odpływowego zbierającego wody burzowe. W okresie wzmożonych opadów ciek szybko napęnia się wodą, która jednak i bardzo szybko odpływa. Młynówka systemem zamkniętych przepustów przepływa pod szerokim nasypem linii kolejowej, a następnie pod ul. Bolesława Chrobrego i ul. Żorską.

Tuż poza zachodnią granicą terenu nr 4 przepływa niewielki ciek bez nazwy o charakterze strumienia, zasila on stawy na terenie ośrodka sportowego Kamień. Na analizowanym terenie ciek ten przepływa na niewielkim południowo-zachodnim fragmencie.

### Zagrożenie powodziowe

Na analizowanych terenach nie występują obszary szczególnego zagrożenia powodzią. Natomiast w bliskim sąsiedztwie koryt cieków na obszarach 1, 2 i 3 w okresie wzmożonych opadów czy roztopów może dochodzić do lokalnych wezbrań, w szczególności zjawisko to jest widoczne w obrębie koryta Młynówki, na terenie nr 3.

### Ujęcia wód powierzchniowych

Na analizowanych obszarach nie występują ujęcia wód powierzchniowych ani ich strefy ochronne.

### Jednolite części wód powierzchniowych

Według podziału Polski na Jednolite Części Wód Powierzchniowych na analizowanych obszarach brak jest jakichkolwiek cieków, które stanowiłyby JCWP. Wszystkie cztery tereny znajdują się natomiast w następujących zlewniach JCWP:

Teren nr 1 – JCWP nr PLRW6000611565369 Dopływ spod Ochojca;

Teren nr 2 i 3 - JCWP nr PLRW60006115651 Ruda do zb. Rybnik bez Potoków: z Przegędzy i Kamienia;

Teren nr 4 - JCWP nr PLRW60006115636 Potok z Kamienia;

## **2.4 WODY PODZIEMNE**

### Regionalizacja hydrogeologiczna

Według Mapy Hydrogeologicznej w skali 1:200000 ark. Gliwice<sup>3</sup> wszystkie obszary położone są w Regionie Przedkarpackim XXII, w podregionie Przedkarpacko-Śląskim XXII7. W obu tych regionach główny poziom użytkowy stanowią utwory czwartorzędowe wykształcone jako piaski i żwiry, zalegające na głębokości do 30 m.

### Użytkowe poziomy wodonośne

Zgodnie z Mapą Hydrogeologiczną Polski ark. Rybnik na terenach nr 1 i 4 brak jest użytkowego poziomu wodonośnego, zaś na terenach nr 2 i 3 użytkowe poziomy wodonośne występują w utworach czwartorzędowych związanych z rzeką Rudą i jej dopływami, na terenie nr 3 są one związane z poziomem wodonośnym doliny cieku Młynówka, zaś na terenie nr 4 z ciekami stanowiącymi niewielki dopływ Rudy.<sup>4</sup>

**Czwartorzędowe piętro wodonośne** budują piaski i żwiry wypełniające dolinę Rudy i dolinki jej dopływów. Poziom wodonośny jest przepływowy, odkryty lub częściowo odkryty, a ruch wody odbywa się w ośrodku porowym. Własności hydrogeologiczne kompleksu żwirowo-piaszczystego są korzystne do gromadzenia i przewodzenia wody. Miąższość warstwy wodonośnej wynosi ok. 10 – 20 m. Mapa Hydrogeologiczna Polski wydziela na analizowanym terenie jednostkę hydrogeologiczną 1aQIII. Wydajność potencjalna studni

---

<sup>3</sup> Kotlicka G., Wagner J., Mapa Hydrogeologiczna Polski w skali 1:200000, ark. Gliwice, WG, Warszawa, 1986 r.;

<sup>4</sup> Chmura A., Mapa hydrogeologiczna Polski w skali 1:50000, ark. Rybnik, PIG, Warszawa 1998 r.;

wierconej na terenach nr 2 i 3 wynosi 50 – 70 m<sup>3</sup>/h. Stopień zagrożenia wód jest bardzo wysoki, izolacji brak.

#### Główne zbiorniki wód podziemnych

Według Mapy wstępnej waloryzacji głównych zbiorników wód podziemnych (Skrzypczak [red], 2003) oraz materiałów Państwowej Służby Hydrogeologicznej na terenach nr 1, 2 i 4 nie wydzielono GZWP. Natomiast teren nr 3 znajduje się w granicach Lokalnego Zbiornika Wód Podziemnych nr 345 Zbiornik Rybnik. Zbiornik ten dawniej nazywany był zbiornikiem głównym, obecnie, po przeprowadzeniu dokumentacji został zakwalifikowany jako zbiornik lokalny. Tereny nr 3 znajduje się również w granicach proponowanej strefy ochronnej tego zbiornika.<sup>5</sup>

#### Jednolite części wód podziemnych

Według podziału Polski na jednolite części wód podziemnych wszystkie tereny znajdują się w JCWPd nr PLGW600144.

#### Ujęcia wód podziemnych

Na analizowanych terenach nie znajdują się ujęcia wód powierzchniowych lub podziemnych ani ich strefy ochronne.

## **2.5 KLIMAT**

Wszystkie analizowane obszary leżą we wschodniej części dzielnicy klimatycznej podsudeckiej – XVIII. Średnia roczna temperatura powietrza wynosi ok. 8,1°C przy średniej dla stycznia –2,2°C i średniej dla lipca 18,5°C. Okres występowania średniej dobowej temperatury powietrza poniżej 0°C – około 65 dni; dla średniej dobowej powyżej 15°C – ponad 100 dni.

Średnia roczna suma opadów atmosferycznych w roku przeciętnym wynosi ok. 744 mm (z wielolecia 1961- 86). W roku wilgotnym z tego samego wielolecia zanotowano 1044 mm. Średnia liczba dni w roku z opadem powyżej 0,1 mm wynosi 150 - 160 dni. Średnia liczba dni z opadem śnieżnym 40 - 45 dni; średni czas zalegania szaty śnieżnej – około 65 dni. Okres wegetacyjny trwa ok. 220 dni.

## **2.6 POWIERZCHNIA ZIEMI**

### **2.6.1 UKSZTAŁTOWANIE TERENU, ZAGROŻENIE OSUWISKOWE**

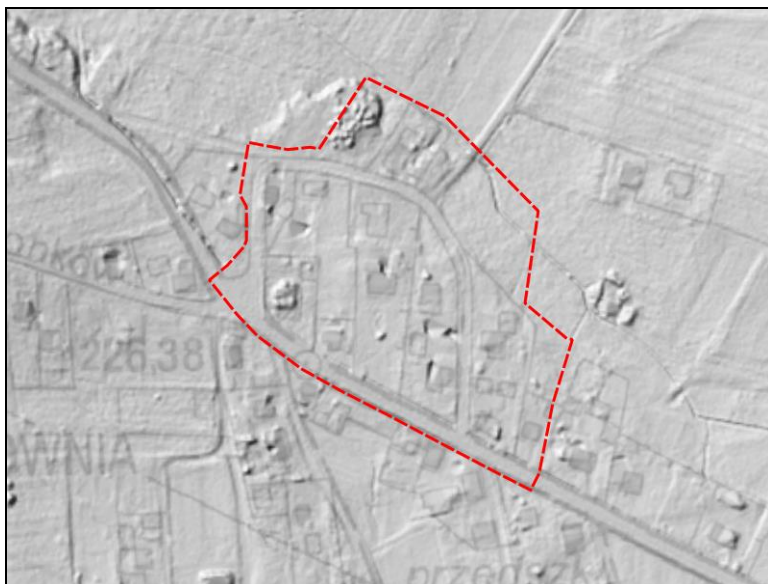
#### Ukształtowanie terenu

Teren nr 1 położony jest na skłonie doliny Dopływu spod Ochojca, która w tym miejscu jest już dość płaska i tworzy rozległą równinę wykorzystywaną jako łąki i pastwiska w części północnej i tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w części południowej. Rzędne wynoszą tu ok. 226 m w części wschodniej i ok. 222 m w części północno-wschodniej.

---

<sup>5</sup> Dokumentacja hydrogeologiczna określająca warunki hydrogeologiczne w związku z ustanawianiem obszarów ochronnych lokalnego zbiornika wód podziemnych Rybnik dawnego Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 345 – RYBNIK, PIŁ, Warszawa, marzec 2015 r.





**Rysunek 1 Ukształtowanie terenu nr 1 na podstawie Numerycznego Model Terenu**

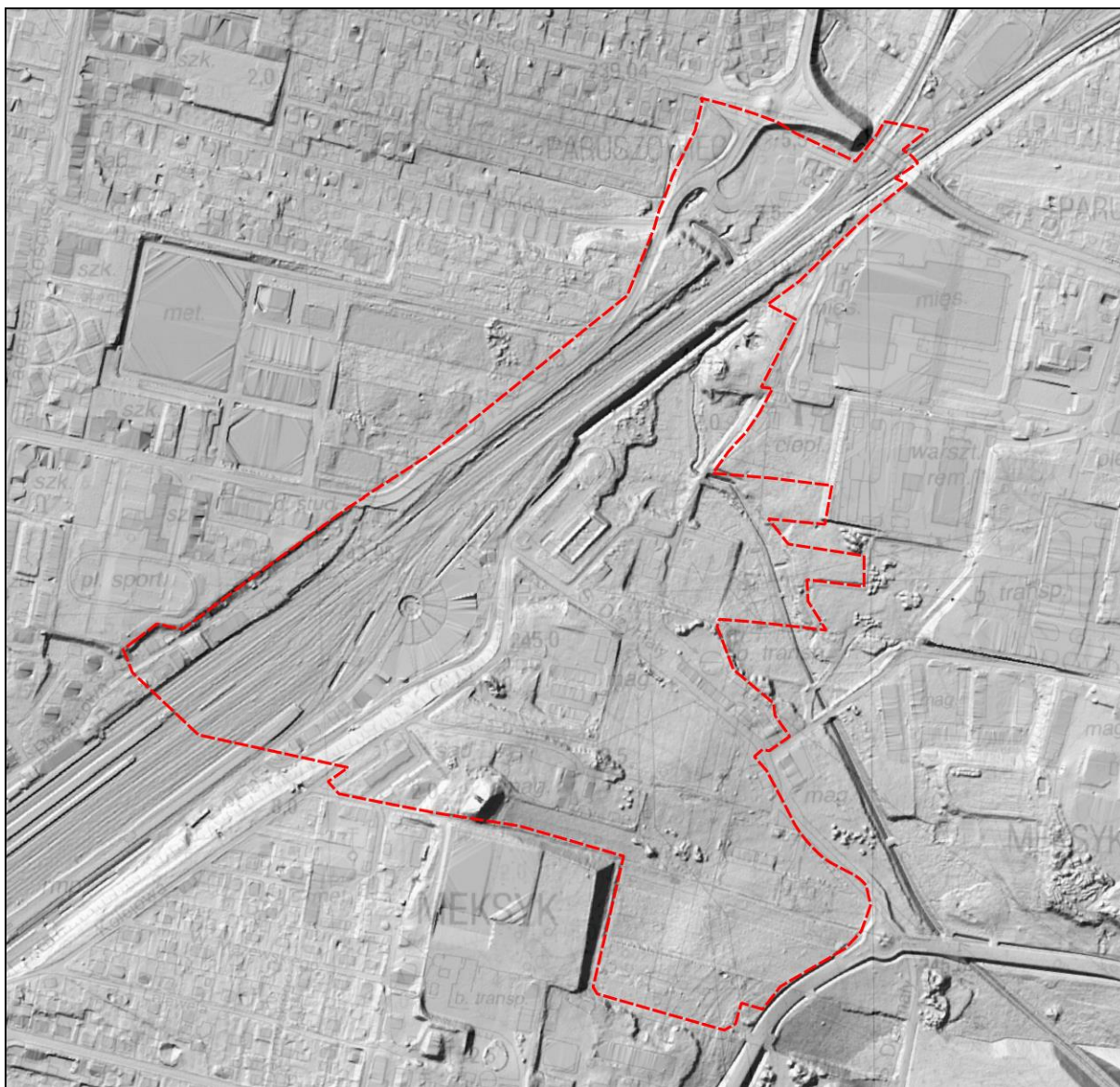
Teren nr 2 położony jest na niewielkim zboczu lokalnej dolinki cieku bez nazwy. Powierzchnia opada nieznacznie w kierunku północno-zachodnim, w kierunku doliny Rudy. Rzędne wynoszą tu ok. 253 m n.p.m. w części południowo-zachodniej, 243 m n.p.m. w części północno-zachodniej oraz 249 m n.p.m. w części południowo-wschodniej.



**Rysunek 2 Ukształtowanie terenu nr 2 na podstawie Numerycznego Model Terenu**

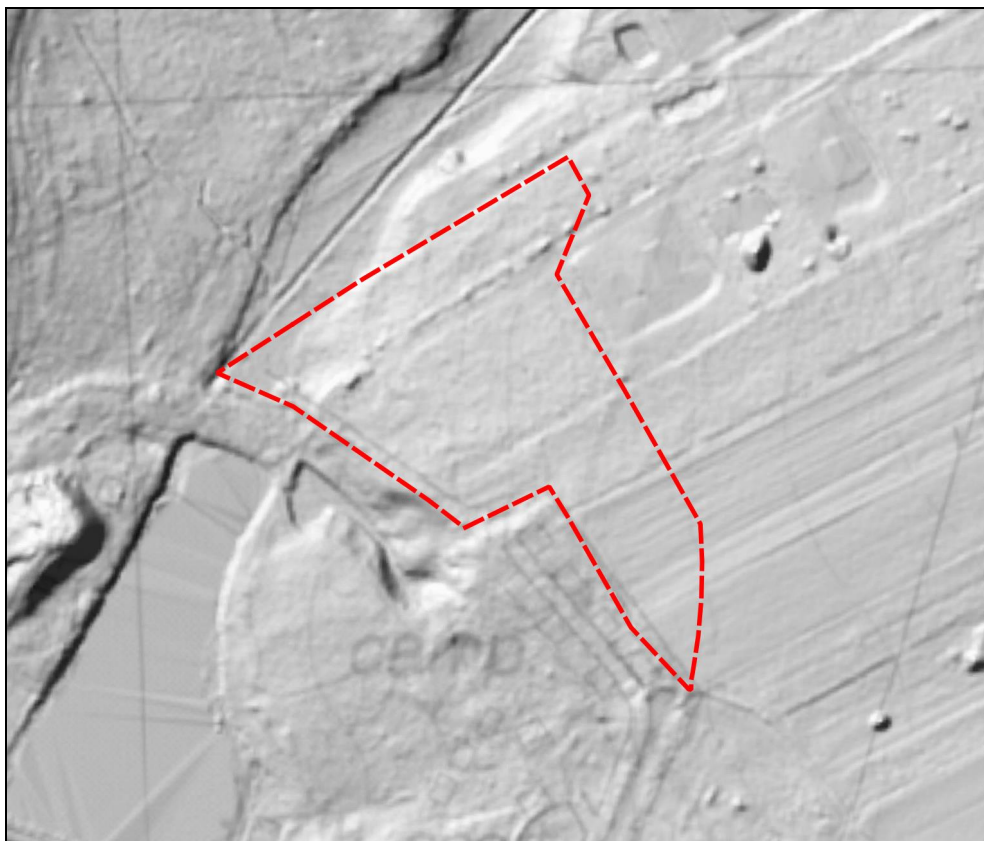
Teren nr 3 usytuowany jest na obu zboczach lokalnego, niewielkiego cieku o nazwie Młynówka, przy czym morfologia jest tu maskowana wieloletnią zabudową terenu, w tym realizacją w części północno-zachodniej linii kolejowej oraz licznych innych obiektów. Rzędne w rejonie linii kolejowej wynoszą ok. 245 m n.p.m., zaś w rejonie cieku Młynówka

ok. 240 m n.p.m. Na zboczu wschodnim rzędne również wynoszą ok. 245 m n.p.m., zaś na zboczu zachodnim ok. 260 m n.p.m.



**Rysunek 3** Ukształtowanie terenu nr 3 na podstawie Numerycznego Model Terenu

Teren nr 4 położony jest na zboczu lokalnego cieku bez nazwy, powierzchnia opada tu w kierunku zachodnim. Rzędne w części wschodniej wynoszą ok. 260 m n.p.m., zaś w części zachodniej, w dolince cieku ok. 252 m n.p.m.



Rysunek 4 Ukształtowanie terenu nr 4 na podstawie Numerycznego Model Terenu

#### Zagrożenie osuwiskowe

Z bazy danych SOPO oraz ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnik wynika, że na wszystkich analizowanych obszarach nie występują osuwiska ani tereny zagrożone ruchami masowymi ziemi.

#### **2.6.2 GLEBY I ROLNICZA PRZESTRZEŃ PRODUKCYJNA**

Charakterystykę gleb poszczególnych terenów przedstawiono w tabeli poniżej:

Tabela 1 Charakterystyka gleb analizowanego terenu

I.p.	Klasoużytki (Bonitacja gleb)	Typ gleb	Kompleksy rolniczej przydatności gleb
Teren nr 1	RV, ŁIV, PsIV, PsVI	Dz – czarne ziemie właściwe	2z - użytki zielone średnie
Teren nr 2	RV, RVI, PsV, PsVI	Bw – gleby brunatne wyługowane	7 - kompleks żytni bardzo słaby
Teren nr 3	RIVb, ŁIV, RV	Bw - Gleby brunatne wyługowane i brunatne kwaśne E - Gleby mułowo- torfowe i torfowo- mułowe	6 - kompleks żytni słaby 2z - użytki zielone średnie 3z - użytki zielone słabe i bardzo słabe



Teren nr 4	RV, RVI, PsVI, ŁV	Dz – czarne ziemie właściwe Bw – gleby brunatne wyługowane	3z - użytki zielone słabe i bardzo słabe 7 - kompleks żytni bardzo słaby

Obecnie uprawiane grunty rolne znajdują się jedynie na wschodnim skrawku terenu nr 4. Na pozostałych terenach fragmenty gleb rolnych występują, są one jednak od wielu lat odłogowane i zarastają roślinnością ruderalną i zadrzewieniami. W przypadku terenu nr 2 weszły one w skład przydomowych ogrodów.

## 2.7 ZASOBY NATURALNE

W podłożu obszarów nr 1, 3 i 4 znajdują się złoża węgla kamiennego, z których w podłożu terenu nr 3 prowadzona jest eksploatacja w wyznaczonych obszarach i terenach górniczych (OG i TG Chwałowice 1). W podłożu terenu nr 2 znajduje się złożo soli kamiennej Rybnik – Żory – Orzesze (ID Midas nr 285). Położenie poszczególnych terenów objętych mpzp względem złóż, obszarów i terenów górniczych wskazano w tabeli poniżej.

**Tabela 2 Złoża kopalin analizowany obszarów**

Nr terenu objętego mpzp	Złoże	Obszar górniczy	Teren górniczy
Teren nr 1	Jejkowice (ID Midas 9525)	Brak	Brak
Teren nr 2	Rybnik – Żory – Orzesze (ID Midas 285)	Brak	Brak
Teren nr 3	Paruszowiec (ID Midas 359) Chwałowice (ID Midas 361) Chwałowice 1 (ID Midas 17956)	Chwałowice 1	Chwałowice 1
Teren nr 4	Paruszowiec (ID Midas 359, tylko południowa część terenu)	Brak	Brak

## 2.8 PRZYRODA OŻYWIONA

Teren nr 1 dość wyraźnie dzieli się na dwa obszary. W części południowej, pomiędzy ul. W. Poloczka i ul. Skowronków znajduje się zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna z przydomowymi ogrodami. W części północnej znajduje się dolina niewielkiego ciekę oraz nieużytkowana łąka, która obecnie porasta zadrzewieniami. Ciekawym obiektem jest dużych rozmiarów dąb szypułkowy rosnący przy południowo-zachodniej części obszaru, przy pętli autobusowej.

Teren nr 2 obejmuje obszar zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z przydomowymi ogrodami i większymi placami, trawnikami itp. zielenią towarzyszącą. Znajdują się tu dwa niewielkie oczka wodne, usytuowane jednak w obrębie ogrodzonych posesji.

Teren nr 3 obejmuje rozległe tereny kolejowe w części zachodniej i północno-zachodniej oraz tereny usługowo-przemysłowe w części wschodniej i południowej, które są przetykane odłogowanymi od lat gruntami rolnymi z roślinnością ruderalną. Miejscami wyrosły tu już topolowo-brzozowe zadrzewienia również o ruderalnym charakterze. Przez wschodnią część obszaru przepływa ciek Młynówka, który ma charakter kanału służącego odpływowi wody. W rejonie stacji elektroenergetycznej ciek ten nabiera nieco bardziej naturalnego charakteru. Nie mniej na całym tym obszarze brak jest szczególnie wartościowych elementów środowiska przyrodniczego, zieleń ma tu charakter ruderalny i często porasta dawne gruzowiska, ruiny i place składowe.

Teren nr 4 do niedawna porastały zadrzewienia sosnowe wyrosłe na skutek naturalnej sukcesji. W ostatnim czasie drzewa zostały wycięte, w związku z czym całą część centralną i północną stanowi zrąb zupełny. W części południowo-wschodniej znajduje się niewielkie zadrzewienie sosnowe z domieszką ceremchy amerykańskiej. W części wschodniej znajduje się niewielki fragment uprawianego gruntu rolnego.

Na wszystkich czterech analizowanych terenach brak jest szczególnych wartości przyrodniczych, siedlisk przyrodniczych oraz stanowisk gatunków szczególnie rzadkich, natomiast występujące tu cieki są warte zachowania, przynajmniej w obrębie najbliższego otoczenia ich koryt.

## **2.9 OBSZARY CHRONIONE NA PODSTAWIE USTAWY Z 16 KWIETNIA 2004 R. ORAZ KORYTARZE EKOLOGICZNE**

Na terenie nr 3 ani w jego pobliżu nie występują żadne formy ochrony przyrody w rozumieniu art. 6 ust. 1 pkt 1 - 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1098). Teren ten również nie były proponowane do objęcia ochroną, gdyż brak jest tu szczególnych wartości przyrodniczych.

Teren nr 1 i 4 oraz niewielki fragment terenu nr 2 położony jest w obrębie Parku Krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich, zaś pozostała część terenu nr 2 położona jest w jego otulinie. Park Krajobrazowy „Cysterskie Kompozycje Rud Wielkich” utworzono na drodze Rozporządzenia Wojewody Katowickiego Nr 181/93 z dnia 23 XI 1993 r. (Dz. U. Woj. Katowickiego z 1993 r. Nr 15, poz. 130). W roku 2000 na wniosek Elektrociepłowni Rybnik nastąpiła zmiana granic parku na podstawie Rozporządzenia Wojewody Śląskiego Nr 37/2000 z dnia 28 września 2000 (Dz. Urz. Woj. Śląskiego z 2000 r. nr 35, poz. 548). Wyłączone zostały: obszar elektrowni Rybnik, Zbiornik Rybnicki oraz przyległe tereny zurbanizowane. Park o powierzchni ok. 49500 ha obejmuje gminy: Nędza, Kuźnia Raciborska oraz częściowo gminy: Knurów, Czerwionka – Leszczyny, Orzesze, Żory, Suszec, Rybnik, Lyski, Racibórz, Sośnicowice i Pilchowice województwa śląskiego – są to tereny Nadleśnictw: Rudy, Rudziniec i Rybnik. Celem utworzenia Parku obejmującego

tereny leśne, obszary rzek i stawów, upraw polnych i zabudowań było zachowanie i ochrona dóbr i walorów przyrodniczych, przyrodniczo – kulturowych, kulturowych i rekreacyjnych. W granicach Parku znalazł się obszar łączący doliny największych polskich rzek Odry i Wisły z centralnie przepływającą rzeką Rudą, pokryty na znacznych powierzchniach kompleksami leśnymi i rolniczymi. Teren Parku charakteryzuje się atrakcyjnością przyrodniczą związaną z zachowaną szatą roślinną i ukształtowaniem terenu oraz dużymi wartościami kulturowymi zapoczątkowanymi przez leśno – rybacką gospodarkę cystersów.

Należy zwrócić uwagę, że pomimo upływu ponad 29 lat od ustanowienia parku wciąż nie ma planu jego ochrony – a więc dokumentu który winien integrować wszelkie działania na terenie parku. Brak jest również jakiegokolwiek inwentaryzacji przyrodniczej terenu parku i zupełnie nie wiadomo co miałyby być szczegółowym przedmiotem jego ochrony. Nie ma również żadnego rozróżnienia na sam park, jak i jego otulinę, wg rozporządzenia obowiązującego na nich dokładnie te same ustalenia.

Na analizowanych terenach nie występują szczególne cenne wartości przyrodnicze, stanowiska roślin chronionych, interesujące siedliska, tereny te nie były proponowane do objęcia ochroną małoobszarową w formie np. użytków ekologicznych czy zespołów przyrodniczo-krajobrazowych można więc przyjąć, że nie stanowią one przedmiotu ochrony parku.

Analizowane tereny znajdują się poza wyznaczonymi korytarzami ekologicznymi dla ssaków drapieżnych i kopytnych, jak również dla ptaków. W opracowaniu studialnym dotyczącym korytarzy ekologicznych w województwie śląskim<sup>6</sup> nie wskazywano na analizowanych terenach korytarzy ekologicznych, nie zostały one również wyznaczone w opracowaniu dotyczącym całego kraju.<sup>7</sup> Tereny nr 2 i 3 oraz część terenu nr 1 również nie pełnią funkcji lokalnych korytarzy ekologicznych, gdyż położone są pośród terenów zabudowanych i o charakterze miejskim, zwierzęta nie mają tu możliwości przemieszczania się. Jedynie niewielki fragment terenu nr 1 (jego część północna) oraz teren nr 4 są obecnie wolne od zabudowy i zwierzęta mają tu możliwość przemieszczania się.

## **2.10 KRAJOBRAZ**

Na terenie nr 1 i 2 występuje krajobraz podmiejskich dzielnic z zabudową mieszkaniową jednorodzinną. Na północ od terenu nr 1 roztacza się krajobraz terenów rolnych, zaś na północ od terenu nr 2 krajobraz leśny. Na terenie nr 4 do niedawna występował krajobraz leśny, jednak w ostatnim czasie na północ od analizowanego terenu powstała zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, a bezpośrednio na analizowanym obszarze występuje krajobraz trudny do jednoznacznej klasyfikacji, obecnie jest to zrąb po przeprowadzonej wycince drzew i zakrzewień. Na terenie nr 3 występuje krajobraz terenów miejskich usługowo-przemysłowych, którego negatywnymi elementami jest

---

<sup>6</sup> Parusel i in., 2007 r. Korytarze ekologiczne Województwa Śląskiego

<sup>7</sup> Jędrzejewski W., Nowak S., Stachura K., Skierczyński M., Mysłajek R. W., Niedziałkowski K., Jędrzejewska B., Wójcik J. M., Zalewska H., Pilot M., Górny M., Kurek R.T., Ślusarczyk R. Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce. Zakład Badań Ssaków PAN, Białowieża 2011 r.

wszechobecna roślinność ruderalna, zły stan dróg, beładne usytuowanie zabudowy, a także zła kondycja wielu obiektów.

Na terenach nr 1, 2 i 4 brak jest szczególnie wartościowych elementów krajobrazu, ale i jednocześnie brak jest elementów mocno szpecących, dewastujących krajobraz. Natomiast na terenie nr 3 występuje szereg elementów zdecydowanie negatywnie wpływających na krajobraz.

#### **2.11 ZABYTKI I OBIEKTY O WARTOŚCIACH KULTUROWYCH**

Na terenach objętych mpzp znajdują się dwa obiekty wpisane do gminnej ewidencji zabytków, są to:

- budynek lokomotywni przy ul. Kolejowej, położony w terenie oznaczonym symbolem 3/1KK;
- budynek mieszkalny przy ul. Dworcowej 17, położony w terenie oznaczonym symbolem 3/1KK.

### **3. OCENA POTENCJALNYCH ZMIAN STANU ŚRODOWISKA PRZY BRAKU REALIZACJI USTALEŃ PLANU**

Na analizowanych terenach obowiązują miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego z lat 2019 - 2021 (patrz rozdział 1.1), w których to planach ustalono możliwość ich zurbanizowania. W przypadku braku realizacji ustaleń projektu planu tereny objęte opracowaniem mogłyby więc zostać przekształcone w sposób bardzo podobny do przewidzianego projektem planu, jednak często w sposób nie odpowiadający właścicielom gruntów. Stan środowiska na wszystkich terenach uległby więc zmianie w wyniku realizacji zabudowy również na podstawie obowiązujących mpzp, nie mniej nie występują tu cenne wartości przyrodnicze, w związku z czym nie przewiduje się wystąpienia znaczących oddziaływań.

### **4. ISTNIEJĄCE PROBLEMY OCHRONY ŚRODOWISKA ISTOTNE Z PUNKTU WIDZENIA REALIZACJI PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU, W SZCZEGÓLNOŚCI DOTYCZĄCE OBSZARÓW PODLEGAJĄCYCH OCHRONIE NA PODSTAWIE USTAWY Z DNIA 16 KWIETNIA 2004 R. O OCHRONIE PRZYRODY**

Na analizowanych obszarach nie stwierdza się występowania szczególnych problemów ochrony środowiska związanych z formami ochrony przyrody, ani też innych problemów związanych z przekroczeniem norm środowiska. Jedynie na terenie nr 3 występują tereny o charakterze ruderalnym, gruzowiska, dawne składowiska, które negatywnie oddziałują przede wszystkim na krajobraz tego terenu.

## **5. SKUTKI DLA ŚRODOWISKA WYNIKAJĄCE Z REALIZACJI USTALEŃ PLANU**

### **5.1 WPŁYW NA WODY POWIERZCHNIOWE**

Na terenach nr 1, 3 i 4 płyną ciekі, które w wyniku realizacji zabudowy będą mogły być zabudowane. Ponieważ pełnią one ważną funkcję odwadniającą (zwłaszcza ciekі na terenach nr 3 i 4) będą one musiały zostać w ten czy inny sposób zachowane (np. poprzez zarurowanie lub przebudowę koryta). W projekcie planu ustalono zachowanie przebiegu tych cieków, w związku z czym nie przewiduje się zagrożenia dla drożności spływu wód. Niewątpliwie powstanie nowej zabudowy mieszkaniowej, usługowej i przemysłowej wpłynie na zwiększenie ilości odprowadzanych ścieków, jednak jest to problem marginalny, biorąc pod uwagę fakt niemal całkowitego skanalizowania miasta Rybnik. W celu przeciwdziałania zanieczyszczeniom projekt planu przewiduje:

- w zakresie zaopatrzenia w wodę, w tym do celów przeciwpożarowych, ustala się zaopatrzenie w wodę z istniejącej bądź projektowanej sieci wodociągowej, z zastrzeżeniem przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1065 ze zm.).

W zakresie odprowadzania ścieków:

- nakazuje się odprowadzenie ścieków bytowych do miejskiej kanalizacji sanitarnej, z zastrzeżeniem przepisów ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 888 ze zm.);
- nakazuje się odprowadzenie wód opadowych i roztopowych z działek budowlanych zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1065 ze zm.);
- nakazuje się odprowadzenie wód opadowych i roztopowych z dróg zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1991 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 124 ze zm.).

W związku z ustaleniami projektu planu nie przewiduje się zagrożenia dla wód powierzchniowych.

### **5.2 WPŁYW NA WODY PODZIEMNE**

Nie przewiduje się szczególnego zagrożenia wód podziemnych. Powstanie nowej zabudowy z niedostatecznie rozwiązaniem systemem odprowadzania ścieków może wpłynąć na stan wód podziemnych. Dla ochrony wód podziemnych ważne będą więc ustalenia przedstawione w zakresie gospodarki ściekowej w rozdziale 5.1. Dla ochrony wód podziemnych kluczowe znaczenie mają działania, które wykraczają poza ramy planowania



przestrzennego, takie jak egzekwowanie przez gminę podłączeń do sieci kanalizacyjnej oraz właściwe zaprojektowanie inwestycji z uwzględnieniem wszelkich potrzebnych zabezpieczeń.

### **5.3 WPŁYW NA KLIMAT**

W szerszej skali realizacja ustaleń planu nie będzie miała wpływu na klimat. Natomiast na pewno zmianie ulegnie mikroklimat terenów na których będzie powstawała nowa zabudowa. Zabudowanie terenów wpłynie na zwiększenie szorstkości powierzchni ziemi, a co za tym idzie na zmniejszenie warunków przewietrzania. Zagrożeniem może być problem niskiej emisji na terenach gdzie proponuje się zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. W celu przeciwdziałania temu negatywnemu zjawisku projekt planu wprowadza nakaz dostaw ciepła:

- lokalne bądź indywidualne źródło ciepła, z wykorzystaniem istniejącej bądź projektowanej sieci gazowej lub ciepłowniczej, lub;
- lokalne bądź indywidualne źródło ciepła z wykorzystaniem istniejącej bądź projektowanej sieci elektroenergetycznej, lub;
- lokalne bądź indywidualne źródło ciepła z wykorzystaniem urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii z wyjątkiem urządzeń wykorzystujących siłę wiatru oraz biogaz.

Choć zabudowa na terenach 1, 2 i 4 ma niewielką powierzchnię, to jednak w szerszej perspektywie (położenie w dzielnicach złożonych głównie z zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) również ona może przyczynić się do pogarszania stanu jakości powietrza ze względu na niską emisję. Od 1 września 2017 r. na terenie województwa śląskiego obowiązuje tzw. uchwała antysmogowa, dzięki której również i w gospodarstwach domowych nastąpi ograniczenie możliwości lokalizowania źródeł ciepła wykorzystujących najgorsze jakościowo paliwa. W związku z postępującą wymianą kotłów na bardziej ekologiczne oraz wprowadzeniem nakazu montowania w nowych budynkach jedynie kotłów spełniających odpowiednie normy wynikające z uchwały antysmogowej nie przewiduje się zagrożenia związanego ze wzrostem zjawiska niskiej emisji.

### **5.4 POWIERZCHNIA ZIEMI**

#### **5.4.1 WPŁYW NA UKSZTAŁTOWANIE TERENU**

Projekt planu zakłada nieznaczne poszerzenie funkcji mieszkaniowej, usługowej i przemysłowej. Realizacja tych funkcji wpłynie nieznacznie na przekształcenie powierzchni terenu. Nie należy jednak spodziewać się znaczących przekształceń, projekt planu nie przewiduje bowiem wielkoskalowych przedsięwzięć, takich jak drogi, składowiska odpadów, kopalnie odkrywkowe czy inne obiekty, których budowa związana jest z przemieszczaniem znaczącej ilości mas ziemnych. Zmiany powierzchni ziemi należy uznać za nieuniknione, towarzyszące wprowadzeniu każdego typu inwestycji, tym bardziej, że większość terenów jest już zabudowana.

#### **5.4.2 WPŁYW NA GLEBY**

Przy powstaniu planowanej zabudowy istniejące tu gleby ulegną w większości zniszczeniu (zajętość terenu). Projekt planu przewiduje pozostawienie minimalnej powierzchni biologicznie czynnej dla poszczególnych terenów. Pomimo to przewiduje się, że tereny poddane pod zabudowę zostaną bezpowrotnie stracone dla rolnictwa, ale należy zaznaczyć, że już dziś, ze względu na położenie w pobliżu istniejącej zabudowy, posiadały niewielką wartość. Na żadnym z tych terenów, z wyjątkiem niewielkiego fragmentu terenu nr 4 uprawy nie były już prowadzone. Należy również zwrócić uwagę, że wszystkie te tereny były wskazywane do urbanizacji już w obowiązujących mpzp z lat 2019 - 2021. Na skutek ustaleń projektu planu nie zachodzi konieczność pozyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych lub leśnych, gdyż grunty klasy I – III oraz grunty leśne nie będą przekształcane.

#### **5.5 WPŁYW NA ZASOBY NATURALNE**

Projekt planu ujawnia udokumentowane złoża, obszary i tereny górnicze. Dla ochrony obiektów przemysłowych na terenie nr 3 wskazano obszar dla którego wyznacza się filar ochronny, który będzie musiał być egzekwowany w przyszłych koncesjach na wydobycie węgla kamiennego i planach ruchu zakładu górniczego.

#### **5.6 WPŁYW NA PRZYRODĘ OŻYWIONĄ**

W związku z realizacją ustaleń planu część analizowanych obszarów zmieni swój charakter z terenów rolnych (odłogowanych, porastających roślinnością ruderalną i zadrzewieniami) na tereny zabudowane o charakterze miejskim. Wprowadzenie zabudowy na wszystkich terenach przeznaczonych pod urbanizację spowoduje zmianę w środowisku roślinnym wyrażającą się między innymi w zanikaniu roślinności dotychczas tu występującej na rzecz gatunków zieleni towarzyszącej na terenach realizacji zabudowy (np. trawniki, ogrody, zieleńce). Roślinność i zwierzęta związane do tej pory z terenami rolnymi, w tym odłogowanymi, zostaną z tych terenów wyparte, a wprowadzone zostaną gatunki charakterystyczne dla zieleni urządzonej np. w formie ogrodów, zieleńców czy trawników na powierzchni biologicznie czynnej, której wartość została wyznaczona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Zabudowa tych terenów nie spowoduje znaczącego zubożenia wartości przyrodniczych, gdyż nie posiadają one dużej wartości przyrodniczej i położone są pośród lub w pobliżu obszarów o charakterze zurbanizowanym.

Na terenie objętym planem nie występują stanowiska roślin chronionych czy szczególnie cenne siedliska przyrodnicze, a realizacja planu nie przyczyni się do pogorszenia stanu środowiska przyrodniczego.

#### **5.7 WPŁYW NA OBSZARY CHRONIONE NA PODSTAWIE USTAWY Z 16 KWIETNIA 2004 O OCHRONIE PRZYRODY I NA KORYTARZE EKOLOGICZNE**

Tereny nr 1 i 4 oraz fragment terenu nr 2 znajduje się w granicach parku krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich, a pozostała część terenu nr 2 znajduje się w jego otulinie, jednak nie występują tu szczególne wartości przyrodnicze.

Park Krajobrazowy Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich – został utworzony Rozporządzeniem nr 181/93 Wojewody Katowickiego z 23 listopada 1993 r. (Dz. Urz. Woj. Katowickiego z 1993 r. nr 15, poz. 130 ze zm). Na terenie parku i jego otuliny obowiązują przepisy wynikające z przywołanego powyżej rozporządzenia. Tak jak to już opisano powyżej na żadnym z tych trzech obszarów nie występują tereny cenne pod względem przyrodniczym, które wymagałyby szczególnej ochrony, a ich zabudowa nie spowoduje negatywnego wpływu na walory przyrodnicze i krajobrazowe parku. Projekt planu nie wprowadza funkcji, które byłyby kolizyjne z przedmiotem ochrony parku, ani z wprowadzonymi na jego terenie zakazami.

Analizowane tereny znajdują się poza wyznaczonymi korytarzami ekologicznymi dla ssaków drapieżnych i kopytnych, jak również dla ptaków. W opracowaniu studialnym dotyczącym korytarzy ekologicznych w województwie śląskim<sup>8</sup> nie wskazywano na analizowanych terenach korytarzy ekologicznych, nie zostały one również wyznaczone w opracowaniu dotyczącym całego kraju.<sup>9</sup> Tereny nr 2 i 3 oraz część terenu nr 1 również nie pełnią funkcji lokalnych korytarzy ekologicznych, gdyż położone są pośród terenów zabudowanych i o charakterze miejskim, zwierzęta nie mają tu możliwości przemieszczania się. Jedynie niewielki fragment terenu nr 1 (jego część północna) oraz teren nr 4 są obecnie wolne od zabudowy i zwierzęta mają tu możliwość przemieszczania się. Po realizacji zabudowy na terenie nr 1 zwierzęta będą mogły się przemieszczać dalej szerokim pasem łąk, pól i lasów na północ od analizowanego terenu. Natomiast w przypadku terenu nr 4 możliwość lokalnego przemieszczania się zwierząt zaniknie, przy czym należy mieć na uwadze, że zapewne w przyszłości będzie powstawała zabudowa na większym obszarze w kierunku północnym i wschodnim, zgodnie z obowiązującym mpzp, tak więc to już we wcześniejszych dokumentach planistycznych ustalono zabudowę tych terenów, a co za tym idzie i zanik funkcjonowania lokalnego korytarza ekologicznego. Również i zabudowa całego terenu nr 4 była już wcześniej wskazywana w obowiązującym mpzp z 2019 r.

## **5.8 WPŁYW NA KRAJOBRAZ**

Na wszystkich czterech terenach krajobraz ulegnie zmianie, na terenach nr 1, 2 i 4 zwiększeniu ulegnie strefa krajobrazu podmiejskich dzielnic z zabudową jednorodziną, a w przypadku terenu nr 3 powstanie krajobraz przemysłowy lub usługowy. W zapisach projektu planu znalazły się wskaźniki zagospodarowania i użytkowania terenów oraz zasady kształtowania ładu przestrzennego, które powinny zabezpieczyć właściwe kształtowanie się krajobrazu, niewątpliwie natomiast w przypadku krajobrazu niezwykle istotne są niuanse, których plan nie rozstrzyga, a więc np. utrzymanie porządku na posesji. Niewątpliwie jednak można uznać, że krajobraz na części terenów ulegnie dużej zmianie, największe zmiany nastąpią w przypadku północnej części terenu nr 1, całego terenu

---

<sup>8</sup> Parusel i in., 2007 r. Korytarze ekologiczne Województwa Śląskiego

<sup>9</sup> Jędrzejewski W., Nowak S., Stachura K., Skierczyński M., Mysłajek R. W., Niedziałkowski K., Jędrzejewska B., Wójcik J. M., Zalewska H., Pilot M., Górny M., Kurek R.T., Ślusarczyk R. Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce. Zakład Badań Ssaków PAN, Białowieża 2011 r.

nr 4 (na obu powstanie krajobraz zabudowy mieszkaniowej) oraz na dużej części terenu nr 3 (powstaną tu rozległe tereny o charakterze usługowo-przemysłowym). Dla potrzeb jakości krajobrazu powstanie zabudowy przemysłowo-usługowej na terenie nr 3 będzie pozytywne, na dzień dzisiejszy bowiem występują tu szereg negatywnych elementów źle wpływających na odbiór krajobrazu.

## **5.9 WPŁYW NA ZABYTKI I OBIEKTY O WARTOŚCIACH KULTUROWYCH**

Na terenach objętych mpzp znajdują się dwa obiekty wpisane do gminnej ewidencji zabytków, zostały one uwzględnione zarówno w warstwie rysunkowej, jak i tekstowej mpzp, w związku z czym nie przewiduje się zagrożenia tego elementu środowiska.

## **5.10 WPŁYW NA WARUNKI I JAKOŚĆ ŻYCIA MIESZKAŃCÓW**

### **5.10.1 JAKOŚĆ POWIETRZA ATMOSFERYCZNEGO**

Projekt planu nie wprowadza funkcji, które mogłyby wpłynąć na potencjalne pogorszenie jakości powietrza atmosferycznego. O ile zagrożenie ze strony obiektów usługowych i przemysłowych jest zwykle niewielkie, ponieważ muszą one spełnić szereg norm ujętych w prawie ochrony środowiska oraz objęte są bieżącym system monitoringu, kontroli oraz pozwoleń, o tyle poważnym zagrożeniem jest poszerzenie się funkcji mieszkaniowej (tereny MN) na każdym z trzech terenów, które ciągle są głównym sprawcą zanieczyszczeń w formie tzw. „niskiej emisji”. W celu przeciwdziałania temu negatywnemu zjawisku projekt planu wprowadza nakaz stosowania proekologicznych i wysokosprawnych źródeł energii cieplnej, charakteryzujących się brakiem lub niską emisją substancji do powietrza. Choć zabudowa na terenie nr 1, 2 i 4 ma niewielką powierzchnię, to jednak w szerszej perspektywie (położenie w dzielnicach złożonych głównie z zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) również ona może przyczynić się do pogarszania stanu jakości powietrza ze względu na niską emisję.

Należy zaznaczyć, że systemy obsługi grzewczej pozostają poza kontrolą służb ochrony środowiska, a rozwiązanie problemu niskiej emisji wymaga podjęcia działań, które wykraczają poza ramy miejscowego planu zagospodarowania. Od 1 września 2017 r. na terenie województwa śląskiego obowiązuje tzw. uchwała antysmogowa<sup>10</sup>, dzięki której również i w gospodarstwach domowych nastąpi ograniczenie możliwości lokalizowania źródeł ciepła wykorzystujących najgorsze jakościowo paliwa. W związku z postępującą wymianą kotłów na bardziej ekologiczne oraz wprowadzeniem nakazu montowania w nowych budynkach jedynie kotów spełniających odpowiednie normy wynikające z uchwały antysmogowej nie przewiduje się zagrożenia związanego ze wzrostem zjawiska niskiej emisji.

Projekt planu nie przewiduje realizacji dróg o wysokich klasach, które mogłyby wpływać na zanieczyszczenie powietrza. Należy podkreślić, że bez względu na formę powstawania zanieczyszczeń, to na przedsiębiorcach lub inwestorach spoczywać będzie, zgodnie z obowiązującymi przepisami, obowiązek ograniczenia tego negatywnego

---

<sup>10</sup> Uchwała nr V/36/1/2017 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 7 kwietnia 2017 r. w sprawie wprowadzenia na obszarze województwa śląskiego ograniczeń w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw

oddziaływania. Dokładny wpływ przedsięwzięcia na środowisko winien zostać zbadany i opisany w raporcie oddziaływania na środowisko. W razie wykazania przekroczeń wymagane będzie wprowadzenie działań minimalizujących i zapobiegawczych.

### **5.10.2 KLIMAT AKUSTYCZNY**

Dopuszczalne poziomy hałasu powinny odpowiadać wymaganiom rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 112). Prowadzenie działalności na jakichkolwiek terenach (czy to produkcyjnych, czy usługowych, czy też zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) nie powinno powodować przekroczenia standardów jakości środowiska, o czym wyraźnie mówi art. 144 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska. W ust. 2 ww. artykułu pojawia się nakaz dotyczący ewentualnego oddziaływania na środowisko i tereny sąsiednie, tj. eksploatacja instalacji powodująca wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza, emisje hałasu oraz wytwarzanie pól elektromagnetycznych nie powinna powodować przekroczenia standardów jakości środowiska poza terenem, do którego prowadzący instalację ma tytuł prawny.

Na analizowanych terenach projekt planu nie wprowadza obiektów, które mogą mieć znaczący potencjalny wpływ na pogorszenie klimatu akustycznego, jak np. rozległe tereny przemysłowe w pobliżu obszarów chronionych akustycznie. Jednak nie ulega wątpliwości, że wprowadzenie urbanizacji na nieużytkowanych dotychczas terenach może spowodować pogorszenie jakości klimatu akustycznego, choć nie będzie to oddziaływanie o charakterze znaczącym. Projekt planu nie wprowadza również żadnych nowych dróg.

Po wprowadzeniu zabudowy poszczególne tereny „wypełnią” się odgłosami życia codziennego, takimi jak np. ruch samochodów, rozmowy, śmiech, koszenie trawników, szczekanie psów, a w przypadku terenów usługowych odgłosami działalności zakładów. Wszystkie te elementy spowodują, że jakość klimatu akustycznego niewątpliwie ulegnie pogorszeniu, czego muszą być świadome osoby wybierające to miejsce w celu przyszłego zamieszkania. Projekt planu nie wprowadza jakichkolwiek nowych dróg, w tym dróg wysokich klas technicznych, które mogłyby powodować znaczące przekroczenie norm akustycznych.

Należy jednocześnie podkreślić, że zgodnie z obowiązującym prawem jakość klimatu akustycznego, za wyjątkiem dróg, nie może przekroczyć ustalonych standardów, w związku z czym w razie wystąpienia jakichkolwiek przekroczeń właściciel terenu będzie zobowiązany do ograniczenia uciążliwości. W projekcie planu, zgodnie z art. 114 ust. 1 Prawa ochrony środowiska wskazano, które z terenów należą do poszczególnych rodzajów terenów, o których mowa w art. 113 ust. 2 pkt 1.

W przypadku wystąpienia negatywnych oddziaływań inwestor będzie musiał każdorazowo wprowadzić odpowiednie zabezpieczenia. Wśród nich wyróżnia się m.in. prowadzenie prac wyłącznie w określonych godzinach (np. poza godzinami nocnymi), zastosowanie ekranów akustycznych, prowadzenie prac w pomieszczeniach, czy odpowiednia lokalizacja emitorów hałasu. W kontekście zanieczyszczeń powietrza

do rodzajów zabezpieczeń zaliczyć można np.: montaż właściwych, zgodnych z obowiązującymi normami urządzeń, montaż odciągów spalin oraz odpowiednią lokalizację emitorów. W związku z charakterem poszczególnych terenów oraz z ewentualną możliwością wprowadzenia zabezpieczeń, nie przewiduje się wystąpienia znaczących negatywnych oddziaływań na analizowanych obszarach.

#### **5.10.3 POLA ELEKTROMAGNETYCZNE**

Projekt planu nie wprowadza specjalnych obostrzeń co do lokowania anten telefonii komórkowej. Podobnie jak w przypadku emisji zanieczyszczeń i hałasu, wprowadzanie do środowiska pól elektromagnetycznych obostrzone jest szeregiem przepisów oraz systemu kontroli, stojących poza systemem planowania przestrzennego. Należy również dodać, że zgodnie z ustawą z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 777 ze zm.) miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może ustanawiać zakazów, a przyjmowane w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwiać rozwoju telefonii komórkowej.

W projekcie planu ustalono również nakaz przestrzegania ograniczeń w zagospodarowaniu terenów położonych w strefach technicznych pokazanych na rysunku planu wzdłuż sieci i urządzeń infrastruktury technicznej, zgodnie z obowiązującymi wymogami przepisów odrębnych.

#### **5.10.4 GOSPODARKA ODPADAMI**

Ze względu na przyrost zabudowy mieszkaniowej, usługowej i przemysłowej niewątpliwie wzrośnie też ilość powstających odpadów, choć nie będzie to przyrost znaczący zważywszy na skalę terenów. Projekt planu nie wprowadza nowych składowisk odpadów, będą one składowane zgodnie z obowiązującymi przepisami na terenach do tego przeznaczonych. Gospodarka odpadami obostrzona jest szeregiem przepisów oraz systemu kontroli, stojących poza systemem planowania przestrzennego. Problem ten regulują zarówno ustawy (ustawa z 14 grudnia 2012 r. o odpadach, ustawa z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach) jak również odpowiednie uchwały Rady Miasta oraz programy gospodarki odpadami. W projekcie planu ustalono, by sposób postępowania z odpadami był zgodny z tymi przepisami.

#### **5.10.5 ZAGROŻENIE POWODZIOWE**

Na analizowanych terenach nie stwierdzono występowania zagrożeń powodziowych, nie było więc potrzeby wprowadzania ustaleń w tym zakresie. W obrębie koryt cieków wskazano konieczność pozostawienia ich drożności, co umożliwi spływ wód.

#### **5.10.6 ZAGROŻENIE OSUWISKOWE**

Na analizowanych terenach nie stwierdzono występowania zagrożeń ruchami masowymi ziemi, nie było więc potrzeby wprowadzania ustaleń w tym zakresie.

## **6. PRZEWIDYWANE MOŻLIWOŚCI TRANSGRANICZNEGO ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO**

Projekt planu nie wprowadza funkcji, które mogłyby potencjalnie transgranicznie oddziaływać na środowisko.

## **7. ROZWIĄZANIA MAJĄCE NA CELU ZAPOBIEGANIE, OGRANICZANIE LUB KOMPENSACJE PRZYRODNICZĄ NEGATYWNYCH ODDZIAŁYWAŃ NA ŚRODOWISKO**

W projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu miasta Rybnik zaproponowano szereg rozwiązań mających na celu zapobieganie i ograniczanie negatywnych oddziaływań na środowisko. W szczególności zaproponowano:

### w zakresie zaopatrzenia w sieć teletechniczną:

- w zakresie zaopatrzenia w sieć teletechniczną ustala się obsługę telekomunikacyjną z istniejącej i projektowanej sieci telekomunikacyjnej;

### w zakresie gospodarki wodno-ściekowej:

- w zakresie zaopatrzenia w wodę, w tym do celów przeciwpożarowych, ustala się zaopatrzenie w wodę z istniejącej bądź projektowanej sieci wodociągowej, z zastrzeżeniem przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1065 ze zm.).

W zakresie odprowadzania ścieków:

- nakazuje się odprowadzenie ścieków bytowych do miejskiej kanalizacji sanitarnej, z zastrzeżeniem przepisów ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 888 ze zm.);
- nakazuje się odprowadzenie wód opadowych i roztopowych z działek budowlanych zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1065 ze zm.);
- nakazuje się odprowadzenie wód opadowych i roztopowych z dróg zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1991 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 124 ze zm.).

### w zakresie zaopatrzenia w ciepło – dopuszczenie dostaw z:

- lokalne bądź indywidualne źródło ciepła, z wykorzystaniem istniejącej bądź projektowanej sieci gazowej lub ciepłowniczej, lub;
- lokalne bądź indywidualne źródło ciepła z wykorzystaniem istniejącej bądź projektowanej sieci elektroenergetycznej, lub;

- lokalne bądź indywidualne źródło ciepła z wykorzystaniem urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii z wyjątkiem urządzeń wykorzystujących siłę wiatru oraz biogaz.

w zakresie zaopatrzenia w energię elektryczną:

- istniejącej i projektowanej sieci elektroenergetycznej, lub;
- urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii z wyjątkiem urządzeń wykorzystujących siłę wiatru oraz biogaz.

w zakresie zaopatrzenia w gaz:

- W zakresie zaopatrzenia w gaz ustala się dostawę gazu z istniejącej i projektowanej sieci gazowej;

pozostałe:

- W projekcie planu, zgodnie z art. 114 ust. 1 Prawa Ochrony Środowiska wskazano, które z terenów należą do poszczególnych rodzajów terenów o których mowa w art. 113 ust. 2 pkt 1;
- Ustalono szczegółowe zapisy dotyczące zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów;
- Ujawniono udokumentowane złoża kopalin, obszary i tereny górnicze oraz Lokalny Zbiornik Wód Podziemnych;
- Uwzględniono położenie terenów nr 1 i 4 oraz części terenu nr 2 w obrębie Parku Krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich oraz pozostałej części terenu nr 2 w obrębie jego otuliny;
- Uwzględniono występowanie terenu zamkniętego ustalonego decyzją Nr 14 Ministra Infrastruktury z dnia 18 września 2020 r., obszaru kolejowego oraz strefy ochronnej od obszaru kolejowego.

W projekcie mpzp nie wprowadzono zapisów dotyczących kompensacji przyrodniczej. Zakres kompensacji przyrodniczej może zostać określony, zgodnie z art. 75 ust. 4 i 5 prawa ochrony środowiska w pozwoleniu na budowę lub w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Ze względu na charakter planu oraz brak znaczących negatywnych oddziaływań na elementy środowiska w prognozie oddziaływania na środowisko nie proponuje się działań zapobiegawczych lub minimalizujących negatywne oddziaływania.

## **8. MOŻLIWOŚCI ROZWIĄZAŃ ALTERNATYWNYCH DLA OBSZARU NATURA 2000**

Na analizowanych terenach, jak i na całym obszarze miasta Rybnik ani w jego sąsiedztwie nie występują obszary Natura 2000. Projekt planu nie wprowadza funkcji, które mogłyby oddziaływać na cele, przedmiot ochrony i integralność jakiegokolwiek obszaru Natura 2000, więc nie ma potrzeby rozpatrywania rozwiązań alternatywnych.



**9. PROPOZYCJE DOTYCZĄCE PRZEWIDYWANYCH METOD ANALIZY SKUTKÓW REALIZACJI POSTANOWIEŃ PROJEKTOWANEGO PLANU ORAZ CZĘSTOTLIWOŚCI JEJ PRZEPROWADZANIA**

Na etapie projektu planu nie wprowadzono konkretnych rozwiązań mających na celu analizę skutków realizacji oraz częstotliwości jej przeprowadzania. Zakres planu określony w ustawie z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2021 poz. 503) oraz w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587) nie przewiduje możliwości określenia monitoringu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Wskazanie takie byłoby niezgodne z przepisami prawa i znacząco wykraczałoby poza ustawowe kompetencje Rady Miasta. Należy jednak zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w celu oceny aktualności studium i planów miejscowych wójt, burmistrz albo prezydent miasta dokonuje analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym gminy, ocenia postępy w opracowywaniu planów miejscowych i opracowuje wieloletnie programy ich sporządzania w nawiązaniu do ustaleń studium. W ramach tej analizy również mogą zostać ocenione skutki dla środowiska zachodzące w wyniku realizacji projektowanego dokumentu.

Jednocześnie skutki realizacji postanowień planu będą podlegały bieżącemu monitoringowi odpowiednich służb ochrony środowiska, służb ochrony przyrody, organów administracji oraz organizacji ekologicznych. Bardzo ważna jest również postawa obywateli, którzy powinni reagować natychmiastową interwencją w przypadku stwierdzenia wystąpienia uciążliwości.

## 10. STRESZCZENIE W JĘZYKU NIESPECJALISTYCZNYM

Miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego objęto cztery obszary położone w mieście Rybnik, wzajemnie nie powiązane ze sobą. MPZP opracowywany jest na podstawie uchwały Nr 704/XLIII/2021 Rady Miasta Rybnika z dnia 23 września 2021 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika obejmującej cztery obszary w rejonie ulic Skowronków, Samotnej, Żorskiej i Hotelowej (MPZP 64). Dla wszystkich obszarów objętych projektem mpzp obowiązują miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, jednakże ustalenia tych planów uniemożliwiają realizację planowanych przedsięwzięć bądź nie uwzględniają własności nieruchomości i faktycznego sposobu ich wykorzystywania.

Celem zmian były wnioski złożone przez właścicieli poszczególnych terenów. W przypadku terenu nr 1 korekcie uległa linia zabudowy, dla terenu nr 2 zmieniono opis przeznaczenia terenu MU. W przypadku terenu nr 3 wprowadzono zmianę przeznaczenia terenu U w części wschodniej na teren PU, wyodrębniono teren E (istniejąca stacja elektroenergetyczna), wprowadzono granice obszarów i stref ochronnych pod budowę urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii i mocy przekraczającej 100kW, dodatkowo na terenie PU dopuszczono budowę bocznicy kolejowej. W przypadku terenu nr 4 zmieniono przeznaczenie terenów z usług sportu i rekreacji w części południowo-wschodniej na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

W projekcie planu uwzględniono występowanie złóż kopalin, obszarów i terenów górniczych i występowanie Lokalnego Zbiornika Wód Podziemnych nr 345 Zbiornik Rybnik. Na analizowanych terenach nie występują lokalne formy ochrony przyrody, ani tereny proponowane do objęcia ochroną, gdyż brak tu szczególnie cennych wartości przyrodniczych, uwzględniono natomiast występowanie trzech terenów w obrębie Parku Krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich (teren 1 i 4 oraz część terenu nr 2) oraz jego otuliny (pozostała część terenu nr 2). W związku z ustaleniami planu, charakterem zaproponowanych przeznaczeń terenu oraz charakterem terenów, które mają być poddane urbanizacji (brak cennych siedlisk przyrodniczych) nie przewiduje się wystąpienia znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko. Należy również zwrócić uwagę, że wszystkie tereny były już w ten lub inny sposób wskazywane do urbanizacji w obowiązujących mpzp, tak więc możliwa byłaby ich zabudowa i zmiana przeznaczenia.

Projektem planu objęte są cztery tereny położone w różnych częściach miasta, które nie są ze sobą wzajemnie powiązane.

Teren nr 1 położony jest w dzielnicy Grabownia, w rejonie ul. Skowronków. Granicę południową stanowi ul. W. Poloczka, granicę zachodnią ul. Skowronków. Granica północna i wschodnia przebiega bez wyróżnienia w terenie w odległości ok. 35 – 45 metrów od ul. Skowronków. Powierzchnia terenu wynosi ok. 2,2 ha.

Teren nr 2 położony jest w dzielnicy Gotartowice, granicę południową stanowi ul. Żorska, zachodnią ul. Samotna, północną linią lasu, wschodnią zlikwidowana linia kolejowa tzw. piaskowa. Powierzchnia terenu wynosi ok. 3,9 ha.

Teren nr 3 położony jest na styku dzielnic Śródmieście, Meksyk i Ligota-Ligocka Kuźnia w rejonie ul. J. Giedroycia, ul. Kolejowej, ul. B. Chrobrego. Granice terenu przebiegają nieregularnie bez wyróżnienia w terenie. Powierzchnia terenu wynosi ok. 33,7 ha.

Teren nr 4 położony jest w dzielnicy Kamień, na przedłużeniu bocznej ulicy ul. Robotniczej, gdzie niedawno powstały trzy nowe budynki zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Granice terenu przebiegają nieregularnie bez wyróżnienia w terenie. Powierzchnia terenu wynosi ok. 1,01 ha.

Zgodnie ze Szczegółową Mapą Geologiczną Polski na analizowanych terenach występują osady lodowcowe (piaski i żwiry) oraz osady rzeczne. Osady rzeczne deponowane są w holocenie, w tym także współcześnie. Piaski i żwiry wodnolodowcowe dolne i górne deponowane były w okresie Zlodowacenia Środkowopolskiego. Na części z terenów ich powierzchniowa budowa geologiczna została zmieniona na skutek wieloletniego antropogenicznego użytkowania terenu (głównie powstanie zabudowy mieszkaniowej oraz przemysłowo-usługowej).

Analizowane tereny cechują się zróżnicowaną charakterystyką sieci hydrograficznej, na części z nich brak jest jakichkolwiek wód, na innych znajdują się mniejsze i większe ciek, wszystkie one nie posiadają jednak oficjalnych hydronimów.

Przez północną część terenu nr 1 przepływa niewielki ciek bez nazwy, który uchodzi do pobliskiego Zbiornika Olszowiec (boczny zbiornik Jeziora Rybnickiego), ciek ten ma charakter niewielkiego rowu melioracyjnego.

Na terenie nr 2 brak jest cieków, znajdują się tu natomiast dwa niewielkie oczka wodne położone w obrębie ogrodzonych działek i stanowiące element zieleni ogrodowej, mają one powierzchnię 0,03 ha i 0,01 ha.

Przez teren nr 3 przepływa ciek bardzo istotny dla odwodnienia całego tego rejonu, który de facto stanowi jego szeroką dolinę zmodyfikowaną jednak przez wieloletnią działalność przemysłową i górniczą (osiadania terenu). Ciek nie ma oficjalnego hydronimu, ale potocznie nazywany jest Młynówką. Koryto ciek jest dość szerokie i ma on w dużej mierze charakter kanału odpływowego zbierającego wody burzowe. W okresie wzmożonych opadów ciek szybko napęnia się wodą, która jednak i bardzo szybko odpływa. Młynówka systemem zamkniętych przepustów przepływa pod szerokim nasypem linii kolejowej, a następnie pod ul. Bolesława Chrobrego i ul. Żorską.

Tuż poza zachodnią granicą terenu nr 4 przepływa niewielki ciek bez nazwy o charakterze strumienia, zasila on stawy na terenie ośrodka sportowego Kamień. Na analizowanym terenie ciek ten przepływa na niewielkim południowo-zachodnim fragmencie.

Na analizowanych terenach nie występują obszary szczególnego zagrożenia powodzią. Natomiast w bliskim sąsiedztwie koryt cieków na obszarach 1, 2 i 3 w okresie wzmożonych opadów czy roztopów może dochodzić do lokalnych wezbrań, w szczególności zjawisko to jest widoczne w obrębie koryta Młynówki, na terenie nr 3.

Zgodnie z Mapą Hydrogeologiczną Polski ark. Rybnik na terenach nr 1 i 4 brak jest użytkowego poziomu wodonośnego, zaś na terenach nr 2 i 3 użytkowe poziomy wodonośne

występują w utworach czwartorzędowych związanych z rzeką Rudą i jej dopływami, na terenie nr 3 są one związane z poziomem wodonośnym doliny cieku Młynówka, zaś na terenie nr 4 z ciekami stanowiącymi niewielkie dopływy Rudy.

Teren nr 1 położony jest na skłonie doliny Dopływu spod Ochojca, która w tym miejscu jest już dość płaska i tworzy rozległą równinę wykorzystywaną jako łąki i pastwiska w części północnej i tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w części południowej. Rzędne wynoszą tu ok. 226 m w części wschodniej i ok. 222 m w części północno-wschodniej.

Teren nr 2 położony jest na niewielkim zboczu lokalnej dolinki cieku bez nazwy. Powierzchnia opada nieznacznie w kierunku północno-zachodnim, w kierunku doliny Rudy. Rzędne wynoszą tu ok. 253 m n.p.m. w części południowo-zachodniej, 243 m n.p.m. w części północno-zachodniej oraz 249 m n.p.m. w części południowo-wschodniej.

Teren nr 3 usytuowany jest na obu zboczach lokalnego, niewielkiego cieku o nazwie Młynówka, przy czym morfologia jest tu maskowana wieloletnią zabudową terenu, w tym realizacją w części północno-zachodniej linii kolejowej oraz licznych innych obiektów. Rzędne w rejonie linii kolejowej wynoszą ok. 245 m n.p.m., zaś w rejonie cieku Młynówka ok. 240 m n.p.m. Na zboczu wschodnim rzędne również wynoszą ok. 245 m n.p.m., zaś na zboczu zachodnim ok. 260 m n.p.m.

Teren nr 4 położony jest na zboczu lokalnego cieku bez nazwy, powierzchnia opada tu w kierunku zachodnim. Rzędne w części wschodniej wynoszą ok. 260 m n.p.m., zaś w części zachodniej, w dolince cieku ok. 252 m n.p.m.

Obecnie uprawiane grunty rolne znajdują się jedynie na wschodnim skrawku terenu nr 4. Na pozostałych terenach fragmenty gleb rolnych występują, są one jednak od wielu lat odłogowane i zarastają roślinnością ruderalną i zadrzewieniami. W przypadku terenu nr 2 weszły one w skład przydomowych ogrodów.

W podłożu obszarów nr 1, 3 i 4 znajdują się złoża węgla kamiennego, z których w podłożu terenu nr 3 prowadzona jest eksploatacja w wyznaczonych obszarach i terenach górniczych (OG i TG Chwałowice 1). W podłożu terenu nr 2 znajduje się złożo soli kamiennej Rybnik – Żory – Orzesze (ID Midas nr 285).

Teren nr 1 dość wyraźnie dzieli się na dwa obszary. W części południowej, pomiędzy ul. W. Poloczka i ul. Skowronków znajduje się zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna z przydomowymi ogrodami. W części północnej znajduje się dolina niewielkiego cieku oraz nieużytkowana łąka, która obecnie porasta zadrzewieniami. Ciekawym obiektem jest dużych rozmiarów dąb szypułkowy rosnący przy południowo-zachodniej części obszaru, przy pętli autobusowej.

Teren nr 2 obejmuje obszar zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z przydomowymi ogrodami i większymi placami, trawnikami itp. zielenią towarzyszącą. Znajdują się tu dwa niewielkie oczka wodne, usytuowane jednak w obrębie ogrodzonych posesji.

Teren nr 3 obejmuje rozległe tereny kolejowe w części zachodniej i północno-zachodniej oraz tereny usługowo-przemysłowe w części wschodniej i południowej, które są przetykane odłogowanymi od lat gruntami rolnymi z roślinnością ruderalną. Miejscami wyrosły tu już topolowo-brzozowe zadrzewienia również o ruderalnym charakterze. Przez wschodnią część obszaru przepływa ciek Młynówka, który ma charakter kanału służącego odpływowi wody. W rejonie stacji elektroenergetycznej ciek ten nabiera nieco bardziej naturalnego charakteru. Nie mniej na całym tym obszarze brak jest szczególnie wartościowych elementów środowiska przyrodniczego, zieleń ma tu charakter ruderalny i często porasta dawne gruzowiska, ruiny i place składowe.

Teren nr 4 do niedawna porastały zadrzewienia sosnowe wyrosłe na skutek naturalnej sukcesji. W ostatnim czasie drzewa zostały wycięte, w związku z czym całą część centralną i północną stanowi zrąb zupełny. W części południowo-wschodniej znajduje się niewielkie zadrzewienie sosnowe z domieszką czeremchy amerykańskiej. W części wschodniej znajduje się niewielki fragment uprawianego gruntu rolnego.

Na wszystkich czterech analizowanych terenach brak jest szczególnych wartości przyrodniczych, siedlisk przyrodniczych oraz stanowisk gatunków szczególnie rzadkich, natomiast występujące tu cieki są warte zachowania, przynajmniej w obrębie najbliższego otoczenia ich koryt.

Na terenie nr 3 ani w jego pobliżu nie występują żadne formy ochrony przyrody w rozumieniu art. 6 ust. 1 pkt 1 - 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1098). Teren ten również nie był proponowany do objęcia ochroną, gdyż brak jest tu szczególnych wartości przyrodniczych.

Teren nr 1 i 4 oraz część terenu nr 2 położona jest w obrębie Parku Krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich, zaś pozostała część terenu nr 2 w jego otulinie. Na analizowanych terenach nie występują szczególne cenne wartości przyrodnicze, stanowiska roślin chronionych, interesujące siedliska, tereny te nie były proponowane do objęcia ochroną małoobszarową w formie np. użytków ekologicznych czy zespołów przyrodniczo-krajobrazowych można więc przyjąć, że nie stanowią one przedmiotu ochrony parku.

Analizowane tereny znajdują się poza wyznaczonymi korytarzami ekologicznymi dla ssaków drapieżnych i kopytnych, jak również dla ptaków. W opracowaniu studialnym dotyczącym korytarzy ekologicznych w województwie śląskim nie wskazywano na analizowanych terenach korytarzy ekologicznych, nie zostały one również wyznaczone w opracowaniu dotyczącym całego kraju. Tereny nr 2 i 3 oraz część terenu nr 1 również nie pełnią funkcji lokalnych korytarzy ekologicznych, gdyż położone są pośród terenów zabudowanych i o charakterze miejskim, zwierzęta nie mają tu możliwości przemieszczania się. Jedynie niewielki fragment terenu nr 1 (jego część północna) oraz teren nr 4 są obecnie wolne od zabudowy i zwierzęta mają tu możliwość przemieszczania się.

Na terenie nr 1 i 2 występuje krajobraz podmiejskich dzielnic z zabudową mieszkaniową jednorodzinną. Na północ od terenu nr 1 roztacza się krajobraz terenów rolnych, zaś

na północ od terenu nr 2 krajobraz leśny. Na terenie nr 4 do niedawna występował krajobraz leśny, jednak w ostatnim czasie na północ od analizowanego terenu powstała zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, a bezpośrednio na analizowanym obszarze występuje krajobraz trudny do jednoznacznej klasyfikacji, obecnie jest to zrąb po przeprowadzonej wycince drzew i zakrzewień. Na terenie nr 3 występuje krajobraz terenów miejskich usługowo-przemysłowych, którego negatywnymi elementami jest wszechobecna roślinność ruderalna, zły stan dróg, bezładne usytuowanie zabudowy, a także zła kondycja wielu obiektów. Na terenach nr 1, 2 i 4 brak jest szczególnie wartościowych elementów krajobrazu, ale i jednocześnie brak jest elementów mocno szpecących, dewastujących krajobraz. Natomiast na terenie nr 3 występuje szereg elementów zdecydowanie negatywnie wpływających na krajobraz.

Na terenach nr 1, 3 i 4 płyną ciekі, które w wyniku realizacji zabudowy będą mogły być zabudowane. Ponieważ pełnią one ważną funkcję odwadniającą (zwłaszcza ciekі na terenach nr 3 i 4) będą one musiały zostać w ten czy inny sposób zachowane (np. poprzez zarurowanie lub przebudowę koryta). W wyniku powstania nowych terenów zurbanizowanych może wystąpić wpływ na wody powierzchniowe i podziemne, projekt planu wprowadza jednak odpowiednie zapisy dotyczące odprowadzania ścieków. Gleby oraz rolnicza przestrzeń produkcyjna na terenach objętych zmianami zostaną przekształcone i zdegradowane na skutek urbanizacji. Na terenach planowanych pod zabudowę istniejące środowisko ulegnie całkowitej degradacji i przekształcone w kierunku przydomowych zieleńców i ogrodów na obszarach przestrzeni biologicznie czynnej, brak tu jednak cennych walorów przyrodniczych. Przekształcane będą głównie odłogowane grunty orne porastające roślinnością ruderalną i zakrzewieniami oraz przydomowe place, a część terenów jest już zabudowana.

Wzrost stopnia urbanizacji może wpłynąć na jakość powietrza atmosferycznego na skutek niskiej emisji ze strony zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, jednak ustalenia uchwały antysmogowej niwelują ten problem. Nie przewiduje się znaczącego pogorszenia jakości klimatu akustycznego. Na analizowanych terenach nie występują tereny zagrożone osuwaniem się mas ziemnych. Na analizowanych terenach nie stwierdzono występowania zagrożeń powodziowych, nie było więc potrzeby wprowadzania ustaleń w tym zakresie. W obrębie koryt cieków wskazano konieczność pozostawienia ich drożności, co umożliwi spływ wód.

Projekt planu nie wprowadza funkcji, które mogłyby potencjalnie transgranicznie oddziaływać na środowisko.

W projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zaproponowano szereg rozwiązań mających na celu zapobieganie i ograniczanie negatywnych oddziaływań na środowisko.

Na etapie oceny projektu planu nie wprowadzono konkretnych rozwiązań mających na celu analizę skutków realizacji oraz częstotliwości jej przeprowadzania, nie ustalono

również prac kompensacyjnych, gdyż ustawodawca nie przewiduje wprowadzenia takich rozwiązań w projekcie planu.

Projekt planu nie wprowadza funkcji, które mogłyby wpłynąć na cele, przedmiot ochrony oraz integralność jakiegokolwiek obszaru Natura 2000 w związku z czym nie ma potrzeby wprowadzenia rozwiązań alternatywnych.

## **11. LITERATURA**

- Absalon D., Jankowski A.T., Leśniok M., Mapa Hydrograficzna i Sozologiczna Polski w skali 1: 50000, ark. Rybnik, Gugik, Warszawa, 1995 r.;
- Absalon D., Leśniok M., Przewodnik przyrodniczy po Rybniku, Infomax-Katowice, Rybnik, 1999 r.;
- Bernacik A., Spychała M., Programowanie ochrony środowiska w gminie, Sorus, 2007 r.;
- Centralna Baza Danych Geologicznych – strona internetowa PIG, <http://baza.pgi.gov.pl/>;
- Chmura A., Mapa hydrogeologiczna Polski w skali 1:50000, ark. Rybnik, PIG, Warszawa 1998 r.;
- Dokumentacja hydrogeologiczna określająca warunki hydrogeologiczne w związku z ustanawianiem obszarów ochronnych lokalnego zbiornika wód podziemnych Rybnik dawnego Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 345 – RYBNIK, PIG, Warszawa, marzec 2015 r.
- Gałka M. i in., Mapa Geośrodowiskowa Polski, ark. Rybnik, PIG, Warszawa, 2004 r.;
- Informacja o stanie środowiska 2008, WIOŚ Katowice, 2009 r.;
- Infogeoskarb – strona internetowa PIG, <http://baza.pgi.gov.pl/>;
- Kondracki J., Geografia regionalna Polski. PWN, Warszawa 2001 r.;
- Kotliccy G. i S., Mapa geologiczna Polski w skali 1:200000, ark. Gliwice, WG, Warszawa, 1979 r.;
- Kotlicka G., Wagner J., Mapa Hydrogeologiczna Polski w skali 1:200000, ark. Gliwice, WG, Warszawa, 1986 r.;
- Lipiński A. „Planowanie przestrzenne a wydobywanie kopalin” w „Aktualne problemy ochrony środowiska 2008” red G. Dobrowolski, Ecausa, 2008 r.;
- Matuszkiewicz W. [red], Potencjalna roślinność naturalna Polski – Mapa przeglądowa 1:300000 ark. 11, PAN, Warszawa, 1995 r.;
- Opracowanie ekofizjograficzne podstawowe sporządzone na potrzeby projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnik, Biuro Rozwoju Regionu Spółka z o.o., Katowice, 2014 r.;
- Rózkowski A. [red.], 1997: Mapa warunków występowania, użytkowania, zagrożenia i ochrony zwykłych wód podziemnych Górnośląskiego Zagłębia Węglowego i jego obrzeżenia; 1 : 100 000. PIG, Warszawa;
- Sarnacka Z., Szczegółowa mapa geologiczna Polski w skali 1:50000, ark. Rybnik, PIG, Warszawa 1959 r.;
- Skrzypczyk L. [red], 2003: Mapa wstępnej waloryzacji Głównych Zbiorników Wód Podziemnych 1:800000, PIG, Warszawa;
- Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnika przyjętego Uchwałą Nr 370/XXIII/2016 Rady Miasta Rybnika z dnia 30 czerwca 2016 r.;
- Waloryzacja przyrodnicza miasta Rybnika, Aleko, Katowice, listopad 1997 r.;

## **12. DOKUMENTACJA FOTOGRAFICZNA**





**Fot. 1 Teren nr 1, skrzyżowanie ul. Poloczka i ul. Skowronków**



**Fot. 3 Północna część terenu nr 1**



**Fot. 2 Południowa część terenu nr 1, ul. Poloczka**



**Fot. 4 Północno-zachodnia część terenu nr 1**





Fot. 5 Ciek w północnej części terenu nr 1



Fot. 7 Ul. Samotna, północno-zachodnia część obszaru



Fot. 6 Ul. Poloczka, południowo-wschodnia część terenu



Fot. 8 Ciek poza północno-wschodnią granicą obszaru nr 2





Fot. 9 Widok na południowo-zachodnią część terenu nr 2



Fot. 10 Jak powyżej



Fot. 11 Ul. J. Giedroycia, centralna część terenu nr 3



Fot. 12 Tereny na zachód od ul. J. Giedroycia





Fot. 13 Połączenie ul. J. Giedroycia z ul. Kolejową



Fot. 14 Tereny na przedłużeniu ul. Kolejowej



Fot. 15 Tereny kolejowe w centralnej części obszaru nr 3



Fot. 16 Ul. Kolejowa, zachodnia część obszaru nr 3





Fot. 17 Południowo-zachodnia część terenu nr 3



Fot. 19 Młynówka w rejonie stacji elektroenergetycznej



Fot. 18 Ciek Młynówka przepływający przez centralną część obszaru nr 3



Fot. 20 Młynówka na wpływie do przepustu pod nasypem kolejowym





Fot. 21 Młynówka we wschodniej części obszaru nr 3



Fot. 22 Młynówka, wypływ z kanału od strony ul. Bolesława Chrobrego



Fot. 23 Ul. Bolesława Chrobrego, północno-zachodnia część obszaru



Fot. 24 Tereny na przedłużeniu ul. Bolesława Chrobrego w kierunku na zachód





Fot. 25 Teren nr 4, widok w kierunku wschodnim



Fot. 27 Ciek na fragmencie zachodniej części terenu nr 4

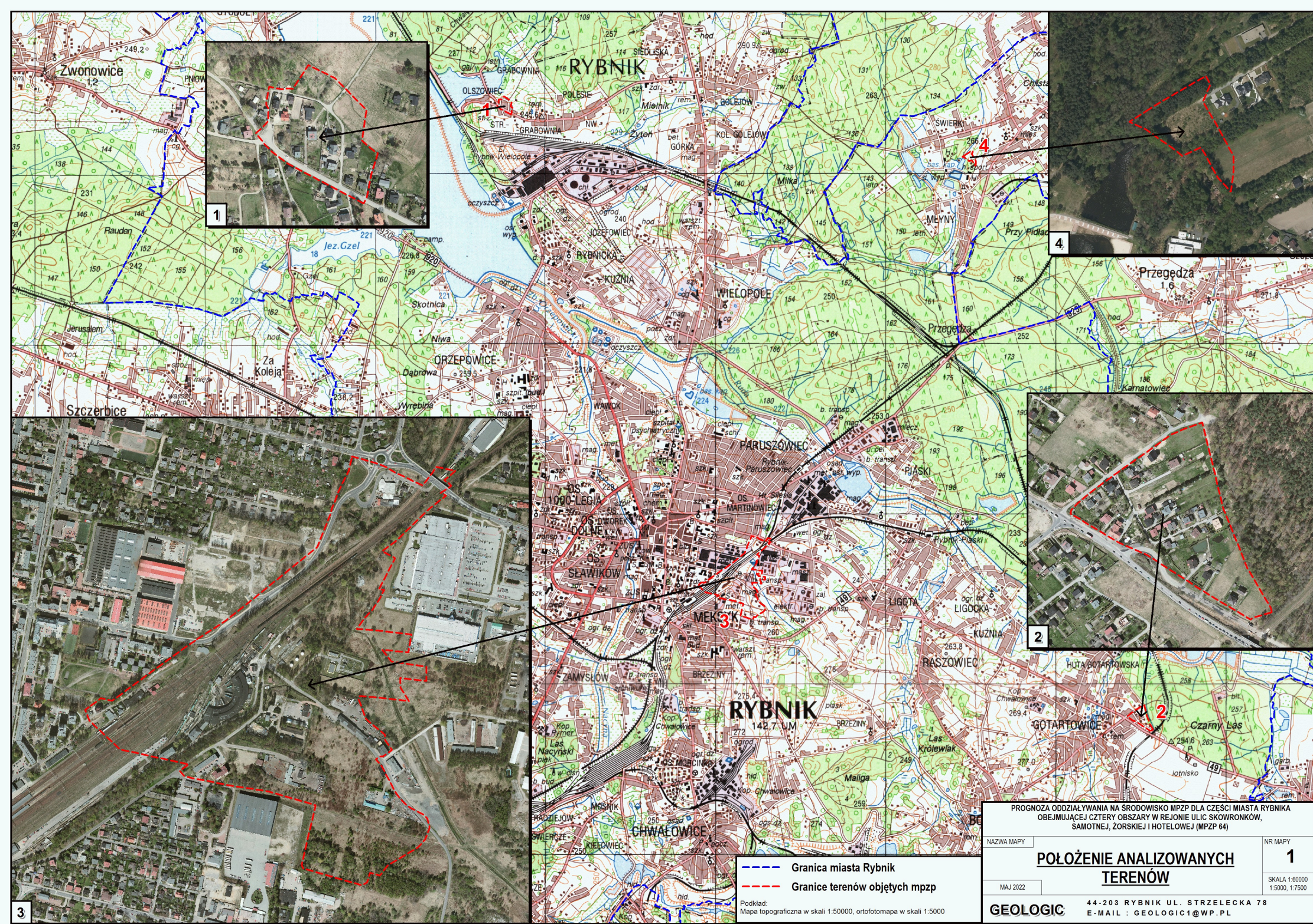


Fot. 26 Północna część analizowanego obszaru



Fot. 28 Tereny rolne w południowo-wschodniej części obszaru nr 4





PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO MPZP DLA CZĘŚCI MIASTA RYBNIKA  
OBJĘTIJĄCEJ CZTERY OBSZARY W REJONIE ULIC SKOWRONKOW,  
SAMOTNEJ, ZORSKIEJ I HOTELOWEJ (MPZP 64)

NAZWA MAPY	NR MAPY
MAJ 2022	1
SKALA 1:60000 1:5000, 1:7500	

**POŁOŻENIE ANALIZOWANYCH TERENÓW**

44-203 RYBNIK UL. STRZELECKA 78  
E-MAIL : GEOLOGIC1@WP.PL

--- Granica miasta Rybnik  
--- Granice terenów objętych mpzp

Podkład:  
Mapa topograficzna w skali 1:50000, ortofotomapa w skali 1:5000