



Rybnik, dnia 30 marca 2011 r.

RADA MIASTA RYBNIKA
ul. BOLESŁAWA CHROBREGO 2
44-200 RYBNIK

PN-EN ISO 9001:2009

Or-0052/00003/11

(2011/030687)

**Protokół nr 8 z sesji
Rady Miasta Rybnika z dnia 30 marca 2011 r.**

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Informacja Prezydenta o pracach w mieście.
4. Przedstawienie informacji z działalności policji i innych powiatowych służb, inspekcji i straży na terenie Miasta Rybnika w 2010 roku oraz oceny stanu zabezpieczenia przeciwpowodziowego Miasta Rybnika.
5. Zmiany w budżecie Miasta Rybnika na 2011 rok.
6. Zmiany w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Rybnika.
7. Przyjęcie „Programu działań na rzecz osób niepełnosprawnych dla Miasta Rybnika na lata 2011 – 2015.”
8. Przyjęcie Programu Aktywności Lokalnej „Czas na zmiany” dla Miasta Rybnika na lata 2011 – 2013.
9. Wprowadzenie zmian w Statucie Miejskiego Domu Pomocy Społecznej w Rybniku stanowiącego załącznik Nr 1 do Uchwały Nr 349/XXIX/2008 Rady Miasta Rybnika z dnia 26 czerwca 2008 r.
10. Określenie zadań z zakresu zatrudnienia i rehabilitacji zawodowej oraz rehabilitacji społecznej osób niepełnosprawnych, na które mogą być przeznaczone środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przewidziane dla Miasta Rybnika w roku 2011.
11. Zaopiniowanie wniosku o dofinansowanie kosztów utworzenia Centrum Aktywizacji Zawodowej w Powiatowym Urzędzie Pracy w Rybniku ze środków Funduszu Pracy, pozostających w dyspozycji Ministra Pracy i Polityki Społecznej.
12. Zmiana Uchwały Nr 16/III/2010 Rady Miasta Rybnika z dnia 10 grudnia 2010 roku w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Miasta Rybnika z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2011.”
13. Zmiana Uchwały Nr 32/VI/2011 z dnia 26 stycznia 2011 r. w sprawie likwidacji szkół wchodzących w skład Zespołu Szkół nr 4 im. Marii Curie Skłodowskiej w Rybniku przy ul. Małachowskiego 145 oraz likwidacji jednostki budżetowej – Zespołu Szkół nr 4 im. Marii Curie – Skłodowskiej.
14. Określenie zasad odpłatności za świadczenia udzielane przez przedszkola, których organem prowadzącym jest Miasto Rybnik.
15. Zmiana Uchwały Nr 365/XXIX/2008 Rady Miasta Rybnika z dnia 26 czerwca 2008 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Rybnika.
16. Opłaty za korzystanie z przystanków komunikacji miejskiej i dworca na terenie Miasta Rybnika.
17. Zmiana Uchwały Nr 232/XVI/2003 Rady Miasta Rybnika z dnia 22 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych dla których zarządcą jest Prezydent Miasta Rybnika.
18. Zatwierdzenie wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu „BEST – EKO” sp. z o.o. na lata 2011 – 2015.
19. Uchwalenie zmian miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Miasta Rybnika dla określonych terenów.
20. Przystąpienie do sporządzenia zmian miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Miasta Rybnika dla określonych terenów.
21. Zniesienie współwłasności, zbycie, przyjęcie darowizny oraz wydzierżawienie nieruchomości.
22. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego na rzecz jego najemcy:

- a) Regina i Zbigniew Matochniejczuk,
 - b) Urszula Banasiewicz,
 - c) Radosław Mikołajczyk.
23. Zaciągnięcie pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach na realizację zadań:
- a) "Termomodernizacja budynków Zespołu Szkół Budowlanych w Rybniku, przy ul. Świerkłańskiej 42",
 - b) "Termomodernizacja budynku Zespołu Szkół nr 2 w Rybniku przy ul. Mikołowskiej 25",
 - c) "Modernizacja kotłowni i instalacji centralnego ogrzewania w Przedszkolu nr 12 w Rybniku",
 - d) "Modernizacja kotłowni i instalacji centralnego ogrzewania w Szkole Podstawowej nr 19 w Rybniku."
24. Przedmiot działania stałych Komisji Rady Miasta.
25. Rozpatrzenie skarg i wniosków.
26. Wnioski, oświadczenia, interpelacje i pytania radnych.
27. Zakończenie sesji.

1.Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.

Andrzej Wojaczek – Przewodniczący Rady Miasta o godz. 16:00 otworzył obrady sesji Rady Miasta, powitał wszystkich zebranych. Na podstawie listy obecności stwierdził, że obecnych jest 22 radnych, w związku z czym obrady będą prawomocne.

2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.

Protokół z sesji z dnia 23 lutego 2011 r. został przyjęty bez uwag.

Ewa Ryszka – Zastępca Prezydenta Miasta zaproponowała wniesienie do porządku obrad dodatkowej uchwały dot. wyrażenia zgody na przystąpienie do Programu Współpracy Międzyregionalnej – INTERREG IV C oraz upoważnienia Prezydenta Miasta Rybnik do podpisania Porozumienia o realizację Projektu „Błękitne miasta piszą przyszłość: w kierunku doskonałości w zrównoważonym zarządzaniu cyklem wody” z PWiK Sp. z o.o. w Rybniku. */Głosowanie 2/*

Monika Krakowczyk – Piotrowska – Radna Miasta Rybnika: „Składam wniosek formalny o usunięcie z porządku obrad punktu 21 tj. zniesienie współwłasności, zbycie, przyjęcie darowizny oraz wydzierżawienie nieruchomości. Uzasadnieniem mojego wniosku jest to, iż nieruchomości wskazane w uchwale opisane są w sposób niedostateczny. Z opisu zamieszczonego w uchwale nie można dowiedzieć się dokładnie co jest przedmiotem zbycia, czy wydzierżawienia nieruchomości. Pytania o poszczególne punkty, których jest aż 25 zajmą zbyt dużo czasu i będzie to dla nas zbyt uciążliwe, zwłaszcza po tym, że ogromna ilość pracy będzie związana z pkt 19 (uchwaleniem zmian miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Miasta Rybnika).” */Głosowanie 1/*

Andrzej Wojaczek – Przewodniczący Rady Miasta zaproponował zmianę porządku obrad poprzez przeniesienie punktu 23 dot. zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach, po punkcie 6 (zmiana w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Rybnika), a dodatkowa uchwała zaproponowana przez Panią Ewę Ryszkę, aby znalazła się w punkcie 19. */Głosowanie 2/*

Przystąpiono do głosowania za zmianą porządku obrad poprzez wykreślenie punktu 23 (zniesienie współwłasności, zbycie, przyjęcie darowizny oraz wydzierżawienie nieruchomości): */Głosowanie 1/*

Za – 9 radnych

Przeciw – 12 radnych

Wstrzymał się – 1 radny

W głosowaniu uczestniczyła również Radna Monika Krakowczyk – Piotrowska, jednak z powodu zawieszenia systemu konferencyjnego, wynik głosowania nie został zapisany.

Przystąpiono do głosowania za zmianą porządku obrad poprzez wniesienie dodatkowej uchwały oraz przeniesienie punktu 23, po punkcie 6: */Głosowanie 2/*

Za – 16 radnych

Przeciw – 3 radnych

Wstrzymał się – 3 radnych

W głosowaniu uczestniczyła również Radna Monika Krakowczyk – Piotrowska, jednak z powodu zawieszenia systemu konferencyjnego, wynik głosowania nie został zapisany.

W związku z tym porządek obrad przedstawił się następująco:

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Informacja Prezydenta o pracach w mieście.
4. Przedstawienie informacji z działalności policji i innych powiatowych służb, inspekcji i straży na terenie Miasta Rybnika w 2010 roku oraz oceny stanu zabezpieczenia przeciwpowodziowego Miasta Rybnika.
5. Zmiany w budżecie Miasta Rybnika na 2011 rok. */Głosowanie 3/*
6. Zmiany w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Rybnika. */Głosowanie 4/*
7. Zaciągnięcie pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach na realizację zadań:
 - a) "Termomodernizacja budynków Zespołu Szkół Budowlanych w Rybniku, przy ul. Świerkłańskiej 42", */Głosowanie 5/*
 - b) "Termomodernizacja budynku Zespołu Szkół nr 2 w Rybniku przy ul. Mikołowskiej 25", */Głosowanie 6/*
 - c) "Modernizacja kotłowni i instalacji centralnego ogrzewania w Przedszkolu nr 12 w Rybniku", */Głosowanie 7/*
 - d) "Modernizacja kotłowni i instalacji centralnego ogrzewania w Szkole Podstawowej nr 19 w Rybniku." */Głosowanie 8/*
8. Przyjęcie „Programu działań na rzecz osób niepełnosprawnych dla Miasta Rybnika na lata 2011 – 2015.” */Głosowanie 9/*
9. Przyjęcie Programu Aktywności Lokalnej „Czas na zmiany” dla Miasta Rybnika na lata 2011 – 2013. */Głosowanie 10/*
10. Wprowadzenie zmian w Statucie Miejskiego Domu Pomocy Społecznej w Rybniku stanowiącego załącznik Nr 1 do Uchwały Nr 349/XXIX/2008 Rady Miasta Rybnika z dnia 26 czerwca 2008 r. */Głosowanie 11/*
11. Określenie zadań z zakresu zatrudnienia i rehabilitacji zawodowej oraz rehabilitacji społecznej osób niepełnosprawnych, na które mogą być przeznaczone środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przewidziane dla Miasta Rybnika w roku 2011. */Głosowanie 12/*
12. Zaopiniowanie wniosku o dofinansowanie kosztów utworzenia Centrum Aktywizacji Zawodowej w Powiatowym Urzędzie Pracy w Rybniku ze środków Funduszu Pracy, pozostających w dyspozycji Ministra Pracy i Polityki Społecznej. */Głosowanie 13/*
13. Zmiana Uchwały Nr 16/III/2010 Rady Miasta Rybnika z dnia 10 grudnia 2010 roku w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Miasta Rybnika z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2011.” */Głosowanie 14/*
14. Zmiana Uchwały Nr 32/VI/2011 z dnia 26 stycznia 2011 r. w sprawie likwidacji szkół wchodzących w skład Zespołu Szkół nr 4 im. Marii Curie Skłodowskiej w Rybniku przy ul. Małachowskiego 145 oraz likwidacji jednostki budżetowej – Zespołu Szkół nr 4 im. Marii Curie – Skłodowskiej. */Głosowanie 15/*
15. Określenie zasad odpłatności za świadczenia udzielane przez przedszkola, których organem prowadzącym jest Miasto Rybnik. */Głosowanie 16/*
16. Zmiana Uchwały Nr 365/XXIX/2008 Rady Miasta Rybnika z dnia 26 czerwca 2008 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Rybnika. */Głosowanie 17/*
17. Opłaty za korzystanie z przystanków komunikacji miejskiej i dworca na terenie Miasta Rybnika. */Głosowanie 18/*
18. Zmiana Uchwały Nr 232/XVI/2003 Rady Miasta Rybnika z dnia 22 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych dla których zarządcą jest Prezydent Miasta Rybnika. */Głosowanie 19/*
19. Wyrażenie zgody na przystąpienie do Programu Współpracy Międzyregionalnej – INTERREG IV C oraz upoważnienie Prezydenta Miasta Rybnika do podpisania Porozumienia o realizacji Projektu „Błękitne miasta piszą przyszłość: w kierunku doskonałości w zrównoważonym zarządzaniu cyklem wody” z PWiK Sp. z o.o. w Rybniku. */Głosowanie 20/*
20. Zatwierdzenie wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu „BEST – EKO” sp. z o.o. na lata 2011 – 2015. */Głosowanie 21/*
21. Uchwalenie zmian miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Miasta Rybnika dla określonych terenów. */Głosowanie 22 – 128/*
22. Przystąpienie do sporządzenia zmian miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Miasta Rybnika dla określonych terenów. */Głosowanie 129/*
23. Zniesienie współwłasności, zbycie, przyjęcie darowizny oraz wydzierżawienie nieruchomości. */Głosowanie 130/*
24. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego na rzecz jego najemcy:
 - a) Regina i Zbigniew Matochnejczuk, */Głosowanie 131/*
 - b) Urszula Banasiewicz, */Głosowanie 132/*

- c)Radosław Mikołajczyk. */Głosowanie 133/*
25. Przedmiot działania stałych Komisji Rady Miasta. */Głosowanie 134/*
26. Rozpatrzenie skarg i wniosków. */Głosowanie 135/*
27. Wnioski, oświadczenia, interpelacje i pytania radnych.
28. Zakończenie sesji.

3. Informacja Prezydenta o pracach w mieście.

Ewa Ryszka – Zastępca Prezydenta Miasta: „, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Jeżeli Państwo pozwolicie w imieniu Pana Prezydenta Adama Fudalego przekazać Państwu informacje, które dzieją się na terenie naszego miasta. Proszę Państwa, jeżeli chodzi o Wydział Dróg jest szereg robót w realizacji zresztą to wszyscy możemy zaobserwować, ponieważ dzieje się bardzo dużo w tej materii. W chwili obecnej trwa przebudowa układu komunikacyjnego w dzielnicy Kłokocin to jest układ komunikacyjny, który ułatwia dostęp do terenów inwestycyjnych. Przewidziany termin zakończenia prac jest na 10 maja tego roku. Następnie w trakcie jest budowa Obwodnicy Północnej Miasta Rybnika na odcinku od ulicy Budowlanych do ronda na skrzyżowaniu Rudzkiej i Podmiejskiej. Tutaj termin realizacji zadania jest 31 października też tego roku. W trakcie jest przebudowa ulicy Żorskiej w ciągu drogi wojewódzkiej 935 na odcinku od ronda Boguszowickiego do granic miasta i tutaj zakończenie przewidywane - tak jak wcześniej już informowaliśmy, jest 5 listopada roku 2012 ze względu na zakres prac. Następnie remont ulicy Raciborskiej, termin zakończenia przewidziany jest na 6 maja tego roku. W trakcie jest opracowanie projektu budowlano wykonawczego przebudowy ulicy Tkoczów i tutaj przewidujemy, że ten projekt będzie wykonany do 7 grudnia 2011 roku. W trakcie jest opracowanie dokumentacji projektowej przebudowy dróg w dzielnicy Orzepowice. Następnie w trakcie także jest opracowywany projekt przebudowy ulicy Pod Lasem i tutaj przewidujemy, że to będzie do końca czerwca tego roku. Opracowanie projektu budowlano - wykonawczego na ulicy Bieli na odcinku od skrzyżowania z ulicą Willową do granic miasta z wyłączeniem obiektu mostowego i tutaj jest ostatni czerwiec tego roku. W trakcie także jest opracowanie dokumentacji projektowej przebudowy ulicy Sportowej na odcinku od ulicy Raciborskiej do ulicy Raclawickiej, a następnie projekt budowlano - wykonawczy budowy łącznika ulicy Jankowickiej i Młyńskiej. Tutaj termin 30 wrzesień tego roku. Następnie trwa także usprawnienie, poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego poprzez przebudowę drogi DK 78, projekt także realizowany na ulicy Gliwickiej. Reymonta i Kotucza. Tutaj jest przewidziany termin 30 październik 2011 rok. Jeśli chodzi o funkcjonowanie Wydziału Dróg są w trakcie przetargi i myślę, że tutaj też jesteście tym zainteresowani i tak w trakcie jest przetarg na usprawnienie i poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego poprzez przebudowę drogi DK 58 na ulicy Wodzisławskiej. Następnie projekt budowlano wykonawczy przebudowy ulicy Rudzkiej na odcinku od Obwodnicy Rudzka-Gliwicka do granic miasta wraz z obiektem mostowym. Ponieważ zakres projektu jest bardzo duży przewidujemy, że wykonanie nastąpi do października przyszłego roku. Następnie w trakcie jest opracowywanie dokumentacji projektowej dla zadania rozbudowa ulic Narutowicza poprzez budowę chodnika na odcinku od skrzyżowania ulicy Morcinka do granicy Miasta Radlin, Rydułtowy, Rybnik i tutaj termin październik tego roku. Następnie remont nawierzchni po wyłomach zimowych na terenie naszego miasta chcielibyśmy zakończyć 30 czerwca tego roku. To są te prace wszystkie, które są poza pracami wykonywanymi przez Rybnickie Służby Komunalne na co został ogłoszony przetarg, który wygrała firma rybnicka i ona ma określony zakres wykonania tych zadań. Chcielibyśmy się do końca czerwca z wszystkimi sprawami uporać. Następnie w trakcie jest przetarg na przebudowę ulicy Niepodległości na odcinku 0923 do 522 i tutaj do lipca tego roku. Następnie trwa przetarg na przebudowę sygnalizacji świetlnych na ulicach Gliwickiej, Łony, Energetyków, Raciborskiej i 1-go Maja i to są te, które niejednokrotnie Państwo tak podnosiliście i dyskutowaliśmy tutaj. Następnie trwa wykonanie oznakowania poziomego dróg na terenie Miasta i tutaj do 30 września tego roku planujemy, że to będzie zakończone. Następnie jest w trakcie wycena majątku drogowego do lipca tego roku, a także jest w trakcie przetarg na dostawę elementów betonowych tych, które Rady Dzielnic mają gdzieś tam w swojej gestii na wskazanie właściwie Państwa systemem gospodarczym te drogi są wykonywane i tutaj to jest do 15 grudnia tego roku. W trakcie są przetargi na przebudowę ulicy Budowlanych, a także na remont ulicy Rudzkiej na odcinku od ulicy Kotucza do Obwodnicy Północnej. Jeżeli chodzi o zakres prac wykonywanych przez Wydział Gospodarki Komunalnej najważniejsze takie prace, roboty, które są w trakcie to jest budowa kanalizacji deszczowej i sanitarnej w ulicy Nadbrzeżnej - to jest dzielnica Północ i termin zakończenia tutaj planuje się na 31 sierpnia tego roku. W trakcie jest budowa sieci wodociągowej w ulicy Ujejskiego to jest dzielnica Zamysłów, tutaj termin 31 maja tego roku. Następnie opracowanie projektu budowlano - wykonawczego na wybudowanie przykanalików sanitarnych, kanalizacji na terenie Miasta do działek, które nie były ujęte w Programie ISPA i tutaj termin przewidziany 31 maj tego roku. Zakończono roboty przy budowie trzeciej kwatery składowiska odpadów komunalnych - pierwszy i drugi etap, a także w trakcie jest występowanie przetargowe na budowę kanalizacji deszczowej ulicy Kolejowej i to jest dzielnica Meksyk. Jeżeli chodzi o prace dodatkowe Wydziału Ekologii - jest tych spraw bardzo wiele, bo są i zgłoszenia i decyzje wydane. Natomiast takimi ważniejszymi informacjami są informacje dotyczące prac związanych z wdrożeniem programu ograniczenia niskiej emisji dla Miasta Rybnika, bo tym jesteśmy wszyscy żywo zainteresowani, a Państwo jako Radni macie szereg pytań, chodzi tutaj o te kolektory słoneczne . Proszę Państwa

taka informacja dodatkowa jak pamiętacie Państwo w ubiegłym roku przeprowadzane były przez miasto ankiety wśród mieszkańców. Te ankiety były potrzebne nam po to abyśmy mogli ocenić wstępnie potrzeby miasta jeżeli chodzi o aplikowanie do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska na środki właśnie przeznaczone na ten cel. W chwili obecnej są już składane wnioski, bo wcześniej były tylko ankiety. Rozmawiałam i tych wniosków jest około 200. I zgodnie z wnioskiem do WFOŚ, które złożyło Miasto przewidziane było, że w tym roku dofinansowaniem do właśnie kolektorów słonecznych będzie objętych 100 wniosków. Dlatego też Proszę Państwa trzeba było założyć pewne kwestie finansowe. Przewidziano, że koszt zabudowy kolektorów słonecznych w jednym gospodarstwie domowym to jest kwota 15 tys. zł. Zgodnie z zasadami WFOŚ jest dofinansowanie 50 na 50 stąd jest 7,5 tys. na gospodarstwo. 100 gospodarstw jest tym objętych. Proszę Państwa to jest przy założeniu, że koszt instalacji, założenia tych kolektorów słonecznych będzie w kwocie 15 tys. Jeżeli zdarzy się, że wykonawstwo będzie niższe, no to będzie do wysokości kwoty, którą otrzymamy z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska czyli minimalnie 100 gospodarstw dostanie dofinansowanie a maksymalnie w zależności od tego jakie będą koszty rzeczywiste wykonania tych przyłączy. Zgodnie z umową i zasadami WFOŚ musi być wyłoniony operator. Funkcja operatora jest przewidziana, został ogłoszony przetarg i tutaj w wyniku przetargu wygrała Firma Ekoterm Silesia. Cena firmy była najniższa. Bodajże 8 ofert było złożonych w przetargu. Została podpisana umowa, bo taki jest wymóg zgodnie z wymogami WFOŚ. W chwili obecnej przygotowany jest także projekt zarządzeń Prezydenta, którym to będzie powołana Komisja do spraw rozpatrywania wniosków o dofinansowanie w formie dotacji do kosztów inwestycji wszystkich kotłów ekologicznych i wszystkiego co jest związane z dostarczaniem energii cieplnej. Potem będą te wnioski rozpatrywane w kolejności. Proszę Państwa szereg prac prowadzonych jest przez Wydział Inwestycji w naszym mieście i tak w chwili obecnej w trakcie realizacji jest termomodernizacja budynku Zespołu Szkół Ekonomiczno Usługowych, przebudowa Domu Kultury Niedobczyce pierwszy i drugi etap, wymiana przykanalików kanalizacji sanitarnej i deszczowej oraz izolacji murów i piwnic w Przedszkolu nr 20. Następnie trwają roboty remontowe w Szkole Podstawowej nr 13 w Chwałowicach. Trwa rozbudowa filii nr 6 Powiatowej i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Szkole Podstawowej nr 34, to jest ulica Reymonta o pomieszczenia socjalne i węzeł sanitarny ten, który wcześniej był tutaj na sesji Rady wnoszone. Trwają remonty i prace remontowe w filii nr 2 w Powiatowej i Miejskiej Bibliotece Publicznej to jest ulica Zebrzydowska w dzielnicy Maroko-Nowiny. Następnie w trakcie jest system elektronicznej informacji pasażerskiej to jest sieć tablic elektronicznych i informacji pasażerskiej na terenie naszego miasta. Następnie w trakcie jest także dostawa maszyn do zakładu odzysku odpadów budowlanych tzw. przesiewacza. Następnie roboty na terenie budynku MOSIR. W trakcie jest także budowa boisk do siatkówki o nawierzchni ze sztucznej trawy na terenie Szkoły Podstawowej nr 19 to jest dzielnica Kłokocin. W trakcie jest także budowa boiska do siatkówki o nawierzchni sztucznej na terenie Gimnazjum nr 5. Trwa także remont pokrycia dachu oraz instalacji odgromowej w Miejskim Domu Pomocy Społecznej, bo w trakcie jak swego czasu były wykonywany remont nie było to wykonane bo jeszcze w tamtym okresie nie była zrobiona instalacja odgromowa. Trwa także wymiana pokrycia dachowego na segmencie administracyjnym w Zespole Szkół nr 1 na ulicy Kościuszki a także remont elewacji w Szkole Podstawowej nr 3 to jest dzielnica Paruszowiec-Piaski. Zakończono według informacji od ostatniej sesji, którą Pan Prezydent zdawał relację przebudowę kotłowni węglowej wraz z wymianą instalacji centralnego ogrzewania, mówimy tutaj o Ochotniczej Straży Pożarnej w Popielowie. Proszę Państwa w ostatnim okresie to też Państwo wiecie bo i z mediów i wcześniej informacji na sesji delegacja z naszego miasta była na targach w Cannes. Targi te dotyczyły promocji inwestycyjnej dwóch terenów przy ulicy Hallera i przy ulicy 3-go Maja. Targi cieszyły się dużym powodzeniem. Było zorganizowanych szereg spotkań z inwestorami, według informacji osób z delegacji czyli tutaj Pani Prezydent Kryszczyrzyn jak i Pana Prezydenta Śmigielskiego targi cieszyły się większym zainteresowaniem można zauważyć ruch w interesie, że tak powiem. Prowadzimy korespondencję z potencjalnymi inwestorami, wymieniamy informację, wysyłamy korespondencję, propozycje i myślimy, że gdzieś tak na jesieni gdzieś ruchy powinny być widoczne. Mówię na jesieni bo niestety przy tego typu sprawach ten czas, okres jest o wiele dłuższy. To nie jest kwestia miesiąca ani dwóch tylko inwestor musi się zapoznać z partnerem z którym chce prowadzić jakiejkolwiek transakcje. Trwa szereg imprez kulturalnych w placówkach kultury, ale ja myślę, że to na bieżąco Państwo czytacie, macie okazję dowiedzieć się z naszych mediów, z Gazety Rybnickiej, z Informatora. Jest także informacja w Biurze Rady. Dziękuję Państwu bardzo.”

4.Przedstawienie informacji z działalności policji i innych powiatowych służb, inspekcji i straży na terenie Miasta Rybnika w 2010 roku oraz oceny stanu zabezpieczenia przeciwpowodziowego Miasta Rybnika.

Henryk Cebula – Przewodniczący Komisji Samorządu i Bezpieczeństwa: „W dniu 22 marca o godz. 14.30 w tutejszej Sali Urzędu Miasta odbyło się posiedzenie Komisji Bezpieczeństwa i Porządku przy Prezydencie Miasta oraz Komisji Samorządu i Bezpieczeństwa przy Radzie Miasta. Po uzgodnieniu z Przewodniczącym Rady Miasta oraz Przewodniczącymi klubu Radnych Rady Miasta wszyscy Radni zostali na to posiedzenie zaproszeni jako uczestnicy. Sprawozdanie składali przedstawiciel Komendy Miejskiej Policji w Rybniku, przedstawiciel Miejskiej i Państwowej Straży Pożarnej w Rybniku, Komendant Straży Miejskiej naszego miasta, Państwowy Powiatowy Inspektorat Sanitarny w Rybniku, Powiatowy Urząd Pracy w Rybniku, Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego naszego Miasta, Powiatowy Inspektorat Weterynarii w Rybniku, Prokuratura

Rejonowa, Powiatowy Rzecznik Konsumenta. Ponadto w punkcie drugim tematyki posiedzenia było sprawozdanie oraz informacja ocena stanu zabezpieczenia przeciwpowodziowego Miasta Rybnika złożona przez Naczelnika Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Ochrony Ludności Pana Janusza Abrahamowicza. Wszyscy Radni podczas posiedzenia tego zespołu mieli okazję i dokładnie zapoznali się ze sprawozdaniem. W związku z tym uważam, że ustawowy obowiązek składania sprawozdania z działalności Policji i innych Służb Inspekcji na terenie Miasta Rybnika w roku 2010 został wykonany. Dziękuję.”

5. Zmiany w budżecie Miasta Rybnika na 2011 rok.

Bogusław Paszenda – Skarbnik Miasta: „Zasadnicze sprawy są ujęte właśnie w jednym paragrafie w dziale obszernym. Paragraf pierwszy ustęp pierwszy zwiększamy planowane dochody budżetu o blisko milionów złotych w tym dochody bieżące o ponad trzy miliony trzysta tysięcy i dochody majątkowe o ponad milion sześćset tysięcy złotych. Zwiększamy planowane wydatki budżetu, per saldo o ponad siedem milionów trzysta tysięcy złotych. W tym wydatki bieżące per saldo blisko cztery miliony złotych. Wydatki majątkowe per saldo trzy miliony czterysta tysięcy złotych. Są również dokonywane przeniesienia wydatków pomiędzy działami w kwocie pięćset siedemdziesiąt pięć tysięcy złotych, które powodują zwiększenie wydatków bieżących i zmniejszenie wydatków majątkowych per saldo o dwieście tysięcy złotych. Różne są zmiany wielkości wydatków i dochodów dlatego też zwiększamy o dwa miliony czterysta dwadzieścia tysięcy złotych planowany deficyt budżetu który wyniesie trzydzieści cztery miliony czterysta dwadzieścia tysięcy osiemset trzy złote dwa grosze. I sfinansowany zostanie z wolnych środków kwota milion sześćset trzy tysiące. Ze sprzedaży papierów wartościowych piętnaście milionów, z kredytów piętnaście milionów sześćset pięćdziesiąt tysięcy. Z pożyczek dwa miliony sto sześćdziesiąt sześć trzysta dziewiętnaście. Zwiększamy o dwa miliony trzysta siedemdziesiąt planowane przychody które wyniosą osiemdziesiąt dwa miliony sto trzy tysiące złotych i obejmą wolne środki blisko trzydzieści milionów, zwiększenie o milion pięćset pięćdziesiąt trzy tysiące, przychody ze sprzedaży papierów wartościowych bez zmian piętnaście milionów. Przychody z zaciągniętych pożyczek i kredytów trzydzieści siedem milionów złotych, tu zwiększenie o osiemset szesnaście trzysta dziewiętnaście złotych. Zmniejszenie o blisko pięćdziesiąt tysięcy planowanych rozchodów. W paragrafie spłaty pożyczek do kwoty blisko trzydzieści osiem i pół miliona złotych. I łączna kwota planowanych rozchodów wyniesie czterdzieści siedem milionów sześćset osiemdziesiąt dwa tysiące złotych. I nastąpi zwiększenie limitu zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek o kwotę siedemset sześćdziesiąt sześć tysięcy złotych do łącznej kwoty dziewięćdziesiąt i pół miliona złotych w tym na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów czterdzieści niecałe osiem milionów złotych. Uzasadnienie jest obszerne, ale postaram się zreferować go jak najsprawniej. W punktach pierwszych rozpoczynamy od zwiększeń planu dochodów. Po uchwaleniu budżetu państwa następuje dostosowanie i m. in. zwiększona została część oświatowa subwencji ogólnej dla Rybnika o ponad milion złotych w tym zwiększenie dla gminy blisko cztery miliony złotych a zmniejszenie dla powiatu o blisko trzy miliony złotych. Punkt drugi: ujmujemy w planie dochodów pozycje które są jakby powiązane z ubiegłorocznym budżetem a mianowicie dotacje z europejskiego funduszu rozwoju regionalnego na dwa projekty modernizacja hali ponad milion trzysta trzydzieści sześć i aktywny Rybnik siedemset trzydzieści jeden tysięcy złotych. Są to pieniądze które były spodziewane w ubiegłym roku a wpłynęły w roku bieżącym. Dotacje z gmin Gaszowice i Jejkowice dotyczą kosztów funkcjonowania Biura Realizacji Projektu w drugim półroczu. Cykl jest taki, że co pół roku rozliczamy się z gminami z tych kosztów. Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej przekazało nam w ubiegłym roku za mało środków z Funduszu Pracy o osiemnaście tysięcy złotych - dostaliśmy te pieniądze dopiero w lutym bieżącego roku. Dotacje, drobna kwota z Funduszu Rozwoju Systemów Edukacji pięćset trzydzieści dziewięć pięćdziesiąt jeden. Program Comenius Zespół Szkolno Przedszkolny nr 4 w Golejowie, wpłynęły w lutym tego roku. Wprowadzamy do budżetu niewykorzystane wydatki niewygasające ubiegłego roku w kwocie blisko dwieście trzydzieści dwa tysiące złotych. Z Dorsten otrzymaliśmy kwotę trzy tysiące trzysta osiemdziesiąt sześć złotych - jest to projekt strony niemieckiej, który był realizowany we wrześniu ubiegłego roku. My otrzymaliśmy zwrot części kosztów wyjazdu członków Młodzieżowej Rady Miasta do Dorsten. Punkt trzeci: na sesji w lutym wprowadzaliśmy kwotę ponownie, która już była raz w budżecie ubiegłorocznym, kwotę spodziewaną z Funduszu Spójności dotyczącą kanalizacji sanitarnej tego rozliczenia końcowego 10% czy połowa tego, czego się spodziewamy. Kwota ta wpłynęła w tym roku ponieważ szacunkowo przyjęliśmy kurs w lutym. Teraz dostosowujemy dochody i rozchody do rzeczywistych kursów po jakich nastąpiły te rozliczenia. Punkt czwarty: z PFRON 2,5% kwoty na obsługę zadań przez OPS środki PFRON są poza budżetem, w budżecie są tylko te kwoty na obsługę zadań, pięć tysięcy sto szesnaście zwiększenie dochodów i wydatków. Zwiększenie wydatków OPS. Wprowadzamy do budżetu dotacje z powiatu rybnickiego dwa siedemset trzydzieści na wydatki RCEZ i sto tysięcy złotych dotacja z miasta Radlin na wykonanie dokumentacji projektowej rozbudowy ulicy Narutowicza, drugą część pokryjemy własnymi środkami również w wysokości sto tysięcy złotych. Punkt szósty wprowadzamy do wydatków kwotę czterysta czterdzieści sześć tysięcy złotych na przebudowę i remont czterech budynków przy ulicy Generała Andersa. Jest to zadanie wieloletnie, które wpisujemy do wieloletniej prognozy finansowej. Odrębną uchwałą zawarliśmy umowę z Bankiem Gospodarstwa Krajowego, otrzymamy dopłatę z funduszu dopłat czy dotacje ze środków funduszu dopłat ponad

osiemset tysięcy złotych, ale kwota ta zostanie przekazana miastu po zakończeniu i rozliczeniu zadania. Punkt siódmy: wprowadzamy do dochodów dziesięć tysięcy złotych z firmy ubezpieczeniowej z przeznaczeniem na uzupełnienie wydatków z Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej. Punkt ósmy: zwiększamy planowane dochody MOSIR o sześćdziesiąt dziewięć tysięcy pięćset złotych i są to opłaty za wydzierżawiony od pierwszego marca teren w Kamieniu i wydatki bieżące MOSIR o czterdzieści osiem tysięcy złotych. Punkt dziewiąty: o kwotę dwadzieścia jeden trzysta zwiększamy dochody Domu Dziecka i z tytułu darowizny pieniężnej i z przeznaczeniem na zorganizowanie wypoczynku dzieci i wyposażenie placówki. Punkt dziesiąty wprowadzamy kwotę sto siedemdziesiąt osiem sześćset dotacji z Wojewódzkiego Funduszu na dofinansowanie zielonych szkół. Kolejny punkt to są nowe projekty do których miasto przystępuje. Trzy projekty wpisywane są do wieloletniej prognozy finansowej, a projekt w punkcie „d” to jest projekt jednoroczny „Nauka drogą do sukcesu” - wprowadzamy tylko do budżetu. Są to projekty finansowane z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach programu operacyjnego „Kapitał Ludzki”. Punkt dwunasty: cały szereg projektów oświatowych dla których kwoty refundacji przeniesiono i kwotę refundacji wydatków częściowo przesunięto z 2010 roku. Chciałbym tylko powiedzieć i sprostować odrobinę: tu piszemy, że projekty od „a” do „g” zostają wprowadzone odrębną uchwałą w wieloletniej prognozie finansowej. Ta uwaga dotyczy również projektu pod literą „n” „Jasny Horyzont”, a pozostałe projekty to są zapisy w budżecie tegorocznym. Jak Państwo widziecie to są różne fundusze, Europejski Fundusz Społeczny, Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego i różne wobec tego także programy operacyjne: „Kapitał Ludzki”, „Współpraca trans graniczna” i jeszcze Fundusz Rozwoju Systemu Edukacji. Punkt trzynasty: zmniejszamy w budżecie na bieżący rok, a także w uchwale o wieloletniej prognozie finansowej kwoty dotyczące projektu „Bardziej aktywni, bardziej sprawni” realizowany przez specjalny Zespół Szkolno Przedszkolny. Korektę w związku z tym, że plan był ciągle negocjowany i w tej chwili już dostosowujemy do rzeczywiście przyznanych kwot. W punkcie czternastym wprowadzamy zmiany w wydatkach i także jeżeli chodzi o pozycję od „a” do „j” w wieloletniej prognozie finansowej kwoty dotyczące programu Comenius, partnerski projekt szkół. Generalnie tu są zwiększenia wydatków, przeliczenie również po kursie, ale również po kursie euro, a także przesunięcie zadań z 2010 roku. Generalnie są zwiększenia w tegorocznym budżecie tylko w pozycji „b” jest zmniejszenie, a jeżeli chodzi o rok przyszły to jest różnie. Tu zmniejszenie jest również w pozycji „d”. Punkt piętnasty: zmniejszamy w budżecie tegorocznym odrębną uchwałą wieloletniej prognozy finansowej kwoty dotyczące projektu „Skorzystaj z Szansy” jest to projekt realizowany przez Ośrodek Pomocy Społecznej. Projekt wieloletni, kwoty na konkretny rok są negocjowane. W tej chwili te negocjacje, ustalenia zostały zakończone. Stąd korekta budżetu. Punkt szesnasty: Zarząd Województwa Śląskiego zaaprobował nasz projekt „Niska sieć szerokopasmowa”. Aktualizujemy wobec tego kwoty w budżecie i wieloletniej prognozie finansowej dostosowujemy do wniosku stąd zwiększenie dotacji z Europejskiego Funduszu w tym roku oraz wydatków dotacji o sto dwadzieścia trzy tysiące, wydatki per saldo o sześćdziesiąt dziewięć tysięcy złotych, ale zmniejszamy nakłady na rok przyszły. W punkcie siedemnastym: zwiększamy wydatki Wydziału Infrastruktury Miejskiej i Inwestycji łącznie o ponad trzy miliony złotych z przeznaczeniem na następujące zadania: półtora miliona modernizacja budynku Zespołu Szkół nr 2. Osiemset tysięcy opracowanie dokumentacji projektowo kosztorysowej modernizacji kąpieliska „Ruda” przy ulicy Gliwickiej - z tej dokumentacji będzie wynikał koszt inwestycji. Dziewięćdziesiąt jeden tysięcy dwieście przeznaczamy na zakup mikro ciągnika z osprzętem do konserwacji przez MOSIR 21 boisk o sztucznej nawierzchni na terenie obiektów oświatowych. Piętnaście tysięcy koszty promocji zadania budowa boiska piłkarskiego w ośrodku w Kamieniu. W związku z zakwalifikowaniem projektu z listy rezerwowej do dofinansowania z RPO. Kwota sześćset trzydzieści tysięcy złotych na modernizację kotłowni i instalacji centralnego ogrzewania w SP 19 w Kłokocinie i w Przedszkolu nr 12 w Zebrzydowicach. Są to kwoty tegoroczne z naszego budżetu w tej i w następnej sprawie są odrębne uchwały jeżeli chodzi o pożyczkę, bo to zadania mają być współfinansowane ze środków Wojewódzkiego Funduszu tak w formie pożyczki jak również mamy nadzieję w formie bezzwrotnej dotacji, ale odnośnie dotacji i jej wysokości zarząd funduszu dopiero podejmie decyzję stąd w tej chwili zabezpieczamy całość środków w budżecie jakie są potrzebne na te zadania. Pozycja „f” milion osiemset na termomodernizację budynków Zespołu Szkół Budowlanych. Milion dwieście czterdzieści Zespołu Szkół nr 2. Pięćset sześćdziesiąt tysięcy złotych podobna sytuacja jeżeli chodzi o źródła finansowania, własne środki, pożyczka i mamy nadzieję dotacja z Wojewódzkiego Funduszu i także te cztery zadania są wpisywane do wieloletniej prognozy finansowej i odrębne uchwały w sprawie pożyczek, które za niedługo będę referował. Na koniec pięćdziesiąt tysięcy złotych opracowanie koncepcji programu użytkowego przebudowy płyty boiska, Stadionu Miejskiego przy ulicy Gliwickiej w Rybniku. Punkt osiemnasty zwiększamy wydatki BUSHIDO o kwotę sześć tysięcy czterysta na sfinansowanie kosztów wynajmu sali gimnastycznej w Rybnickiej Spółdzielni Mieszkaniowej na zajęcia sportowe - rehabilitacyjne. Do tej pory spółdzielnia udostępniała tę salę za darmo w tej chwili wymówiła i musimy płacić. Punkt dziewiętnasty: przywraca się w środki w wysokości czterysta pięćdziesiąt dwa tysiące złotych na aktualizację ewidencji dróg i obiektów mostowych. Przywracamy ponieważ Zarządzeniem Prezydenta ze względu na pilność sprawy zostały te środki „pożyczone” przeniesione na budowę infrastruktury telekomunikacyjnej ulicy Kotucza i Reymonta. W tej chwili uzupełniamy potrzeby na bieżącą ewidencję dróg. Podobna sytuacja jest z przywróceniem środków dwa tysiące złotych na zakup usług przez Zakład Gospodarki Mieszkaniowej chodzi o wypłaty odszkodowania za dostarczone lokale socjalne osobom uprawnionym do nich z mocy wyroku. Był termin płatności w związku

z tym Dyrektor przeniosła własną decyzją, a teraz przywracamy te środki. Punkt dwudziesty pierwszy o kwotę siedemnaście tysięcy osiemset osiem zwiększamy wydatki Powiatowego Urzędu Pracy na zabezpieczenie wkładu własnego w kosztach utworzenia Centrum Aktywizacji Zawodowej. Wymagany wkład własny 20% z tym, że dwadzieścia tysięcy będzie pokryte z przeniesień wydatków, 80% będzie sfinansowane ze środków Funduszu Pracy. Zmniejszamy o sześć tysięcy sto wydatki na opracowanie mapy akustycznej, korekta również w tej sprawie w wieloletniej prognozie finansowej. Punkt dwudziesty trzeci: zwiększa się wydatki na remont ulicy Rudzkiej o ponad dwa miliony sto tysięcy złotych. Jest to kwota przenoszona z zadania ekrany akustyczne na ulicy Gliwickiej, ponieważ kosztorys inwestorski na ulicę Rudzką opiewa na cztery miliony sto. Po rozstrzygnięciu przetargu ewentualną nadwyżkę środków przywrócimy na ekrany i uzupełnimy później do wysokości środki takie jak będą na te ekrany potrzebne. Punkt dwudziesty czwarty: przenosimy kwotę pięćset siedemdziesiąt pięć pomiędzy działami. Jest to kwota oszczędności po przetargu na zakup kompaktora przez Rybnickie Służby Komunalne i kwota ta jest przeznaczana na sfinansowanie kosztów modernizacji parkingu przy ulicy Curie – Skłodowskiej. Część ujmujemy w wydatkach inwestycyjnych trzysta siedemdziesiąt pięć, a dwieście tysięcy przywracamy gdyż już wcześniej Prezydent ze względu znowu na pilność sprawy już przeniósł własnym zarządzeniem z innych wydatków. Tyle jeżeli chodzi o zmiany w budżecie do zmian pożyczek jeszcze przejdziemy. Zwiększa się planowane przychody, to zwiększenie o którym mowa o zmianie zwiększenie planowanych przychodów dotyczy właśnie tych pożyczek z Wojewódzkiego Funduszu i tu są wymienione kwoty, które przypadają na rok bieżący. Na końcu uzasadnienia macie Państwo ujednolicony tekst paragrafu trzy i cztery, żeby było łatwiej się zorientować po tych kolejnych zmianach jak te dwa ważne paragrafy brzmią. Dziękuję za uwagę, proszę o przyjęcie uchwały.”

Michał Chmieliński – Przewodniczący Komisji Finansów poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Szymon Musioł – Radny Miasta Rybnika: „Mam pytanie dot. pkt 17 ppkt c tj. zakup mikrociągnika. Wydaje mi się, że Wspólnota podawała, że zakup mikrociągnika do obsługi boisk ze sztuczną nawierzchnią wynosi ponad 30.000 zł. Czy podana kwota w uchwale tj. coś więcej?”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „To jest specjalistyczny ciągnik, przystosowany specjalnie do tego rodzaju funkcji. Część boisk jest ogrodzona. On musi mieć odpowiedni rozstaw osi, być odpowiednio ciężki. Ma uniwersalny zaczep do mocowania specjalistycznego sprzętu, do czesania boisk z granulatem, albo bez. Specjalny ciągnik wyłącznie dla boisk, taki trawiasty. Cenę kalkulowaliśmy na podstawie ofert, które były nam dostępne. Jeżeli przetarg zostanie rozstrzygnięty, to za najniższą cenę. To jest nasza oszczędność.”

Monika Krakowczyk – Piotrowska – Radna Miasta Rybnika: „Panie Skarbniku w pozycji 8 w uzasadnieniu mamy zwiększenie planowanych dochodów MOSIRu o kwotę 69500 zł i jednocześnie zwiększamy wydatki bieżące o kwotę 48000 zł. Z tego co zrozumiałam na komisji, to jest tam również podatek gruntowy, który będzie musiał MOSIR zapłacić. Jeżeli jest to podatek gruntowy, to gdzie on się pojawia po stronie dochodów, bo chyba powinien się wtedy pojawić? Drugie pytanie kieruję do Pani Prezydent: w uzasadnieniu pozycja 17 pkt b – opracowanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej modernizacji Kąpieliska Ruda, kwota 800.000 zł, jest kwotą niebagatelną. Czy określono w jakim kierunku ma zmierzać ta modernizacja? Czy to będzie basen kryty, czy Aquapark? Czy moglibyśmy usłyszeć coś więcej na ten temat?”

Bogusław Paszenda - Skarbnik Miasta: „Ten podatek, tj. podatek od nieruchomości, kwota 48000 zł wobec tych milionów, które są w pozycji podatek od nieruchomości, to my nie korygujemy tego planu, ponieważ nie ma to większego znaczenia na prognozę dochodu.”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Jeżeli chodzi o basen na Rudzie, jest to basen otwarty, w takiej formule mniej więcej jak obecny basen. Chcemy wykorzystać istniejącą misę do tego żeby ją podzielić na dwie lub trzy części niezależnych basenów wykonanych w najnowszej technologii z blachy nierdzewnej. Do tego całą instalację, która jest niezbędna do funkcjonowania tego basenu z wykorzystaniem również solarów, żeby ewentualnie podwyższyć temperaturę wody przez działanie promieni słonecznych bezpośrednio na tą blachę stalową, która będzie w dnie i w ścianach, ale także przez podgrzew wody przepływającej przez instalację do zasilania tego basenu i wydłużyć w ten sposób sezon funkcjonowania basenu otwartego. Resztę informacji i zagadnień jest już w uchwale.”

Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika: „Pociągnę jeszcze temat basenu. Jak jeździmy po ościennych miejscowościach np. w Gorzyczkach, mają tam Aquapark. Jeżeli 800.000 zł ma kosztować opracowanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej, to w ogóle remont tego basenu tj. moim zdaniem przynajmniej 8 mln. Mniej więcej 10% wartości kosztorysowej to są koszty związane z dokumentacją i kosztorysem. Czy nie byłoby bardziej słuszne zastanowić się na tym, żeby w Rybniku właśnie w tym miejscu wybudować Aquapark? Nie musi to być w przyszłym roku. Kolejna sprawa: remont budynku Zespołu Szkół nr 2. W sumie na placówkę

w tym roku pójdzie prawie 2 mln zł. W grudniu uchwalaliśmy budżet na ten rok i nie umieściliśmy tego zadania w budżecie. Może były skromne środki, ale i tak w tej chwili dochodzi do tego, że zwiększamy deficyt budżetowy o 2 mln zł. Kiedy był opracowany kosztorys inwestorski jeżeli chodzi o modernizację budynku? A kiedy były opracowane kosztorysy inwestorskie dot. termomodernizacji budynków, zarówno szkół budowlanych jak i Zespołu Szkół nr 2 na ul. Mikołowskiej? W 2010 roku wydaliśmy min. Na wydatki niekwalifikowane na aktualizację kosztorysów. Obawiam się, że w tym roku, kiedy mamy zwiększony podatek VAT będziemy znowu aktualizować te kosztorysy, bo w tej chwili one chyba nie są aktualne. Chciałam również zapytać o zwiększenie wydatków na remont ul. Rudzkiej. Zawsze przy kosztach remontów ciągle mamy taką huśtawkę - raz mamy za mało zaplanowane i zwiększamy, potem są przetargi i znowu obniżamy. Nie potrafimy względnie wyszacować tych kwot, które są przeznaczone na remont dróg, a przecież remontujemy już od kilkunastu lat. Uważam, że pewne doświadczenie w tym zakresie mamy i moglibyśmy to jakoś lepiej dopasowywać. Obawiam się, że po przetargu znowu będziemy mieć 50% wartości i będziemy wykazywać oszczędności, które w zasadzie oszczędnościami nie są.”

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej: „Pani Radna rzeczywiście ma rację, ale może nie tyle, że nie potrafimy wyszacować ile takie roboty będą kosztowały, ponieważ rzeczywiście zakładamy, że remont ul. Rudzkiej będzie kosztował w okolicach 2 mln i taką wartość podaliśmy rzeczywiście tworząc projekt budżetu miasta na rok 2011. W momencie, kiedy zgłaszaliśmy to zadanie bezwzględnie do wykonania nie mieliśmy praktycznie kosztorysu inwestorskiego, kosztorys nie jest opracowywany przez nas, tylko to robią projektanci, a najczęściej jeszcze wynajmowani przez nich kosztorysanci, którzy opierają się rzeczywiście na wygórowanych dosyć znacznie stawkach dorzucając do tego różnego rodzaju współczynniki, które powodują, że rzeczywiście kosztorysy inwestorskie w zdecydowanej większości przypadków są dużo wyższe niż później rozstrzygnięcia samych przetargów. Pomijam fakt, że same rozstrzygnięcia przetargów czasami, te kwoty są zbyt nisko podawane, z czym niestety mamy wszyscy problem, nie mniej jednak taka rozbieżność istnieje. W związku z powyższym, żeby nie dyskutować na etapie czy wykonywać kolejny kosztorys, który np. byłby mniejszy np. o 50%, ale i tak wyższy niż ewentualne zabezpieczone środki w budżecie. W tym konkretnym przypadku proponujemy przesunąć środki z innego zadania, które będzie uruchamiane później po to, żeby po rozstrzygnięciu przetargu, który spodziewamy się że będzie na poziomie 2 mln przywrócić te środki powrotem na ul. Gliwicką. To jest jedna rzecz dot. pewnych rozbieżności, które się pojawiają jeśli chodzi o wycenę prac, czy to remontowych, czy inwestycyjnych w stosunku do rozstrzygnięć przetargowych. Jeżeli jeszcze mogę wypowiedzieć się odnośnie samego zakresu prac remontowych. Z remontami min. dróg jest problem tego typu, że my przewidujemy pewien zakres prac remontowych, zakładając lub rozpoznając, że innych elementów tej drogi nie trzeba będzie naprawiać. Natomiast w trakcie prowadzenia wykopów okazuje się, że po odsłonięciu gruntu np. taki przypadek w chwili obecnej mamy na ul. Reymonta na przebudowie DK 78 – Reymonta – Kutusza, gdzie po dokonaniu odkrywk i przygotowywaniu się do wybudowania nowej konstrukcji drogi okazało się, że po zdjęciu 70 cm nawierzchni, grunt pod spodem jest całkowicie nienośny. Czego odwierty kontrolne przeprowadzone przez projektanta nie wykazały i w chwili obecnej koszt będzie musiał ulec podniesieniu, co prawda przewidywaliśmy pewnego rodzaju nieprzewidywalne wydatki, ale tak to jest po prostu z remontami, że są rzeczy, które nas zaskakują. Nie jest to tak, że nie potrafimy skalkulować, tylko tak jak mówię, kalkulujemy pewny zakres prac, a w trakcie remontu czegoś starego, co nie jest całkowicie burzone i budowane od podstaw, okazuje się, że rzeczy, które przewidywaliśmy nie będziemy tego naprawiać, wyskakuje nam, że trzeba to naprawić. Takie rzeczy niestety się zdarzają.”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Trudno mi powiedzieć kiedy był opracowany kosztorys inwestorski na modernizację budynku Zespołu Szkół nr 2 im. Frycza Modrzewskiego, ale on musi być zaktualizowany zawsze na dane cenniki obecnie obowiązujące dlatego, że kosztorys inwestorski musi spełniać pewne wymogi związane z szacowaniem na podstawie cenników. Nie można tego szacować na podstawie robót wcześniej wykonanych itd. wobec tego z aktualnych cenników musi być przeszacowany.”

Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika: „Czyli ten kosztorys inwestorski opracowany był w tym roku?”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Myślę, że w 2010. Kosztorys inwestorski jest potrzebny tylko do tego, żeby ustalić kwotę w budżecie miasta, która jest niezbędna do tego, żeby można było przeprowadzić postępowanie przetargowe. Potem okazuje się, że postępowanie przetargowe jest niższej wartości niż wartość kosztorysu inwestorskiego i tj. prawidłowość można powiedzieć. Dlatego, że kosztorys inwestorski zawsze jest szacowany na podstawie pewnych cen uzyskiwanych z sekocenbudów, a te są tabelarycznymi cenami powstałymi z inwestycji przeprowadzonych na terenie kraju. Taka podobna inwestycja w Warszawie czy w Gaszowicach będzie różnie kosztować. Kosztorys inwestorski musi być opracowany zgodnie z aktualizacją cenników sekocenbudowskich na dany okres. Czyli jak mamy dzisiaj jakiś cennik powiedzmy końcówki 2010 r. to do dzisiaj jest on dalej obowiązujący. Cennik z sekocenbudu ukazuje się kwartalnie. Gdy mamy konieczność wykonania przetargu, to musimy wcześniej mieć aktualny kosztorys inwestorski wg cenników sekocenbudowskich. Zadała Pani pytanie dot. basenu dla czego dokumentacja kosztuje 800.000 zł, ile ten basen

otwarty będzie kosztował? Zamknięty basen, który adoptowaliśmy w Boguszowicach kosztował 17 mln. Konstrukcja była już wykonana. Gdyby doliczyć koszt konstrukcji to tj. drugie 17 mln, czyli kryty basen (nie Aquapark) tj. 34 mln. Swego czasu jak opracowywałem koncepcje (sięgam teraz pamięcią na Rudę) to Aquapark kryty w granicach 50 mln, a basen otwarty, o którym tutaj mówiłem może się skończyć kwotą 15 mln.”

Michał Chmieleński – Radny Miasta Rybnika: „Również chciałem zabrać głos na temat zagospodarowania Rudy i zapytać skąd wzięła się taka determinacja do już projektowania tego, kiedy naprawdę nie usłyszeliśmy żadnych analiz. Teraz słyszymy, że przykładowo koszt takiego Aquaparku mógłby wynosić przykładowo 50 mln. Interesowałem się cenami, jakie występują jeżeli chodzi o budowę Aquaparku, one się kształtują nawet do 30 mln. Także to niekoniecznie musi kosztować 50 mln. Niedawno przyjmowaliśmy koncepcje zagospodarowania Rudy, gdzie była mowa o budowie Aquaparku, czy hali widowiskowo – sportowej z przeznaczeniem na lodowisko, tak samo pewnej części hotelowej. Była zmiana planu zagospodarowania przestrzennego również tego terenu z przeznaczeniem na funkcje handlowe. To jak gdyby wszystko zostało przekreślone. Wyrażam tutaj trochę zdziwienie i niedosyt tego.”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Zacznę od tego, że Pan Prezydent niejednokrotnie informował, że grozi nam z powodu stanu technicznego praktycznie zamknięcie Kąpieliska Ruda. Na dzień dzisiejszy stan techniczny tego kąpieliska jest bardzo zły. Nawierzchnia denna i ściany żelbetowe są na jedne, góra dwa sezony. Jeżeli chodzi o kwestie planowania przestrzennego i koncepcji opracowanych w celu realizacji tych koncepcji w planie zagospodarowania przestrzennego, to w tej koncepcji było założenie pozostawienia kąpieliska otwartego Ruda, właśnie z modyfikacją podziału tego dużego akwenu na mniejsze części, tak, żeby mogły niezależnie od siebie pracować, w zależności od ilości chętnych, wybudowanie krytego basenu i wybudowanie lodowiska. W skojarzeniu to wszystko miało pracować, ale jednym z elementów tej koncepcji jest budowa otwartego basenu. Opracowując tą koncepcję nas interesowało jakie są możliwości zagospodarowania tego terenu, jakie są możliwości wysycenia tego obiektami kubaturowymi, jakie są możliwości rozwoju terenów w kierunku sportowym z wykorzystaniem naszej własności. To był cel koncepcji. Zapisy koncepcyjne zostały przeniesione do planu zagospodarowania przestrzennego.”

Stanisław Jaszczuk – Wiceprzewodniczący Rady Miasta: „Mamy taką pozycję – termomodernizacja budynku Zespołu Szkół Budowlanych w Rybniku, tam jest kwota w ciągu dwóch lat, łącznie ponad 4 mln zł. To jest związane z siedzibą dla „Przygody”. Czy możemy rozumieć, że w przyszłym roku „Przygoda” będzie miała swoją siedzibę?”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Termomodernizacja nie jest związana z przeniesieniem „Przygody”. Termomodernizacja jest wynikiem audytu energetycznego. Straty ciepła na tym obiekcie są bardzo duże. W wyniku termomodernizacji osiągniemy lepsze wskaźniki. Natomiast elementem po termomodernizacji będzie kwestia sfinansowania z budżetu, ewentualnie robót niezbędnych do tego, żeby ewentualnie dokonać adaptacji wnętrza jednego z segmentów na potrzeby „Przygody.” Swego czasu zgłosiliśmy trzy obiekty do finansowania w ramach RPO, to było II LO, Technikum Górnicze i Zespół Szkół Budowlanych. Konkurs został rozstrzygnięty. Jesteśmy niestety na liście rezerwowej. Najwyżej lokowaną szkołą na tej liście rezerwowej jest Zespół Szkół Budowlanych. Może nam się poszczęścić i na liście rezerwowej zostaniemy zauważeni i być może w wyniku wcześniejszych rozstrzygnięć przetargowych pojawią się pieniądze, które pozwolą na uzyskać dofinansowanie z RPO.”

Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika: „Mam pytania dot. §1 pkt 5b, który mówi, że Radlin przekazał 100000 zł na wykonanie dokumentacji projektowej chodnika przy ul. Narutowicza, skrzyżowanie Morcinka – Narutowicza w Niewiadomi na pograniczu Rybnika i Radlina. Wypowiedzi Pani Prezydent o zaplanowanych pracach w mieście, prawdopodobnie wypowiedź brzmiała, że w październiku 2011 r. będzie ukończona budowa tego chodnika. Czy mam rozumieć, że 100.000 zł, które Rybnik wydatkuje po drugiej stronie, to jest już konkretna praca związana z tym, że Radlin wpłaca 100.000 zł na dokumentację, a Rybnik wpłaca 100.000 zł na wykonanie tego chodnika. Czy należy to tak rozumieć? Drugie pytanie dot. pkt 6: w 2011 r. ma się rozpocząć remont czterech budynków mieszkalnych przy ul. Andersa. Czy możemy określić termin rozpoczęcia tych prac?”

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej: „Nawiązując do ul. Narutowicza. Faktem jest, że 100.000 zł wynegocjowaliśmy, aby Radlin, który również wnioskuje o budowę tego chodnika wpłaciło. Sprawa ciągnie się już kilka lat, ponieważ pierwotna kwota była dużo mniejsza. Udało nam się wygzekkować 100.000 zł, oczywiście drugie tyle dokłada do tego Rybnik. Z założenia podstawowego było oczywiście, że są to kwoty wystarczające na zaprojektowanie i wybudowanie tego chodnika. Natomiast problem w tym miejscu jest taki, że miejsca na ten chodnik jest zbyt mało, stąd min. nie możemy przeprowadzać samego remontu chodnika istniejącego, ponieważ miejscami nie ma nawet pół metra szerokości. Stąd jest nam potrzebny projekt, który określi ile tego terenu minimalnego musimy zająć, ewentualnie wykupić od osób prywatnych. Stoją tam

słupy energetyczne i telekomunikacyjne, które trzeba będzie przesunąć. Stąd min. były nasze rozmowy z Radlinem, że podejmiemy się tego zadania, jeżeli Radlin będzie partycypowało w wyższej kwocie, ponieważ pierwotne kwoty nie wystarczą. Ze względów technicznych nie wolno nam takich wąskich chodników budować: 1-1,5 m to jest to niezbędne minimum, które powinno być. Zakładamy, że są to wystarczające pieniądze, natomiast faktycznie dopiero ten projekt nam określi, szczególnie koszty związane z przełożeniem tych słupków energetycznych, ile nas to będzie kosztowało.”

Joanna Kryszczyszyn – Zastępca Prezydenta Miasta: „Jeżeli chodzi o budynki przy ul. Andersa, to dopiero jesteśmy na etapie podpisywania umowy z bankiem. My po stronie ZGMu jesteśmy na etapie dyskusji z mieszkańcami budynków Andersa, jako, że w tym roku dosyć mały zakres pracy mamy przygotowany do zrealizowania ze względu na to, że te budynki musimy po prostu opróżnić. Ten etap opróżniania jest zazwyczaj wtedy, kiedy kończy się sezon grzewczy. To są budynki opalane węglem. Wskazujemy naszym lokatorom, najemcom pomieszczenia, w niektórych wypadkach zastępcze, bo niektóre z tych rodzin powrócą jako do mieszkań socjalnych po wyremontowaniu tych budynków i chcemy przygotować się do pewnego etapu, czyli dwa budynki ruszyć już pod koniec jesieni i mieć to już przygotowane do rozpoczęcia prac remontowanych, następny w roku 2012 i powiemy po wakacjach ten czwarty budynek byłby też opróżniony i chcemy rozpocząć remont. Nie jesteśmy w stanie czterech budynków naraz opróżnić, za dużo lokatorów. Będziemy to robić systematycznie. Podpisywanie umów, przygotowanie się do przetargu czyli specyfikacje przetargowe, a równocześnie prace związane z poszukiwaniem mieszkań zamiennych dla mieszkańców tych czterech budynków.

Zygmunt Gajda – Radny Miasta Rybnika: „Nawiązując do Rudy: w pkt 17 ppkt g wydajemy 50.000 zł na opracowanie koncepcji oraz programu funkcjonalno – użytkowego przebudowy płyty. Czy po rozbudowie tego obiektu będą na tym boisku rozgrywane imprezy międzynarodowe? Dotyczy to żużla jak i piłki nożnej. Ponieważ kiedyś na tym obiekcie grała reprezentacja Polski. Czy zobaczymy mecze międzynarodowe na rybnickim boisku?”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „To jest koncepcja, która ma odpowiedzieć na dwa podstawowe pytania: czy jest możliwe pogodzenie funkcjonowania boiska pełnowymiarowego zgodnego z wymogami FIFA i pełnowymiarowego toru zgodnie z wymaganiami odpowiednich organizacji dla torów żużlowych. Większość torów żużlowych funkcjonuje niezależnie od boiska sportowego, piłkarskiego. Ta koncepcja byłaby odpowiedzią na pytanie czy gdyby zaprojektować to w tych wymiarach prawidłowych czy uda się uzyskać odpowiednią strefę bezpieczeństwa dla ludzi, ewakuacji stadionu, odpowiednią szerokość toru, wymaganą maksymalną długość prostej na torze żużlowym. Czy to po prostu wszystko wejdzie. Dawniej były inne przepisy, dzisiaj są nieco inne przepisy. Nie jest prosto odpowiedzieć na to pytanie nie posiadając takiej koncepcji. Koncepcja dopiero udzieli nam odpowiedzi.”

Skrzypiec Józef – Radny Miasta Rybnika: „Czy po opracowaniu tego programu jest szansa, że wykonanie nastąpi w możliwie najbliższym czasie, czy to będzie dopiero na dalekie lata?”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Nie jestem w stanie odpowiedzieć na to pytanie, ponieważ dzisiaj nie można wprost powiedzieć wprost, że jest możliwe do pogodzenia funkcjonowanie boiska piłkarskiego o wymiarach wymaganych w ekstra lidze i toru żużlowego wymaganego w ekstra lidze. Raczej podejrzewa się, że będzie zbyt długa prosta, zbyt duża prędkość i nie będzie dopuszczony taki tor do użytkowania.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały: **/Głosowanie 3/**

Za – 20 radnych

Przeciw - 0

Wstrzymał się – 1 radny

W głosowaniu uczestniczyła również Radna Monika Krakowczyk – Piotrowska, jednak z powodu zawieszenia systemu konferencyjnego, wynik głosowania nie został zapisany.

6. Zmiany w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Rybnika.

Bogusław Paszenda - Skarbnik Miasta omówił projekt uchwały wraz z ustną autopoprawką dot. § 2 (w miejscu § 2 ust. 2 powinno być §2 pkt 2, a w § 2 ust. 3 powinno być § 2 ust.2)

Michał Chmieliński – Przewodniczący Komisji Finansów poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały: */Głosowanie 4/*

Za – 22 radnych

Przeciw - 0

Wstrzymał się – 0

7. Zaciągnięcie pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach na realizację zadań:

a) "Termomodernizacja budynków Zespołu Szkół Budowlanych w Rybniku, przy ul. Świerklańskiej 42",
/Głosowanie 5/

b) "Termomodernizacja budynku Zespołu Szkół nr 2 w Rybniku przy ul. Mikołowskiej 25",
/Głosowanie 6/

c) "Modernizacja kotłowni i instalacji centralnego ogrzewania w Przedszkolu nr 12 w Rybniku",
/Głosowanie 7/

d) "Modernizacja kotłowni i instalacji centralnego ogrzewania w Szkole Podstawowej nr 19 w Rybniku."
/Głosowanie 8/

Bogusław Paszenda - Skarbnik Miasta omówił projekty uchwał.

Michał Chmieliński – Przewodniczący Komisji Finansów poinformował, że projekty uchwał zostały pozytywnie zaopiniowane przez Komisję.

Wojciech Piecha – Przewodniczący Komisji Przemysłu Górniczego, Ekologii i Rolnictwa poinformował, że projekty uchwał również zostały pozytywnie zaopiniowane przez Komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały: */Głosowanie 5/*

Za – 22 radnych

Przeciw - 0

Wstrzymał się – 0

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały: */Głosowanie 6/*

Za – 22 radnych

Przeciw - 0

Wstrzymał się – 0

O godz. 17:30 wszedł Radny Henryk Ryszka.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały: */Głosowanie 7/*

Za – 23 radnych

Przeciw - 0

Wstrzymał się – 0

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały: */Głosowanie 8/*

Za – 23 radnych

Przeciw - 0

Wstrzymał się – 0

8. Przyjęcie „Programu działań na rzecz osób niepełnosprawnych dla Miasta Rybnika na lata 2011 – 2015.”

Ewa Ryszka – Zastępca Prezydenta Miasta omówiła projekt uchwały.

Andrzej Oświecimski – Przewodniczący Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały: */Głosowanie 9/*

Za – 23 radnych

Przeciw - 0

Wstrzymał się – 0

9. Przyjęcie Programu Aktywności Lokalnej „Czas na zmiany” dla Miasta Rybnika na lata 2011 – 2013.

Ewa Ryszka – Zastępca Prezydenta Miasta omówiła projekt uchwały.

Andrzej Oświecimski – Przewodniczący Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały: */Głosowanie 10/*

Za – 23 radnych

Przeciw - 0

Wstrzymał się – 0

10. Wprowadzenie zmian w Statucie Miejskiego Domu Pomocy Społecznej w Rybniku stanowiącego załącznik Nr 1 do Uchwały Nr 349/XXIX/2008 Rady Miasta Rybnika z dnia 26 czerwca 2008 r.

Ewa Ryszka – Zastępca Prezydenta Miasta omówiła projekt uchwały.

Andrzej Oświecimski – Przewodniczący Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika: „Czy dużo osób korzystało z tych posiłków?”

Ewa Ryszka – Zastępca Prezydenta Miasta: „To było kiedyś. W chwili obecnej nie ma tego typu zapotrzebowania. Tak jak powiedziałam – martwy zapis, a właściwie to nie ma możliwości.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały: */Głosowanie 11/*

Za – 23 radnych

Przeciw - 0

Wstrzymał się – 0

11. Określenie zadań z zakresu zatrudnienia i rehabilitacji zawodowej oraz rehabilitacji społecznej osób niepełnosprawnych, na które mogą być przeznaczone środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przewidziane dla Miasta Rybnika w roku 2011.

Ewa Ryszka – Zastępca Prezydenta Miasta omówiła projekt uchwały.

Andrzej Oświecimski – Przewodniczący Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Bronisław Drabiniok – Radny Miasta Rybnika: „W uzasadnieniu wyczytałem, iż środki rozdaje Prezes Zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji wg algorytmu. Jeżeli środki są coraz niższe, to albo się zmieni algorytm albo baza podstawowa. Jeżeli jest stały algorytm od któregoś roku, to środki podstawowe się zmniejszą?”

Ewa Ryszka – Zastępca Prezydenta Miasta: „Algorytm jest zmienny. Jest ustalany przez Prezesa PFRON –u i w zależności od danego roku jest ustalonym algorytmem. Wg tego algorytmu biorąc pod uwagę pewne dane, naliczane są te środki. Wysokość algorytmu na każdy rok jest inna.”

Bronisław Drabiniok – Radny Miasta Rybnika: „Koszty stałe się u nas zmniejszają?”

Ewa Ryszka – Zastępca Prezydenta Miasta: „Nie powiedziałam czegoś takiego, że koszty stałe się zmniejszają. Algorytm ustalany jest na dany rok, dlatego wcześniej nie możemy otrzymać dopóki nie jest podany algorytm i wg tego algorytmu biorąc pod uwagę dane z naszych sprawozdań obliczane są środki dla każdej gminy.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały: */Głosowanie 12/*

Za – 23 radnych

Przeciw - 0

Wstrzymał się – 0

12. Zaopiniowanie wniosku o dofinansowanie kosztów utworzenia Centrum Aktywizacji Zawodowej w Powiatowym Urzędzie Pracy w Rybniku ze środków Funduszu Pracy, pozostających w dyspozycji Ministra Pracy i Polityki Społecznej.

Ewa Ryszka – Zastępca Prezydenta Miasta omówiła projekt uchwały.

Andrzej Oświecimski – Przewodniczący Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Krzysztof Szafraniec – Radny Miasta Rybnika: „Chciałem zapytać o taką drobną sprawę, ponieważ dziwnie mi to brzmi: wniosek o zaopiniowanie dofinansowania kosztów. Czy jest to poprawne?”

Ewa Ryszka – Zastępca Prezydenta Miasta: „Kosztów utworzenia.”

Krzysztof Szafraniec – Radny Miasta Rybnika: „Można dofinansować koszty? Dziwnie mi brzmi ta uchwała, to sformułowanie. Myślę, że nie jest najszcześniejsze. Proponowałbym to zmienić, wg mnie nie dofinansowuje się kosztów.”

Zygmunt Gajda – Radny Miasta Rybnika: „Koszty utworzenia Centrum Aktywizacji Zawodowej mogą być dofinansowane ze środków Funduszu Pracy, pozostających do dyspozycji Ministra Pracy i Polityki Społecznej, natomiast muszą być finansowane przez gminę. Czy Minister może od tej dopłaty odejść?”

Ewa Ryszka – Zastępca Prezydenta Miasta: „Możemy wnioskować o dofinansowanie z ministerstwa, z programów ministerialnych na dofinansowanie tego przedstawionego projektu i tej konkretnej propozycji. Natomiast Minister może dofinansować 80% wartości projektu, 20% musi być zabezpieczone przez gminę – taki jest wymóg. Jeżeli nie akceptujemy 20%, to po prostu nie startujemy. To jest tak jak w każdym innym projekcie, gdzie aplikujemy o środki. W warunkach danego konkursu jest to określone. 85% dofinansowania, 15% własnych. Czasami wśród tych 15 jest 10 własnych, 5 jeszcze z jakiegoś innego ministerstwa. W zależności od tego jakie są zasady przystąpienia do tego konkursu, jak są ustalone progi finansowe.”

Andrzej Wojaczek – Przewodniczący Rady Miasta zapytał czy Pani Prezydent ustosunkuje się do uwagi zgłoszonej przez Pana Radnego Szafranca.

Ewa Ryszka – Zastępca Prezydenta Miasta: „To jest dokładnie zacytowane wg wzoru z Ministerstwa. Tak to musi brzmieć. Musimy mieć uchwałę dot. zaopiniowania.”

Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika: „Co zrobimy gdy ten nasz plan związany z Ministerstwem się nie powiedzie?”

Ewa Ryszka – Zastępca Prezydenta Miasta: „Myślimy, że się powiedzie.”

Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika: „A co zrobimy jak się nie powiedzie?”

Ewa Ryszka – Zastępca Prezydenta Miasta: „Centrum Aktywizacji Zawodowej funkcjonuje. Będziemy się starać w miarę możliwości. 20.000 zł jest już w ramach tego budżetu jako zabezpieczenie własne. Jeżeli przesunęlibyśmy 17.000 zł to będzie niespełna 40.000 zł i systemem gospodarczym musielibyśmy te pomieszczenia przystosowywać. To są pomieszczenia w których są nie wymienione okna, które w każdej chwili mogą wypaść. Nie mniej jednak będziemy sobie radzić. Wydaje nam się, że Ministerstwo pozytywnie zaopiniuje nam ten program.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały: */Głosowanie 13/*

Za – 23 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

13. Zmiana Uchwały Nr 16/III/2010 Rady Miasta Rybnika z dnia 10 grudnia 2010 roku w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Miasta Rybnika z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2011.”

Ewa Ryszka – Zastępca Prezydenta Miasta omówiła projekt uchwały wraz z ustną autopoprawką, która polegała na dopisaniu w podstawie prawnej w art. 18 ust.2”

Wojciech Kiljańczyk – Wiceprzewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Bronisław Drabiniok – Radny Miasta Rybnika: „ Mam mieszane uczucia, jeżeli chodzi o zmiany niby to kosmetyczne, ale zmiany, które mają wpływ na całą współpracę. Jeżeli do tej pory ta współpraca ograniczała się do sportu dzieci i młodzieży to na tą chwilę po usunięciu tych dwóch słów rozciągamy ją na praktycznie współpracę z całym sportem w Rybniku. Obawiam się, iż to co było szlachetne, zostanie wylane z kąpielą. Więc to co już wyczytałem w Zarządzeniu 108 Pana Prezydenta wszystkie te ugrupowania prowadzące szkolenia sportowe dzieci i młodzieży do tej pory dostały kwoty. Obawiam się, iż jeżeli w ogóle wejdą w życie to będą prawdopodobnie jednymi z ostatnich kwot, które będą wyasygnowane u nas na sport dzieci i młodzieży. Nie będziemy się czarować iż lobby seniorskie wygra z tymi krzewicielami sportu i kultury fizycznej wśród młodzieży. Jestem przeciwny poprawkom kosmetycznym. Sam wzrost kwoty jeszcze nie upoważnia iż możemy dzielić wszystkim. Jeżeli suma nakładów rośnie, to myśmy się powinni cieszyć iż nasze dzieci będą zdrowsze. Jeżeli kwota, którą dostanie Klub Sportowy Polonia na krzewienie sportu judo dzieci i młodzieży będzie jeszcze większa, to przypuszczam, że większa ilość młodzieży zostanie zainteresowana tą metodą uprawiania sportu. Nie czarujmy się, ale wszystko rozbija się o pieniądze. Gdyby zapytać prezesów klubów sportowych, które prowadzą zajęcia z dziećmi, na pewno stwierdzą, iż kwoty, które otrzymują, które wydają nam się duże na pewno w pełni nie zaspokajają potrzeb tych klubów, które pracują z młodzieżą i z dziećmi. Dlatego uważam iż takie rozciąganie ma swój cel, takie podejście do sprawy moim zdaniem ma działanie lobbystyczne. Nie wiem. Mam podejrzenia, ale nie będę mówił. Pani już stwierdziła, iż będą mogli korzystać wszystkie dzieci, wszystkie kluby na terenie Rybnika, a więc i seniorzy. Wszystkie kluby będą korzystać z tej uchwały. Pani wymieniła bodajże 2 mln zł?”

Ewa Ryszka – Zastępca Prezydenta Miasta: „ 2.232.000 zł – środki rozdysponowane na ten rok.”

Bronisław Drabiniok – Radny Miasta Rybnika: „ Czy już jakieś seniorskie kluby z terenu Rybnika wychodziły z inicjatywą pozyskania lub współpracy?”

Ewa Ryszka – Zastępca Prezydenta Miasta: „ Chciałam jeszcze tylko zadać pytanie Panu Radnemu bo w pierwszej sekwencji swojej wypowiedzi, zacytował Pan Zarządzenie Prezydenta i poddał Pan wątpliwość jakoby jeżeli wejdzie w życie. Chciałabym wiedzieć co to znaczy, bo jeżeli dla mnie jest Zarządzenie Prezydenta to, to jest wykon. Proszę Państwa zmiany w uchwale nie są żadnymi zmianami kosmetycznymi. Na pewno takiego sformułowania nie użyłam, natomiast powiedziałam, że one są podyktowane zmianami. W związku z tym, że są ustawy w oparciu których powinniśmy funkcjonować i te ustawy po pierwsze nie są dokładne, przepisy nie są czytelne. Jedna ustawa z drugą ustawą, które powinny ze sobą współpracować, korelować one są w stosunku do siebie nie kompatybilne. My jesteśmy od tego jako urzędnicy aby znaleźć takie możliwości w oparciu o obowiązujące przepisy, które będą zgodne z literą prawa aby udostępnić, jeżeli ustawa czyli akt nadrzędny daje taką możliwość to gmina też powinna stworzyć warunki. Póki co i to też powiedziałam Państwu, nie znaleźliśmy innej takiej możliwości, bo wcześniej też na sesji Rady mówiłam, że jeżeli będziemy mieć jasne interpretacje to przygotujemy następną uchwałę w oparciu o ustawę o sporcie, która to umożliwi. Natomiast proszę Państwa jedynym, to co nam mówią czekać na orzecznictwo. W chwili obecnej jedynym orzecznictwem tej materii jest uchwała Rady Miasta Lublina, która została uchylona przez tamtejsze RIO i właśnie dlatego, że była jak gdyby uchwała Rady Miasta przygotowana w oparciu o tą ustawę o której cały czas mówimy czyli tak zwaną jak ja nazywam to potocznie nieszczęśliwą ustawę. Proszę Państwa to, że my dokonujemy takiego zapisu, to jest po to, aby umożliwić w sytuacji jeżeli będą środki finansowe o aplikowanie jednym i drugim podmiotom, którym to zgodnie z opinią ustawodawcy, bo taka była wola ustawodawcy i tutaj były środowiska lobujące, aby umożliwić funkcjonowanie jednym i drugim. Nie ma możliwości póki co jasnych i czytelnych, a nie chcielibyśmy znowu nagminnie ćwiczyć na gminie Rybnik czegoś co jest niewiadome i gdzie nikt na żadnym szkoleniu nie daje nam jasnej, sprecyzowanej propozycji podjęcia uchwały czegoś co po prostu nam uchyli nadzór albo co uchyli nam Regionalna Izba Obrachunkowa. Więc wydaje nam się że skoro jest taka interpretacja i istnieje taka możliwość tak jak już powiedziałam program współpracy uchwalany jest na rok. Proszę Państwa to dotyczy roku 2011, gdzie były rozdane środki w wyniku konkursów w dziedzinie sportu i nie tylko bo w poszczególnych innych wszystkich dziedzinach i tutaj wśród dzieci i młodzieży zostały zaspokojone, czy one zostały do końca? Nie Proszę Państwa i nie będzie takiej sytuacji, myślę, że nikt z nas na tej sali się nie doczeka momentu nie tylko w dziedzinie sportu. Obojętnie w jakiej dziedzinie żeby wszyscy powiedzieli, że środki są wystarczające, że podmiot X, Y czy Z jest zadowolony w 100%. Proszę Państwa do takiej sytuacji nie dojdzie.”

Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika: „Czy dobrze zrozumiałem: pula 2 mln 200 tys. jest w tej chwili już rozdysponowana?”

Ewa Ryszka – Zastępca Prezydenta Miasta: „ Tak. 2 mln 232 tys. z czego dla dzieci i młodzieży 2mln 155 tys. na działalność cało roczną bo z tego także są tak zwane imprezy okazjonalne i tutaj mogły stowarzyszenia startować. Mistrzostwa różnego rodzaju, impreza jedno, dwudniowa.”

Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika: „Rozszerzyliśmy krąg że tak powiem sposobu finansowania o seniorów. Czy my też przewidujemy w tym momencie, że dofinansujemy w jakiś sposób na ten rok jeszcze i tą pulę środków na dotacje, czy po prostu ta zmiana uchwały ma tylko i wyłącznie za zadanie to, żeby po prostu kluby mogły się rozliczyć rachunkami za treningi drużyn seniorskich?”

Ewa Ryszka – Zastępca Prezydenta Miasta: „ Proszę Państwa kluby nie mogą się rozliczyć za rachunki za czas który już jest czasem dokonany. Kluby muszą się rozliczać od momentu podpisania umowy. Jeżeli chodzi o wartości, o środki w budżecie to została tam jeszcze niewielka kwota. Jak Państwo pamiętacie to było w jednym konkursie, w drugim konkursie czyli jeszcze niewielkie środki są. Czy będą większe trudno jest mi w chwili obecnej powiedzieć, natomiast no tak jak mówię doskonale Pan wie Panie Radny, że jeżeli umowa będzie podpisana np. pierwszego czerwca to tylko te rachunki, te koszty które są od pierwszego czerwca do czasu podpisania umowy. Czyli jest okres obowiązywania umowy i czas rozliczenia tej umowy.”

Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika: „ Może jeszcze sprecyzuję, tzn. my na ten rok możemy się spodziewać jeszcze zwiększenia pewnych środków?”

Ewa Ryszka – Zastępca Prezydenta Miasta: „ Nie ja tego nie powiedziałam , jest pewna kwota , która pozostała...”

Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika: „ Ale czy jest możliwość zwiększenia środków?”

Ewa Ryszka – Zastępca Prezydenta Miasta: „ Nie odpowiem na to pytanie. Zawsze jest możliwość, w każdej materii jest możliwość. Jeżeli będą środki i gdzieś się pojawią to wtedy będzie możliwość ale to proszę Państwa też musi być wprowadzone. Państwo będziecie o tym wiedzieć.”

Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika: „ Będziemy o tym wiedzieć, natomiast jeszcze jedno pytanie mam takie krótkie o trybie wprowadzenia tych zmian. Czy to jest w tym samym trybie co uchwalenie głównej uchwały? Czyli były konsultacje jak to się odbywało?”

Ewa Ryszka – Zastępca Prezydenta Miasta: „ Tak były konsultacje. Przepraszam nie powiedziałam tutaj, że wpłynęła jedna uwaga Crisu i właśnie kwestionował dokładnie ten zapis, o którym w tej chwili jest dyskusja. Czyli wykreślić żeby nie podejmować, nie ograniczać inaczej nie otwierać furtki tak że na sport seniorski tylko, aby pozostało to w takiej formie w jakiej było czyli współzawodnictwo wśród dzieci i młodzieży.”

Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika: „ A gdzie to było głoszone.?”

Ewa Ryszka – Zastępca Prezydenta Miasta: „ Na stronach internetowych i na tablicy, zgodnie z zasadą przyjętą z trybem konsultacji.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały: */Głosowanie 14/*

Za – 17 radnych

Przeciw – 1 radny

Wstrzymał się – 5 radnych

Andrzej Wojacek – Przewodniczący Rady Miasta zarządził przerwę do godz. 19:00

14. Zmiana Uchwały Nr 32/VI/2011 z dnia 26 stycznia 2011 r. w sprawie likwidacji szkół wchodzących w skład Zespołu Szkół nr 4 im. Marii Curie Skłodowskiej w Rybniku przy ul. Małachowskiego 145 oraz likwidacji jednostki budżetowej – Zespołu Szkół nr 4 im. Marii Curie – Skłodowskiej.

Joanna Kryszczyszyn – Zastępca Prezydenta Miasta omówiła projekt uchwały.

Anna Gruszka – Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały: */Głosowanie 15/*

Za – 20 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

15. Określenie zasad odpłatności za świadczenia udzielane przez przedszkola, których organem prowadzącym jest Miasto Rybnik

Joanna Kryszczyzyn – Zastępca Prezydenta Miasta omówiła projekt uchwały.

Anna Gruszka – Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały: */Głosowanie 16/*

Za – 22 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

16. Zmiana Uchwały Nr 365/XXIX/2008 Rady Miasta Rybnika z dnia 26 czerwca 2008 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Rybnika.

Joanna Kryszczyzyn – Zastępca Prezydenta Miasta omówiła projekt uchwały.

Józef Piontek – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały: */Głosowanie 17/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

17. Opłaty za korzystanie z przystanków komunikacji miejskiej i dworca na terenie Miasta Rybnika.

Joanna Kryszczyzyn – Zastępca Prezydenta Miasta omówiła projekt uchwały.

Henryk Ryszka – Przewodniczący Komisji Komunikacji i Transportu Zbiorowego poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Wojciech Piecha – Radny Miasta Rybnika: „, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado ja mam tylko jedno pytanie kto to będzie monitorował na przystankach i w jaki sposób?

Joanna Kryszczyzyn – Zastępca Prezydenta Miasta: „, My. Na przystanku komunikacji miejskiej nikt nie może zatrzymać się bez uwzględnienia rozkładu jazdy i ten rozkład jazdy jest opiniowany. Jeżeli jest on na terenie miasta to my jako miasto to opiniujemy jest to tylko i wyłącznie decyzja Pana Prezydenta. Także my jak gdyby wiemy ile razy który przewoźnik się zatrzymuje.”

Bronisław Drabiniok – Radny Miasta Rybnika: „, Konsultacje społeczne z tego co wyczytałem były. Czy jest czas, okres tych konsultacji? Zostały one ogłoszone dwudziestego trzeciego marca, z wejściem od dwudziestego czwartego do dwudziestego ósmego. Dwudziesty czwarty to był czwartek, dwudziesty piąty, to jest piątek i taki skrócony dzień. a w poniedziałek już było koniec konsultacji. I ten czas okres nie będzie za krótki?”

Joanna Kryszczyzyn – Zastępca Prezydenta Miasta: „, Włącznie wystarczą nam trzy dni konsultacji. Dwudziesty czwarty, dwudziesty piąty i dwudziesty szósty.”

Bronisław Drabiniok – Radny Miasta Rybnika: „Jest to określone prawnie, trzy dni wystarczą?”

Joanna Kryszczyzyn – Zastępca Prezydenta Miasta: „, Minimum trzy dni.”

Michał Chmieliński – Radny Miasta Rybnika: „, Jakich ewentualnie dodatkowych dochodów się spodziewamy?”

Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta: „Dla nas ta uchwała raczej nie jest do końca pozytywna. Dlatego, że w poprzednim statutowym zadaniu ZTZ pobieraliśmy tylko i wyłącznie opłaty za zatrzymanie od innych przewoźników. Teraz jak Pan widzi ta uchwała jak gdyby już musi dotyczyć wszystkich przewoźników. Czyli jak gdyby Miasto Rybnik realizując swoje transporty za pomocą innych przewoźników musi również pobierać od siebie opłaty. I też Pan doskonale wie, że żaden przewoźnik nie będzie dopłacał z własnej kieszeni tylko kalkuluje to w koszty wozokilometra. Czyli do końca powiedzmy ta opłata to jest takie delikatnie mówiąc wlaś - wylał albo więcej wylał, bo przecież są z tego podatki itd. Ale ustawa jak gdyby nakazuje, dlatego jest te zróżnicowanie, że jak gdyby wiemy, że Ci nasi przewoźnicy realizują zadania na zlecenie Miasta. To są Ci, którzy najwięcej zatrzymują się, bo jednak komunikacja miejska to jest prawie 25 mln po tych objazdach. Jakbyśmy mogli wyłączyć w tej uchwale powiedzmy zadanie realizowane na rzecz Miasta, było by to na pewno dla nas lepsze, w tym wypadku nie możemy a też Pan wie, że my wyjeżdżamy poza Miasto Rybnik. Gdzie automatycznie ten nasz przewoźnik, który jedzie do Leszczyn również w Leszczynach tą uchwałę podjął i również musi pobierać opłaty. Wiadomo, że utrzymanie przystanków, malowanie, odmalowanie są to koszty, które są w budżecie ZTZ zaplanowane. No myślę, że tu o finansach po wejściu w życie, po przeliczeniu, po takim sprawdzeniu tak jak wtedy to mówię o tych biletach to myślę, że po pół roku przedłożę sprawozdanie Komisji.”

Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika: „Mam jedno krótkie pytanie z czego wynika, że opłaty naliczamy tylko za dni robocze?

Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta: „Z zatrzymania, a nie za dni. My naliczamy za wszystkie ale liczyliśmy zatrzymania.”

Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika: „...ale na przystankach w dzień roboczy. Nie rozumiem zatrzymanie”

Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta: „Za jedno zatrzymanie na przystankach dla przewoźników wykonujących przewozy, których liczba zatrzymań na przystankach w dzień roboczy nie przekracza 500. Czyli nie płacimy za wszystkie ale różnicujemy tylko przewoźnika, w której grupie ten przewoźnik się znajduje, to jest jak gdyby ten dzień roboczy, a nie, że się płaci i że sześć dni w tygodniu. Najczęściej te przewozy prywatne które są busy, najczęściej bym powiedziała realizują swoje trasy głównie w dni robocze. Jak gdyby wyliczenie w której grupie płacących znajduje się przewoźnik tj. ta liczna zatrzymań w dni robocze ale płacimy od każdego zatrzymania. Dziękuję.”

Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika: „Pani Prezydent ja rozumiem, że jak ja zobaczę znajomą czy znajomego na przystanku to będę musiał jako prawy obywatel uiścić 50 groszy za jedno zatrzymanie na dworcu.”

Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta: „To znaczy ja myślę, że na przystankach, chyba że Pan realizuje kursy, ma Pan jakiś kurs zarejestrowany.”

Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika: „Nie. Na dworcu o ile mi dobrze wiadomo lądują autobusy, ale ja też tam stoję, bo np. czekam...”

Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta: „Ale na parkingu. Pan nie może na to miejsce gdzie zatrzymuje się autobus. Jeżeli chodzi o komunikację międzynarodową, bo na naszym dworcu jest komunikacja między narodowa.”

Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika: „I to nie obejmuje całego dworca?”

Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta: „Dotyczy to tylko i wyłącznie przystanku czyli miejsc w tym wypadku koło wysepki, ale nie parkingów.”

Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika: „I mogę nie płacić?

Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta: „W tym miejscu wyznaczonym to może Pan nie płacić.”

Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika: „Dziękuję bardzo.”

Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta: „Gdyby Pan chciał to myślę, że Rada Miasta mogłaby przedyskutować, żeby dopisać jakiś paragraf żeby pobierać takie opłaty.”

Stanisław Jaszcuk – Wiceprzewodniczący Rady Miasta: „Mam takie pytania, bo uchwała mówi, że jest w sprawie opłat za korzystanie z przystanków komunikacji miejskiej i dworca. Domyślamy się, że dworca komunikacji miejskiej, ale to tak dokładnie nie wynika z jakiego dworca. Czy może doprecyzować z dworca komunikacji miejskiej, żeby wiadomo było o który chodzi. Bo jest dworzec PKP jeszcze.”

Joanna Kryszczyszyn – Zastępca Prezydenta Miasta: „Tytuł tej uchwały: opłaty za korzystanie z przystanków komunikacji miejskiej i dworca nie chcieliśmy powtarzać się. Dworca komunikacji miejskiej na terenie Miasta Rybnika tylko jak gdyby tytuł tej uchwały mówi, że mówimy o komunikacji miejskiej. Myślę, że na dworcu PKP nie ma możliwości zatrzymania się.”

Stanisław Jaszcuk – Wiceprzewodniczący Radny Miasta: „Może Pani Prezydent po prostu i dworca przed komunikacji miejskiej przesunąć. Przystanków i dworca komunikacji miejskiej. Wtedy sprawa jest czytelna.”

Joanna Kryszczyszyn – Zastępca Prezydenta Miasta: „Jeżeli to Państwa usatysfakcjonuje. Dla mnie to jest taka sztuka dla sztuki bo wydaje mi się, że opłata za korzystanie z przystanków komunikacji miejskiej i dworca na terenie Miasta Rybnika gdzie PKP nie jest terenem Miasta Rybnika i żadnego innego terenu Miasta nie mamy. Nawet PKS nie zatrzymuje się na terenie Miasta Rybnika tylko jest jego własny teren. Zatoczka jak gdyby jasno określa, że dotyczy to tylko i wyłącznie naszych brzydko mówiąc posiadłości.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały: **/Głosowanie 18/**

Za – 23 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

18. Zmiana Uchwały Nr 232/XVI/2003 Rady Miasta Rybnika z dnia 22 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych dla których zarządcą jest Prezydent Miasta Rybnika.

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej omówił projekt uchwały.

Henryk Ryszka – Przewodniczący Komisji Komunikacji i Transportu Zbiorowego poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Szymon Musioł – Radny Miasta Rybnika: „Jaki jest koszt wykonania takiej jednej wiaty przystankowej? Jak to mniej więcej szacunkowo wygląda?”

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej: „W granicach 15 tys. i więcej w zależności od wielkości. Bo to jest taki podstawowy moduł tj. w granicach 15 tys. Jeżeli jest np. podwójny gdzie mamy takie dłuższe przystanki to już jest 30 tys.”

Szymon Musioł – Radny Miasta Rybnika: „Jak wygląda wtedy umowa?”

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej: „Na pewno będzie zawierana umowa z ZTZ na temat ustawienia takiej wiaty i oczywiście obowiązki utrzymywania w tym momencie tej wiaty. Natomiast my z kolei jako zarządca dróg, jako Wydział Dróg po prostu muszą podpisać z nami umowę i opłacać zareklamowanie czyli za zajęcie pasa drogowego. W postaci reklam i nie płacą w tym momencie za sam przystanek ale za te reklamy, czyli za powierzchnię reklamową na tym przystanku.”

Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika: „Panie Pełnomocniku, niech mi Pan powie, bo tutaj zamieszczono w tej zmianie tabelkę czy te kwoty, te stawki w tej tabelce, te drogi gminne 1,20 zł, powiatowe 2 zł, a wojewódzkie czy krajowe 3 zł. Czy to uległo zmianie?”

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej: „Właśnie mówiłem o tym, że nie.”

Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika: „Nie uległo to zmianie.”

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej: „To nie ulega zmianie, tego nie zmieniamy.”

Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika: „Natomiast to dotyczy całego pasa drogowego - rozumiem i np. co mam rozumieć przez pas drogowy w tym momencie?”

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej: „To co ustawa mówi. Czyli to będzie nie tylko jezdnia, ale chodnik, pobocze tak jaki jest szeroki pas drogowy. Wszystkie reklamy np. które stoją poza jezdnią gdzieś tam na poboczu drogi jeżeli znajdują się w pasie drogowym również w tym momencie zaliczamy.”

Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika: „Chodzi o to, że ustawa mówi jaka jest szerokość pasa drogowego, ona mówi to wyraźnie. Czasami zdarza się tak, że w tym pasie drogowym są istniejące budynki mieszkalne. Czyli jak ktoś na budynku mieszkalnym sobie robi, na obiekcie kubaturowym budynek mieszkalny. Na ścianie jakieś tam czy na elewacji da sobie jakąś reklamę czy on też jest zobligowany czy już nie musi wtedy?”

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej: „Wydaje mi się, że nie bo w tym momencie oczywiście nowy budynek nie powinien powstać w pasie drogowym. Stary istniejący no w tym momencie jest traktowany jako obiekt prywatny. Jeżeli ktoś na ścianie tego obiektu ma powieszoną taką reklamę to nie. Natomiast jeżeli rzeczywiście na granicy ogródka postawił na rusztowaniu jakąś reklamę, to w tym momencie wchodząc w pas drogowy będzie za to płacił.”

Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika: „Panie Pełnomocniku czy te kwoty są objęte podatkiem VAT? Kto za to zapłaci?”

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej: „Ta osoba która oczywiście płaci za tą reklamę. Wydaje mi się, że to jest logiczne i w tym momencie nie trzeba tego wpisywać. To jest podatek, ale...”

Joanna Kryszczyńska – Zastępca Prezydenta Miasta: „ W tym wypadku opłaty, które są pobierane do nas tj. do Miasta tj. bez podatku VAT. Do nas, czyli płaci nam przewoźnik, czyli tylko i wyłącznie przewoźnik płaci tą kwotę. VAT to jest np. w komunikacji miejskiej VAT to my płacimy przewoźnikowi za cenę wozokilometrów i bilety sprzedajemy z VATem. Reklama na przystankach to już nie jest nasza usługa. Osoba, która sprzedaje tą reklamę na przystanku czyli właściciel tych wiat przystankowych, to ta usługa reklamowa jest owatowana. ”

Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika: „ Czytam wyraźnie, że Miasto korzysta z opłaty w wysokości 1,20zł. za reklamę na drogach gminnych. W punkcie trzecim czytam, że stawka opłat wynosi 10 gr. za metr kwadratowy - za jeden dzień, czy te 10 gr. jest z VATem czy bez VAT-u?”

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej: „ Zadał mi Pan Radny teraz trudne pytanie. Jest to opłata administracyjna. Nie chciałbym wprowadzić w błąd, musiałbym to po prostu sprawdzić.”

Michał Chmieliński - Radny Miasta Rybnika: „Nie zrozumiałem dokładnie intencji tej zmiany, wprowadzenia punktu trzeciego. On dotyczy wszystkich tzn. poza tymi którzy zainwestowali w wybudowanie tego przystanku, tak ? To jest ogólnie dostępna stawka dla każdego, kto chce umieścić reklamę na przystanku? Nie zależnie od tego czy on to wybudował, czy nie wybudował po prostu Chmieliński chce umieścić i sobie umieścić po takiej stawce? Dla kogo jest ta stawka? Była mowa o tym inwestorze. Gdzie to jest napisane, że to jest dla inwestora, a nie dla mnie? ”

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej: „Myślę tak: to będzie uregulowane w umowie z danym inwestorem, który wybuduje przystanek. Z racji tego, że w każdym innym przypadku będą te stawki z tej tabelki górnej. Jeżeli ktoś będzie chciał umieścić na naszych betonowych przystankach to w tym momencie za reklamę płaci według stawek tych wyższych, natomiast jeżeli rzeczywiście dla Miasta wybuduje przystanek ten nowoczesny przeszklony i tam są powierzchnie reklamowe i będzie tym zawiadywał to oczywiście on będzie pobierał zupełnie inne opłaty od kogoś kto chce tam swoją reklamę puszczać czy prezentować, natomiast my będziemy w tym momencie jako tą opłatę administracyjną za umieszczenie reklamy w pasie drogowym pobierać z tego tytułu, że ktoś nam utrzymuje przystanek - niższą opłatę. Jeżeli przystanek wybudujemy jako Miasto to oczywiście będzie to opłata wyższa.”

Michał Chmieliński – Radny Miasta Rybnika: „ Ale to z tego nie wynika. Z tego zapisu nie wynika to, co prezentuje Pan Pełnomocnik.”

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej: „Proszę Państwa podobnie można powiedzieć z zapisu powyżej, że na drogach gminnych czy powiatowych pobieramy 2 zł. za umieszczenie reklamy - też nie wynika kto tą reklamę buduje. W związku z powyższym tu w samej uchwale wszystkich szczegółów nie da się wpisać. Wprowadzamy w tym momencie możliwość ukierunkowaną rzeczywiście na jedną grupę podmiotów, które dla Miasta wybudują przystanki.”

Krystyna Stokłosa – Radny Miasta Rybnika: „Również mam wątpliwości dot. punktu trzeciego w paragrafie pierwszym - z tego to nie wynika, że te 10 gr. to dotyczy tych wiat, które są wybudowane przez inwestora indywidualnego, a nie przez Miasto. Uzasadnienie do uchwały nie idzie do Wojewody, tylko idzie sama uchwała, a z tego nie można wyczytać, że te 10 gr. dotyczy tylko tych wiat, które buduje indywidualny inwestor, a nie Miasto. Tego mi w tym punkcie trzecim brakuje.”

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej: „My jako Miasto przynajmniej na razie nie budowaliśmy przystanków na których byśmy zarabiali na zasadzie umieszczania reklam, nie robiliśmy tego. Natomiast sami sobie chyba też nie będziemy płacić tej opłaty. Gdybyśmy rzeczywiście mieli taki przystanek i chcieli prowadzić działalność reklamową, czego nie robimy. W związku z powyższym rzeczywiście tutaj dotyczy to w tym momencie opłaty za umieszczenie reklamy w pasie drogowym. My czegoś takiego nie robimy.”

Krystyna Stokłosa – Radny Miasta Rybnika: „My się nie rozumiemy. To, że my sami sobie nie pobieramy opłaty to ja rozumiem, ale czy te 10 gr. pobiera osoba, która wybudowała wiatę?”

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej: „Nie.”

Krystyna Stokłosa – Radny Miasta Rybnika: „Jak to nie?”

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej: „Opłaty pobiera Miasto.”

Krystyna Stokłosa – Radny Miasta Rybnika: „10 groszy płaci miastu osoba, która wiaty wybudowała, tak?”

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej: „Tak.”

Krystyna Stokłosa – Radny Miasta Rybnika: „Z zapisu paragrafu trzeciego to nie wynika, że to dotyczy tylko tych podmiotów, które wiatę we własnym zakresie wybudowały. To wynika z uzasadnienia, ale tak jak mówię uzasadnienie nie idzie do Wojewody, idzie tylko treść tej uchwały. A z treści uchwały nie wynika, że opłatę pobiera się od podmiotów, które same tę wiatę wybudowały.”

Joanna Kryszczyszyn – Zastępca Prezydenta Miasta: „Wiaty to jest działka ZTZ. Wydział podległy Panu Januszowi przygotował uchwałę, a my jak gdyby byliśmy wnioskodawcą. Pani Radna stawka 10 gr. jest stawką pobieraną przez Miasto jako od osób jak tutaj pisze, które mają miejsce na reklamę w konstrukcji wiaty. Czyli jak gdyby ktokolwiek, kto stworzy wiatę gdzie w konstrukcji tej wiaty jest billboard, to wówczas Miasto za tą reklamę która jest elementem konstrukcyjnym wiaty jako, że musi pobierać za reklamę, pobiera 10 gr. dziennie.”

Krystyna Stokłosa – Radny Miasta Rybnika: „To rozumiem Pani Prezydent, tylko ciągle wracam do tego zapisu. Z zapisu punktu 3 paragraf 2 nie wynika, że te 10 gr. będzie Miasto pobierało od umieszczenia reklam tylko od tych osób, które tę wiatę wybudowały. Od wszystkich innych to poleci według cennika - o to mi chodzi.”

Stanisław Jaszczuk – Wiceprzewodniczący Rady Miasta: „Myślę, że ten zapis jest prawidłowy, bo w zasadzie rynek to reguluje. Jeżeli stwarzamy takie same warunki dla tych, którzy zainwestują, postawią te wiaty dla Miasta to w tym momencie znika problem taki, że np. jak ktoś wybuduje wiaty konkurencyjne i będzie zbijać stawki. Osobie, która sobie zrobiła jakąś kalkulację to po prostu ten interes się nie zwróci. To jest wyrównanie szans dla jednego i drugiego podmiotu, że stawki są takie same czy to Miasto wybuduje, czy inwestor wybuduje za własne pieniądze.”

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej: „Szanowna Wysoka Rado, rzeczywiście no w trakcie dyskusji rodzi się taka wątpliwość czy nikt inny nie będzie miał prawa umieszczenia reklamy na przystanku za wyjątkiem tych osób ewentualnie, które właśnie podpisując umowę będą mogły, czy wybudują nam ten przystanek. Natomiast rzeczywiście rodzi się w tym momencie wątpliwość czy jeżeli Miasto wybuduje przystanek i będzie chciało umieścić tam jakąś reklamę czy będzie zmuszone w tym momencie pobierać niższą opłatę za reklamę o te 10 %. Rzeczywiście taka wątpliwość się rodzi, tu się z Panią Radną zgadzam. Co prawda dotychczas czegoś takiego nie było więc stąd no nie wpadliśmy przygotowując uchwałę na taki wariant. Zrodził nam się tylko problem tego typu, że powiedzmy inwestorzy którzy na dzień dzisiejszy prowadzili rozmowy z naszym ZTZ-em w sytuacji wyższych stawek tych które obowiązują i wynikają z tej tabeli powiedzieli to w takim razie im się to nie opłaca bo mało tego, że muszą wyłożyć pieniądze na budowę to jeżeli będą tak drogo płacić za te reklamy to oni tego nie chcą.”

Franciszek Kurpanik – Radny Miasta Rybnika: „Żeby zakończyć jak gdyby ten nazwijmy to spór może nie precyzyjny zapis do końca proponowałbym wprowadzić taką autopoprawkę, mianowicie w paragrafie pierwszym, w punkcie trzecim w tym miejscu ustalić stawkę opłat w wysokości 10 gr. za metr kwadratowy na jeden dzień niezależnie od kategorii drogi dla reklam na wiatkach przystankowych inwestora zewnętrznego zlokalizowanych w pasie drogowym. Poprawkę do tej uchwały i myślę rozwieje to praktycznie wszystkie wątpliwości.”

Grzegorz Słodkiewicz – Przedstawiciel Biura Radców Prawnych „Odpowiedź na to pytanie jest bezpośrednio w samej podstawie prawnej do uchwalenia tej uchwały. Art. 40 ustęp 8 stanowi, że organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego w drodze Uchwały ustala dla dróg, których zarządcą jest jednostka samorządu terytorialnego wysokość stawek opłaty itd. Tu jesteśmy związani z dyspozycją ustawową, którą mówi, że ustala. Ustaliliśmy opłatę, a teraz kto będzie zobowiązany do tej zapłaty to całkowicie odrębna kwestia. Nie ma to zakresu żeby decydować kto jak ma płacić. Po prostu sama dyspozycja stanowi o ustaleniu opłaty. I to nie mniej nie więcej robimy.”

Henryk Ryszka – Radny Miasta Rybnika: „Gdy firmy w Rybniku budowały te wiaty, o których mówił Pan Radny Jaszczyk, byłem przy tym obecny. Były takie firmy. Budowały te wiaty, praktycznie darmowo z tym, że na 10 lat i tymi wiatami się opiekowały. Ale sytuacja była tego rodzaju, że musiały uiścić opłaty za swoje reklamy które wywieszały na tym co produkowały. Produkowały wiaty. Były one u góry nad tymi znakami było miejsce na reklamę, ale to już od nich był problem czy tam była reklama czy nie bo najczęściej nie było. Ale niestety taka umowa była i trzeba było tą ugodę wypełnić dla Miasta. Część tych środków z tej opłaty była przekazywana Miastu. Na takich uzgodnieniach i na takich umowach były zawarte.”

Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika: „ Proszę Państwa konstrukcja tej uchwały jest jasna. Normalnie opłata kosztuje 1,20 zł za metr kwadratowy za dzień 2 i 3 zł. Natomiast preferencyjnie opłata, którą Miasto jest zobowiązane pobierać w pasie drogowym, w szczególnego typu obiektach jakim są te wiaty przystankowe wynosi 10 gr. To jest cała sprawa po prostu i koniec dyskusji.”

Krystyna Stokłosa – Radny Miasta Rybnika: „ Proszę mi powiedzieć, skąd ja mam wiedzieć, która wiatka jest wybudowana przez Miasto, a która przez podmiot prywatny? Wybiorę sobie jakiś przystanek, bardzo fajnie przeszklony i założymy chcę sobie tam umieścić reklamę i teraz czy to jest wiatka prywatna czy to jest wiatka należąca do Miasta?”

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej: „Oczywiście odpowiedzialny za wszystkie wiatki przystankowe w jakim sensie jest ZTZ. W związku z powyższym zgłosi się Pani do ZTZ-u i ZTZ w tym momencie określi czy to jest wiatka ZTZ-u czy jest to wiatka prywatna i wtedy skontaktuje Panią z osobą, która w tym momencie jest odpowiedzialna za umieszczanie w tamtym miejscu reklam. Generalnie kontakt tak czy tak będzie przede wszystkim z ZTZ.”

Krystyna Stokłosa – Radny Miasta Rybnika: „ Jeżeli to jest podmiot prywatny, to on sobie może ustalić opłatę za metr kwadratowy tej reklamy według własnego widzimisie.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały: **/Głosowanie 19/**

Za – 23 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

19. Wyrażenie zgody na przystąpienie do Programu Współpracy Międzyregionalnej – INTERREG IV C oraz upoważnienie Prezydenta Miasta Rybnika do podpisania Porozumienia o realizacji Projektu „Błękitne miasta piszą przyszłość: w kierunku doskonałości w zrównoważonym zarządzaniu cyklem wody” z PWiK Sp. z o.o. w Rybniku.

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej omówił projekt uchwały.

Bronisław Drabiniok – Radny Miasta Rybnika: „Znowu po raz kolejny jesteśmy taką uchwałą ciężkiego kalibru potraktowani na 5 minut przed głosowaniem. Drodzy Państwo każdy chyba w Rybniku, a ja szczególnie jak ja już widzę w uchwale PWiK to wierzę mi w takim najkrótszym obrazowym języku „sierść mi staje” - za przeproszeniem. Drodzy Państwo jeżeli w uchwale jesteśmy rzekomo zapraszani w ramach projektu takiego czy innego międzynarodowego czy lokalnego do współpracy i w uzasadnieniu pisze iż jakaś tam kwota 15 % kosztów które dowiedziałem się wynosi tylko 60 tys. to nie wiem jak każdy poszczególny radny wytłumaczy to bo na pewno, wypłynie to na zewnątrz jak tłumaczyć te 60 tys. Rzeczywiście może dla kogoś to jest kwota tam nie duża ale do płacących wodę i ścieki to jest kwota znacząca. Pomimo tego iż może dla przedsiębiorstwa nie

jest to duża kwota. Co mieszkaniowiec z tego zyska? Pan Pełnomocnik powiedział wyraźnie może zyskamy prestiż. Te może nie przekłada się na pieniądze. Teraz certyfikat wzorcowy - co on daje Miastu? Nic. Wodociągom, może Panu Prezesowi, może Pan Prezes kiedyś będzie chciał robić gdzieś profesurę. Jemu może coś to da, nam prawdopodobnie nie. Teraz w jaki sposób można zestawić Instytut Naukowy z osiągnięciami i PWIK-a które na dzień dzisiejszy służy mieszkańcom Miasta. Drodzy Państwo PWIK-a powinno być oczywiście firmą w miarę i na wskroś nowoczesną lecz powinna być firmą w zasadzie non profit a nie starającą się o zyski. I to teraz to najważniejsze to samo zaproszenie bo my na razie mówimy o kosztach - 60 tys. Ile kosztowało samo zaproszenie? Bo na pewno takie rzeczy, a dowiem się na pewno z Instytutu Górnictwa ile ich kosztowało to zaproszenie. Drodzy Państwo nie wierzę iż ktoś prosi wodociągi rybnickie, bo są takie wspaniałe i takie piękne w ramach całej Polski bo myśmy są najlepsi. Myśmy to najwyczajniej w świecie kupili to zaproszenie jako Miasto jako PWIK. Panie Pełnomocniku, no niestety nie czujemy się są bardziej znakomitsze Instytuty, Uniwersytety czy jakieś tam ośrodki naukowo badawcze, które mogłyby uczestniczyć w tym i dlaczego nie uczestniczą? A dlaczego uczestniczy PWIK z podrzędnego Miasta? Bo niestety nie jesteśmy metropolią, jesteśmy miasteczkiem troszeczkę ponad stutysięcznym. I niestety drodzy Państwo tu akurat biją się ze sobą sprzeczności. Duży Instytut w Katowicach i małe PWIK z Rybnika. I myśmy zostali, jako partnerzy równo zaproszeni gdzieś tam do międzynarodowej współpracy. Jestem sceptycznie nastawiony Panie Pełnomocniku do tej dodatkowej uchwały i prawdopodobnie będę głosował przeciw."

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej: „Panie Radny oczywiście Pan podejmie decyzję jaką uzna za stosowną, ja jeszcze postaram się za chwilę raczej w tej wypowiedzi przekonać Pana do pozytywnego myślenia o tym rozwiązaniu. Chyba nawet w Biblii już jest napisane, że najtrudniej znaleźć uznanie u swoich. Jak się okazuje Rybnik jest postrzegany bardzo pozytywnie na zewnątrz. W trakcie realizacji inwestycji budowy kanalizacji przyjeżdżało do nas pół Polski uczyć się w jaki sposób prawidłowo zarządzać tego typu inwestycją. Nasze Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji przez inne instytucje w innych miastach w Polsce jest też stawiane jako wzór i wiele instytucji czy wiele firm przyjeżdża właśnie podpatrywać jak się to dzieje w Rybniku chcąc się tego nauczyć. Najtrudniej w tym momencie przyznać samym sobie, że rzeczywiście w takim jak to Pan określił, podrzędnym Mieście jakim jest Rybnik rzeczywiście, że ktoś w tym momencie zauważy, że są tu osoby, które mają coś do powiedzenia. Nie wiem jako osoby to może nie to żeby się chwalić ale ktoś gdzieś tam mnie też zauważył i powołał na funkcję generalnego dyrektora parę lat temu. Ktoś powołał Pana Zdziebło na Wiceministra. W związku z powyższym nawet w takich podrzędnych miastach jak m.in. Rybnik nie jest tak do końca, że my nie mamy nic do pokazania. Tym bardziej, że jeszcze raz podkreślam, że my w chwili obecnej w skali kraju jesteśmy jednym z pierwszych miast, gdzie Miasta można policzyć na palcach jednej ręki które tutaj coś takiego mają już za sobą i naprawdę jesteśmy w tej dziedzinie ekspertami. To, że rzeczywiście w jakimś sensie GIG zaproponował tą współpracę Miastu Rybnik też na pewno oczywiście wynika z naszej współpracy z GIGiem. Nikt za to nie płacił, ani my jako Miasto nie płaciliśmy za takie zaproszenie. Jest to na pewno dla Miasta też pewnego rodzaju z jednej strony zaskoczenie, ale i można powiedzieć w jakimś sensie problem, bo w tym momencie trzeba się dzielić własnym doświadczeniem i trzeba na to poświęcić trochę czasu. Natomiast w sytuacji, kiedy Instytucji GIG dostał propozycję, aby wskazać Miasto opracowywał dla nas zarówno oczywiście raport końcowy jak i masterplan. W związku z powyższym znał miasto i znał w tym momencie, że jeżeli chodzi o te programy, czyli my, jako Rybnik mamy najwięcej do powiedzenia. Bo też znowu w skali wszystkich ponad dwustu miast, które w programie funduszu spójności budują sieć kanalizacyjną to znowu jesteśmy jednym z pierwszych Miast, które ma opracowany master plan na kolejne lata i jesteśmy znowu pierwszym Miastem, które ma opracowany raport końcowy i czekamy na jego zatwierdzenie w drodze inwestycyjnej. Czyli potencjalnie doświadczenie, którym my się możemy podzielić z innymi partnerami i w Polsce i zagranicą wbrew pozorom jest bardzo wysokie i myślę, że to legło oczywiście u podstaw takiego wniosku do naszego Miasta. Oczywiście można powiedzieć nie chcemy tego, nie chcemy się ani podzielić własnym doświadczeniem. Te koszty związane oczywiście z przygotowywaniem, opracowaniem tego dokumentu, które no są szacowane na poziomie 60 tys., które wystąpią, jeżeli do tego przystąpimy. Nie musimy tego płacić ani teraz natomiast w trakcie realizacji dwuletniej myślę, że nie są to takie wysokie kwoty. Co możemy zyskać poza prestiżem, którym rzeczywiście tak to nazwałem. Możemy, m. in. zyskać to żeby Pan Radny był z siebie w tym momencie po opracowaniu przekonany jak też na spotkaniach z mieszkańcami słyszymy czy sposób zarządzania wodą i ściekami w naszym mieście jest prawidłowy? Może jeżeli zostanie to potwierdzone przez instytucje międzynarodowe, że rzeczywiście sposób zarządzania wodą i ściekami w Rybniku może być wzorcowym i może w tym momencie Pan Radny będzie przekonany żeby na spotkaniu z mieszkańcami powiedzieć przepraszam bardzo, to nie jest to, że Pan Prezes źle zarządza naszą firmą bo mamy w tym momencie dokument potwierdzający, że jest to jeden z najlepszych sposobów zarządzania firmą. Może się okazać inaczej, ja nie wiem, ale zakładam, że tak właśnie się uda w wyniku tego opracowania wykazać. Jest to jakaś forma reklamy oczywiście. Wydajemy jak na reklamę taką czy inną. Miasto jeździ na różnego rodzaju targi również prezentować nasze osiągnięcia, chwalimy się tym. W związku z powyższym dlaczego mamy się nie pochwalić tym, że jesteśmy w samej czołówce miast w Polsce w zakresie gospodarki wodno – ściekowej."

Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika: „Ten program ma jedną nie zaprzeczalną zaletę - ładnie się nazywa - tak bym to powiedział. Na pewno w celach promocyjnych może być użyty, natomiast jego efekty chciałbym żeby mi Pan Pełnomocnik zagwarantował, że być może w Nacynie i w Rudzie będą pływały pstrągi, a w Zalewie Rybnickim będzie woda pierwszej klasy czystości. Jeżeli wdrożymy tam pewne procedury z tego programu. Natomiast co do wydatkowania pieniędzy no to przypomnę PWiK już wydał kilkadziesiąt tysięcy na przedsiębiorstwo Fair Play, w dziesięciu edycjach uczestniczył także to też kosztowało. Mogę się tylko z jednym zgodzić, że to jest dla promocji Miasta Rybnika, a efektów jakichś wymiernych to nie oczekuję od tego programu. Dziękuję.”

Stanisław Jaszczuk – Wiceprzewodniczący Rady Miasta: „ Nie jestem takim prorokiem jak Pan Benedykt i liczę, że jeżeli w taki program przystępujemy to może się stworzy załazek jakiejkolwiek konkurencji dla jedynie słusznej firmy PWiK, bo na dzień dzisiejszy go nie ma. „BEST – ECO” jest jedyną firmą tutaj na terenie Miasta Rybnika która daje jakąś ofertę alternatywną dla PWiK. Na dzień dzisiejszy innej nie ma. A co do Pana Drabinioka to ja żałuję, że nie ma tu Pana Stajera między nami, który się dopominał o kanalizację dla Kłokocina. Rozumiem, że Pan w Zebrzydowicach ma, to Kłokocinowi się już nie należy. To jest warunek, żeby również tą dzielnicę objąć kanalizacją, bo wiem, że jest ona bliżej zlewni „BEST – ECO” niż naszego PWiK. Powinniśmy się cieszyć, że coś takiego się dzieje i wspierać taką inicjatywę a nie ja ciąć czy ją krytykować kiedy jeszcze nie znamy efektów. Póki to nie zaistnieje to nie będziemy wiedzieć.”

Bronisław Drabiniok – Radny Miasta Rybnika: „ Panie Przewodniczący ja nie mówiłem o uchwale dot. „BEST-ECO” to jest całkiem inna uchwała. Panie Pełnomocniku jak Pan mnie potrafi przekonać i Was drodzy Państwo ile PWiK w tym roku wypracowało zysku? Chciałem się dowiedzieć, a nie dowiedziałem się. Jeżeli mam wydać 60 tys. to najpierw muszę wiedzieć jak stoi firma. Jeżeli w tym roku nie miałem możliwości zapoznać się, nie zostało mi przez Prezesa PWiK podane na tacy ile ta firma za ubiegły rok wygenerowała zysków, to wy żądacie ode mnie ażebym ja poparł coś, co jeszcze pogrąży bardziej firmę? Proszę Pana Przewodniczącego staramy się przekonać, co do słuszności tej uchwały i to miałem na myśli mówiąc w przenośni, że żądacie ode mnie. Nie mogę się zgodzić z czymś jeżeli ani jeden argument nie trafił do mnie. Jeszcze do tego za te argumenty nie trafione mam płacić. No Proszę mi tu wytłumaczyć.”

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej: „Oczywiście będę w stanie Panie Radnemu i wszystkim Radnym przedstawić jaki zysk wypracowało za rok 2010 przedsiębiorstwo po zakończeniu badania bilansu. Z tego o czym informował mnie Pan Prezes posiedzenie wspólników będzie pod koniec kwietnia czy w maju. Wtedy rzeczywiście będzie można powiedzieć bardzo precyzyjnie jaki zysk firma wypracowała. To, że firma jakiś tam ten minimalny zysk musi wypracować to wynika i co roku było Państwu to przedstawione, chociażby z faktu zaciągniętych kredytów które również wymagają w tym momencie żeby firma wykazała jakiś przynajmniej ten minimalny zysk. Wpływu tego typu wydatek na cenę wody i ścieków nie będzie miał, bo firma jak każda inna firma, każdy zakład ma różnego rodzaju fundusze. Ma również w momencie w ramach normalnie prowadzonej działalności środki przewidziane na promocję i w tym momencie czy tą promocję robi przez ogłoszenie w prasie dwóch anonsów, które będą mniej więcej tyle samo kosztowały czy poprzez dwu letni udział w jakimś programie który może również i temu przedsiębiorstwu coś konkretnego w przyszłości oczywiście przynieść to jest zupełnie inna rzecz. W związku z powyższym naprawdę możliwość pozyskania że jako miasto zyskujemy ok. 100 tys. euro, a musimy potencjalnie zagwarantować udział swój na poziomie tam tych 14,5 tys. Są to oczywiście do rozważenia rzeczy czy to się opłaca czy nie. Wnioskuje do Państwa o uchwalenie bo widzę, że to jest program który może przynieść korzyści. Warunki są dwa. Pierwszy, że rzeczywiście ten program musi wystartować i jeżeli chcemy, żeby to cokolwiek nam przyniosło to musimy w nim uczestniczyć. Jeżeli już wystartuje no to oczywiście w tym momencie musi, zakładam, że wszystkie te instytucje i te miasta i organizmy typu uniwersytety czy GIG będzie im zależało na tym żeby projekt czy opracowanie było rzeczywiście na tyle dobre, żeby rzeczywiście zostało przyjęte jako pewnego rodzaju wzorce dla stosowania w innych miastach. Trzeba zaryzykować, żeby z tego mieć jakieś korzyści. Widzę w tym dla Miasta bardzo dużo korzyści dlatego Państwa namawiam do takich działań. Koszty jakie trzeba ponieść są naprawdę znikome.”

Monika Krakowczyk – Piotrowska – Radny Miasta Rybnika: „ Pan Pełnomocnik już właśnie odpowiedział na pytanie, które chciałam zadać. Chciałam żeby mieszkańcy byli przekonani, że to nie wpłynie na cenę wody, a będzie to z jakiegoś funduszu na promocję i Pan właśnie odpowiedział na to pytanie.”

Józef Skrzypiec – Radny Miasta Rybnika: „Chciałbym zakończyć już tą dyskusję i Panu Drabiniokowi odpowiedzieć: Nie wiem czy wiesz, ale Rybnik bierze udział w takiej nowo utworzonej grze Monopol w Polsce. Jest na 16 miejscu na 22 miasta. Także nie jesteśmy takim małym Miastem. Dziękuję.”

Krzysztof Szafraniec – Radny Miasta Rybnika: „ Chciałbym odnieść się trochę merytorycznie do tej uchwały. Jest ona podzielona na dwie części. W pierwszym paragrafie myślę, że jest to promocja dla Miasta

jeżeli przystępujemy do jakiegokolwiek międzynarodowego programu, czy innego wydarzenia i rozumiem ten punkt, że powinniśmy być za, powinniśmy być z tego zadowoleni czy Rybnik jest Miastem pierwszorzędnym czy drugorzędnym - nie jest to istotne. Rozumiem, że Miasto wybudowało kanalizację i ma się czym pochwalić. Ale przekazało ją aportem do PWiK i zastanawia mnie tylko ten drugi paragraf. Dlaczego Miasto nie uczestniczy w tym programie by się promować tylko deleguje uprawnienia do reprezentowania do PWiK. W paragrafie pierwszym przystępuje Miasto a w paragrafie drugim jest do reprezentowania PWiK. Z tego to raczej wodociągi będziemy tutaj promować niż Miasto Rybnik i dlatego mnie zastanawia ten paragraf drugi.”

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej: „Panie Radny, myślę, że nie trzeba się tego obawiać. Jako, że uczestnikiem programu jest w tym momencie Miasto Rybnik. Kogo Miasto Rybnik wyznaczy do reprezentowania Miasta Rybnik, czy wyznaczy mnie czy kogoś z Państwa, czy Prezesa, to w tym momencie jest nie istotne, bo ta osoba będzie reprezentowała i występowała w imieniu Miasta Rybnik. Myślę, że najwięcej fachowców mamy w naszym Przedsiębiorstwie Wodociągów i Kanalizacji bo tam są specjaliści od tych spraw w związku z powyższym taki był pomysł, żeby oni reprezentowali Miasto. Nawet gdyby występowali sami jako Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji i tak byłoby z Rybnika i byłoby to Miasto Rybnik. Natomiast jak się okazało nie może być taka sytuacja, stąd ta z ręki wnoszona dzisiaj pod obrady uchwały. Właśnie po to żeby było jasne tylko i wyłącznie reprezentowane Miasto Rybnik.”

Michał Chmieleński – Radny Miasta Rybnika: „Przypomnę Panu Drabiniokowi, że PWiK osiąga takie wyniki których naprawdę w Polsce rzadko które przedsiębiorstwo osiąga. Ubytki wody wynoszą w tej chwili 7- 8 %. Proszę mi pokazać drugie takie przedsiębiorstwo w Polsce. Także chwalmy się tym co mamy, naprawdę. Dziękuję.”

Jan Mura – Wiceprzewodniczący Rady Miasta: „Nie zabierałbym głosu, ale boli mnie to, że jesteśmy Miastem podrzędnym Panie Drabiniok i jest to moim zdaniem najlepsze Miasto w Polsce i w Europie. Jeżeli tak do tego podchodzi Radny Miasta, w ten sposób podchodzi do swojego Miasta - Miasto podrzędne to jest to przerażające. Nie wierzę w to co robi. Natomiast chcę wrócić do zakończenia budowy kanalizacji sanitarnej - 22 lipca zeszłego roku. Pani Minister Rozwoju Regionalnego, która rzeczywiście zauważyła bardzo dobrą fachową obsługę kanalizacji w Rybniku, dlatego ta kanalizacja tak wcześniej poszła do przodu itd. Natomiast co do samych wodociągów: jest to przede wszystkim przedsiębiorstwo nowoczesne, oczywiście nie mamy wpływu na ceny. Naszą rolą jest dbać i pilnować o to, żeby przedsiębiorstwo zapewniło mieszkańcom dostawę wody odpowiedniej jakości o odpowiednich parametrach. Wydaje mi się, że robi to bardzo dobrze i bardzo dobrze, że w takich programach bierze udział. Dziękuję bardzo.”

Franciszek Kurpanik – Radny Miasta Rybnika: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Radni. Składałem oficjalny wniosek o zamknięcie dyskusji nad tym punktem. Dziękuję.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały: */Głosowanie 20/*

Za – 20 radnych

Przeciw – 3 radnych

Wstrzymał się – 1 radny

20. Zatwierdzenie wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu „BEST – EKO” sp. z o.o. na lata 2011 – 2015.

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej omówił projekt uchwały.

Józef Piontek – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Szymon Musioł – Radny Miasta Rybnika: „Proszę jeszcze raz o potwierdzenie likwidacji zlewni BEST – EKO na Osiedlu.”

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej: „Podjąłem taką decyzję i ją potwierdzam. Kazałem tą zlewnię zamknąć, żeby nie było problemu.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały: */Głosowanie 21/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się - 0

Andrzej Wojaczek – Przewodniczący Rady Miasta zarządził 15 minut przerwy.

21. Uchwalenie zmian miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Miasta Rybnika dla określonych terenów.

Andrzej Wojaczek – Przewodniczący Rady Miasta poinformował, iż uwagi będą przedstawiane wg numeru (a nie wg liczby porządkowej, zgodnie z 3 kolumną stanowiącą Załącznik Nr 10 do niniejszej uchwały).

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta poinformował, że plany obejmują obszar Miasta Rybnika na wschód od ul. Wodzisławskiej do ul. Mikołowskiej .

Pan Wiesław Chmielewski – Dyrektor Pracowni Urbanistycznej w Rybniku, a także autor planu uściślił jakich terenów dotyczą zmiany w projekcie uchwały. Scharakteryzował treść wniosków i uzasadnienie ich nie uwzględnienia oraz przedstawił przed każdym głosowaniem prezentację multimedialną wszystkich nieruchomości, których uwagi dotyczyły.

UWAGI ZŁOŻONE PODCZAS PIERWSZEGO WYŁOŻENIA PROJEKTU DO PLANU PUBLICZNEGO:

Uwaga 2

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 22/*

Za – 21 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 5

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 23/*

Za – 22 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 9

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 24/*

Za – 23 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 10

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 25/*

Za – 22 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 11

Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika: „ Nie mogę się trochę zgodzić z tym korytarzem ekologicznym, ponieważ znam ten teren. Swego czasu w tym miejscu były zabudowania gospodarcze. Poza tym droga, która się tam znajduje jest położona bardzo wysoko w stosunku do dojazdu do tej działki, nie wiem jaka by była obsługa komunikacyjna, stąd byłoby to bardzo trudne, natomiast gdyby zrobić poszerzenie terenów, to chyba nic by się nie stało? Nie rozumiem tego, że nie zostało to uwzględnione”

Pan Wiesław Chmielewski – Dyrektor Pracowni Urbanistycznej w Rybniku: „Korytarz przyrodniczy, to jest element, który my w planach musimy uwzględniać, czyli rozwój zrównoważony. Tereny do zabudowy wyznaczane, muszą być zrównoważone terenami przyrodniczymi. Ten teren musi pozostać wolny. Tak jest ustalone w studium, że ten teren jest korytarzem ekologicznym.”

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 26/*

Za – 19 radnych

Przeciw – 4 radnych

Wstrzymał się – 0

Uwaga 13

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 27/*

Za – 22 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 18

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 28/*

Za – 23 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 21

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 29/*

Za – 23 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 23

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 30/*

Za – 23 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 24

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 31/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 26

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 32/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 31

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 33/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 32

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 34/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 34

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 35/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 35

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 36/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 36

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 37/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 39

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 38/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 42

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 39/*

Za – 21 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 1 radny

Uwaga 45

Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika zapytał jakie założenia były w studium?

Pan Wiesław Chmielewski – Dyrektor Pracowni Urbanistycznej w Rybniku potwierdziła, że również były to tereny przyrodnicze.

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 40/*

Za – 21 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 2 radnych

Uwaga 46

Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika: „ Droga KDZ, która ma wymiar rozgraniczenia bodajże 20 m i później znajduje się w terenach usług? Nie rozumiem tego dlaczego budynek znajduje się w terenach usług?”

Pan Wiesław Chmielewski – Dyrektor Pracowni Urbanistycznej w Rybniku „ To nie jest zmuszane, tj. oferta, propozycja. Tereny usługowe można bardziej intensywnie zabudować, poza tym wiadomo, że przejście tej drogi w takiej odległości od budynku, będzie się wiązało z odszkodowaniem, ponieważ ten budynek powstał legalnie, jako budynek mieszkalny, ale w takiej odległości od tej drogi nie powinno być funkcji mieszkaniowej. To jest oferta dla właściciela, żeby zmienić teren z mieszkaniowego na usługowy. Położony korzystnie przy węźle dwupoziomowym. Nie można zmusić właściciela, żeby zmienił dom jednorodzinny na usługę, ale plan stwarza również ofertę. Przeznaczenie usługowe jest prawidłowe, a mieszkaniowe nie jest prawidłowe.”

Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika: „ Zeszłej kadencji mieliśmy do czynienia z wprowadzeniem strefy ograniczonego użytkowania w dzielnicach Wielopole, Golejów i Ochojec. Budynki, które znajdowały się w terenach usługowych, nie było możliwości, żeby ich właściciele występowali o rekompensatę za poniesione uciążliwości z tytułu bliskości tej rogi, czyli ten człowiek automatycznie jest wyłączony z roszczeń wobec miasta, bo żadne sądy mu tego nie uzna. Wydaje mi się, że trochę krzywdzimy tych ludzi.”

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 41/*

Za – 17 radnych

Przeciw – 6 radnych

Wstrzymał się – 1 radny

Uwaga 47/1

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 42/*

Za – 17 radnych

Przeciw – 5 radnych

Wstrzymał się – 1 radny

Uwaga 47/2

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 43/*

Za – 19 radnych

Przeciw – 4 radnych

Wstrzymał się – 1 radny

Uwaga 49

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 44/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 50

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 45/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 52/1

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 46/*

Za – 23 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 1 radny

Uwaga 52/2

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 47/*

Za – 23 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 1 radny

Uwaga 54

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 48/*

Za – 23 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 1 radny

Uwaga 55

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 49/*

Za – 23 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 57

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 50/*

Za – 23 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 58

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 51/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 60

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 52/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 63

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 53/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 64

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 54/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 65

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 55/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 66

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 56/*

Za – 18 radnych

Przeciw – 4 radnych

Wstrzymało się – 2 radnych

Uwaga 67

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 57/*

Za – 21 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 3 radnych

Uwaga 68/2

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 58/*

Za – 23 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 1 radny

Uwaga 70

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 59/*

Za – 22 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 2 radnych

Uwaga 71

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 60/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uwaga 78

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 61/*

Za – 23 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 1 radny

Uwaga 79

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 62/*

Za – 23 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 1 radny

Uwaga 84

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 63/*

Za – 23 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 1 radny

Uwaga 87

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 64/*

Za – 23 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 1 radny

Uwaga 90

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 65/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 94

Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika: „ Czy część tej działki jest przeznaczona pod zabudowę?”

Pan Wiesław Chmielewski – Dyrektor Pracowni Urbanistycznej w Rybniku „Tak.”

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 66/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 100

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 67/*

Za – 23 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 1 radny

Uwaga 101

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 68/*

Za – 22 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 2 radnych

Uwaga 102

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 69/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uwaga 103

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 70/*

Za – 21 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 3 radnych

Uwaga 108

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 71/*

Za – 23 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 1 radny

Uwaga 109

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 72/*

Za – 23 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 1 radny

Uwaga 110

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 73/*

Za – 23 radnych

Przeciw – 1 radny

Wstrzymał się – 0

Uwaga 112

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 74/*

Za – 23 radnych

Przeciw – 1 radny

Wstrzymał się – 0

Uwaga 113

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 75/*

Za – 22 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 2 radnych

Uwaga 114

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 76/*

Za – 21 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 3 radnych

Uwaga 118/1

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 77/*

Za – 22 radnych

Przeciw – 1 radny

Wstrzymał się – 1 radny

Uwaga 118/2

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 78/*

Za – 22 radnych

Przeciw – 1 radny

Wstrzymał się – 1 radny

Uwaga 118/2

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 79/*

Za – 22 radnych

Przeciw – 1 radny

Wstrzymał się – 1 radny

Uwaga 119

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 80/*

Za – 21 radnych

Przeciw – 2 radnych

Wstrzymał się – 1 radny

Uwaga 120

Andrzej Oświecimski – Radny Miasta Rybnika: „ Trochę tego nie rozumiem i chciałabym szczegółowiej usłyszeć ten temat. Tzn. że ten szlak, propozycja będzie nieuwzględniona?”

Pan Wiesław Chmielewski – Dyrektor Pracowni Urbanistycznej w Rybniku: „ Osoba wnioskowała, że droga, która istnieje jest realizowana jako dojazd do tej zabudowy mieszkaniowej. Została wydzielona jako droga publiczna, czyli żeby była utrzymana przez miasto. Natomiast zapisy w studium mówią, że ta droga może

być drogą wewnętrzną, czyli utrzymanie jest wtedy staraniem właściciela osiedla. Drogi na osiedlach nie są drogami publicznymi, tylko wewnętrznymi inaczej prywatnymi.”

Andrzej Oświecimski – Radny Miasta Rybnika: „ Jak to wygląda w jego wniosku? On się na to zgadza? Słyszałem, że ma to się odbywać inaczej, że ma to być droga publiczna. Ona już jest częściowo utwardzona.”

Pan Wiesław Chmielewski – Dyrektor Pracowni Urbanistycznej w Rybniku: „ Zostało to wybudowane przez inwestora tego osiedla i będzie to budowane dalej. Droga publiczna zapewnia dojazd do drogi wewnętrznej.”

Andrzej Oświecimski – Radny Miasta Rybnika: „ To będzie droga osiedlowa, prywatna?”

Pan Wiesław Chmielewski – Dyrektor Pracowni Urbanistycznej w Rybniku: „Tak”

Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika: „ Droga wewnętrzna musi być drogą prywatną. Czy miasto nie może mieć dróg wewnętrznych?”

Pan Wiesław Chmielewski – Dyrektor Pracowni Urbanistycznej w Rybniku: „ Droga wewnętrzna może być drogą publiczną.”

Andrzej Oświecimski – Radny Miasta Rybnika: „ Wnioskodawca domagał się, aby to była droga publiczna?”

Pan Wiesław Chmielewski – Dyrektor Pracowni Urbanistycznej w Rybniku: „ Tak.”

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 81/*

Za – 22 radnych

Przeciw – 1 radny

Wstrzymał się – 1 radny

Uwaga 121

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 82/*

Za – 21 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 2 radnych

Uwaga 123

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 83/*

Za – 23 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uwaga 124

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 84/*

Za – 22 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 1 radny

Uwaga 125

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 85/*

Za – 22 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 1 radny

Uwaga 127

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 86/*

Za – 22 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 1 radny

Uwaga 128

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 87/*

Za – 23 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 131

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 88/*

Za – 23 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 132

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 89/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 133

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 90/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 134

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 91/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 135

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 92/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 138

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 93/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 139

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 94/*

Za – 20 radnych

Przeciw – 4 radnych

Wstrzymał się – 0

Uwaga 140

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 95/*

Za – 22 radnych

Przeciw – 2 radnych

Wstrzymał się – 0

Uwaga 141

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 96/*

Za – 23 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 1 radny

Uwaga 142

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 97/*

Za – 22 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 2 radnych

Uwaga 143

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 98/*

Za – 22 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 2 radnych

Uwaga 145

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 99/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uwaga 148

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 100/*

Za – 23 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 1 radny

Uwaga 149

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 101/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uwaga 150

Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika: „Co to jest za droga? Czy to jest ciąg przejezdny czy jest to droga wewnętrzna?”

Pan Wiesław Chmielewski – Dyrektor Pracowni Urbanistycznej w Rybniku: „Droga wewnętrzna.”

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 102/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uwaga 151

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 103/*

Za – 23 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 1 radny

Uwaga 152

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 104/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 154

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 105/*

Za – 23 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 1 radny

Uwaga 156

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 106/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 158

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 107/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 165

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 108/*

Za – 22 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 1 radny

Uwaga 166

Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika: „ Czy w zielen parkową nie można wtopić w jakiś sposób parkingów?”

Pan Wiesław Chmielewski – Dyrektor Pracowni Urbanistycznej w Rybniku: „ Oczywiście, że można. Tylko ta zielen istnieje. Żeby wybudować parkingi, to trzeba ją zniszczyć. Tam jest bardzo nieliczny fragment zieleni na osiedlu w Chwałowicach.”

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 109/*

Za – 20 radnych

Przeciw – 2 radnych

Wstrzymało się – 2 radnych

Uwaga 167

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 110/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 170/1

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 111/*

Za – 23 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 1 radny

Uwaga 170/2

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 112/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 171

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 113/*

Za – 22 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 2 radnych

UWAGI ZŁOŻONE PODCZAS DRUGIEGO WYŁOŻENIA PROJEKTU DO PUBLICZNEGO WGLĄDU:

Uwaga 2

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 114/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uwaga 3

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 115/*

Za – 23 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uwaga 4

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 116/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uwaga 5

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 117/*

Za – 23 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uwaga 6

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 118/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uwaga 8

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 119/*

Za – 22 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 1 radny

Uwaga 9

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 120/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 10

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 121/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 11

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 122/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 12

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 123/*

Za – 23 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 1 radny

Uwaga 13

Andrzej Oświecimski – Radny Miasta Rybnika: „ Co z tym laskiem? Jak to wygląda? Tam jest częściowo zrobiony wyręb pod budownictwo mieszkaniowe.”

Pan Wiesław Chmielewski – Dyrektor Pracowni Urbanistycznej w Rybniku: „ Na etapie studium była gałąź studium, aby ten teren leśny włączyć w tereny z możliwością zabudowy. Teraz zgodnie ze studium musieliśmy wykonać wniosek o zmianę użytkowania gruntów leśnych na cele nieleśne. Taka decyzja została uzyskana więc ten las nie będzie przeznaczony do zabudowy.”

Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika: „ Czy wnioskodawca, który złożył uwagę, czy jest właścicielem tej działki?”

Pan Wiesław Chmielewski – Dyrektor Pracowni Urbanistycznej w Rybniku: „ Nie.”

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 124/*

Za – 22 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 2 radnych

Uwaga 14

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 125/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 15

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 126/*

Za – 23 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 1 radny

Uwaga 16

Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika: „W uwagach mamy zapisane, że pozostawiono dotychczasowe ustalenia w celu zapewnienia strefy zieleni na obrzeżu zabudowanego osiedla przy ul. 1 Maja. Pani powiedziała, że jest to poza?”

Pan Wiesław Chmielewski – Dyrektor Pracowni Urbanistycznej w Rybniku: „ Składający uwagę wnosi o korekty w planie zagospodarowania przestrzennego dla nieruchomości opisanej jako działka 1346/5, które przyczynią się do zaspokojenia potrzeb wszystkich mieszkańców osiedla w rejonie ul. 1 Maja w Rybniku Chwałowicach, a nie tylko niewielkiej grupy. Niekorzystne zapisy w mpzp Miasta Rybnika znacznie ograniczają powierzchnię działki, która mogłaby być przeznaczona pod zabudowę garaży. Pozostawiono dotychczasowe ustalenia planu w celu zapewnienia strefy zieleni na obrzeżu zabudowanego osiedla przy ul. 1 Maja. Również jest to teren poza granicami drugiego wyłożenia.”

Andrzej Wojacek – Przewodniczący Rady Miasta: „ Czyli rozumiem to w ten sposób, że na ul. 1 Maja za familokami została część przeznaczona pod budowę garaży?”

Pan Wiesław Chmielewski – Dyrektor Pracowni Urbanistycznej w Rybniku: „ Część terenu jest przeznaczona. Tylko wniosek był tutaj krytyczny do poprzedniego planu, żeby zwiększyć strefę garaży przybliżając się do historycznej zabudowy. To nie zostało uwzględnione i ta uwaga jest pomiędzy tym planem i poprzednim planem.”

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 127/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Zygmunt Gajda – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Działalności Gospodarczej poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Przystąpiono do głosowania nad całością uchwały: */Głosowanie 128/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Andrzej Wojaczek – Przewodniczący Rady Miasta zarządził 10 minut przerwy.

22. Przystąpienie do sporządzenia zmian miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Miasta Rybnika dla określonych terenów.

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta omówił projekt uchwały.

Zygmunt Gajda – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Działalności Gospodarczej poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Dariusz Laska – Radny Miasta Rybnika: „ Mam pytanie odnośnie tego terenu. Czy to jest nasz teren? Czy to jest teren prywatny? Była tam stara stolarnia, która została wyburzona.”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „ Kiedyś stał tam budynek i został wyburzony. Teren był przygotowywany pod inwestycje, natomiast nie zauważyliśmy tego, został wprowadzony zielony fragment, a w poprzednim planie, ta cała działka była działką budowlaną. To jest teren prywatny.”

Stanisław Jaszczuk – Wiceprzewodniczący Rady Miasta: „ Panie Naczelniku w zasadzie tj. chyba do Pana pytanie, ponieważ wracam do stacji Nesce. Czy ja dobrze zrozumiałem, czy ona została postawiona tam z pozwoleniem?”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „ Ona została postawiona, kiedy plan pozwalał na to, są to przypadki niestety naszych błędów przyjęcia takiego planu, który miał wady, które teraz tu zostały wyświetlone. W poprzednim planie w tym terenie była działka budowlana. Na tej działce budowlanej została umieszczona ta myjnia.”

Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika: „ Ta myjnia miała pozwolenie na budowę?”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „ Tak, ponieważ w poprzednim planie zagospodarowania przestrzennego jak i w studium, to były tereny budowlane.”

Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika: „ Kiedy one stały się zielone?”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „ Po ostatnim przyjęciu zmian w Śródmieściu.”

Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika: „ To wiedzieliśmy, że tam już coś stoi.”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „ Nie zauważyliśmy tego błędu.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały: */Głosowanie 129/*

Za – 23 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

23. Zniesienie współwłasności, zbycie, przyjęcie darowizny oraz wydzierżawienie nieruchomości.

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta omówił projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika zadał pytanie dot. § 2: jakie przeznaczenie przewiduje plan?

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta odpowiedział, iż są to tereny zielone, użytkowane jako ogrody. Następnie w dalszej części kontynuował referowanie projektu uchwały.

Monika Krakowczyk – Piotrowska – Radna Miasta Rybnika zadała pytanie dot. §3 pkt 1: „Jaka to jest działka w planie zagospodarowania przestrzennego?”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Tj. działka położona w terenach usługowo – mieszkaniowych. Jest ona bardzo ograniczona w zabudowie, praktycznie niemożliwa, ponieważ przebiega przez nią linia energetyczna, która ma bardzo szerokie rozgraniczenie w ramach której nie wolno budować. Natomiast właściciel, który dokupił działkę złożył wniosek o wykup, ale nie można mu tego sprzedać inaczej niż w formie przetargu – powierzchnia tej działki jest zbyt duża.”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta w dalszej części przedstawiał projekt uchwały.

Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika zadała pytanie dot. §3 pkt 3: „Mówimy o budynku gdzie jest jeden lokal mieszkalny z czynszem wolnym. Ile on wynosi od metra kwadratowego? (w mieszkaniu przy ul. Rynkowej 5)”

Joanna Kryszczyszyn – Zastępca Prezydenta Miasta: „Przetarg był dawno, więc nie jestem w stanie Pani na to odpowiedzieć.”

Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika: „Był taki zapis, że ten czynsz jest waloryzowany.”

Joanna Kryszczyszyn – Zastępca Prezydenta Miasta: „W mieszkaniach powyżej 80 m², które mamy jest waloryzacja czynszu.”

Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika: „Jeżeli najemca nie skorzysta z prawa pierwokupu, to miasto musi mu zapewnić inne mieszkanie?”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Nie. To są dwa warianty. Po tej uchwale zapytamy go formalnie o to, czy chce skorzystać z prawa pierwszeństwa zakupu, który mu przysługuje jako mieszkańcowi tegoż budynku. Jeżeli skorzysta z prawa pierwszeństwa zakupu tego mieszkania, to pozostałą część budynku można sprzedać w przetargu na współwłasność z nim, albo pozostałą część budynku sprzedać z podziałem na lokale, ponieważ jeden lokal zostanie wydzielony, więc pozostała część budynku można zostać podzielona na lokale i sprzedana i to jest drugi wariant. Trzeci wariant jest taki, że on nie skorzysta z prawa pierwszeństwa mu przysługującego wtedy albo skorzysta z zaproponowanej mu zamiany mieszkania albo zostanie sprzedany wraz z całym budynkiem.”

Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika: „Człowiek, który stanął do przetargu z wolnym czynszem, czy jego stać na to, żeby wykupić to mieszkanie? Czy znamy bliżej jego sytuację materialną? Czy w ogóle nie wiemy kto to jest, czym się zajmuje? Na komisji było mówione, że najlepiej opłaca nam się sprzedać całość, ale nie było powiedziane, że jeżeli ten Pan wykupi to swoje mieszkanie, to reszta lokali musi iść również jako oddzielne lokale na przetarg.”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Nie musi iść również jako lokale na przetarg, może iść cała pozostała część budynku do sprzedaży w przetargu nieograniczonym i wtedy ten właściciel, który kupi pozostałą część będzie współwłaścicielem z tym, który kupił mieszkanie.”

Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika: „Pan Prezydent powiedział, że jest również taka opcja, że możemy sprzedawać te poszczególne lokale jeżeli ten najemca wykupi?”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Powiedziałem, ponieważ jest taka możliwość, ale ta jest najmniej korzystna, ponieważ konieczność udzielania samodzielnych lokali powoduje wydzielenie tzw. powierzchni wspólnej, która nie podlega sprzedaży i jest to mniej korzystne rozwiązanie dla miasta.”

Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika: „Osoba, która zajmuje mieszkanie będzie w stanie to mieszkanie wykupić, jeżeli wyrazi taką chęć. Po ile chcemy sprzedać m² tego mieszkania?”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Nie załapie się na uchwałę, która mówi, że może kupić to mieszkanie z bonifikatą, ponieważ uchwała nie przewiduje takiego trybu dla tego typu przypadków. Wobec tego będzie musiała je kupić po wycenie wartości nieruchomości za 100%. 130 m², to można powiedzieć, że wycena będzie w granicach 3000 - 3500 zł za m². Wartość tego mieszkania będzie równowartością domu jednorodzinnego np. w Markłowicach.”

Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika: „Co będzie w przypadku gdy, najemca nie będzie mógł tego mieszkania wykupić, bo po prostu nie będzie go na to stać?”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „ Oferujemy mieszkanie zamienne, komunalne. Jeżeli z tego skorzysta, to będzie miał taką możliwość.”

Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika: „ Chodzi też o wielkość tego mieszkania. Nie wiadomo czy on tam sam mieszka czy z rodziną?”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „ To jest dwa plus dwa.”

Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika: „ Nie wiem, czy ta zagrywka jest w porządku wobec lokatora. Żeby nie było tak, jak z lokalem, o którym pisały gazety, żeśmy sprzedali budynek z lokatorami Panu z Radlina. Czy status materialny tego lokatora jest Panu znany?”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „ Nie. Ale nie jest też tak, że on jest zaskakiwany tą uchwałą, ponieważ przygotowując tą uchwałę również komunikowaliśmy się z nim i informowaliśmy go, że taka uchwała może być podjęta. Czy w związku z tym jest zainteresowany objęciem innego zamiennego lokalu w naszym mieście, czy będzie chciał skorzystać z przysługującego mu prawa pierwszeństwa zakupu? To o czym Pan mówi, to była inna sytuacja prawna w innym stanie prawnym była podejmowana uchwała. Wtedy im nie przysługiwało prawo pierwszeństwa zakupu. Teraz z mocy ustawy to prawo pierwszeństwa zakupu im przysługuje. Raczej skłania się do lokalu zamiennego.”

Franciszek Kurpanik – Radny Miasta Rybnika: „ Czy pamięta Pan może powierzchnię użytkową na Rynkowej 5?”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „ Cała powierzchnia łącznie z piwnicami tj. 634 m².”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta w dalszej części referował projekt uchwały.

Monika Krakowczyk – Piotrowska – Radna Miasta Rybnika zadała pytanie dot. §3 pkt 4: „ Znowu sprzedajemy przychodnię. Dlaczego poprzednio, kiedy sprzedawaliśmy przychodnię na Kościuszki i wiele innych lokali użytkowych nie mogliśmy też zastosować tej samej uchwały?”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „ Uchwała, o której mówię, która ma specjalne brzmienie dla przychodni medycznych, wymienia przychodnie i wymienia je adresami. Wśród tych wymienionych przychodni, tej spółdzielni lekarskiej na ul. Kościuszki nie ma. To nie jest przychodnia, tj. spółdzielnia lekarzy.”

Monika Krakowczyk – Piotrowska – Radna Miasta Rybnika: „ Działa na tej samej zasadzie co NZOZ, ten, który teraz sprzedajemy.”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „ W tejże uchwale są również przychodnie takie, które są jedno lokalowymi. Jest to budynek cały, który jest najmowany przez jeden podmiot medyczny. Wobec tego, że jeden podmiot medyczny odbywa całą nieruchomość, to w tej uchwale on również jest zobowiązany do wzięcia udziału w przetargu na nabycie całej nieruchomości jedno lokalowej, ale z zasadami wynikającymi z tej uchwały, czyli działalność medyczna przez 10 lat gdyby nie była prowadzona, to również kara tam wyliczona. Przypomnę niedawną uchwałę, która mówiła o podobnej zasadzie wzięcia udziału w przetargu przychodni, która jest położna przy ul. Kawalca i cała przychodnia jest jedno lokalowa, najmowana przez dentystów.”

Józef Skrzypiec – Radny Miasta Rybnika: „ To było kiedyś własnością Kopali Chwałowice.”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „ Tak się stało, że stanowi to własność komunalną.”

Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika: „ Wczytuję się w uzasadnienie pkt 4 i 5 i zrozumiałam z tego uzasadnienia, że te lokale są wolne tzn. że tam nie jest prowadzona żadna działalność medyczna.”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta potwierdził, iż lokal jest wolny.

Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika: „ W budynku, w którym jest realizowana aktualnie sprzedaż na rzecz ich najemców prowadzących działalność w zakresie opieki zdrowotnej. Przecież te lokale nie mają najemców, tzn. należy zobowiązać osoby, które przystąpią do przetargu o wykup tych dwóch lokali, żeby w tych lokalach była prowadzona działalność medyczna? Panie Prezydencie odnoszę wrażenie, że ktoś, kto przygotowywał tą uchwałę, on się specjalnie do tego nie dołożył.”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „ Dołożył się.”

Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika: „... że na Rynkowej 5 są dwa wynajmowane lokale użytkowe.”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Powinno być mieszkalne.”

Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika: „Piszą co im ślina na język za przeproszeniem przyniesie Panie Prezydencie, tylko dlatego, że jest to na trasie mojej drogi do Urzędu jak idę na sesję, poszłam sobie ten budynek zobaczyć, to się zorientowałam, że to co tu jest napisane to się mija z rzeczywistością. W związku z tym mam prośbę, żeby jednak wymagać od pracowników, którzy przygotowują te uchwały dot. sprzedaży mienia, żeby jednak wykazali większą staranność w uzasadnieniu.”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Czasami się przelatuje ten tekst i nie zauważy się tego jednego wyrazu.”

Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika: „Uważam, że jak będziemy ogłaszać ten przetarg, tam będzie zaznaczone, że w tych lokalach na Śląskiej 1, które są wystawione do przetargu ma być prowadzona działalność medyczna.”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Tak, ponieważ wcześniej przez Radę Miasta Rybnika była podejmowana uchwała na jakich zasadach w budynkach, które stanowią własność gminy, które są przychodniami medycznymi jest sprzedawana własność tych lokali, które są najmowane. Ponieważ tutaj straciliśmy najemcę wcześniej, zostaliśmy z wolnym lokalem, ale zasady obowiązują te z odrębnej uchwały.”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta w dalszej części referował projekt uchwały.

Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika: „Chciałbym przy okazji tej uchwały wrócić jeszcze do uchwały, o której mówiła Pani Radna Monika Krakowczyk – Piotrowska. Czy istnieje możliwość takiego scenariusza, że my zmienimy jedną uchwałę w sprawie wykazu nieruchomości przeznaczonych do zbycia. tzn. chodzi mi o to, że najpierw wyłączymy z poprzedniej uchwały z poprzedniego miesiąca tę przychodnię na Kościuszki, później zmienimy uchwałę założmy w sprawie wykazu nieruchomości przeznaczonych do zbycia. Następnie przeznaczymy ją do zbycia w przetargu ograniczonym założmy do prowadzenia usług medycznych - o to mi chodzi. Czy możliwe byłoby zrobienie czegoś takiego? Chodzi o tą nieszczęsną ulicę Kościuszki z tymi dentystami.”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „To jest dosyć niebezpieczny zabieg dlatego, że lokale najmowane przez gminę są lokalami najmowanymi albo przez wiele lat albo przez miesiąc. Przyznanie pierwszeństwa lokalom użytkowym, które są lokalami tak naprawdę dostępnymi z parteru i mogą być lokalami handlowymi, najemcą którzy są tam niezależnie jak długo, było by chyba za naruszenie zasad wolnego rynku. Dlatego, że sprzedaż lokalu użytkowego będącego w parterze każdego budynku którego my jesteśmy właścicielem jest chyba najbardziej sprawiedliwym wyjście z sytuacji.”

Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika: „Nie używałbym tutaj wyrazu sprawiedliwość, bo przyjdzie np. sieć handlowa i założmy po miesiącu też może zrezygnować z tego i ten lokal będzie stał pusty itd. Nie możemy przewidzieć czy akurat dana działalność handlowa, czy to sklep w danym miejscu się sprawdzi. Natomiast ten lokal tyle lat już tam jest i ma swoją klientelę, bo generalnie do sklepu to ja wchodzę tam gdzie mam po drodze - jako człowiek nie mieszkający tam w tym pobliżu, natomiast do takich do lekarza czy dentysty to się udaje do konkretnego punktu w którym jestem przyzwyczajony. Natomiast kiedy sprzedajemy inne lokale w ten sposób to ja nie wiem czy to by było naruszenie jakiś wolnego rynku czy tam konkurencji w tym wypadku. Należało by to rozpatrzyć i zastanowić się nad tym.”

Monika Piotrowska – Krakowczyk – Radna Miasta Rybnika: „Mam też pytanie czy te uchwały muszą być uchwałami blokowymi? Jeżeli nie chcę wyrazić zgody na zbycie jednej nieruchomości, to muszę głosować przeciwko całej tej uchwale bo nie mam możliwości zagłosować inaczej. Czy nie można byłoby jakoś po prostu tych uchwał na przyszłość dzielić na mniejsze kawałki? Nie mam nic przeciwko paragrafowi czwartemu ale np. w paragrafie trzecim mam pewne wątpliwości i chciałabym zagłosować inaczej niż zagłosowałabym w paragrafie czwartym - to jest jedna uwaga. Mam nadzieję, że teraz jak podejrzewam, większość z nas wyraziła zgodę na to, żeby materiały na sesję dostawać drogą elektroniczną. Czy moglibyśmy również dostawać tą drogą elektroniczną wszystkie te załączniki, takie jak tutaj nam były w tej chwili zaprezentowane. Może zajmuje to troszeczkę więcej pamięci, ale moglibyśmy się z tym zapoznać przed sesją i troszeczkę bardziej bylibyśmy świadomi co tak naprawdę sprzedajemy. Także dwie takie prośby: raz żeby materiały były załączane, po to, żebyśmy mieli ten opis nieruchomości. Jak jest podany adres Śląska 1, to już troszeczkę łatwiej jest znaleźć, natomiast Rynkowa 5, to chyba padła na komisji bo w tej uchwale tego adresu również nie ma. To jest jedna

uwaga, żeby podzielić to na troszeczkę mniejsze części, bo w tej chwili ktoś może chcieć zagłosować, za pewnymi punktami natomiast przeciwko innym. Jesteśmy w tej chwili w takiej sytuacji, że będziemy głosować po prostu przeciwko całej tej uchwale, bo nie mamy innego wyjścia.”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Nie ma problemu żeby przygotować tyle uchwał, ile jest punktów w tej uchwale. Czyli każdy punkt z tej uchwały może być odrębną uchwałą, ale to jest ogromna ilość papieru, którą trzeba wydrukować.”

Szymon Musioł – Radny Miasta Rybnika: „Ja też jeszcze w tym temacie który tutaj Pani Radna Monika zaczęła tzn. można by to przynajmniej dzielić na tyle, że zbycie osobno nabycie też osobno. Dużo by to dało w tej sytuacji odnośnie tych uchwał. Jeszcze mam jedno pytanie, co do tej Rynkowej 5: czy tam są jeszcze jakieś lokale na parterze? Chodzi mi o jakieś sklepy, jakieś lokale handlowe?”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Tak. Na parterze.”

Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika: „Nawiążę do mojej wypowiedzi na Komisji Gospodarki Przestrzennej i Działalności Gospodarczej. Czy moglibyśmy mieć dwie odrębne uchwały jeżeli rozpatrujemy sprawę sprzedaży czy nabycia mienia? Jedna, która dotyczyłaby nieruchomości gruntowych i druga która by dotyczyła nieruchomości zabudowanych. Wtedy również łatwiej by nam było głosować bo np. ja w tej chwili nie mam żadnych wątpliwości, co do nieruchomości gruntowych. Natomiast co do nieruchomości zabudowanych mam tutaj pewne obiekcje. W związku z tym zdaję sobie sprawę z tego, że my jako mniejszość nie spowodujemy tego, że uchwała nie zostanie przegłosowana, ale uważam, że klarowniejsza byłaby nasza sytuacja jako Radnych Klubu PO, kiedy nie wyrażamy zgody na tą uchwałę, która dotyczy nieruchomości zabudowanych, a głosujemy za tą uchwałą która obejmuje tylko nieruchomości gruntowe. Czy w przyszłości jest możliwe takie przygotowywanie uchwał? Dziękuję.”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Na pewno jest to łatwiejsze do przygotowania niż tyle punktów ile jest w tej uchwale, czyli podzielenie tej uchwały na dwie grupy gruntowe i niezabudowane bo to by chyba musiało być w jednej grupie. Tam nawet może jakimiś drobnymi elementami zabudowane. Nie wiem jakaś wiata, garaż coś takiego. Czasami będzie trudno. No i te ewidentnie zabudowane. Technicznie jest taka możliwość.”

Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika: „Czy jest technicznie taka możliwość Panie Prezydencie? Czy możemy się spodziewać takiego rozdziału np. już przy uchwałach na następnej sesję?”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Postaram się tak to przygotować.”

Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika: „Dziękuję bardzo.”

Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika: „Myślę, że ten temat rozpatrzymy na następnej Komisji Gospodarki Przestrzennej.”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Postaram się, żebyście już Państwo dostawali może jeden komplet materiałów mapowych, takich jak tutaj są wyświetlane - na płytce do Biura Rady i ewentualnie można taką płytkę skopiować.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały: */Głosowanie 130/*

Za – 16 radnych

Przeciw – 6 radnych

Wstrzymał się – 1 radny

24. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego na rzecz jego najemcy:

a) Regina i Zbigniew Matochniejczuk, */Głosowanie 131/*

b) Urszula Banasiewicz, */Głosowanie 132/*

c) Radosław Mikołajczyk, */Głosowanie 133/*

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta omówił projekty uchwał.

Józef Piontek – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej poinformował, że projekty uchwał został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały: */Głosowanie 131/*

Za – 22 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały: */Głosowanie 132/*

Za – 22 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały: */Głosowanie 133/*

Za – 23 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

25. Przedmiot działania stałych Komisji Rady Miasta

Andrzej Wojacek – Przewodniczący Rady Miasta omówił projekt uchwały.

Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika: „Mam jedną małą wątpliwość. W uchwalce nie mamy napisane na wniosek Przewodniczącego Rady Miasta, po zaopiniowaniu przez Komisję.”

Andrzej Wojacek – Przewodniczący Rady Miasta odpowiedział, że uchwała jest podejmowana na wniosek Przewodniczącego Rady.

Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika: „Mam pytanie do Pana mecenasa, żeby zobaczył § 36, który mówi o tym, że projekty uchwały pochodzące od Przewodniczącego muszą być zaopiniowane przez właściwą komisję. Jedynie Prezydentowi przysługuje przedstawienie uchwały, która może nie być zaopiniowana. Panie radco proszę to sprawdzić.”

Grzegorz Słodkiewicz – Przedstawiciel Biura Radców Prawnych „W przypadku powołania we wcześniejszej uchwale komisji wtedy została przedstawiona przez Biuro Radców Prawnych opinia, że w przypadku gdy Przewodniczący Rady proponuje, nie przechodzi to przez komisję. W tym momencie poprzednią uchwałę, którą Państwo podejmowaliście w tym samym trybie i w ten sam sposób, Wojewoda zaakceptował. Powtarzam jeszcze raz: Biuro Radców Prawnych opiniując wtedy tamtą uchwałę stanęło na takim stanowisku i teraz to stanowisko podtrzymuje.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały: */Głosowanie 134/*

Za – 18 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 5 radnych

26. Rozpatrzenie skarg i wniosków.

Rozpatrzenie skargi Pana Piotra Kufki na działalność Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Rybniku

Leszek Kuśka – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poprosił o sporządzenie autopoprawki, która polegała na dopisaniu do uchwały podstawy prawnej, którą następnie przytoczył oraz przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi oraz sprawozdanie z posiedzenia Komisji z dnia 10 marca 2011 r. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej postanowił rekomendować Radzie Miasta Rybnika uchwałę stanowiącą uznanie skargi za bezzasadną.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały: */Głosowanie 135/*

Za – 23 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

27. Wnioski, oświadczenia, interpelacje i pytania radnych.

Andrzej Wojaczek – Przewodniczący Rady Miasta: „Zgodnie z art. 267 ustawy o finansach publicznych Prezydent Miasta przedłożył Radzie Miasta: zarządzenie w sprawie przyjęcia sprawozdania z wykonania budżetu za 2010 r., sprawozdanie roczne instytucji kultury z wykonania ich planów finansowych oraz informacja o stanie mienia. Stosowne materiały mają Państwo w skrytkach. W ubiegłym tygodniu przekazałem Państwu do skrytek podpisany przeze mnie i Panią Prezydent Ryszka harmonogram prac na sprawozdaniem miasta Rybnik za 2010 rok. W związku z tym, że w niedługim czasie czekają nas prace nad tym sprawozdaniem chciałem jeszcze raz przypomnieć Państwu ten harmonogram.

29 marca 2011 r.	Przyjęcie sprawozdań rocznych przez Prezydenta Miasta
31 marca	Prezydent Miasta przedstawi: - Radzie Miasta sprawozdanie roczne z wykonania budżetu, sprawozdania roczne z wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury oraz informację o stanie mienia komunalnego, - Regionalnej Izbie Obrachunkowej sprawozdanie roczne z wykonania budżetu
29 kwietnia	Prezydent Miasta przekaze Radzie Miasta i Regionalnej Izbie Obrachunkowej roczne łączne sprawozdanie finansowe (obejmujące bilans, rachunek zysków i strat oraz zestawienie zmian w funduszach)
od 4 do 13 maja	Posiedzenia komisji branżowych
13 maja	Komisje branżowe przedłożą Komisji Rewizyjnej swoje opinie o sprawozdaniach
od 13 do 17 maja	Praca Komisji Rewizyjnej i sporządzenie wniosku w sprawie absolutorium
18 maja	Przedłożenie przez Przewodniczącego Rady Miasta wniosku Komisji Rewizyjnej w przedmiocie absolutorium Regionalnej Izbie Obrachunkowej do zaopiniowania
1 czerwca	Projekt uchwały absolutoryjnej na sesję Rady Miasta - w skrytkach Radnych w Wydziale Organizacyjnym
8 czerwca	Sesja absolutoryjna

Przypominam iż zgodnie z art. 24 h. Ustawy o samorządzie gminnym radni zobowiązani są do złożenia Przewodniczącemu Rady Miasta w dwóch egzemplarzach oświadczenia o swoim stanie majątkowym według stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedniego, wraz z kopią zeznania o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym za rok poprzedni i jego korektą. Ostateczny termin złożenia oświadczenia majątkowego upływa 30 kwietnia br. Chciałem przypomnieć, iż od 14 marca br. trwają spotkania sprawozdawczo – wyborcze w dzielnicach. Do tej pory odbyło się już 15 spotkań. W większości dzielnic zostały już wybrane władze:

DZIELNICA	PRZEWODNICZĄCY RADY	PRZEWODNICZĄCY ZARZĄDU (data wyboru)
BOGUSZOWICE OSIEDLE	Mariusz Wiśniewski	Mirosław Moszczyński 14 marca
BOGUSZOWICE STARE	Jan Mura	Michał Wengerski 16 marca
CHWAŁĘCICE	Bogdan Kloch	Krystyna Wałach 17 marca
CHWAŁOWICE	Joanna Cichecka	Andrzej Wojaczek 21 marca
GOLEJÓW	Józef Ibrom	Ginter Zaik 17 marca
GOTARTOWICE	Mirela Szutka	Urszula Stajer 15 marca

KŁOKOCIN	Wiesława Brząkalik	Zygmunt Kula 16 marca
LIGOTA – LIGOCKA KUŹNIA	Danuta Dronszyk	Kazimierz Żak 22 marca
MAROKO – NOWINY	Maria Polanecka - Nabagło	Jadwiga Lenort 22 marca
MEKSYK	Fojcik Marian	Celina Kaczmarczyk 21 marca
NIEWIADOM	Baszczok Brunon	Tadeusz Białous 28 marca
NIEDOB CZYCE	Czesław Dobrowolski	nie wybrano
PARUSZOWIEC – PIASKI	Andrzej Oświecimski	Helena Szuleka 29 marca
ŚRÓDMIEŚCIE	Stefania Forreiter	nie wybrano
ZAMYŚLÓW	Michał Wojacek	Ireneusz Jajko 28 marca

Dodatkowo informuję, że wpłynęły trzy protesty wyborcze z dzielnic Meksyk, Niedobczyce i Zamyśłów. Protesty skierowałem do Komisji Samorządu i Bezpieczeństwa celem ich rozpatrzenia w terminie 14 dni od dnia złożenia. Posiedzenia Komisji Samorządu i Bezpieczeństwa zostało wyznaczone na 5 kwietnia br.”

Przewodniczący Rady Miasta przedstawił również plan pracy Komisji Rewizyjnej Miasta Rybnika na rok 2011:

Kwiecień	<p>Przygotowanie harmonogramu prac Komisji Rewizyjnej związanych z kontrolą wykonania budżetu Miasta za rok 2010.</p> <p>Powołanie zespołów kontrolnych do prac nad sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2010r.</p> <p>Prace zespołów kontrolnych – sprawdzenie prawidłowości wykonania budżetu za rok 2010 w wybranych jednostkach organizacyjnych Urzędu Miasta.</p> <p>Informacja o kontrolach przeprowadzonych w 2010 roku przez Wydział Kontroli i Audytu Wewnętrznego oraz kontrole zewnętrzne.</p> <p>Rozpatrywanie spraw, skarg i wniosków kierowanych zgodnie z kompetencją do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną.</p> <p>Kontrola planu finansowego miasta</p> <p>Kontrola stanu mienia</p>
Maj	<p>Wysłuchanie informacji zespołów kontrolnych. Analiza zastrzeżeń dotyczących wykonania budżetu za 2010r. wniesionych przez zespoły kontrolne.</p> <p>Przygotowanie wniosku w sprawie absolutorium i przedłożenie go do RIO</p> <p>Rozpatrywanie spraw, skarg i wniosków kierowanych zgodnie z kompetencją do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną.</p>
Czerwiec	<p>Przygotowanie uchwały w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta za 2010 rok.</p> <p>Rozpatrywanie spraw, skarg i wniosków kierowanych zgodnie z kompetencją do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną.</p>

Lipiec	Rozpatrywanie spraw, skarg i wniosków kierowanych zgodnie z kompetencją do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną.
Sierpień	Rozpatrywanie spraw, skarg i wniosków kierowanych zgodnie z kompetencją do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną.
Wrzesień	Kontrola – wydział architektury, zapisy w planie przestrzennym; powołanie komisji kontrolnej Rozpatrywanie spraw, skarg i wniosków kierowanych zgodnie z kompetencją do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną.
Październik	Wysłuchanie sprawozdania komisji kontrolnej Rozpatrywanie spraw, skarg i wniosków kierowanych zgodnie z kompetencją do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną.
Listopad	Rozpatrywanie spraw, skarg i wniosków kierowanych zgodnie z kompetencją do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną.
Grudzień	Zaopiniowanie budżetu miasta na 2012r. Rozpatrywanie spraw, skarg i wniosków kierowanych zgodnie z kompetencją do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną. Przygotowanie planu pracy Komisji na 2012r.

Henryk Ryszka – Radny Miasta Rybnika: „Chciałem zadać pytanie dot. zakupu działek z miasta. Została zakupiona działka jako budowlana o pow. 4 ary, przy ul. Szybowej. Okazało się, że przez działkę po przekątnej biegnie rurociąg o średnicy 200 mm kanalizacji sanitarnej, o czym właściciel nie wiedział. Istnieje możliwość przebudowy rurociągu na obrzeże posesji. W związku z tym, czy miasto może ten rurociąg przebudować ze względu na to, że nie można na tej działce zaprojektować budynku?

Przy hałdzie w Niewiadomiu jest wykonana rekultywacja przez właściciela na pow. ok. 3 ha, a w krótkim czasie Kopalnia Rydułtowy na ternie przyległym (ok. 6 ha) przygotowuje się do rekultywacji. Jest propozycja dla kopalni, żeby ten teren został zrekultywowany do rzędnej terenu o pow. 3 ha.

Kopalnia Marcel przebudowuje koryta betonowe w ceiku wodnym przy nasypie kolejowym wzdłuż ul. Zagłoby i Złotej. Woda i tak nie będzie mieć przepływu do rzeki Nacyna, gdyż pod Dworcem PKP w Niedobczycach rurociąg betonowy o średnicy 300 mm jest zmiażdżony ze względu na starość. Kopalnia Marcel mówi, że tych robót nie będzie wykonywała, ponieważ do nich to nie należy. Trzeba do tego zatrudnić np. RSK. Stwierdzono, że rurociąg jest zgnieciony, natomiast nie wiadomo czy to nie nastąpiło na skutek robót kanalizacji sanitarnej, które były prowadzone od ul. Zagłoby poprzez Dworzec PKP przez koryto rzeki Nacyna do przepompowni na targowisku przy ul. Górnośląskiej.

Jeżeli chodzi o zmiany w planie zagospodarowania przestrzennego od ul. Wodzisławskiej w kierunku zachodnim, które opracowywała firma z Wrocławia. Czy zmian te weszły już w życie?”

Michał Śmigieński – Zastępca Prezydenta Miasta: „Sprawy związane z górnictwem proponuję, aby rozpatrywać na najbliższej komisji samorządowo – kompanijnej, ponieważ jest to tematyka, na której to można poruszyć. Dzisiaj nie jestem w stanie do tego się ustosunkować. Natomiast jeżeli chodzi o plany zagospodarowania przestrzennego, to Wojewoda ma 30 dni na sprawdzenie tego z przepisami prawa, następnie po 30 dniach po opublikowaniu tego w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego, dopiero wchodzi to w życie. Na dzień dzisiejszy nie mam takiej informacji, żeby to było opublikowane.

Osoba, która kupuje działkę w przetargu ma pełną informację na temat tej działki. Jak chce sobie wybudować dom, to musi sobie przebudować ten rurociąg.”

Anna Gruszka – Radna Miasta Rybnika: „Czy 10 kwietnia w rocznicę katastrofy smoleńskiej będą wywieszone w mieście flagi?”

Ewa Ryszka – Zastępca Prezydenta Miasta: „Myślę, że tak.”

Anna Gruszka – Radna Miasta Rybnika: „ Kiedy w mieście zaczną się porządki dot. sprzątania ulic, zbierania śmieci. Mamy bardzo zanieczyszczone miasto, szczególnie dzielnicę.”

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej poinformował, że prace już się rozpoczęły.

Anna Gruszka – Radna Miasta Rybnika: „ W Boguszowicach Starych bardzo dużo dzieci nie znajduje miejsca w przedszkolu. Czy miasto rozważa adoptowanie jakiegoś lokalu?”

Joanna Kryszczyńska – Zastępca Prezydenta Miasta: „ Na dzień dzisiejszy nie zakończyliśmy naboru i poszukiwania dzieci pięcioletnich. Więc nie mogę Pani odpowiedzieć jednoznacznie jak będzie wyglądała sytuacja w przedszkolu w Boguszowicach Starych, aczkolwiek wiemy, że z pierwszego naboru zapisanych jest tam bardzo dużo dzieci i ilość miejsc jest ograniczona. Na pewno nie przewidujemy, żeby w dłuższej mierze jakieś pomieszczenia na przedszkole w tym miejscu wynająć, wybudować czy rozbudować, ponieważ ta sytuacja nagromadzenia dzieci w tym roku jest wyjątkowa i specyficzna. W 2012 r. sześciolatki już obowiązkowo będą w szkole, więc zostaną nam tylko i wyłącznie roczniki dzieci pięcioletnich – obowiązek, cztero i trzylatki. Ten rok ze względu na jeden rocznik dodatkowy, a Boguszowice Stare mają tych sześciolatków w tym roku wyjątkowo bardzo dużo, na drugi rok już ten problem powinien być mniejszy. Myślę, że po zakończeniu naboru, poszukiwań dzieci pięcioletnich będę mogła Pani odpowiedzieć jaka będzie decyzja. Były tam oddziały popołudniowe, które bardzo dobrze się zaadaptowały w tym miejscu.”

Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika: „ Na ul. Zamkowej jest teren prywatny, gdzie kiedyś był plac zabaw dla dzieci i za tym kiosk. Jest to teren nieuporządkowany, brzydki przy samym Urzędzie Miasta. W związku z tym wnoszę, aby wezwać właściciela tego terenu po to, aby go uporządkował i doprowadził do przyzwoitego stanu.”

Jan Mura – Wiceprzewodniczący Rady Miasta: „ Interesują mnie solary. Jestem trochę zaskoczony tym, że możliwości mamy ograniczone. W poprzednim roku na zebraniach, staraliśmy się w jakiś sposób namawiać ludzi do solarów, co się nam udało. Sporo ludzi było tym zainteresowanych i od 1 września można było składać wnioski. Chcę powiedzieć, że już w drugim dniu złożyłem wniosek i było już 96 zainteresowanych. Dzisiaj Pani Prezydent mówi, że już wpłynęło 200 wniosków. Kiedy pierwsi inwestorzy będą mogli korzystać z solarów? Jaka jest procedura?”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „ Kiedy były przedstawione uchwały dot. programu solarów było przedstawiane, że jest to program wieloletni – rozłożony na kilka lat. W pierwszym roku będziemy zaciągać pożyczkę w wysokości 750.000 zł. Suma ta wynika z faktu, że Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska kwalifikuje instalację solarną w maksymalnym koszcie 15.000 zł, a poziom dofinansowania maksymalnie 50%. Stąd można łatwo wyliczyć, że 750.000 zł tj. 100 wniosków, które musimy w roku 2011 zrealizować. Nie możemy zrealizować 99, tylko 100. Jeżeli będą oszczędności, czyli jeżeli instalacja solarna nie będzie kosztować 15.000 zł, tylko 12.000 zł, wobec tego dofinansowanie jest 6.000 zł, to nam się ta różnica nagromadza i powiedzmy zamiast 100 zrobimy 110. W pierwszym roku funkcjonowania tego całego mechanizmu podeszliśmy dosyć ostrożnie do ilości realizowanych instalacji, ponieważ nie mamy żadnych doświadczeń, ani z operatorem, ani z ludźmi, ani z firmami wykonawczymi, tj. start programu. Jeżeli w pierwszym roku – 2011 uda nam się sprawnie przeprowadzić te wszystkie procedury, to w 2012 roku odpowiednio zwiększymy ilość. Natomiast 2011 jest zamknięty liczbą 100, chyba, że instalacje będą tańsze, ale 100 tj. minimum, które musimy zrobić, żeby nie stracić dotacji i nie stracić możliwości dotowania na następny okres. 100 wniosków jest zakwalifikowanych. Osoby, które złożyły ankiety, teraz złożyły wnioski są uprzywilejowane w stosunku do tych osób, które złożyły wnioski, a wcześniej nie złożyły ankiet.”

Jan Mura – Wiceprzewodniczący Rady Miasta: „ Kiedy będą pierwsze podłączenia? Rozumiem, że maj jest miesiącem, w którym trzeba to zainstalować, aby w tym roku były z tego jakieś korzyści.”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „ Pani Prezydent również mówiła, że zgodnie z zasadami programu i ustawą o zamówieniach publicznych byliśmy zobligowani do wyboru operatora. Operator został wybrany i od poniedziałku (ponieważ jutro kończy się nabór wniosków) zaczyna chodzić po nieruchomościach. Wnioski są szeregowane w miarę wpływu, więc tych parę, co na koniec zostanie jakoś uszeregują i od poniedziałku chodzi, przyjmuje zgłoszenia, odwiedza nieruchomości, kontaktuje to z projektantem – jeżeli jest to wymagane, jeżeli nie jest to wymagane, bo niektóre będą mogły iść na zgłoszenia. Wszystkich czynności związanych z przygotowaniem do realizacji danej instalacji solarnej zajmuje się w tej chwili operator, który łączy również stronę techniczną i finansową. Pomaga beneficjentowi rozliczyć wkład własny, pożyczkę i dokonać odbioru również instalacji solarnej zgodnie z zasadami wynikającymi z tego programu.”

Dariusz Laska – Radny Miasta Rybnika: „Nawiązując do placu zabaw, to sprawa została skierowana do inspektora budowlanego, a właścicielka mieszka w Brennej - informacja od Prezydenta. Kwestia najważniejsza - nie ma dnia kiedy mieszkańcy nie dzwonią i nie pytają się o remonty nawierzchni dróg. Wybrano przedsiębiorstwo robót drogowych i przeznaczono na to 563 tys. w przetargu i to jest informacja chyba z 7 marca, która jest na BIP-ie. Kiedy te roboty się zaczną, bo jakoś ich nie widać? Przynajmniej mieszkańcy tego nie widzą, ja w sumie też. Widziałem tylko jeden remont na ulicy Mikołowskiej przy Hotelu Politańskim i to było chyba 5 metrów kwadratowych, które jeszcze podzielono na dwa albo trzy dni. Nawiązując jeszcze do tych dróg, chyba kupiliśmy maszynę, nazwijmy to frezarkę - umożliwia łatanie dziur. Czy jest to używane, czy stoi to w miejscu, bo nie mamy pieniędzy na szkolenia dla pracowników? To jest jedno pytanie. Drugie: nawiązując do tego co Pan Jaszczuk powiedział, chodzi o Przygodę. Wiem, że tak się mówi o tym, że ta Przygoda się przeniesie do tej Budowlanki czy nie, jakaś inna siedziba. Prosiłbym o informację konkretną czy jest planowane przeniesienie tej Przygody do tej Budowlanki czy nie. Jeżeli tak to czy jest inne miejsce bo to trochę już dość długo trwa i podejrzewam, że zespołowi na tym zależy - mówię to jako wychowanek Przygody. I dwie takie informacje już mniej istotne. Jeżeli chodzi o szkolenie dla Radnych to tutaj proponowałem na poprzedniej sesji szkolenie z zakresu finansów. Wpłynęła oferta, którą Pani Klaudia otrzymała. Natomiast jest to szkolenie płatne, natomiast Radni są zobowiązani do zapłacenia podatku dochodowego 18 %. Na chwilę obecną kilku Radnych się zgłosiło, jeżeli Państwo są chętni można tutaj się dowiedzieć od Pani Klaudii, czy od Pana Przewodniczącego jeżeli chodzi o zakres dokładny tego szkolenia - chodzi o finanse w gminie. Jeżeli są Państwo chętni to zachęcam do tego żeby się zapisywać. Informację przekazuje w konsultacji z Panem Przewodniczącym. I kolejna kwestia zaproszenie, takie nie oficjalnie poproszono mnie żebym powiedział o zaproszeniu Młodzieżowej Rady Miasta Rybnika do wspólnej gry w piłkę nożną w czerwcu wtedy to Młodzieżowa Rada Miasta Rybnika obchodzi swoje dziesięciolecie. Zaproszenie do Państwa Radnych wpłynie do każdego z osobna. Natomiast już teraz młodzi Radni zachęcają do podjęcia tej rozgrywki jakże wspaniałej. Dziękuję serdecznie i bardzo proszę o odpowiedź w tych dwóch kwestiach jeżeli chodzi o drogi i o Zespół Przygoda. Dziękuję.”

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej: „Tak jak w sprawozdaniu przekazywała Pani Prezydent Ryszka, został rozstrzygnięty przetarg, została wybrana firma spoza Rybnika, która wygrała przetarg. W ramach pieniędzy, które w budżecie mamy - Wydział Dróg dysponuje kwotą 800 tys. zł na remonty pozimowe tak to nazwijmy. Nie mówiąc o innych środkach. Jest to w zasadzie o 100% więcej niż w roku ubiegłym było. Przetarg został rozstrzygnięty, place i miejsca wskazane gdzie ta firma ma w pierwszej kolejności naprawiać drogi zostały również przekazane. Firma jest już w terenie także myślę, że z każdym dniem może coraz więcej będzie widać efektów ich pracy. W ramach przetargu mogliśmy aby była to jedna brygada tak jak było to w zeszłym roku, która później łącznie no te prace trwały bardzo długo. Cały zakres prac zleconych w tym przetargu ma być wykonany przed końcem czerwca, czyli w najbliższych trzech miesiącach. Ten zakres prac jest dosyć duży. Z racji tego, że rozstrzygnięcie przetargu dało nam oszczędności a więc na pewno będzie przetarg uzupełniający i kolejne zadania będziemy zlecać. I to się już dzieje, firma jest praktycznie w terenie. Niezależnie od tego zadania w ramach prac prowadzonych przez Rybnickie Służby Komunalne również są prace takie jak łatanie dziur po zimie przeprowadzane. Na mniejszą skalę bo w ramach budżetu RSKA tych pieniędzy jest na małą skalę, natomiast prace również trwają i też moim zdaniem już widać rzeczywiście dziur na jest bardzo dużo na większości ulic. W związku z powyższym a w miarę jak prace będą postępowały na pewno ten efekt będzie coraz bardziej widoczny. Co do sprzętu, oczywiście zarówno frezarka jak i rozciolacz są używane i będą używane przez nasze służby w okresie zimowym. Może był mniej widoczny czy nie był wykorzystywany, bo takich prac nie można było robić. Natomiast sprzęt jest sprawny, ludzie są przeszkoleni i sprzęt jest wykorzystywany przynosząc oczywiście konkretne korzyści bo używając naszego sprzętu a tego typu prace wykonujemy za 1/3 ceny innych firm.”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Planowane jest przeniesienie Przygody, natomiast w tegorocznym budżecie na dzień dzisiejszy nie ma środków na przeniesienie. Została opracowana na jeden z segmentów szkoły Budowlanki, koncepcja zagospodarowania tego pod potrzeby Przygody, co było konsultowane z Przygodą. W wyniku opracowanej koncepcji została przeprowadzona ekspertyza tego budynku w zakresie nośności stropów, to są lata 70 kiedy to było budowane. Wyszło, że niestety ten program, który chciałaby Przygoda trzeba zrewidować. Ekspertyza nie dopuszczała takiego obciążenia jakie było planowane. Została zrobiona dokumentacja techniczna, w ograniczonym zakresie znowu skonsultowana z Panią Gierałtowską i w wyniku tego zostało jak gdyby do wykonania zagospodarowanie tego budynku w dwóch etapach albo trzech, teraz nie pamiętam. Pierwszy etap to jest 3,5mln zł, który trzeba wyłożyć aby go zrealizować, niezależnie od tej termomodernizacji. To co trzeba zrobić to nie obejmuje zewnętrznych części budynku, wyłącznie roboty wewnątrz. Wobec tego w żaden sposób nie przeszkadza termomodernizacja. Termomodernizacja może być wykonywana. Nie trzeba podnosić dachu, nie trzeba przebudowywać dachu. Nic z bryłą w sensie zewnętrznym nie trzeba modyfikować żeby wykonać to co zostało uzgodnione z Przygodą i co zaspokoi potrzeby na pewien okres czasu. W drugi czy też trzecim etapie - nie pamiętam już dokładnie będzie 100% potrzeb zabezpieczonych.”

Andrzej Wojaczek – Przewodniczący Rady Miasta: „Jeżeli chodzi o szkolenie Wysoka Rado, to myślę, że jak wróci Pan Prezydent, to porozmawiam z nim czy nie mamy takiej osoby upoważnionej do przeprowadzenia takiego szkolenia w ramach przyszłej sesji absolutoryjnej, aby nam wszystkim taki kurs zrobiono w Urzędzie.”

Franciszek Kurpanik – Radny Miasta Rybnika: „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Myślę godz. 12 wybija w tej chwili na zegarze to już pytań dzisiaj nie będę zadawać żadnych. Natomiast chcę poruszyć jedną krótką kwestię: na przełomie marca i kwietnia odbywają się tutaj jak wspomniał Pan Przewodniczący zebrania do Rad Dzielnic. W związku z absencją chorobową Pana Prezydenta chciałbym złożyć na jego ręce tutaj taki oficjalny wniosek, natomiast złożyć ten wniosek na ręce Pana Przewodniczącego. Tekst jest krótki, myślę, że nie będę komentować tego natomiast chcę Państwu przybliżyć tematykę o którą mi chodzi. Pragnę złożyć oficjalny wniosek dotyczący wprowadzenia zmian w obowiązujących statutach Rad Dzielnic i obowiązującej ordynacji wyborczej do Rad Dzielnic Miasta Rybnika. Obecna forma związana z wyborami do Rad Dzielnic powinna ulec zmianie w oparciu o konsultacje społeczne i powinna opierać się na takich samych zasadach jak wybory do Rady Miasta. Wybór Przewodniczącego Zarządu Dzielnicy powinien być wprowadzony w sposób bezpośredni, podobnie jak wybór Wójta, Burmistrza i Prezydenta. Uważam również, że należy rozdzielić wybory od zebrań sprawozdawczych w dzielnicach naszego Miasta nie ograniczając czasu zebrania, dając możliwość swobodnego zadawania pytań Panu Prezydentowi oraz osobom delegowanym przez Urząd Miasta, szanując tym samym mieszkańców zgromadzonych na spotkaniu. Uważam również, że kompetencje Rad Dzielnic w sposób znaczący powinny być większe. W związku z powyższym proszę Pana Prezydenta o skierowanie mojego wniosku w trybie pilnym do Komisji Samorządu i Bezpieczeństwa aby zajęła się wnioskowanymi sprawami. Podwyższenie rangi Rad Dzielnic i Przewodniczącego Zarządu Dzielnicy w znacznym stopniu podniosą ich wartość społeczną, a nowa ordynacja wyborcza pozwoli w sposób bardziej etyczny i demokratyczny wyłonić nowe władze na tym szczeblu samorządu lokalnego. Tej treści wniosek kieruje na ręce Pana Prezydenta. Myślę, że gdyby czas nam pozwalał to skomentowałbym to dość szeroko. Natomiast na pewno Państwo macie również podobne odczucia, że na niektórych zebraniach zachowania niektórych ludzi, niektórych osób naprawdę delikatnie mówiąc były nie etyczne i nie moralne. Tak się nie robi. Ranga dzisiaj wyborów połączona z zebraniem sprawozdawczym naprawdę się gryzie. Problem jest - mieszkańcy się oburzają. Przychodzą na takie spotkanie, nie mają możliwości swobodnego zadawania pytań Prezydentowi lub też Zastępcą czy też osobom na tym spotkaniu obecnym. To tylko tyle i myślę, że naprawdę należy rozpocząć działania pod tym kątem opierając się chociaż na doświadczeniach z innych miast. Przykładowo w Gliwicach naprawdę ordynacja jest bardzo podobna do tej, którą ja tutaj wnioskuję. I myślę wtedy ta ranga załóżmy i tych Rad Dzielnic praktycznie i Przewodniczącego byłaby zupełnie inna. Ja osobiście Państwu dziękuję, pytania będę składać na najbliższej sesji. W tym momencie ja Państwu życzę dobrej nocy i dziękuję.”

Andrzej Wojaczek – Przewodniczący Rady Miasta: „Nie zgadzam się z opinią, że nikt nie mógł swobodnie rozmawiać, ani zadawać pytań. Nigdy nikt nikomu nic nie zabraniał. Są tutaj Radni, którzy mają już doświadczenie, ponieważ brali udział w tym spotkaniu. Także Panie Rady, z tą opinią absolutnie się nie zgadzam.”

Stanisław Jaszczuk – Wiceprzewodniczący Rady Miasta: „Jestem zmęczony, ale Panie Franku skomentuje to co Pan powiedział i odświeżę Panu pamięć, bo trzeba odświeżyć Panu pamięć, dlatego, że Pan reprezentuje Platformę Obywatelską a ta Pana obywatelskość dojrzewa. Dopiero dojrzała po ostatnich wyborach i tak widzę w pełni. Panie Radny w dwóch dzielnicach w poprzedniej kadencji zrobiono, wprowadzono politykę do dzielnic. W efekcie czego starzy zasłużeni działacze, myślę tu o Niedobczycach i Zamysłowie zostali odsunięci. W Niedobczycach przypomnę odsunięto Pana Dobrowolskiego i na jego miejsce wprowadzono Sekretarza Platformy - Pana Pytla, a w Zamysłowie ja myślę, że przy Pana takim, że tak powiem obywatelskim wsparciu usunięto Pana Jajko starego działacza, który chodził za sprawami ludzi i wprowadzono osoby, które widocznie były bliższe Pana sercu. Wyborcy na to zareagowali w taki sposób: powiedzieli nie polityce, bo wprowadziliście politykę do tych Rad Dzielnic. I dokonali wyboru. Dzisiaj Ci ludzie są z powrotem. To jest odpowiedź ludzi na próbę wprowadzenia polityki do Rad Dzielnic, na to, że się komuś pomieszało, bo Rady Dzielnic to są małe lokalne społeczności i ludzie którzy chodzą za sprawami tych ludzi powinni być uszanowani. Dzisiaj Pan woła o to, żeby było bardziej demokratycznie. Wybory bezpośrednie, dlaczego Pan się teraz dopiero obudził? Co się takiego stało? Dlatego, że wybory nie wyszły? Panie Franku, troszkę więcej pokory.”

Monika Krakowczyk-Piotrowska – Radna Miasta Rybnika: „Ja mam trzy sprawy. Jedną to jest taka prośba, którą złożę na ręce Pani Prezydent. Dotyczy zmiany Uchwały nr 79/VII/2011 z dnia 23 lutego 2011 roku. Zwracam się z prośbą o uwzględnienie preferencyjnych warunków sprzedaży dla najemców lokali użytkowych przy ulicy Kościuszki 59 oraz 61 wymienionych w paragrafie 3 wyżej wymienionej Uchwały w punktach od 21 do 34. Uzasadnienie: najemcy tych lokali użytkowych, prowadzą w nich działalność gospodarczą od wielu lat, regularnie opłacają czynsz. Sprzedaż tych lokali innym podmiotom oznacza dla wielu z nich utratę źródła utrzymania. A dla pracowników tam zatrudnionych utratę pracy. Do najemców tych lokali

należą m. in. wspomniana tu już wcześniej spółdzielnia pracy lekarzy i specjalistów tj. poradnia stomatologiczna, pracownia protetyczna świadcząca usługi w ramach kontraktu z NFZ. Spółdzielnia ta świadczy usługi dla mieszkańców Rybnika od roku 1967. Komuna jej nie zlikwidowała, natomiast Radni naszej kadencji mają taką szansę. Aktualnie spółdzielnia ma podpisany kontrakt z Narodowym Funduszem Zdrowia na trzy lata. Zarówno na usługi stomatologiczne jak i protetyczne. Następnym najemcą jest Zakład naprawy sprzętu RTV świadczący swoje usługi w tym miejscu od ponad 30-stu lat. Następny jest Bar Mleczny oferujący w czasach kryzysu tanie posiłki dla mieszkańców Rybnika oraz wielu innych najemców. Usługi świadczone przez najemców są wysoko cenione przez mieszkańców Rybnika. O ich jakości świadczyć może ich wykonywanie w tym miejscu od dziesiątków lat. Musimy pamiętać, że miasto to jego mieszkańcy. Do nich należą również najemcy i pracownicy lokali użytkowych zlokalizowanych w Rybniku przy ulicy Kościuszki 59 i 61. Prowadząc rzetelnie swoją działalność, remontując i dbając od wielu lat, podkreślam od wielu lat, wynajmowane lokale zasłużyli na umożliwienie im zakupu wynajmowanych lokali na preferencyjnych warunkach. Nie pozbawiamy ich jedynego źródła utrzymania, a pozostałych mieszkańców Rybnika niezwykle potrzebnych społecznie zakładów usługowych, gastronomicznych i handlowych. Sprzedaż na preferencyjnych warunkach dla najemców lokali użytkowych odbywała się już w poprzednich okresach. Tym samym ta prośba jest całkowicie zasadna. To jest jedna sprawa. Tą prośbę złożę Pani Prezydent. Druga kwestia, którą chciałam poruszyć tj. sytuacja moim zdaniem skandaliczna, która miała miejsce 15 marca. Z jednej strony sprzedajemy nieruchomości bo miasto boryka się z pewnymi trudnościami finansowymi. Chcemy zdobyć jakieś pieniądze. Z drugiej strony zachowujemy się tak jakbyśmy nie chcieli, żeby ludzie płacili nam podatki. 15 marca mam tu przykład: numer do kasy, liczba oczekujących osób 232. Informacja, którą każdy kto chciał zapłacić podatek od nieruchomości otrzymał, że może zapłacić w kasie lub w banku na rachunek bankowy. I zaraz żeby ludziom jeszcze większego zamieszania narobić, to jest podane informacja, że został wybrany nowy bank do obsługi miasta. Począwszy od 16 marca, czyli następnego dnia tak jakby nie można było od pierwszego kwietnia, nastąpi zmiana numeru rachunku bankowego. Ja rozumiem, że przetarg nie był jeszcze zakończony i nie było w momencie kiedy pisano te pisma informacji jaki jest ten numer. Nie można było go podać. Natomiast coś mnie tknęło, kiedy zobaczyłam, że numer jest sygnowany przez Bank Spółdzielczy w Rybniku. Dowiedziałam się, że ten podatek można w Banku Spółdzielczym w Rybniku zapłacić bez prowizji. Dlaczego ta informacja nie znalazła się w piśmie, które było skierowane do wszystkich mieszkańców którzy przyszedli zapłacić podatek. Dlaczego ta informacja w sytuacji kiedy był tłum ludzi którzy chcieli zapłacić podatek nie znalazła się na kartkach wywieszonych tym ludziom do wiadomości. To naprawdę nie jest wielki problem, żeby taką informację wywiesić. Ja mam wrażenie, że Wydział Podatku jest zdezorganizowany, dlatego proszę Panią Prezydent, żeby Pani osobiście się zajęła organizacją pracy w tym Wydziale, ponieważ wygląda już prawie na mistrzostwo świata w kreowaniu chaosu. W listopadzie mieliśmy jedną sytuację, nie będę tutaj się rozwódzić nad nią. Natomiast to jest następny przykład, że coś tutaj jest nie tak. Dlatego proszę żeby Pani zajęła się osobiście organizacją pracy w Wydziale Podatków. Następną sprawę tak żeby szybciej było. Na ulicy Cegielnianej powstała nowa firma, która robiła sobie przyłączy dewastując totalnie nawierzchnię. Chciałabym się upewnić, że ta firma została zobowiązana do naprawienia tej nawierzchni i że to ona poniesie koszt naprawienia tej nawierzchni. To jest właśnie moje pytanie takie na które bym chciała uzyskać odpowiedź. Jeszcze jedna sprawa żeby nie było, że ja tylko narzekam to chciałam bardzo podziękować za rozwiązanie sprawy węzła gordyjskiego. Chodzi mi o róg Kotucza i Rudzkiej. Tam w tej chwili już widzimy, że porządkowany jest płot, który przegradzał chodnik, nie można było przejść. Także za to chciałabym bardzo w imieniu mieszkańców podziękować.”

Ewa Ryszka – Zastępca Prezydenta Miasta: „Jeżeli chodzi o ulice Cegielnianą Pan Prezydent Koper sprawdzi i wyjaśnimy w najbliższym czasie. Podatki Pan Skarbnik bardzo proszę.”

Bogusław Paszenda – Skarbnik Miasta: „Jeżeli chodzi o sprawy podatkowe wymaga dłuższego wywodu. Tu tylko powiem, że obowiązują przepisy. Jeżeli chodzi o zamówienia publiczne. Jeżeli była umowa z dotychczasowym bankiem na konkretny okres nie mogło być dłuższe bo mógł być okres tylko czteroletni. Kończył się 15 marca, więc nie można było mieć przerwy dwa tygodnie i dopiero wpuszczać nowy bank od 1 kwietnia. Poza tym w korespondencji jaka wychodziła do podatników przed 15 marca celowo nie były podane nowe rachunki bankowe, ponieważ podatnicy mogli przez pomyłkę przed 16 marca adresować przelewy do BRE Banku w którym tych rachunków nie mogło być otwartych. Otwarte mogły być dopiero od 16 i takie przelewy wracałyby do podatników. Podatnicy mogli spokojnie zrobić 15 a nawet jak się pomyli i dzisiaj i za trzy dni zrobić przelew na ten stary czyli rachunek w Krydyt Banku. Miasto zawarło z bankiem umowę i kilka rachunków jest jeszcze prowadzonych przez ten bank, czyli jak jakkolwiek wpłata trafi do Kredyt Banku to ona nie wróci do podatnika, tylko my ją monitorujemy. Codziennie przelewamy takie mylnie wpłaty do BRE Banku. Jeżeli chodzi o obsługę kasową, to żalujemy, że ta obsługa kasowa nie została powierzona bankowi już wcześniej. Tak jak to jest w wielu innych miastach. Różne były powody, że tak się nie stało. Nie potrafimy oddziaływać już na ten Bank Spółdzielczy, chociaż oni naprawdę robią co mogą w warunkach przetargowych nie było mowy o tym, że wszystkie wpłaty w banku, który wygra obsługę kasową będą wolne od opłat, bo to by trzeba było tak właściwie wtedy wszystkie wpłaty we wszystkich bankach zwolnić z tych opłat. Czyli inaczej

Miasto musiałoby ponosić te opłaty i wiemy o tym, że jak jest więcej ludzi wpłacających - Pani Radna powiedziała o numerku 230. Sądzę, że takich wpłat w dniach 14-15 było co najmniej trzy razy tyle pozycji wpłacających i Bank troszkę za naszym cichym przyzwoleniem - jak jest więcej ludzi to informuje i odsyła do swojego oddziału, który jest prawie, że w budynku Urzędu, bo widać przez okno ten bank. Więc te wpłaty w tych dniach nawału traktujemy tak jak by były dokonywane w kasie a jednak to troszkę pomaga rozładować. No i jeszcze raz apelujemy o to, żeby nie tylko wymagać poprawienia organizacji pracy. Chociaż no są rzeczywiście kłopoty teraz po tych wszystkich perturbacjach w Wydziale Podatków, ale po prostu apelujemy do podatników do korzystania z innych form płatności i do regulowania należności nie koniecznie w tych ostatecznych terminach. W kasach i przedtem prowadzony przez Urząd i teraz przez Bank Spółdzielczy są wielkie kolejki w dniach czy blisko przed terminami płatności i odpowiednio do kursowania autobusów. Więc przyjeżdża autobus i wszyscy idą najpierw zapłacić podatek - bardzo się cieszymy, ale wtedy się tworzy kolejka. Także będziemy robili wszystko, żeby tą sytuację rozładować. W tej chwili już jest na pewno dobrze bo termin ten najgorszy minął i sądzą, że już teraz będzie coraz lepiej. Dziękuję.”

Szymon Musioł – Radny Miasta Rybnika: „Kiedy zakończy się ten pierwszy etap remontu ul. Żorskiej? Chodzi mi o to czy ten ruch wahadłowy bo o to mieszkańcy pytają będzie tak jak było to zapowiadane (dot. to autobusów)? Ja się cieszę bardzo, że udało się tą linię 48A uruchomić, ale to tam jeszcze są sygnały od mieszkańców, że to tam nie do końca spełnia tą rolę tak jak to było wcześniej. Dlatego pytanie, kiedy zakończymy ten pierwszy etap aby można było przejść do tego ruchu wahadłowego? Kolejne pytanie też z tym związane to teraz w ogóle na cały czas remontu chodzi mi o przedszkole i o ograniczenie ruchu przy przedszkolu. To znaczy dzisiaj do mnie sygnały doszły od mieszkańców, że mają ludzie problemy, żeby z dziećmi przejść do przedszkola przez jezdnię po pasach. Jechałem dzisiaj na sesję, jako tako oznaczone pasy są, jak najbardziej przejścia dla pieszych są oznaczone, ale nie ma żadnego oznakowania, że dzieci czy w ogóle ograniczenia prędkości a też by się przydało w tej sytuacji. Teraz natężenie tego ruchu tutaj od strony Boguszowic czyli ten ruch, który jedzie na Żory jest na pewno dużo większy z powodu tego remontu. Także nie chcę podpowiadać jak tam można by było troszeczkę ten ruch spowolnić ale to myślę, że tutaj jakieś rozwiązania w tym kierunku będą podjęte. Jak jestem przy przedszkolu to jeszcze jedno pytanie: wnioskowałem o ten remont reszty tego chodnika, który był przy ulicy Gotartowickiej - o ten chodnik przy przedszkolu. Tam dzieci dziennie chodzą z rodzicami, osoby starsze na przystanek dochodzą. No jest ten w chodnik bardzo kiepskim stanie. Jak wnioskowałem wtedy nie było jeszcze podziału tych środków na dzielnice. Taką dostałem odpowiedź, że będę poinformowany jak będzie podział już tych środków dokonany. Do teraz nie mam żadnej odpowiedzi co do tego. I jeszcze tutaj pytanie o punkty świetlne. Chodzi o te punkty świetlne, które teraz obecnie są zainstalowane przy ulicy Żorskiej. Czy po remoncie my będziemy wykorzystywać te same punkty świetlne? Czy te punkty świetlne dało by się wykorzystać gdzieś indziej? No nie ukrywając w Dzielnicy Gotartowice, żeby można było przynajmniej w ten sposób jakoś zadość uczynić mieszkańcom za te trudności i problemy z tym remontem związane. Cieszę się bardzo, że dzisiaj mieliśmy uchwałę odnośnie Szkoły Podstawowej nr 19. Tam była uchwała odnośnie modernizacji kotłowni. Bo jak matematyka wskazuje następna to musi być dwudziestka, także tutaj pytanie o całą termomodernizację dwudziestki. Kiedy możemy się spodziewać? Jak rozmawiałem z inwestycjami powiedzieli, że spełnia warunki i że możnaby ją tutaj już do programów gdzieś wsadzić. Czy na jesienną edycję tych programów z ochrony środowiska czy dało by się dwudziestkę też zakwalifikować? Dziękuję bardzo, a i jeszcze przepraszam bardzo na koniec chciałem podziękować za wszystkie życzenia, bardzo miło. Myślę, że i Pani Radna Krakowczyk – Piotrowska też się przyłącza do tych podziękowań. Także dziękuję bardzo.”

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej: „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Jeżeli chodzi o remont ulicy Żorskiej, to trudno w tym momencie tak bardzo precyzyjnie określić kiedy ewentualnie na tym pierwszym odcinku za rondem Boguszowickim będzie można uruchomić ruch wahadłowy a nie tylko w jednym kierunku. Pierwsze dni ruchu wahadłowego w tym właśnie miejscu spowodowały, że całkowicie było zablokowane rondo Boguszowickie, dlatego zdecydowaliśmy się zmienić organizację ruchu w tym miejscu. Myślę, że w momencie kiedy troszeczkę się odsuną od tego ronda będzie można przywrócić również ruch wahadłowy. Kolejne odcinki, które firma rozpoczyna prace na ulicy Żorskiej czyli w okolicach skrzyżowania z ulicą Sygnały i na wysokości lotniska. Już dzisiaj się prace będą rozpoczynały i tam będzie utrzymany ruch wahadłowy. Tak jak mówię tutaj ten pierwszy odcinek o który Pan pytał, to w momencie kiedy można będzie coś takiego zrobić, nie jest w stanie powiedzieć bo to harmonogram prac jest związany i to nie jest sterowane tak na zasadzie z dnia na dzień. Po prostu no wykonawca w zależności jak się tam przesunie z robotami. W każdym bądź razie ja myślę, przynajmniej tak mi się wydaje, że duże uciążliwości z tego tytułu nie ma dla mieszkańców nawet najbliższej okolicy bo jednak dojazd tymi bocznymi uliczkami w tym miejscu do swoich posesji, mają natomiast ruch na trasie Żory-Rybnik czy Rybnik-Żory no odbywa się dosyć płynnie. Myślę, że tutaj większego utrudnienia nie ma. Kolejna rzecz przedszkole, brak przejścia - przyjrzę się temu i zobaczymy czy tam można coś poprawić. Jeżeli chodzi o chodnik, no nie jest przewidywany w tym roku w budżecie. W związku z powyższym nie mogę tutaj obiecać, że będziemy tam coś ekstra w tym momencie robić. Poza oczywiście zabezpieczeniem żeby dojście, tak jak odbywało się to dotychczas. Natomiast

przyjrzymy się czy można tam będzie zrobić przejście dla pieszych. Punkty świetlne w ramach budowy, remontu ulicy Żorskiej jak było mówione jest, będzie budowane nowe oświetlenie drogi w związku z powyższym wzdłuż całej Żorskiej będą nowe lampy. Stare będą zdemontowane, te które ewentualnie będzie możliwość wykorzystania np. słupów czy opraw no to na pewno będziemy starali się je wykorzystać. Natomiast czy one zostaną wykorzystane z tych w Pana dzielnicy Gotartowicach, oczywiście podlega to trochę innym, że tak powiem zasadom przydzielania tych punktów i uruchamiania. Wiadomo, że też nie w każdym miejscu od razu albo w ogóle nie można albo nie zawsze od razu można uruchomić taki punkt. Jest to uzależnione od tego czy jest sieć, czy da się dodatkowy punkt uruchomić. Państwo Radni wiecie, że to wymaga pewnym tam jednak uzgodnieniom m. in. z energetyką czy Vattenfallem. W związku z powyższym tutaj nie jestem w stanie tak bardzo, na szybko z głowy odpowiedzieć czy się coś da. Może tak, może nie. Jak Państwo doskonale wiecie staramy się te wnioski Państwa spełniać.”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Chętnych na termomodernizację jest więcej, bo tutaj Pana kolega z Ochojca również jest chętny na termomodernizację budynku szkolnego. Zasady są takie, które określa program, którym dysponujemy a on się nazywa „Przemek”. W tym programie są notowane zużycia poszczególnych mediów w tym wody, kanalizacji, ciepła itd. Wszystko co się da zanalizować jest tam opracowywane. Charakterystyka tych danych i przeprowadzone analizy wskazują który obiekt ponosi największe straty ciepła. Wobec tego te z największymi stratami ciepła Państwo mieliście w dzisiejszej uchwale. Jednocześnie one były zgłoszone wcześniej do RPO , a kolejnych nie pamiętam.”

Andrzej Oświecimski – Radny Miasta Rybnika: „W związku z tym, że była taka pozytywna już opinia, że robimy ulicę Przemysłową, remontujemy, wyszły jakieś sprawy związane z wodą. W związku z tym mam prośbę, żeby na czwartego przedstawiciel Urzędu Miasta swojego przedstawiciela posłał do Huty Silesia gdzie mam ludzi, którzy pomogą odkryć te wadliwości, które by mogły spowodować, że ta drożność będzie utrzymana. Mam takich starych pracowników znających z którymi nawiązałem kontakt i może się to udać i to przyspieszymy . To jest jeden temat. Panie Prezydencie Śmigielski, proszę o pozytywne załatwienie parkingu na ulicy Sosnowej i proszę o pozytywne załatwienie boiska ze sztuczną nawierzchnią przy Szkole Podstawowej nr 3. Słyszałem, że będzie maszyna. Podejrzewam, że nie będzie wykorzystana jak będzie te boisko to zaś będzie miała dodatkową robotę. To tak w ramach żartu. I teraz jest prośba mieszkańców o przyspieszenie dostaw i przetargu na betonity, bo chcą już robić, bo jest fajna pogoda. Słyszałem, że nie ma możliwości prędzej jak w kwietniu robić przetargu bo to są środki prawdopodobnie unijne. Czy jest możliwość przyspieszenia? Dziękuję uprzejmie.”

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej:„, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Myślę, że część tych pytań, które Pan Radny Oświecimski przekazywał no to skontaktujemy się. Jeżeli chodzi o spotkania, a z tymi ludźmi nie będziemy tego komentować . Jeżeli chodzi Proszę Państwa o przetarg na betonity, no niestety z uwagi na kwotę, która podlega temu przetargowi no jest to pełna procedura unijna, która rzeczywiście wymagała ponad czterdzieści dniowego okresu wyłożenia. W związku z powyższym na tym tle przyspieszyć się nic nie da. Musimy dotrzeć do końca procedury, chyba, że oczywiście są jakieś jeszcze prace uzupełniające na których możemy wykorzystać materiały zgromadzone w magazynach RSK z tytułu np. rozbiórki. Natomiast na nowy materiał musimy poczekać niestety do kwietnia do rozstrzygnięcia przetargu. Dziękuję.”

Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika: „Mam tylko dwie prośby. Pierwsza to jest, żeby w miarę przyspieszyć prace nad planem zagospodarowania przestrzennego Kamienia, Ochojca, Golejowa i Wielopola żeby już nie było ani dnia że tak powiem zmarnowanego w tej procedurze całej, która jest taka dosyć przewlekła jak wszyscy wiemy. I druga sprawa jest taka: dochodzą mnie sygnały, że Pan który tam będzie te dinozaury w Kamieniu eksponował , nie podoba się mieszkańcom te ogrodzenie. To znaczy, żeby wpłynąć albo ewentualnie zadzwonić do niego, żeby ogrodzenie z tych okorków pomalował jakąś tam farbą, żeby to wyglądało. Żeby zwrócił trochę uwagę na estetykę.”

Krzysztof Szafranec – Radny Miasta Rybnika: „W niedługim czasie będziemy remontować drogę krajową 78 w kierunku Wodzisławia. Będziemy mieć zaś ten materiał z rozbiórki tej drogi czy ten frez asfaltowy będzie do wykorzystania w dzielnicach? Mamy dużo takich dróg, których generalnie ze względu na to, że są tam budowy prowadzone, no nie warto innym materiałem remontować.”

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej: „, Tak Panie Radny, ten materiał oczywiście jest wykorzystywany do naprawy dróg innych. Natomiast w której dzielnicy i jak, w zależności od wniosków, które wpływają są rozpatrywane i przydzielany jest ten materiał. Dziękuję.”

Franciszek Kurpanik – Radny Miasta Rybnika:„, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo na samym początku chcę przeprosić bo już powiedziałem Państwu dobranoc, ale chamskie zachowanie Pana Radnego tutaj

spowodowało to, że jednak muszę zabrać głos w tej sprawie. Panie Wiceprzewodniczący moralność, etyka, uczciwość, chamstwo, nienawiść to są rzeczy, które są wam dobrze znane. A nienawiść to wylewa się wam nawet z butów na zewnątrz. Powiedział Pan tak, że przegraliśmy wybory na Zamysławie, dlatego wnoszę o zmianę ordynacji wyborczej, że kilka lat temu wprowadziłem politykę na Zamysław, a PIS nie. To jest jedna, wielka nie prawda. I to jest jedno, wielkie oszczerstwo. Z prostego względu, że za moich kadencji a nie jestem pierwszą kadencją w tej chwili w Radzie z członków Platformy byłem i jestem tylko ja. Tematy polityczne na Zamysławie nigdy nie były poruszane. Dopiero właśnie Pan Jajko, Pan Jajko rozpętał całą burzę poruszając tematy polityczne. To tylko tyle. Panie Przewodniczący oburza się Pan na mój wniosek, nie wiem dlaczego. Tutaj udało się wam autentycznie na Zamysławie politycznie wygrać wybory. Już nie wiele brakowało a nawet byście Kurpanika usunęli z Rady, natomiast ten fakt się nie udał. Ten fakt się nie udał. Forma działania właśnie polityczna forma działania ludzi przede wszystkim związanych z PISEm, gdyż na dzień dzisiejszy z moich obliczeń takich wstępnych wynika, że około ośmiu osób na piętnaście to są pisowcy. Tak wygraliście te wybory natomiast musi Pan pamiętać o jednej rzeczy, że wygraliście bitwę natomiast nie wygraliście wojny, którą rozpętujecie. Naprawdę przykro mi. Cieszy się Pan ogromnie bo Pańska rodzinka i Pan razem z rodziną w rezultacie dzisiaj będziecie prawie że rządzić Zamysławem. Ja tylko Panu przypomnę jedną rzecz, chociaż nie chciałem. Jest późna pora, ale sprowokował mnie Pan a ja się dałem sprowokować. Przypomnę tylko jedną rzecz, że wybory wie Pan do samorządu pokazują dopiero poparcie i ocenę ludzi. Ani Pan, ani nikt w tym okręgu nie wygrał ze mną. Miałem większe poparcie i od Pana i od Pana Jajko. Kwestia opinii na temat mojej osoby czy też Pana Jajko, myślę nigdy do końca nie będzie prawdziwa w sensie tym bo zależy kto będzie się wypowiadał na dany temat. Ja przepraszam, nie będę kontynuować dalej tego tematu. Natomiast uważam, że politykę wprowadziliście wy a nie ja, bo tego tematu, że ja rozpocząłem polityczne działania na Zamysławie to jest wasz jeden wymysł i przede wszystkim Pana Irka Jajko z którym Rada nie mogła współpracować i zobaczmy jak długo będziecie pracować dalej w tej Radzie. Ja mu prywatnie daję czas, a mieszkańcy go ocenią sami. Panie Przewodniczący jak będę chciał to dzisiaj sobie możemy gadać i do rana. Natomiast nie mam ochoty tego robić ze względu na jedną rzecz. Za to, że szanuje tych ludzi, którzy siedzą tu na sali. Mówiąc szczerze nie wszystkich, tych normalnie myślących - tych szanuje. Dziękuję bardzo i tym razem dobranoc. "

Wojciech Kiljańczyk – Radny Miasta Rybnika: „Mam dwie krótkie kwestie. Pierwsza to pytanie do Pani Prezydent Joanny Kryszczyzsyn, czy są planowane jakieś restrukturyzacje pod względem ilości pracowników, nauczycieli Zespołu Szkół Budowlanych? Takie krótkie pytanie. A druga kwestia chciałem się odnieść też do sprawy wyborów w dzielnicach. Wydaje mi się, że tutaj zupełnie niepotrzebnie emocje ze strony Pana Radnego Jaszczuka już po raz kolejny dzisiaj, bo też względem Pana Radnego Drobnika były takie złośliwe uwagi, tak mi się wydaje. Dlatego, że zaatakował Pan Pana Kurpanik. Proponuję rzeczową rozmowę na ten temat może po opinii również na temat skarg złożonych przez wyborców do Komisji Samorządowej. No i powiem też przewrotnie, wydaje mi się, że jeżeli chodzi o te nieprawidłowości, patologię o której Pan wspomniał Panie Radny, to jedynie potwierdza zasadność wniosku Pana Kurpanika, że warto się nad tym zastanowić, pochylić i porozmawiać w kontekście rzeczowej rozmowy, a nie personalnych ataków. Dziękuję bardzo.”

Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta: „Myślę, że chodziło Panu o kadre pedagogiczną. Teoretycznie zatrudnienie nauczycieli jest uzależnione od naborów. My nabory dopiero rozpoczynamy w szkołach ponadgimnazjalnych. Faktycznie ile nauczycieli zostanie zwolnionych, jak będzie wyglądać to w tym roku to dopiero taką informację będziemy mieć po naborach do klasy pierwszej. Ilość podmiotów prywatnych które również zajmują się edukacją na pewno napawa nas lękiem, bo może zdarzyć się, że ten uczeń jak gdyby nie będzie w szkole powiedzmy w Zespole Szkół Budowlanych, w Mechaniku czy w Technikum Górniczym i na pewno spowoduje to ograniczenie liczby zatrudnienia nauczycieli. "

Stanisław Jaszczuk – Wiceprzewodniczący Rady Miasta: „Nie mogę zostawić bez komentarza tego co powiedział Pan Kurpanik, bo ma bardzo krótką pamięć. Jeszcze raz przypomnę, przede wszystkim nie używałem słowa chamstwo. To jest Pana ocena. Nie będę się Panu rewanżował tym samym. Niech to inni oceniają. Natomiast jeżeli chodzi o politykę w dzielnicy to ja wiem co mówię. Byłem świadkiem tego na bieżąco. Pan Jajko w zeszłej kadencji, w zeszłym roku był odwołany za to, że nie zwołał spotkania politycznego dla Pana Krzakały. Za to był odwołany i taka. Byłem przy tym i namawiałem was do zgody. I Pan tą zgodę odrzucił. Dzisiaj Pan Jajko jest, a Pana Tomaszka, który kierował Radą niema. Pan był za kulisami cały czas Panie Franku i ja Pana zachęcam do jednej rzeczy, bo też widziałem jak się Pan zachował teraz na pierwszym spotkaniu po wyborach. Obrażony Pan wyszedł z tych wyborów - ja to widziałem więc ja wiem co mówię. Pan Wojaczek, który został wybrany nowym Przewodniczącym Rady apelował o pracę i współpracę. I klasę Pan wtedy pokaże jak Pan z tą Radą będzie współpracował na rzecz dobra tych mieszkańców - o co poprzednio apelowali. Ja wam kiedyś powiedziałem: macie coś do siebie, to zamiast się drzeć koty w tej Radzie Dzielnicy idźcie sobie na wódkę i powiedzcie przepraszam i załagodźcie to, czy przy kuflu piwa. Ale żeście to odrzucili. I to mieszkańcy ocenili. Zapomnieliście o podstawowej zasadzie takiej fizycznej, że każdemu działaniu towarzyszy przeciwdziałanie. Mieszkańcy to podsumowali i odrzucili taki sposób myślenia. Ludzie, których „wykasowaliście” są z powrotem, a ci którzy kierowali tą Radą zostali podsumowani w ten sposób, że Pan ledwo

wszedł jednym głosem do tej Rady a Pana Tomaszka, który kierował pracami Rady nie ma. To jest werdykt mieszkańców a nie mój. Ludzie to podsumowali. I niech to wam da coś do myślenia. Pamiętajcie, że macie pracować w tej Radzie Dzielnicy dla tych ludzi z tej dzielnicy, a nie dla swojej partii. I jeżeli to zrozumiecie to będzie dobrze na Zamysławie, a jeżeli nie to dalej będziecie drzeć koty a nas od chamów wyzywać.”

Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika: „ Proszę Państwa ja chciałem apelować o jedną rzecz. Rzeczywiście, żeby na poziomie samorządu tej polityki było jak najmniej. Proszę Państwa ja sobie doskonale przypominam Komisję Samorządu i Bezpieczeństwa na której po uzgodnieniach które czyniłem z Panią Sekretarz - proponowałem rozwiązanie dotyczące mandatów, żeby te mandaty nie były anonimowe i te wszystkie rozwiązania Państwu przedstawialiśmy i Państwo na Komisji żeście to odrzucali. Chcę tylko przypomnieć Państwu, że żeście to odrzucali. A teraz się okazuje, że po spotkaniu w Niedobczycach podchodzi Pan Przewodniczący Klubu Platformy Obywatelskiej Piotr Kuczera i mówi: „Ty miałeś rację. Myśmy to mieli przyjąć”. Trochę późno proszę Państwa. Naprawdę trochę późno. Dziękuję. W tej sytuacji, że jestem przy głosie mam trzy krótkie pytania. Jak Państwo wiecie po 24 to się niektórzy budzą. Panie Prezydencie mam pytanie dotyczące nawierzchni na ulicy Niedobczyckiej. Prawdopodobnie ona jest jeszcze objęta gwarancją kiedy będzie naprawiona? Druga sprawa, to kiedy skończy się remont na ulicy Raciborskiej? Trzecia sprawa to jest regulacja pokryw na studniach kanalizacyjnych, bo pojawiła się taka firma, która robi to w sposób zdecydowanie szerszy i te studnie już nie zakłócają ciszy nocnej mieszkańców. I czwarta rzecz to chciałem serdecznie podziękować za chodnik na ulicy Weroniki i Lotników. “

Dariusz Łaska – Radny Miasta Rybnika: „ Chciałbym zawnioskować, nie wiem nazwać to wniosek formalny czy nie, o zakończenie zadawania pytań i zakończenie sesji. Dziękuję.”

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej: „ Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Odpowiadając na pytanie Pana Radnego Cebuli, nawierzchnia ul. Niedobczyckiej, oczywiście są przeglądy gwarancyjne wykonywane na tych pracach które były wykonywane w latach poprzednich kiedy kończą się okresy gwarancyjne. Oczywiście jeżeli uznajemy, że uszkodzenia na tej drodze są spowodowane jakimiś wadami ukrytymi, które wyniknęły po pracach firmy oczywiście na ich koszt się to wykonuje. Rozpoczęła się dopiero wiosna Proszę Państwa. W związku z powyższym te przeglądy są przeprowadzane, a remonty będą kontynuowane. Uprzedzając może pytanie Radnego Drabinioka, również na ulicy Zebrzydowskiej taki przegląd był robiony i droga też będzie naprawiona. Remont ulicy Raciborskiej i tutaj mamy dwa warianty tzn. to działania tego nie zostały z uwagi na zimę zakończone w grudniu czyli rejon skrzyżowania z ulicą Kwiatka. Z racji tego, że no ta zima trwała dłużej w związku z powyższym wykonawcy wystąpili do nas o uznanie tych okresów w których nie mogli wykonywać pracy. Prace tam się już rozpoczęły, powinny się w maju zakończyć na tym zakresie. Natomiast przypominam , że przygotowujemy się do dalszego etapu ulicy Raciborskiej. Jeżeli chodzi o prace nie zakończone w zeszłym roku to one powinny się w maju zakończyć. Nie na początku maja a w drugiej połowie maja. Jeżeli chodzi o remont studni o której Pan wspomniał, rzeczywiście nawiązaliśmy w zeszłym roku współpracę. Czy zleciliśmy po prostu prace takiej firmie z Gliwic, która wykonuje remont tych włączów studziennych inną metodą z zastosowaniem klejów żywicznych, które w tym momencie powinny utrzymywać zarówno włązy na odpowiedniej wysokości i żeby to się nie zapadało. Pierwsze efekty, ponad sto takich włączów w mieście zostało już naprawionych na różnych ulicach. Efekt rzeczywiście jest bardzo dobry. Jest to droższa metoda od takiej tradycyjnej ale rzeczywiście warto w to iść i będziemy to po prostu na coraz szerszą skalę wykorzystywali w przypadku naprawy. Natomiast nie ukrywam, że również poleciłem swoim służbom żeby do przetargu, do wymagań technicznych wstawiać m. in. właśnie taką metodę. Żeby na etapie przetargu już wykonawca wiedział, że ma to taką metodą robić. Powinno to nas zabezpieczyć przed różnymi, dziwnymi rzeczami o których Państwo mówicie, że te włązy nam się zachowują czy też studnie nie tak jak należy. Dziękuję.”

Franciszek Kurpanik – Radny Miasta Rybnika: „ Szanowni Państwo, Panie Radny księdzem Pan nie jest, a kadzi Pan jak ksiądz. Nauczycielem z tego co wiem też Pan nie jest, a poucza Pan innych. Wie Pan zacznijmy najpierw od siebie, to tak kieruję do Pana. I myślę, że jesteśmy w tym wieku, że taka forma pouczenia mojej osoby przez Pana jest naprawdę nie na miejscu. Dziękuję.”

Andrzej Wojacek – Przewodniczący Rady Miasta o godz. 00:30 zamknął obrady sesji Rady Miasta.

Protokołowała: Ksenia Hałacz

Wyniki głosowań:

Głosowanie 1

Za – 9 radnych

Przeciw – 12 radnych

Wstrzymał się – 1 radny

1. Henryk Cebula, PiS, Przeciw
2. Michał Chmieleński, BSR, Przeciw
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Przeciw
5. Zygmunt Gajda, BSR, Przeciw
6. Stanisław Jaszczuk, PiS, Przeciw
7. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
8. Wojciech Kiljańczyk, PO, Za
9. Franciszek Kurpanik, PO, Za
10. Leszek Kuska, SR2010, Wstrzymał się
11. Dariusz Laska, PO, Za
12. Jan Mura, BSR, Przeciw
13. Szymon Musioł, PO, Za
14. Andrzej Oświęcimski, BSR, Za
15. Wojciech Piecha, PiS, Przeciw
16. Józef Piontek, BSR, Przeciw
17. Józef Skrzypiec, BSR, Przeciw
18. Henryk Ryszka, BSR, Przeciw
19. Krystyna Stokłosa, PO, Za
20. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
21. Henryk Wilk, BSR, Przeciw
22. Andrzej Wojaczek, PiS, Przeciw

Wyniki głosowań:

Głosowanie 2

Za – 16 radnych

Przeciw – 3 radnych

Wstrzymał się – 3 radnych

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieleński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Wstrzymał się
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
7. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Przeciw
8. Wojciech Kiljańczyk, PO, Przeciw
9. Franciszek Kurpanik, PO, Za
10. Leszek Kuska, SR2010, Za
11. Dariusz Laska, PO, Wstrzymał się
12. Jan Mura, BSR, Za
13. Szymon Musioł, PO, Wstrzymał się
14. Andrzej Oświęcimski, BSR, Za
15. Wojciech Piecha, PiS, Za
16. Józef Piontek, BSR, Za
17. Józef Skrzypiec, BSR, Za
18. Henryk Ryszka, BSR, Za
19. Krystyna Stokłosa, PO, Za
20. Krzysztof Szafraniec, PO, Przeciw
21. Henryk Wilk, BSR, Za
22. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 3

Za – 20 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymał się – 1 radny

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieleński, BSR, Wstrzymał się
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Stanisław Jaszcuk, PiS, Za
7. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
8. Wojciech Kiljańczyk, PO, Za
9. Franciszek Kurpanik, PO, Za
10. Leszek Kuska, SR2010, Za
11. Dariusz Laska, PO, Za
12. Jan Mura, BSR, Za
13. Szymon Musioł, PO, Za
14. Andrzej Oświęcimski, BSR, Za
15. Wojciech Piecha, PiS, Za
16. Józef Piontek, BSR, Za
17. Józef Skrzypiec, BSR, Za
18. Krystyna Stokłosa, PO, Za
19. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
20. Henryk Wilk, BSR, Za
21. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 4

Za – 22 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymał się – 0 radnych

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieleński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Stanisław Jaszcuk, PiS, Za
7. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
8. Wojciech Kiljańczyk, PO, Za
9. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
10. Franciszek Kurpanik, PO, Za
11. Leszek Kuska, SR2010, Za
12. Dariusz Laska, PO, Za
13. Jan Mura, BSR, Za
14. Szymon Musioł, PO, Za
15. Andrzej Oświęcimski, BSR, Za
16. Wojciech Piecha, PiS, Za
17. Józef Piontek, BSR, Za
18. Józef Skrzypiec, BSR, Za
19. Krystyna Stokłosa, PO, Za
20. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
21. Henryk Wilk, BSR, Za
22. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 5

Za – 22 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymał się – 0 radnych

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieleński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Stanisław Jaszcuk, PiS, Za
7. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
8. Wojciech Kiljańczyk, PO, Za
9. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
10. Franciszek Kurpanik, PO, Za
11. Leszek Kuska, SR2010, Za
12. Dariusz Laska, PO, Za
13. Jan Mura, BSR, Za
14. Szymon Musioł, PO, Za
15. Andrzej Oświęcimski, BSR, Za
16. Wojciech Piecha, PiS, Za
17. Józef Piontek, BSR, Za
18. Józef Skrzypiec, BSR, Za
19. Krystyna Stokłosa, PO, Za
20. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
21. Henryk Wilk, BSR, Za
22. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 6

Za – 22 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymał się – 0 radnych

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieleński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Stanisław Jaszcuk, PiS, Za
7. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
8. Wojciech Kiljańczyk, PO, Za
9. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
10. Franciszek Kurpanik, PO, Za
11. Leszek Kuska, SR2010, Za
12. Dariusz Laska, PO, Za
13. Jan Mura, BSR, Za
14. Szymon Musioł, PO, Za
15. Andrzej Oświęcimski, BSR, Za
16. Wojciech Piecha, PiS, Za
17. Józef Piontek, BSR, Za
18. Józef Skrzypiec, BSR, Za
19. Krystyna Stokłosa, PO, Za
20. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
21. Henryk Wilk, BSR, Za
22. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 7

Za – 23 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymał się – 0 radnych

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieleński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Stanisław Jaszcuk, PiS, Za
7. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
8. Wojciech Kiljańczyk, PO, Za
9. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
10. Franciszek Kurpanik, PO, Za
11. Leszek Kuska, SR2010, Za
12. Dariusz Laska, PO, Za
13. Jan Mura, BSR, Za
14. Szymon Musioł, PO, Za
15. Andrzej Oświęcimski, BSR, Za
16. Wojciech Piecha, PiS, Za
17. Józef Piontek, BSR, Za
18. Józef Skrzypiec, BSR, Za
19. Henryk Ryszka, BSR, Za
20. Krystyna Stokłosa, PO, Za
21. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
22. Henryk Wilk, BSR, Za
23. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 8

Za – 23 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymał się – 0 radnych

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieleński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Stanisław Jaszcuk, PiS, Za
7. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
8. Wojciech Kiljańczyk, PO, Za
9. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
10. Franciszek Kurpanik, PO, Za
11. Leszek Kuska, SR2010, Za
12. Dariusz Laska, PO, Za
13. Jan Mura, BSR, Za
14. Szymon Musioł, PO, Za
15. Andrzej Oświęcimski, BSR, Za
16. Wojciech Piecha, PiS, Za
17. Józef Piontek, BSR, Za
18. Józef Skrzypiec, BSR, Za
19. Henryk Ryszka, BSR, Za
20. Krystyna Stokłosa, PO, Za
21. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
22. Henryk Wilk, BSR, Za
23. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 9

Za – 23 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymał się – 0 radnych

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieleński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
7. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
8. Wojciech Kiljańczyk, PO, Za
9. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
10. Franciszek Kurpanik, PO, Za
11. Leszek Kuska, SR2010, Za
12. Dariusz Laska, PO, Za
13. Jan Mura, BSR, Za
14. Szymon Musioł, PO, Za
15. Andrzej Oświęcimski, BSR, Za
16. Wojciech Piecha, PiS, Za
17. Józef Piontek, BSR, Za
18. Józef Skrzypiec, BSR, Za
19. Henryk Ryszka, BSR, Za
20. Krystyna Stokłosa, PO, Za
21. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
22. Henryk Wilk, BSR, Za
23. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 10

Za – 23 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymał się – 0 radnych

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieleński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
7. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
8. Wojciech Kiljańczyk, PO, Za
9. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
10. Franciszek Kurpanik, PO, Za
11. Leszek Kuska, SR2010, Za
12. Dariusz Laska, PO, Za
13. Jan Mura, BSR, Za
14. Szymon Musioł, PO, Za
15. Andrzej Oświęcimski, BSR, Za
16. Wojciech Piecha, PiS, Za
17. Józef Piontek, BSR, Za
18. Józef Skrzypiec, BSR, Za
19. Henryk Ryszka, BSR, Za
20. Krystyna Stokłosa, PO, Za
21. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
22. Henryk Wilk, BSR, Za
23. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 11

Za – 23 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymał się – 0 radnych

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieleński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
7. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
8. Wojciech Kiljańczyk, PO, Za
9. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
10. Franciszek Kurpanik, PO, Za
11. Leszek Kuska, SR2010, Za
12. Dariusz Laska, PO, Za
13. Jan Mura, BSR, Za
14. Szymon Musioł, PO, Za
15. Andrzej Oświęcimski, BSR, Za
16. Wojciech Piecha, PiS, Za
17. Józef Piontek, BSR, Za
18. Józef Skrzypiec, BSR, Za
19. Henryk Ryszka, BSR, Za
20. Krystyna Stokłosa, PO, Za
21. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
22. Henryk Wilk, BSR, Za
23. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 12

Za – 23 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymał się – 0 radnych

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieleński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
7. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
8. Wojciech Kiljańczyk, PO, Za
9. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
10. Franciszek Kurpanik, PO, Za
11. Leszek Kuska, SR2010, Za
12. Dariusz Laska, PO, Za
13. Jan Mura, BSR, Za
14. Szymon Musioł, PO, Za
15. Andrzej Oświęcimski, BSR, Za
16. Wojciech Piecha, PiS, Za
17. Józef Piontek, BSR, Za
18. Józef Skrzypiec, BSR, Za
19. Henryk Ryszka, BSR, Za
20. Krystyna Stokłosa, PO, Za
21. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
22. Henryk Wilk, BSR, Za
23. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 13

Za – 23 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymał się – 0 radnych

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieleński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
7. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
8. Wojciech Kiljańczyk, PO, Za
9. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
10. Franciszek Kurpanik, PO, Za
11. Leszek Kuska, SR2010, Za
12. Dariusz Laska, PO, Za
13. Jan Mura, BSR, Za
14. Szymon Musioł, PO, Za
15. Andrzej Oświęcimski, BSR, Za
16. Wojciech Piecha, PiS, Za
17. Józef Piontek, BSR, Za
18. Józef Skrzypiec, BSR, Za
19. Henryk Ryszka, BSR, Za
20. Krystyna Stokłosa, PO, Za
21. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
22. Henryk Wilk, BSR, Za
23. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 14

Za – 17 radnych

Przeciw – 1 radny

Wstrzymał się – 5 radnych

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieleński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Przeciw
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
7. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
8. Wojciech Kiljańczyk, PO, Wstrzymał się
9. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Wstrzymał się
10. Franciszek Kurpanik, PO, Za
11. Leszek Kuska, SR2010, Za
12. Dariusz Laska, PO, Wstrzymał się
13. Jan Mura, BSR, Za
14. Szymon Musioł, PO, Wstrzymał się
15. Andrzej Oświęcimski, BSR, Za
16. Wojciech Piecha, PiS, Za
17. Józef Piontek, BSR, Za
18. Józef Skrzypiec, BSR, Za
19. Henryk Ryszka, BSR, Za
20. Krystyna Stokłosa, PO, Wstrzymał się
21. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
22. Henryk Wilk, BSR, Za
23. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 15

Za – 20 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymał się – 0 radnych

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieleński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszcuk, PiS, Za
8. Wojciech Kiljańczyk, PO, Za
9. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
10. Leszek Kuska, SR2010, Za
11. Dariusz Laska, PO, Za
12. Jan Mura, BSR, Za
13. Szymon Musioł, PO, Za
14. Andrzej Oświęcimski, BSR, Za
15. Wojciech Piecha, PiS, Za
16. Henryk Ryszka, BSR, Za
17. Krystyna Stokłosa, PO, Za
18. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
19. Henryk Wilk, BSR, Za
20. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 16

Za – 22 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymał się – 0 radnych

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieleński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszcuk, PiS, Za
8. Wojciech Kiljańczyk, PO, Za
9. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
10. Franciszek Kurpanik, PO, Za
11. Leszek Kuska, SR2010, Za
12. Dariusz Laska, PO, Za
13. Jan Mura, BSR, Za
14. Szymon Musioł, PO, Za
15. Andrzej Oświęcimski, BSR, Za
16. Wojciech Piecha, PiS, Za
17. Józef Skrzypiec, BSR, Za
18. Henryk Ryszka, BSR, Za
19. Krystyna Stokłosa, PO, Za
20. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
21. Henryk Wilk, BSR, Za
22. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 17

Za – 24 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymał się – 0 radnych

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieleński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszcuk, PiS, Za
8. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljańczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musioł, PO, Za
16. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 18

Za – 23 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymał się – 0 radnych

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieleński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszcuk, PiS, Za
8. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljańczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Dariusz Laska, PO, Za
13. Jan Mura, BSR, Za
14. Szymon Musioł, PO, Za
15. Andrzej Oświęcimski, BSR, Za
16. Wojciech Piecha, PiS, Za
17. Józef Piontek, BSR, Za
18. Józef Skrzypiec, BSR, Za
19. Henryk Ryszka, BSR, Za
20. Krystyna Stokłosa, PO, Za
21. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
22. Henryk Wilk, BSR, Za
23. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 19

Za – 23 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymał się – 0 radnych

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieleński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszcuk, PiS, Za
8. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljańczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Łaska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musioł, PO, Za
16. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
17. Józef Piontek, BSR, Za
18. Józef Skrzypiec, BSR, Za
19. Henryk Ryszka, BSR, Za
20. Krystyna Stokłosa, PO, Za
21. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
22. Henryk Wilk, BSR, Za
23. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 20

Za – 20 radnych

Przeciw – 3 radnych

Wstrzymał się – 1 radny

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieleński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Przeciw
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszcuk, PiS, Za
8. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Przeciw
9. Wojciech Kiljańczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Łaska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musioł, PO, Przeciw
16. Andrzej Oświęcimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Wstrzymał się
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 21

Za – 24 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymał się – 0 radnych

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieleński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszcuk, PiS, Za
8. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljańczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 22

Za – 21 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymał się – 0 radnych

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszcuk, PiS, Za
8. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Jan Mura, BSR, Za
14. Szymon Musiol, PO, Za
15. Wojciech Piecha, PiS, Za
16. Józef Piontek, BSR, Za
17. Józef Skrzypiec, BSR, Za
18. Krystyna Stokłosa, PO, Za
19. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
20. Henryk Wilk, BSR, Za
21. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 23

Za – 22 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymał się – 0 radnych

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieleński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszcuk, PiS, Za
8. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljańczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Jan Mura, BSR, Za
14. Szymon Musioł, PO, Za
15. Andrzej Oświęcimski, BSR, Za
16. Wojciech Piecha, PiS, Za
17. Józef Piontek, BSR, Za
18. Józef Skrzypiec, BSR, Za
19. Krystyna Stokłosa, PO, Za
20. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
21. Henryk Wilk, BSR, Za
22. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 24

Za – 23 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymał się – 0 radnych

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszcuk, PiS, Za
8. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Krystyna Stokłosa, PO, Za
21. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
22. Henryk Wilk, BSR, Za
23. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 25

Za – 22 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymał się – 0 radnych

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczyk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Szymon Musiol, PO, Za
15. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
16. Wojciech Piecha, PiS, Za
17. Józef Piontek, BSR, Za
18. Józef Skrzypiec, BSR, Za
19. Krystyna Stokłosa, PO, Za
20. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
21. Henryk Wilk, BSR, Za
22. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 26

Za – 19 radnych

Przeciw – 4 radnych

Wstrzymał się – 0 radnych

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczyk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Przeciw
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Przeciw
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Przeciw
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Krystyna Stokłosa, PO, Przeciw
21. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
22. Henryk Wilk, BSR, Za
23. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 27

Za – 22 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymał się – 0 radnych

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczyk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Leszek Kuska, SR2010, Za
12. Dariusz Laska, PO, Za
13. Jan Mura, BSR, Za
14. Szymon Musiol, PO, Za
15. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
16. Wojciech Piecha, PiS, Za
17. Józef Piontek, BSR, Za
18. Józef Skrzypiec, BSR, Za
19. Krystyna Stokłosa, PO, Za
20. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
21. Henryk Wilk, BSR, Za
22. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 28

Za – 23 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymał się – 0 radnych

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczyk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Krystyna Stokłosa, PO, Za
21. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
22. Henryk Wilk, BSR, Za
23. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 29

Za – 23 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymał się – 0 radnych

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczyk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Krystyna Stokłosa, PO, Za
21. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
22. Henryk Wilk, BSR, Za
23. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 30

Za – 23 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymał się – 0 radnych

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczyk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Leszek Kuska, SR2010, Za
12. Dariusz Laska, PO, Za
13. Jan Mura, BSR, Za
14. Szymon Musiol, PO, Za
15. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
16. Wojciech Piecha, PiS, Za
17. Józef Piontek, BSR, Za
18. Józef Skrzypiec, BSR, Za
19. Henryk Ryszka, BSR, Za
20. Krystyna Stokłosa, PO, Za
21. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
22. Henryk Wilk, BSR, Za
23. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 31 – 38

Za – 24 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymał się – 0 radnych

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieliński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczyk, PiS, Za
8. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljańczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musioł, PO, Za
16. Andrzej Oświecimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 39

Za – 21 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymał się -1 radny

1. Michał Chmieliński, BSR, Za
2. Bronisław Drabiniok, PO, Za
3. Kazimierz Salamon, BSR, Za
4. Zygmunt Gajda, BSR, Za
5. Anna Gruszka, PiS, Za
6. Stanisław Jaszczyk, PiS, Za
7. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
8. Wojciech Kiljańczyk, PO, Za
9. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
10. Leszek Kuska, SR2010, Za
11. Dariusz Laska, PO, Za
12. Jan Mura, BSR, Za
13. Szymon Musioł, PO, Za
14. Andrzej Oświecimski, BSR, Za
15. Wojciech Piecha, PiS, Za
16. Józef Piontek, BSR, Za
17. Józef Skrzypiec, BSR, Za
18. Henryk Ryszka, BSR, Za
19. Krystyna Stokłosa, PO, Wstrzymał się
20. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
21. Henryk Wilk, BSR, Za
22. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 40

Za – 21 radnych

Przeciw -0 radnych

Wstrzymał się – 2 radnych

1. Michał Chmielinski, BSR, Za
2. Bronisław Drabiniok, PO, Wstrzymał się
3. Kazimierz Salamon, BSR, Za
4. Zygmunt Gajda, BSR, Za
5. Anna Gruszka, PiS, Za
6. Stanisław Jaszczyk, PiS, Za
7. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
8. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
9. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
10. Franciszek Kurpanik, PO, Za
11. Leszek Kuska, SR2010, Za
12. Dariusz Laska, PO, Za
13. Jan Mura, BSR, Za
14. Szymon Musiol, PO, Za
15. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
16. Wojciech Piecha, PiS, Za
17. Józef Piontek, BSR, Za
18. Józef Skrzypiec, BSR, Za
19. Henryk Ryszka, BSR, Za
20. Krystyna Stokłosa, PO, Wstrzymał się
21. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
22. Henryk Wilk, BSR, Za
23. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 41

Za – 17 radnych

Przeciw – 6 radnych

Wstrzymał się – 1 radny

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Przeciw
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczyk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Przeciw
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Przeciw
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Wstrzymał się
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Przeciw
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Przeciw
16. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Przeciw
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 42

Za – 17 radnych

Przeciw – 5 radnych

Wstrzymał się – 1 radny

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Przeciw
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszcuk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Przeciw
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Przeciw
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Wstrzymał się
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Przeciw
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Przeciw
16. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Skrzypiec, BSR, Za
19. Henryk Ryszka, BSR, Za
20. Krystyna Stokłosa, PO, Za
21. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
22. Henryk Wilk, BSR, Za
23. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 43

Za – 19 radnych

Przeciw – 4 radnych

Wstrzymał się – 1 radny

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Przeciw
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszcuk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Przeciw
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Przeciw
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Wstrzymał się
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Przeciw
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 44 – 45

Za – 24 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymał się – 0 radnych

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 46

Za – 23 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymał się – 1 radny

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Wstrzymał się
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 47

Za – 23 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymał się – 1 radny

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczyk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Wstrzymał się
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 48

Za – 23 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymał się – 1 radny

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczyk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Wstrzymał się
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 49

Za – 23 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymał się – 0 radnych

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Bronisław Drabiniok, PO, Za
3. Kazimierz Salamon, BSR, Za
4. Zygmunt Gajda, BSR, Za
5. Anna Gruszka, PiS, Za
6. Stanisław Jaszczyk, PiS, Za
7. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
8. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
9. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
10. Franciszek Kurpanik, PO, Za
11. Leszek Kuska, SR2010, Za
12. Dariusz Laska, PO, Za
13. Jan Mura, BSR, Za
14. Szymon Musiol, PO, Za
15. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
16. Wojciech Piecha, PiS, Za
17. Józef Piontek, BSR, Za
18. Józef Skrzypiec, BSR, Za
19. Henryk Ryszka, BSR, Za
20. Krystyna Stokłosa, PO, Za
21. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
22. Henryk Wilk, BSR, Za
23. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 50

Za – 23 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymał się – 0 radnych

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieliński, BSR, Za
3. Kazimierz Salamon, BSR, Za
4. Zygmunt Gajda, BSR, Za
5. Anna Gruszka, PiS, Za
6. Stanisław Jaszczyk, PiS, Za
7. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
8. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
9. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
10. Franciszek Kurpanik, PO, Za
11. Leszek Kuska, SR2010, Za
12. Dariusz Laska, PO, Za
13. Jan Mura, BSR, Za
14. Szymon Musiol, PO, Za
15. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
16. Wojciech Piecha, PiS, Za
17. Józef Piontek, BSR, Za
18. Józef Skrzypiec, BSR, Za
19. Henryk Ryszka, BSR, Za
20. Krystyna Stokłosa, PO, Za
21. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
22. Henryk Wilk, BSR, Za
23. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 51 – 55

Za – 24 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymał się – 0 radnych

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszcuk, PiS, Za
8. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Łaska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 56

Za – 18 radnych

Przeciw – 4 radnych

Wstrzymało się – 2 radnych

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieliński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Przeciw
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszcuk, PiS, Za
8. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Przeciw
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Wstrzymał się
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Wstrzymał się
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Łaska, PO, Przeciw
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Przeciw
16. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 57

Za – 21 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymał się – 3 radnych

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczyk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Wstrzymał się
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oswiecinski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Wstrzymał się
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Wstrzymał się
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 58

Za – 23 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymał się -1 radnych

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczyk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Wstrzymał się
16. Andrzej Oswiecinski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 59

Za – 22 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymał się – 2 radnych

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Wstrzymał się
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Wstrzymał się
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 60

Za – 24 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymał się – 0 radnych

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 61

Za – 23 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymał się – 1 radny

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczyk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Wstrzymał się
16. Andrzej Oswiecinski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 62

Za – 23 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymał się – 1 radny

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczyk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oswiecinski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Wstrzymał się
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 63

Za – 23 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymał się – 1 radny

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Wstrzymał się
16. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 64

Za – 23 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymał się – 1 radny

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Wstrzymał się
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 65 – 66

Za – 24 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymał się – 0 radnych

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 67

Za – 23 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymał się – 1 radny

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Wstrzymał się
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 68

Za – 22 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymał się – 2 radnych

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Wstrzymał się
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Wstrzymał się
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 69

Za – 24 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymał się – 0 radnych

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 70

Za – 21 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymał się – 3 radnych

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Wstrzymał się
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Wstrzymał się
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Wstrzymał się
16. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 71

Za – 23 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymał się – 1 radny

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Wstrzymał się
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 72

Za – 23 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymał się – 1 radny

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Wstrzymał się
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 73

Za – 23 radnych

Przeciw – 1 radny

Wstrzymał się – 0 radnych

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Przeciw
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 74

Za – 23 radnych

Przeciw – 1 radny

Wstrzymał się – 0 radnych

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Przeciw
16. Andrzej Oswiecinski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
25. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 75

Za – 22 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymał się – 2 radnych

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Wstrzymał się
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oswiecinski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Wstrzymał się
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 76

Za – 21 radnych

Przeciw - 0 radnych

Wstrzymał się – 3 radnych

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszcuk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Wstrzymał się
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Wstrzymał się
16. Andrzej Oswiecinski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Wstrzymał się
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 77

Za – 22 radnych

Przeciw – 1 radny

Wstrzymał się – 1 radny

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszcuk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Wstrzymał się
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oswiecinski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Przeciw
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 78

Za – 22 radnych

Przeciw – 1 radny

Wstrzymał się – 1 radny

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Wstrzymał się
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Przeciw
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 79

Za – 22 radnych

Przeciw – 1 radny

Wstrzymał się – 1 radny

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Wstrzymał się
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Przeciw
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 80

Za – 21 radnych

Przeciw – 2 radnych

Wstrzymał się – 1 radny

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Przeciw
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Przeciw
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Wstrzymał się
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 81

Za – 22 radnych

Przeciw – 1 radny

Wstrzymał się – 1 radny

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oswiecimski, BSR, Wstrzymał się
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Przeciw
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 82

Za – 21 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymał się – 2 radnych

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
8. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
9. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
10. Franciszek Kurpanik, PO, Za
11. Leszek Kuska, SR2010, Za
12. Dariusz Laska, PO, Za
13. Jan Mura, BSR, Za
14. Szymon Musiol, PO, Za
15. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
16. Wojciech Piecha, PiS, Za
17. Józef Piontek, BSR, Za
18. Józef Skrzypiec, BSR, Wstrzymał się
19. Henryk Ryszka, BSR, Za
20. Krystyna Stokłosa, PO, Wstrzymał się
21. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
22. Henryk Wilk, BSR, Za
23. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 83

Za – 23 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymał się – 0 radnych

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
8. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
9. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
10. Franciszek Kurpanik, PO, Za
11. Leszek Kuska, SR2010, Za
12. Dariusz Laska, PO, Za
13. Jan Mura, BSR, Za
14. Szymon Musiol, PO, Za
15. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
16. Wojciech Piecha, PiS, Za
17. Józef Piontek, BSR, Za
18. Józef Skrzypiec, BSR, Za
19. Henryk Ryszka, BSR, Za
20. Krystyna Stokłosa, PO, Za
21. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
22. Henryk Wilk, BSR, Za
23. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 84

Za – 22 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymał się – 1 radny

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
8. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
9. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
10. Franciszek Kurpanik, PO, Za
11. Leszek Kuska, SR2010, Za
12. Dariusz Laska, PO, Za
13. Jan Mura, BSR, Za
14. Szymon Musiol, PO, Za
15. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
16. Wojciech Piecha, PiS, Za
17. Józef Piontek, BSR, Za
18. Józef Skrzypiec, BSR, Za
19. Henryk Ryszka, BSR, Za
20. Krystyna Stokłosa, PO, Wstrzymał się
21. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
22. Henryk Wilk, BSR, Za
23. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 85

Za – 22 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymał się – 1 radny

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
8. Wojciech Kiljanczyk, PO, Wstrzymał się
9. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
10. Franciszek Kurpanik, PO, Za
11. Leszek Kuska, SR2010, Za
12. Dariusz Laska, PO, Za
13. Jan Mura, BSR, Za
14. Szymon Musiol, PO, Za
15. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
16. Wojciech Piecha, PiS, Za
17. Józef Piontek, BSR, Za
18. Józef Skrzypiec, BSR, Za
19. Henryk Ryszka, BSR, Za
20. Krystyna Stokłosa, PO, Za
21. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
22. Henryk Wilk, BSR, Za
23. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 86

Za – 22 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymał się – 1 radny

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczyk, PiS, Za
8. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
9. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
10. Franciszek Kurpanik, PO, Za
11. Leszek Kuska, SR2010, Za
12. Dariusz Laska, PO, Za
13. Jan Mura, BSR, Za
14. Szymon Musiol, PO, Za
15. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
16. Wojciech Piecha, PiS, Za
17. Józef Piontek, BSR, Za
18. Józef Skrzypiec, BSR, Za
19. Henryk Ryszka, BSR, Za
20. Krystyna Stokłosa, PO, Wstrzymał się
21. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
22. Henryk Wilk, BSR, Za
23. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 87

Za – 23 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymał się – 0 radnych

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczyk, PiS, Za
8. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
9. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
10. Franciszek Kurpanik, PO, Za
11. Leszek Kuska, SR2010, Za
12. Dariusz Laska, PO, Za
13. Jan Mura, BSR, Za
14. Szymon Musiol, PO, Za
15. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
16. Wojciech Piecha, PiS, Za
17. Józef Piontek, BSR, Za
18. Józef Skrzypiec, BSR, Za
19. Henryk Ryszka, BSR, Za
20. Krystyna Stokłosa, PO, Za
21. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
22. Henryk Wilk, BSR, Za
23. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 88

Za – 23 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymał się – 0 radnych

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
8. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
9. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
10. Franciszek Kurpanik, PO, Za
11. Leszek Kuska, SR2010, Za
12. Dariusz Laska, PO, Za
13. Jan Mura, BSR, Za
14. Szymon Musiol, PO, Za
15. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
16. Wojciech Piecha, PiS, Za
17. Józef Piontek, BSR, Za
18. Józef Skrzypiec, BSR, Za
19. Henryk Ryszka, BSR, Za
20. Krystyna Stokłosa, PO, Za
21. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
22. Henryk Wilk, BSR, Za
23. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 89 – 93

Za – 24 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymał się – 0 radnych

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 94

Za – 20 radnych

Przeciw – 4 radnych

Wstrzymał się – 0 radnych

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczyk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Przeciw
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Przeciw
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Przeciw
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Przeciw
16. Andrzej Oswiecinski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 95

Za – 22 radnych

Przeciw – 2 radnych

Wstrzymał się – 0 radnych

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczyk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Przeciw
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oswiecinski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Przeciw
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 96

Za – 23 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymał się – 1 radny

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oswiecinski, BSR, Wstrzymał się
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 97

Za – 22 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymał się – 2 radnych

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Wstrzymał się
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oswiecinski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Wstrzymał się
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 98

Za – 22 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymał się – 2 radnych

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczyk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Wstrzymał się
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Wstrzymał się
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 99

Za – 24 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymał się – 0 radnych

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczyk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 100

Za – 23 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 1 radny

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oswiecinski, BSR, Wstrzymał się
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 101 – 102

Za – 24 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymał się – 0 radnych

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oswiecinski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 103

Za – 23 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymał się – 1 radny

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczyk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oswiecinski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Wstrzymał się
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 104

Za – 24 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymał się – 0 radnych

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczyk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oswiecinski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 105

Za – 23 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymał się – 1 radny

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Wstrzymał się
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 106 – 107

Za – 24 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymał się – 0 radnych

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 108

Za – 22 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymał się – 1 radny

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczyk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oswiecinski, BSR, Za
17. Józef Piontek, BSR, Za
18. Józef Skrzypiec, BSR, Za
19. Henryk Ryszka, BSR, Za
20. Krystyna Stokłosa, PO, Wstrzymał się
21. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
22. Henryk Wilk, BSR, Za
23. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 109

Za – 20 radnych

Przeciw – 2 radnych

Wstrzymał się – 2 radnych

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczyk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Przeciw
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Przeciw
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Wstrzymał się
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oswiecinski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Wstrzymał się
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 110

Za – 24 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymał się – 0 radnych

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oswiecinski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 111

Za – 23 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymał się – 1 radny

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Wstrzymał się
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oswiecinski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 112

Za – 24 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymał się – 0 radnych

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczyk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 113

Za – 22 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymał się – 2 radnych

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczyk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Wstrzymał się
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Wstrzymał się
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 114

Za – 24 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymał się – 0 radnych

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczyk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 115

Za – 23 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymał się – 0 radnych

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczyk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Szymon Musiol, PO, Za
15. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
16. Wojciech Piecha, PiS, Za
17. Józef Piontek, BSR, Za
18. Józef Skrzypiec, BSR, Za
19. Henryk Ryszka, BSR, Za
20. Krystyna Stokłosa, PO, Za
21. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
22. Henryk Wilk, BSR, Za
23. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 116

Za – 24 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymał się – 0 radnych

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczyk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 117

Za – 23 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymał się – 0 radnych

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 118

Za – 24 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymał się – 0 radnych

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczyk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oswiecinski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 119

Za – 22 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymał się – 1 radny

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczyk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Wstrzymał się
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Szymon Musiol, PO, Za
15. Andrzej Oswiecinski, BSR, Za
16. Wojciech Piecha, PiS, Za
17. Józef Piontek, BSR, Za
18. Józef Skrzypiec, BSR, Za
19. Henryk Ryszka, BSR, Za
20. Krystyna Stokłosa, PO, Za
21. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
22. Henryk Wilk, BSR, Za
23. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 120 – 122

Za – 24 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymał się – 0 radnych

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszcuk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oswiecinski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 123

Za – 23 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymał się – 1 radny

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszcuk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oswiecinski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Wstrzymał się
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 124

Za – 22 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymał się – 2 radnych

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczyk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Wstrzymał się
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Wstrzymał się
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 125

Za – 24 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymał się – 0 radnych

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczyk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 126

Za – 23 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymał się – 1 radny

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczyk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Wstrzymał się
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oswiecinski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 127 – 128

Za – 24 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymał się – 0 radnych

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczyk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oswiecinski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 129

Za – 23 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymał się – 0 radnych

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
17. Józef Piontek, BSR, Za
18. Józef Skrzypiec, BSR, Za
19. Henryk Ryszka, BSR, Za
20. Krystyna Stokłosa, PO, Za
21. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
22. Henryk Wilk, BSR, Za
23. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 130

Za – 16 radnych

Przeciw – 6 radnych

Wstrzymał się – 1 radny

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Przeciw
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Przeciw
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Przeciw
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Wstrzymał się
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Przeciw
16. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
17. Józef Piontek, BSR, Za
18. Józef Skrzypiec, BSR, Za
19. Henryk Ryszka, BSR, Za
20. Krystyna Stokłosa, PO, Przeciw
21. Krzysztof Szafraniec, PO, Przeciw
22. Henryk Wilk, BSR, Za
23. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 131

Za – 22 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymał się – 0 radnych

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Bronisław Drabiniok, PO, Za
3. Kazimierz Salamon, BSR, Za
4. Zygmunt Gajda, BSR, Za
5. Anna Gruszka, PiS, Za
6. Stanisław Jaszcuk, PiS, Za
7. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
8. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
9. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
10. Franciszek Kurpanik, PO, Za
11. Leszek Kuska, SR2010, Za
12. Dariusz Laska, PO, Za
13. Jan Mura, BSR, Za
14. Szymon Musiol, PO, Za
15. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
16. Józef Piontek, BSR, Za
17. Józef Skrzypiec, BSR, Za
18. Henryk Ryszka, BSR, Za
19. Krystyna Stokłosa, PO, Za
20. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
21. Henryk Wilk, BSR, Za
22. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 132

Za – 22 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymał się – 0 radnych

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieliński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
7. Stanisław Jaszcuk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
17. Józef Piontek, BSR, Za
18. Józef Skrzypiec, BSR, Za
19. Henryk Ryszka, BSR, Za
20. Krystyna Stokłosa, PO, Za
21. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
22. Henryk Wilk, BSR, Za
23. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 133

Za – 23 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymał się – 0 radnych

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczyk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oswiecinski, BSR, Za
17. Józef Piontek, BSR, Za
18. Józef Skrzypiec, BSR, Za
19. Henryk Ryszka, BSR, Za
20. Krystyna Stokłosa, PO, Za
21. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
22. Henryk Wilk, BSR, Za
23. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 134

Za – 18 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymał się – 5 radnych

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Wstrzymał się
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczyk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Wstrzymał się
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Wstrzymał się
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Wstrzymał się
16. Andrzej Oswiecinski, BSR, Za
17. Józef Piontek, BSR, Za
18. Józef Skrzypiec, BSR, Za
19. Henryk Ryszka, BSR, Za
20. Krystyna Stokłosa, PO, Wstrzymał się
21. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
22. Henryk Wilk, BSR, Za
23. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

Głosowanie 135

Za – 23 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymał się – 0 radnych

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oswiecinski, BSR, Za
17. Józef Piontek, BSR, Za
18. Józef Skrzypiec, BSR, Za
19. Henryk Ryszka, BSR, Za
20. Krystyna Stokłosa, PO, Za
21. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
22. Henryk Wilk, BSR, Za
23. Andrzej Wojaczek, PiS, Za