



Gliwice, dnia 10.02.2023 r.

DOZ/EW/30/O-51/22/2023

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

Odwołujący:

Inwestycje, Budownictwo, Handel
„Inwest-Complex” Sp. z o.o.
ul. Góry Chełmskiej 15, 44-100 Gliwice
Tel.: 32 231 0 84, 32 401 08 70
E-mail: info@inwest-complex.pl
KRS 0000133896
reprezentowany przez:
Marek Kała – Prezes Zarządu
Marek Waszczewski - Wiceprezes Zarządu

Zamawiający:

Miasto Rybnik
ul. Bolesława Chrobrego 2, 44-200 Rybnik
Tel: 32 43 92 302
E-mail: zam_pub@um.rybnik.pl

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia pn.: **Pełnienie funkcji Koordynatora Nadzoru Inwestorskiego dla budowy wiaduktu i budowy mostu w ramach zadania związanego z przebudową ul. Mikołowskiej w Rybniku**

Oznaczenie postępowania: ZP.271.68.2022

Opublikowane w dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2022/S 186-526997

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Spółki Inwestycje, Budownictwo, Handel „Inwest-Complex” Sp. z o.o. (zwanej dalej *Odwołującym lub „Inwest-Complex”*) na podstawie art. 513 ust 1 i ust 2 Pzp, wnosimy:

odwołanie

na czynności Zamawiającego polegające na:

1. wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Biuro Usług Inżynierskich „CONCEPT” Arkadiusz Cichoń, ul. Ignacego Daszyńskiego 36B/3, 40-148 Katowice (zwanego dalej *Wykonawcą lub „CONCEPT”*),
2. zaniechaniu czynności odrzucenia oferty „CONCEPT” pomimo iż oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a ww. Wykonawca nie przedłożył odpowiednich wyjaśnień, które potwierdzałyby, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska,
3. zaniechaniu wezwania Wykonawcy do udzielenia wyjaśnień w nawiązaniu do wcześniej złożonych przez Wykonawcę wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny oferty pomimo, że Wykonawca nie potwierdził zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej ustalonej na podstawie właściwych

przepisów, a także pominął w złożonych wyjaśnieniach zakres usługi który ma wpływ na cenę oferty, do wykonania którego jest zobowiązany zgodnie z treścią SWZ ,

4. niezgodnej z przepisami Pzp oceny wyjaśnień Wykonawcy dotyczących ceny oferty,
5. zaniechaniu czynności odrzucenia oferty Wykonawcy w związku z tym, że oferta jest sprzeczna z treścią SWZ

dokonane lub zaniechane przez Zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego , którego przedmiotem jest: „Pełnienie funkcji Koordynatora Nadzoru Inwestorskiego dla budowy wiaduktu i budowy mostu w ramach zadania związanego z przebudową ul. Mikołowskiej w Rybniku „ (zwane dalej „Postępowaniem”)

Termin na wniesienie odwołania: Odwołujący powziął informację o dokonaniu przez zamawiającego czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i uznaniu oferty „CONCEPT” za najkorzystniejszą **03.02.2023r.** poprzez otrzymanie od Zamawiającego wiadomości e-mail.

W świetle powyższego termin na złożenie odwołania, z uwzględnieniem dyspozycji art. 509 Pzp , upływa 13.02.2023r., a więc należy uznać, że Odwołujący dochował terminu na wniesienie odwołania.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. **art. 224, 226 ust. 1 pkt 5, pkt 7, pkt 8 w zw. z art. 16 Pzp** poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, przejawiające się w uznaniu, iż oferta złożona przez „CONCEPT” jest najkorzystniejsza, pomimo, że złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia nie potwierdzają , że cena usługi obejmuje pełny zakres usługi określony przez w SWZ przez Zamawiającego,
2. **art. 224 ust. 1 Pzp** poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy do udzielenia wyjaśnień w nawiązaniu do wcześniej złożonych przez Wykonawcę wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny oferty pomimo, że Wykonawca nie potwierdził że cena oferty nie jest rażąco niska,
3. **art. 239 w związku z art. 224 ust. 1 Pzp** poprzez wadliwy wybór oferty „CONCEPT”, podczas gdy zaoferowana cena usługi zawiera cenę rażąco niską zarówno w zakresie kosztów pracy jak i kosztów związanych z wymaganiem przez Zamawiającego zakresem usługi.

2

Interes Odwołującego we wniesieniu odwołania w rozumieniu art. 505 ust. 1 Pzp:

Z uwagi na naruszenie przez Zamawiającego przepisów prawa, oferta odwołującego nie została wybrana jako oferta najkorzystniejsza. W wyniku sprzecznych z przepisami Pzp czynności Zamawiającego, Odwołujący został pozbawiony możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia. Naruszenie wyżej wymienionych przepisów, miało istotny wpływ na wynik postępowania, a było skutkiem zaniechań i czynności podejmowanych przez Zamawiającego.

Wskazując powyższe zarzuty, wnosimy o:

1. Nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz dokonania ponownej oceny ofert złożonych w postępowaniu,
2. Nakazanie Zamawiającemu ponowne wezwanie Wykonawcy „CONCEPT” do złożenia wyjaśnień dotyczących ceny oferty,
3. Nakazanie Zamawiającemu podjęcia czynności polegającej na odrzuceniu oferty „CONCEPT” albo na wykluczeniu Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia oraz uznaniu oferty Wykonawcy za odrzuconą,
4. Nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Ponadto Odwołujący wnosi o:

1. Przeprowadzenie dowodów z dokumentów powołanych w treści niniejszego odwołania , w tym znajdujących się w aktach postępowania jak i dokumentów dołączonych do niniejszego

odwołania lub przedstawionych na rozprawie, na okoliczności przedstawione i wskazane w odwołaniu,

2. Obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.

Uzasadnienie

Zamawiający w dniu 27.09.2022 r. wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Pełnienie funkcji Koordynatora Nadzoru Inwestorskiego dla budowy wiaduktu i budowy mostu w ramach zadania związanego z przebudową ul. Mikołowskiej w Rybniku” – znak postępowania: ZP.271.68.2022

Zamawiający dokonał wyboru oferty „CONCEPT” jako oferty najkorzystniejszej – o czym w dniu 03.02.2023r. poinformował biorących udział w postępowaniu.

Dowód: Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 03.02.2023r. (w aktach postępowania)

Odwołujący wnioskiem z dnia 06.02.2023 r. zwrócił się do Zamawiającego o udostępnienie załączników do protokołu postępowania tj.: oferty „CONCEPT” wraz z załącznikami oraz korespondencją z Zamawiającym powstałą do dnia udostępnienia dokumentów – załączniki otrzymano drogą e-mail 6.02.2023r.

Zarzut zaniechania odrzucenia oferty „CONCEPT” z powodu rażąco niskiej ceny, niezgodności z SWZ, braku złożenia wyjaśnień potwierdzających, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, nieprawidłowej oceny wyjaśnień przez Zamawiającego.

Odnosząc się do zarzutu rażąco niskiej ceny oraz braku złożenia wyjaśnień w tym zakresie przez „CONCEPT”, Odwołujący stwierdza co następuje:

Odwołujący – formułując przedmiotowy zarzut na podstawie wyjaśnień i oświadczeń Wykonawcy złożonych w celu wyjaśnienia rażąco niskiej ceny – ma podstawy do stwierdzenia, że wszystkie złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia nie zawierają dowodów potwierdzających, że zaoferowana przez Wykonawcę cena nie jest ceną rażąco niską.

Odwołujący podkreśla, iż zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem doktryny Pzp, udzielnie odpowiedzi na żądanie wyjaśnienia ceny, z równoczesnym nie odniesieniem się w treści wyjaśnień do wszystkich elementów cenotwórczych, nie może być uznane za złożenie merytorycznych wyjaśnień. Takie działanie wykonawcy powinno zostać zakwalifikowane jako złożenie wyjaśnień, które jedynie pozornie stanowią jakiegokolwiek wyjaśnienie oferowanej ceny oferty.

Odwołujący wskazuje, że sformułowane przez Wykonawcę wyjaśnienia nie dowodzą w sposób kompleksowy i jednoznaczny powstałych wątpliwości, że cena zaoferowana przez Wykonawcę jest rażąco niska, pomimo, że to na Wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Odwołujący zwraca uwagę, że Zamawiający – po analizie kolejnych wyjaśnień Wykonawcy powinien je ocenić jako niewystarczające i podjąć czynności mające na celu dalsze wyjaśnienie ceny oferty Wykonawcy lub na podstawie otrzymanych już wyjaśnień odrzucić ofertę tego Wykonawcy jako zawierającą rażąco niską cenę i niezgodną z warunkami zamówienia.

W świetle powyższego , odnosząc się do przedmiotowych wyjaśnień Wykonawcy:

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 16.11.2022r. o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu, mających wpływ na wysokość ceny oferty Wykonawca złożył Wyjaśnienia – pismo z dnia 18.11.2022r.

Dowód: Wezwanie z dnia 16.11.2022r., Wyjaśnienia z dnia 18.11.2022r. (w aktach postępowania)

W nawiązaniu do złożonych wyjaśnień Wykonawcy z dnia 18.11.2022r., Zamawiający ponownie wezwał pismem z dnia 6.12.2022r. Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu, mających wpływ na wysokość ceny oferty stwierdzając , między innymi, że z przedstawionych (18.11.2022) wyjaśnień nie wynika czy wynagrodzenie osoby przeznaczonej do prowadzenia sekretariatu Biura Koordynatora Nadzoru Inwestorskiego nie jest niższe od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej , ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 o minimalnym wynagrodzeniu za pracę.

W odpowiedzi Wykonawca złożył wyjaśnienia – pismo z dnia 08.12.2022r.

Dowód: Wezwanie z dnia 6.12.2023r., Wyjaśnienia z dnia 08.12.2022r. (w aktach postępowania)

Wykonawca złożył wyjaśnienia (08.12.2022r.) w nawiązaniu do wcześniej złożonych wyjaśnień za pismem z dn. 18.11.2022r. w tym „ ... skorygowaną tabelę wraz z wykazem szczegółowej kalkulacji poszczególnych elementów wyceny oferty oraz korektą wyliczeń rachunkowych. Różnice wskazane przez Państwa w tabeli wynikają z zaokrągleń, które przyjęto przy wyliczeniu stawki godzinowej brutto z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku. Stawkę godzinową określono dzieląc sumaryczną kwotę brutto przez ilość miesięcy, ilość dniówek w miesiącu oraz ilość godzin w dniu roboczym. Kwota otrzymana z tego rachunku jest kwotą podaną z maksymalnym przybliżeniem, która ma obrazować iż przyjęto stawkę wykraczającą ponad minimalną stawkę godzinową przyjętą w Rozporządzeniu lub planowaną stawkę minimalnego wynagrodzenia w przyszłym roku podatkowym. ...”

Zgodnie z przedstawianą w wyjaśnieniach Wykonawcy z dnia 08.12.2022r. tabelą cena roboczogodziny przyjęta do kalkulacji wynosi :

- Lp. 1. Koordynator Czynności Nadzoru Inwestorskiego ,insp. nadz. w specj. inżynieryjnej mostowej – **24, 460 zł brutto/ godz.** w tym 23 % VAT
pomniejszona o 23% VAT stawka roboczogodziny wynosi 19, 886 zł netto /godz.
- Lp. 2. Inspektor nadzoru ds. robót drogowych- **23,761 zł brutto/ godz.** w tym 23 % VAT
pomniejszona o 23% VAT stawka roboczogodziny wynosi 19, 318 zł netto /godz.
- Lp. 3. Inspektor Nadzoru w specjalności inżynieryjnej w zakresie rob. konstrukcyjno – budowlanych **23,761 zł brutto/ godz.** w tym 23 % VAT
pomniejszona o 23% VAT stawka roboczogodziny wynosi 19, 318 zł netto /godz.
- Lp. 4. Inspektor Nadzoru w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych – **23,761 zł brutto/ godz.** w tym 23 % VAT
pomniejszona o 23% VAT stawka roboczogodziny wynosi 19, 318 zł netto /godz.
- Lp. 5. Inspektor nadzoru w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych – **23,761 zł brutto/ godz.** w tym 23 % VAT
pomniejszona o 23% VAT stawka roboczogodziny wynosi 19, 318 zł netto /godz.
- Lp. 6. Inspektor nadzoru ds. robót teletechnicznych – **23,761 zł brutto/ godz.** w tym 23 % VAT
pomniejszona o 23% VAT stawka roboczogodziny wynosi 19, 318 zł netto /godz.
- Lp. 7. Inspektor nadzoru ds. geodezji – **23,761 zł brutto/ godz.** w tym 23 % VAT
pomniejszona o 23% VAT stawka roboczogodziny wynosi 19, 318 zł netto /godz.
- Lp. 8. Technolog - **23,761 zł brutto/ godz.** w tym 23 % VAT
pomniejszona o 23% VAT stawka roboczogodziny wynosi 19, 318 zł netto /godz.

- Lp. 9. Specjalista ds. rozliczeń – **23,761 zł brutto/ godz.** w tym 23 % VAT pomniejszona o 23% VAT stawka roboczogodziny wynosi 19, 318 zł netto /godz.
- Lp. 10. Specjalista ds. geologii lub geotechniki – **23,761 zł brutto/ godz.** w tym 23 % VAT pomniejszona o 23% VAT stawka roboczogodziny wynosi 19, 318 zł netto /godz.
- Lp. 12. Osoba do prowadzenia biura KCNI (*umowa o pracę*) – przyjęty miesięczny koszt 3 400,00 zł netto – **23,761 zł brutto/ godz.** w tym 23 % VAT pomniejszona o 23% VAT stawka roboczogodziny wynosi 19, 318 zł netto /godz.

Jednocześnie Wykonawca w przedstawionych wyjaśnieniach stwierdził co następuje:

„Przy ustalaniu ceny brano pod uwagę minimalne wynagrodzenie za pracę ustalone na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (tekst jednolity Dz. U z 2018r., poz. 2177) i obowiązującą stawkę od 1 stycznia 2022r. wynoszącą 19,70 zł brutto za godzinę. Przy wyliczeniu stawek miesięcznych przewidziano wyprzedzająco, iż od 1 stycznia 2023 r. minimalna stawka godzinowa wzrośnie z 19,70 zł do 22,80 zł, a od 1 lipca 2023r. z 22,80 zł do 23,50 zł (zgodnie z Rozporządzeniem w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2023 roku) co znalazło swoje odzwierciedlenie w załączonej powyżej tabeli.

Kwoty wysokości stawek godzinowych ustalane były indywidualnie z poszczególnymi osobami personelu KCNI. W kwocie wynagrodzenia członków zespołu uwzględniono koszty dojazdów, utrzymania środków transportu, telefonów komórkowych i komputerów wraz z kosztami ogólnymi oraz koszty urządzenia stanowiska pracy i wyposażenia BHP, koszty ubezpieczenia w zakresie Izby Inżynierów Budownictwa, jak i opłaty związane z ubezpieczeniem społecznym i zdrowotnym.

Powyższe elementy wliczone są w koszty ogólne działalności gospodarczej każdej z osób personelu.”

Wobec powyższego, zgodnie z przedstawioną przez Wykonawcę kalkulacją:

1. **Poza stawką roboczogodziny w wysokości 19, 886 zł netto (wskazana stawka jest stawką brutto pracownika , nie zawiera kosztów pracodawcy oraz podatku VAT w wysokości 23%)** zgodnie z którą Wykonawca skalkulował koszt wynagrodzenia Koordynatora Czynności Nadzoru Inwestorskiego, inspektora nadzoru w specjalności inżynierskiej mostowej (lp. 1.) , **żadna z pozostałych stawek roboczogodziny w wysokości 19, 318 zł netto (wskazana stawka jest stawką brutto pracownika , nie zawiera kosztów pracodawcy oraz podatku VAT w wysokości 23%)** nie jest równa obowiązującej minimalnej stawce za roboczogodzinę w 2022r. w wysokości 19,70 zł brutto.

Pomimo deklaracji zawartej w wyjaśnieniach Wykonawcy, wyliczona cena Wykonawcy **nie została skalkulowana w oparciu o minimalne wynagrodzenie za pracę** ustalone na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (tekst jednolity Dz. U z 2018r., poz. 2177) i obowiązującą stawkę od 1 stycznia 2022r. **wynoszącą 19,70 zł brutto za godzinę (brutto pracownika , nie zawiera kosztów pracodawcy oraz podatku VAT w wysokości 23%)** jak również w oparciu o minimalne wynagrodzenie za pracę od 1 stycznia 2023 r. tj. minimalna stawka godzinowa **wzrośnie z 19,70 zł do 22,80 zł, a od 1 lipca 2023r. z 22,80 zł do 23,50 zł (brutto pracownika , nie zawiera kosztów pracodawcy oraz podatku VAT w wysokości 23%)** zgodnie z Rozporządzeniem w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2023 roku.

2. Zgodnie z treścią SWZ [Rozdz. V, Pkt 1. Funkcje Koordynatora Nadzoru Inwestorskiego, ppkt 7)- str. 9] Zamawiający wymaga aby osoba przeznaczona do prowadzenia sekretariatu Biura Koordynatora Nadzoru Inwestorskiego miała z Wykonawcą podpisaną umowę o pracę zgodnie z art. 25 Kodeksu pracy i wykonywała pracę w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 19974 r. – Kodeks pracy.

W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca przedstawił kalkulację kosztów (wyjaśnienia z 08.12.2022r.-

tabela Lp. 12) osoby do prowadzenia biura KCNI:

Lp.	Przedmiot wyceny	Koszt/m-c pracy	Ilość m-cy	Suma netto	Suma brutto
12	Osoba do prowadzenia biura KCNI	3 400,00	11	37 400,00	46 002,00
					23,761 zł brutto/godzinę x 11 m-cy x 22 dni roboczych w miesiącu x 8 godzin

Wykonawca przyjął do kalkulacji ceny oferty koszt pracy osoby do prowadzenia biura (1 etat zgodnie z wymaganiami Zamawiającego) w wysokości **3 400,00 zł** podczas gdy zgodnie z decyzją Rady Ministrów wysokość minimalnego wynagrodzenia w 2022 r. wynosiła **3 010,00 zł brutto** (*brutto pracownika, nie zawiera kosztów pracodawcy oraz podatku VAT w wysokości 23%*), **a koszt jaki musiał ponieść pracodawca w 2022r. w związku z zatrudnieniem pracownika wynosił 3 626,46 zł.**

Wskazana w wyjaśnieniach stawka nie zawiera również, kosztów Wykonawcy (pracodawcy) związanych z ewentualnym zapewnieniem zastępstwa osoby do prowadzenia biura w okresie choroby czy urlopu, a zgodnie z treścią SWZ (str. 11) Zamawiający wymaga *...Na czas urlopu lub nieobecności członka personelu, Koordynator zobowiązany jest do zastąpienia go osobą zaakceptowaną przez Zamawiającego.*

Pomimo deklaracji zawartej w wyjaśnieniach Wykonawcy (z dnia 08.12.2022r.), wyliczona cena Wykonawcy stanowiąca koszt pracy osoby do prowadzenia biura **nie została skalkulowana w oparciu o minimalne wynagrodzenie za pracę** ustalone na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (tekst jednolity Dz. U z 2018r., poz. 2177) i obowiązującą stawkę od 1 stycznia 2022r. **wynoszącą 3 010,00 zł brutto** (*brutto pracownika, nie zawiera kosztów pracodawcy oraz podatku VAT w wysokości 23%*) jak również w oparciu o minimalne wynagrodzenie za pracę od 1 stycznia 2023 r. tj. minimalna stawka **wzrośnie z 3 010,00 zł brutto do 3 490,00 zł brutto, a od 1 lipca 2023r. z 3 490,00 zł brutto do 3 600,00 zł brutto** (*brutto pracownika, nie zawiera kosztów pracodawcy oraz podatku VAT w wysokości 23%*) zgodnie z Rozporządzeniem w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2023 roku.

- Zgodnie z treścią SWZ [Rozdz. V, Pkt 1. Funkcje Koordynatora Nadzoru Inwestorskiego, ppkt 20 - 11) - str. 20] Zamawiający wymagał: „**11) Inżynier Koordynator, inspektor nadzoru d/s robót drogowych mają obowiązek codziennej 8 godzinnej obecności na placu budowy (lub w biurze koordynatora) w okresie wykonywania robót budowlanych. ...**”

Natomiast Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach skalkulował koszt Inspektora nadzoru ds. drogowych (wyjaśnienia z 08.12.2022r.- tabela Lp. 2):

Lp.	Przedmiot wyceny	Koszt/m-c pracy	Ilość m-cy	Suma netto	Suma brutto
2	Inspektor nadzoru ds. robót drogowych	1 700,00	12	20 400,00	25 092,00
					23,761 zł brutto/godzinę x 12 m-cy x 22 dni roboczych w miesiącu x 4 godziny

Jednocześnie deklarując (Wyjaśnienia z 18.11.2022r. i z 08.12.2022r.) „... dla niniejszego zadania Inspektorzy Nadzoru: w specjalności konstrukcyjno – budowlanej, w specjalności drogowej, w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych, a także w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych oraz instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń teletechnicznych będą pełnili swoje funkcje w wymiarze półetatowym. ...” to jest zgodnie z przedstawioną kalkulacją 4 godz. dziennie.

Wobec powyższego zdaniem Odwołującego, zarówno kalkulacja ceny dotycząca Inspektora nadzoru ds. drogowych jak i wyjaśnienia Wykonawcy w tym zakresie potwierdzają, **że treść złożonej przez Wykonawcę oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia i zawiera cenę rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia.**

4. Zgodnie ze SWZ [Rozdz. V, Pkt 1. Funkcje Koordynatora Nadzoru Inwestorskiego, ppkt 19 - 8) - str. 14] Zamawiający wymagał: „19. Szczegółowe obowiązki Koordynatora Nadzoru Inwestorskiego: 8) przeprowadzenie min. 20% badań laboratoryjnych i wszystkich polowych wymaganych STWiORB własnym kosztem poprzez niezależne od wykonawcy laboratorium;

Poza deklaracją Wykonawcy zawartą w wyjaśnieniach (z 18.11.2022r. i z 08.12.2022r.) o treści: „... Równocześnie, z całą odpowiedzialnością potwierdzamy, iż przedmiotowe zamówienie zrealizowane zostanie zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia”.

Wykonawca nie wskazał w złożonych wyjaśnieniach, w której pozycji kalkulacji ceny i w jakiej wysokości przewidział koszt badań laboratoryjnych i wszystkich polowych wymaganych STWiORB własnym kosztem poprzez niezależne od wykonawcy laboratorium .

Wobec powyższego, zdaniem Odwołującego treść złożonych wyjaśnień nie wskazuje na to żeby Wykonawca ujął wymagane przez Zamawiającego koszt w cenie złożonej oferty, co potwierdza że treść złożonej oferty **przez Wykonawcę oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia i zawiera cenę rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia.**

5. Zgodnie ze SWZ [Rozdz. V, Pkt 1. Funkcje Koordynatora Nadzoru Inwestorskiego, ppkt 19 /21) - str. 15) oraz ppkt 20/ 12 – str. 21] Zamawiający wymagał:

„21) dokonywania weryfikacji i akceptacji obmiaru wykonanych robót, sprawdzenia miesięcznych zestawień ilości i wartości wykonanych robót; Obmiary winny być zweryfikowane pod kątem zgodności wykonanych robót z Dokumentacją projektową. Wszystkie obmiary wykonanych robót winny być sprawdzone przez Inspektora ds. geodezji posiadającego uprawnienia zawodowe w zakresie 4 [geodezyjna obsługa inwestycji] oraz sprawdzone i akceptowane przez Inspektora nadzoru danej branży oraz zatwierdzone przez Koordynatora Nadzoru Inwestorskiego”

Poza obowiązkiem weryfikacji i akceptacji obmiaru wykonanych robót Koordynator zobowiązany jest zgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SWZ:

„12) Koordynator zobowiązany jest do faktycznego sprawdzenia w terenie min. 80% pomiarów geodezyjnych wykonywanych przez geodetów Wykonawcy robót budowlanych. Koordynator zobowiązany jest do dołączenia swoich kontrolnych pomiarów podpisanych przez własnego geodetę do dokumentów obmiarowych wystawianych przez Wykonawcę robót w celu sprawdzenia i potwierdzenia faktycznych ilości wykonanych robót wykazywanych przez Wykonawcę, ww. dokumenty należy dołączyć do comiesięcznego rozliczenia wykonawcy.”

Co oznacza wykonanie badań sprawdzających w terenie przez Wykonawcę usługi w wysokości co najmniej 80 % pomiarów geodezyjnych wykonanych przez wykonawcę robót. Zgodnie z przedstawioną kalkulacją (z dnia 08.12.2022r.- tabela lp. 7) Wykonawca przedstawił kalkulację kosztów do-

tyczącą inspektora ds. geodezji – 1 osoba w wymiarze ćwierćetatowym (tj. 2 godz. dziennie) ze stawką roboczogodziny **19, 318 zł (bez podatku VAT w wysokości 23%)**, to jest **poniżej minimalnej stawki za roboczogodzinę obowiązującej w 2022r. w wysokości 19,70 zł**.

W związku z tym, że **pomiary geodezyjne wykonywane są przez zespół składający się z minimum dwóch osób to jest: uprawnionego geodety i pomocnika**, jak również zgodnie z treścią w SWZ [Rozdz. V, Pkt 1. Funkcje Koordynatora Nadzoru Inwestorskiego, ppkt 12-13 - str. 10) :

„12. Wykaz personelu ujęty w SWZ może być niewystarczający i w razie konieczności może zostać uzupełniony przez Koordynatora. Wykaz ten powinien być uważany, jako wymagania minimalne Zamawiającego dla rzetelnego wypełnienia obowiązków Wykonawcy.

13. Wynagrodzenie dodatkowych osób zatrudnionych przez Koordynatora należy uwzględnić w cenie oferty. Ewentualne dodatkowe wynagrodzenie należne członkom zespołu Koordynatora z tytułu pracy w godzinach nadliczbowych, nocnych oraz w dni wolne od pracy nie będzie podlegało odrębnej zapłacie przez Zamawiającego i Wykonawca powinien je uwzględnić w cenie oferty.”

zdaniem Odwołującego, kalkulacja ceny dotycząca Inspektora nadzoru ds. geodezji jak i wyjaśnienia Wykonawcy w tym zakresie potwierdzają, że **treść złożonej przez Wykonawcę oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia i zawiera cenę rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia.**

W świetle powyższego, zdaniem Odwołującego **złożona przez Wykonawcę oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia i zawiera cenę rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia:**

- stawka roboczogodziny w oparciu, o którą „CONCEPT” skalkulował cenę swojej oferty jest niższa od minimalnej obowiązującej stawki w 2022r.,
- minimalne wynagrodzenie „osoby do prowadzenia biura” wskazane przez „CONCEPT” jest niższe od minimalnego wynagrodzenia za pracę obowiązującego w 2022r. nie zawiera bowiem kosztów, które zgodnie z obowiązującymi przepisami musi ponieść pracodawca,
- przedstawione przez „CONCEPT” wyjaśnienia w zakresie ceny oferty nie potwierdzają, że Wykonawca kalkulując cenę uwzględnił wszystkie wymagania mające wpływ na cenę oferty, określone przez Zamawiającego w SWZ dla przedmiotowego zamówienia,
- wyjaśnienia „CONCEPT” nie potwierdzają również w jakiej wysokości i w której pozycji zawarł inne koszty między innymi związane:
 - z utrzymaniem biura i etatowego pracownika w przypadku wstrzymania prowadzenia robót budowlanych, do czego Wykonawca jest zobowiązany zgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SWZ;
 - wniesieniem zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5 % ceny oferty;

Mając na uwadze powyższe wnosimy jak we wstępie.

Wykaz załączników:

- dowód uiszczenia wpisu;
- dowód przekazania kopii nin. Odwołania Zamawiającemu;
- Informacja z KRS