

**UCHWAŁA NR 1100/LXIII/2023
RADY MIASTA RYBNIKA**

z dnia 23 marca 2023 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi - dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej - na działalność Prezydenta Miasta Rybnika

Na podstawie:

- art.18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 40)
- art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r., poz. 2000 ze zm.)

na wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,

Rada Miasta Rybnika

uchwala:

§ 1. Uznać skargę z dnia 13 grudnia 2022 r. - *dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej* - na działalność Prezydenta Miasta Rybnika za bezzasadną.

§ 2. Przyjąć sprawozdanie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązać Przewodniczącego Rady Miasta Rybnika do poinformowania Skarżących o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miasta

Wojciech Kiljańczyk

Sprawozdanie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 20 marca 2023 r.

1. Przewodniczący Rady Miasta Rybnika przekazał skargę Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Rybnika (dalej: „Komisja Skarg, Wniosków i Petycji”) celem zbadania sprawy i zajęcia stanowiska.

2. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniach w 16 stycznia 2023 r., 6 lutego 2023 r., 13 marca 2023 r. i 20 marca 2023 r. rozpatrzyła skargę - *dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej* - (dalej jako: „Skarżący”) na działalność Prezydenta Miasta Rybnika. Skarga podlega rozpatrzeniu przez Radę Miasta Rybnika, która zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (dalej jako: „k.p.a.”) przy braku przepisów szczególnych, jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza, prezydenta miasta), z wyjątkiem spraw określonych w art. 229 pkt 2 k.p.a.

3. Pełnomocnik Skarżących w treści pisma z dnia 13 grudnia 2022 r. wskazał, że odpis owego pisma skierowany jest również do Rady Miasta Rybnika jako odpowiedź na pismo nr BR.1510.0.2021 z dnia 29 kwietnia 2021 r. wraz z załączoną Uchwałą nr 875/LI/2022 Rady Miasta Rybnika z dnia 28 kwietnia 2022 r. oraz kontynuacją tej sprawy z ponowieniem skargi na Prezydenta Miasta Rybnika. Niemniej jednak z treści pisma z dnia 13 grudnia 2022 r. nie wynikało, co jest przedmiotem skargi. Wobec powyższego, Przewodniczący Rady Miasta Rybnika zwrócił się do pełnomocnika Skarżących o sprecyzowanie przedmiotu skargi. Pełnomocnik Skarżących pismem z dnia 27 stycznia 2023 r. wskazał, że przedmiotem skargi jest długotrwałe i uporczywe zaniechanie przez Prezydenta Miasta Rybnika obowiązków, za które jest prawnie odpowiedzialny i za które pobiera wynagrodzenie, tj. obowiązku wynikającego z § 37 uchwały nr 706/XLVI/2014 Rady Miasta Rybnika z dnia 28 maja 2014 r. zatwierdzającej MPZP 20 oraz obowiązku udostępnienia informacji publicznej wynikającej z art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.

4. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji bezpośrednio po sprecyzowaniu przedmiotu skargi przez pełnomocnika Skarżących zwróciła się do Prezydenta Miasta Rybnika do zajęcia stanowiska w sprawie. Prezydent Miasta Rybnika pismem z dnia 14 lutego 2023 r. zajął stanowisko w sprawie, w którym to odniósł się do zarzutów skargi i przedstawił własną ocenę prawną.

5. W posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 13 marca 2023 r. wzięły udział pełnomocnik Skarżących - *dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej* - oraz przedstawiciel Biura Radców Prawnych Urzędu Miasta Rybnika. Pełnomocnik Skarżących podtrzymał zarzuty, które zostały przedstawione w treści skargi pisma z dnia 27 stycznia 2023 r. Przedstawiciel Biura Radców Prawnych Urzędu Miasta Rybnika poinformował o obowiązujących przepisach prawa co do kwestii poruszonych przez pełnomocnika Skarżących w przedmiotowych pismach.

6. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 20 marca 2023 r. zakończyła postępowanie wyjaśniające oraz stosunkiem głosów 3 głosy za, 0 głosów przeciw i 1 głos wstrzymujący się - zarekomendowała Radzie Miasta Rybnika podjęcie uchwały o uznaniu skargi - *dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej* - na działalność Prezydenta Miasta Rybnika za bezzasadną.

7. Komisji Skarg, Wniosków i Petycji po zapoznaniu się ze zgromadzonym w sprawie materiałem i na jego podstawie zważyła, co następuje.

8. Prawo składania skarg w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej każdemu gwarantuje art. 63 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Według art. 227 k.p.a., przedmiotem skargi mogą być zwłaszcza sprawy zaniedbania lub nienależytego wykonywania zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwienie spraw.

9. Skarga złożona w trybie art. 227 k.p.a. uruchamia jednoinstancyjne postępowanie administracyjne o charakterze uproszczonym, prowadzonym wyłącznie przez organy administracji publicznej i kończącym się czynnością faktyczną zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia sprawy. Postępowanie to ma na celu wyłącznie ustalenie prawidłowości i terminowości działania organów administracyjnych i ich pracowników oraz zbadanie potrzeby podjęcia określonych czynności w celu wyeliminowania ustalonych nieprawidłowości. Ponadto, postępowanie uruchomione na podstawie skargi nie rozstrzyga konkretnej sprawy administracyjnej, nie jest wydawany w ramach tego postępowania akt administracyjny, ani dokonywana czynność z zakresu administracji publicznej dotycząca uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa, który można byłoby zakwalifikować do jednej z kategorii.

10. Z uzyskanych informacji i dokumentów wynika, że zarzuty Skarżących skierowane pod adresem działalności Prezydenta Miasta Rybnika są bezpodstawne. Stoi za tym następująca argumentacja.

11. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie podziela stanowiska Skarżących. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stoi na stanowisku, iż nie doszło do zaniedbania lub nienależytego wykonania zadań przez Prezydenta Miasta Rybnika o którym mowa w art. 227 k.p.a. Prezydent Miasta Rybnika podjął niezbędne działania zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

12. W pierwszej kolejności wskazać należy, że w ocenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji nie doszło do naruszenia przepisów wynikających z § 37 uchwały nr 706/XLVI/2014 Rady Miasta Rybnika z dnia 28 maja 2014 r. Powyższa ocena wynika ze stanowiska przedstawiciela Biura Radców Prawnych Urzędu Miasta Rybnika, który przedstawił ocenę prawną działań Prezydenta Miasta Rybnika. Na uwagę zasługuje również fakt, że Skarżący wystąpili z wnioskiem o wznowienie postępowania w sprawie ostatecznej decyzji Prezydenta Miasta Rybnika nr 806/6740/2012 z dnia 5 października 2012 r. zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę na inwestycji „budowa sieci gazowej n/c do budynków mieszkalnych na działkach nr 992/77, 2037/76, 94, 1991/96 w Rybniku przy ul. Kowalczyka”. Niemniej jednak Prezydent Miasta Rybnika postanowieniem z dnia 2 grudnia 2022 r. odmówił wznowienia ww. postępowania w sprawie ostatecznej decyzji wskazując powody takiego rozstrzygnięcia. Od powyższego postanowienia Skarżący nie odwołali się do Wojewody Śląskiego. Fakt braku złożenia stosownego środka odwoławczego od powyższej decyzji potwierdził pełnomocnik Skarżących. Z treści pisma Skarżących z dnia 13 grudnia 2022 r. nie wynikało, iż należy owe pismo traktować, jako zażalenie na postanowienia Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 2 grudnia 2022 r. Warto również zwrócić uwagę na fakt, że Prezydent Miasta Rybnika występował w ramach przedmiotowego postępowania jako organ administracji architektoniczno-budowlanej. Zgodnie ze stanowiskiem przedstawiciela Biura Radców Prawnych Urzędu Miasta Rybnika Rada Miasta Rybnika nie posiada kompetencji do oceny, czy dany organ administracji publicznej zajmujący się dokonywaniem kontroli wybudowanych obiektów budowlanych działa zgodnie z przepisami prawa oraz nie posiada kompetencji do oceny działalności organu administracji architektoniczno-budowlanej. W podobnym tonie przedstawiciel Biura Radców Prawnych Urzędu Miasta Rybnika Rada Miasta Rybnika odniósł się do ewentualnej oceny decyzji Prezydenta Miasta Rybnika nr 806/6740/2012 z dnia 5 października 2012 r. zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę na inwestycji „budowa sieci gazowej n/c do budynków mieszkalnych na działkach nr 992/77, 2037/76, 94, 1991/96 w Rybniku przy ul. Kowalczyka” przez Radę Miasta Rybnika. Jako że niniejsze postępowanie ma na celu wyłącznie ustalenie prawidłowości i terminowości działania organów administracyjnych i ich pracowników oraz zbadanie potrzeby podjęcia określonych czynności w celu wyeliminowania ustalonych nieprawidłowości, toteż Komisja Skarg Wniosków i Petycji nie dopatrzyła się wad o których mowa w art. 227 k.p.a.

13. Oceniając zarzut naruszenia obowiązku udostępnienia informacji publicznej wynikającej z art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej nie sposób stwierdzić jego zasadności. Pełnomocnik Skarżących wskazuje, że Prezydent Miasta Rybnika uchyla się od obowiązku wydania decyzji odmawiającej uzyskanie informacji publicznej, tym samym uniemożliwia mu skierowanie stosownego odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego. Zgodnie ze stanowiskiem przedstawiciela Biura Radców Prawnych Urzędu Miasta Rybnika Rada Miasta Rybnika nie posiada kompetencji do weryfikacji czynności podejmowanych przez Prezydenta Miasta Rybnika w celu realizacji obowiązków wynikających z ustawy o dostępie do informacji publicznej. Ponadto, jak wynika z treści przedłożonej przez pełnomocnika Skarżących dokumentacji, to Samorządowe Kolegium Odwoławcze w postanowieniu z dnia 7 lipca 2021 r. wskazało co następuje: wielokrotnie orzecznictwo sądów administracyjnych oraz poglądy reprezentowane w literaturze przedmiotu, niezmiennie wskazują, że w sytuacji gdy organ do którego wystąpiono z wnioskiem o udostępnienie informacji z powołaniem się na ustawę o dostępie do informacji publicznej, nie kwalifikuje określonej informacji publicznej, to jednym realnym sposobem zwalczania takiej oceny tego organu (gdy wnioskodawca nadal ma inny pogląd co do charakteru żadnej informacji) jest skarga do sądu administracyjnego na bezczynność takiego organu. W ramach takiej skargi sąd, w ramach czynności wstępnych będzie dokonywał oceny co do charakteru żądanej informacji. W sytuacji gdy żądana informacja będzie uznana przez sąd za publiczną, sąd przesądzi o bezczynności organu i nakaże organowi – dysponentowi informacji – udostępnienie informacji publicznej w ramach czynności materialno-technicznej lub wydanie decyzji o odmowie udostępnienia informacji publicznej, która mogłaby podlegać kontroli instancyjnej i sądowej. Pełnomocnik Skarżących wskazał, że nie została złożona skarga na postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego z dnia 7 lipca 2021 r. oraz na pismo Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 22 grudnia 2022 r. w celu weryfikacji ich zasadności. Mając na uwadze zakres niniejszego postępowania zainicjowanego skargą i w tym przypadku Komisja Skarg Wniosków i Petycji nie dopatrzyła się wad o których mowa w art. 227 k.p.a.

14. Reasumując, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji analizując czynności przez pryzmat przepisu art. 227 k.p.a. nie dostrzegła zaniedbań lub nienależytego wykonania zadań przez Prezydenta Miasta Rybnika. Nie może ująć uwadze fakt, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie może analizować określonego katalogu czynności o których częściowo mowa powyżej. Jeżeli Skarżący będą uważać, że Prezydent Miasta Rybnika w sposób nieprawidłowo wykonuje powierzone mu zadania, a będzie im przysługiwać stosowna procedura odwoławcza wynikająca z odpowiednich przepisów prawa, to też mają możliwość skorzystania z tych środków prawnych (np. odwołanie od organu II instancji lub skarga do wojewódzkiego sądu administracyjnego) w zależności sytuacji prawnej, w jakie przyjdzie im się znajdować. Postępowanie skargowe nie może zastępować postępowań weryfikujących zasadność wydanych w sprawie decyzji administracyjnych lub czynności od których przysługuje stosowna droga odwoławcza.