

R.062.1.2022

Dokument : 2024-13961

Sprawozdanie z przebiegu konsultacji projektu Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Rybnika do 2030 roku, prowadzonych w dniach 8 listopada – 15 grudnia 2023 r.

Podstawa sporządzenia opracowania: art. 6 ust.1 i ust. 2 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 485 ze zm.)

Opracowanie: Wydział Rozwoju Urzędu Miasta Rybnika

Data: 12.02.2024 r.

Zatwierdzam:

PREZYDENT MIASTA

Piotr Kuczeła

R.062.1.2022

Dokument : 2024-13961

Sprawozdanie z przebiegu konsultacji projektu Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Rybnika do 2030 roku, prowadzonych w dniach 8 listopada – 15 grudnia 2023 r.

Podstawa sporządzenia opracowania: art. 6 ust.1 i ust. 2 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 485 ze zm.)

Opracowanie: Wydział Rozwoju Urzędu Miasta Rybnika

Data: 12.02.2024 r.

Zatwierdzam:

1. Przedmiot konsultacji

Sprawozdanie przedstawia przebieg i wyniki konsultacji projektu Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Rybnika do 2030 roku (dalej także GPR) prowadzonych w dniach 8 listopada – 15 grudnia 2023 r. zgodnie z Zarządzeniem Prezydenta Miasta Rybnika nr 836/2023 z dnia 7 listopada 2023 r. w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych dotyczących projektu Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Rybnika do 2030 roku. Konsultacje odbywały się w formie zgłaszania uwag i opinii do projektu dokumentu. Sprawozdanie opracowano zgodnie z art. 6 pkt. 7 ustawy z dn. 9 października 2015 o rewitalizacji (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 485 ze zm.).

2. Sprawozdanie z przebiegu konsultacji

Przedmiotem konsultacji był projekt Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Rybnika do 2030 roku. Konsultacje projektu uchwały zostały przeprowadzone na podstawie art. 6 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji. Konsultacje projektu uchwały trwały od 8 listopada do 15 grudnia 2023 roku. Zaproszenie do udziału (ogłoszenie) w konsultacjach projektu uchwały umieszczono:

- na stronie internetowej Urzędu Miasta <https://www.rybnik.eu/> (zakładka Rewitalizacja na stronie serwisu miejskiego i w dziale Konsultacje społeczne),
- na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta Rybnika <https://bip.um.rybnik.eu/> (dział Komunikaty i ogłoszenia).
- na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Rybnika.

W ogłoszeniu o konsultacjach wskazano miejsca gdzie można zapoznać się z projektem GPR w wersji papierowej oraz elektronicznej oraz gdzie znajduje się formularz konsultacyjny wraz z klauzulą informacyjną RODO, a także dodatkowe informacje umożliwiające pełne uczestnictwo w konsultacjach.

Zapewniono również możliwość zapoznania się z projektem GPR i wyżej wymienionymi dokumentami w siedzibie Urzędu Miasta Rybnika – Wydziale Rozwoju przy ul. Bolesława Chrobrego 2.

Uwagi i opinie można było składać:

- w formie pisemnej na adres: Urząd Miasta Rybnika – Wydział Rozwoju, ul. Bolesława Chrobrego 2, 44-200 Rybnik,

- za pomocą środków komunikacji elektronicznej bez konieczności opatrywania ich kwalifikowanym podpisem elektronicznym, w szczególności za pomocą poczty elektronicznej na adres e-mail: rewitalizacja@um.rybnik.pl,
- w trakcie otwartego spotkania konsultacyjnego w dniu 23 listopada 2023 r. w godz. 16.00 – 18.00, w Urzędzie Miasta Rybnika, pokój 264,
- w trakcie spaceru studyjnego po Śródmieściu (Pl. Armii Krajowej) 24 listopada br. o godz. 12:00 (start pod budynkiem biurowca K1, ul. 3 Maja 30, przejście ul. 3 Maja do Punktu Informacji Miejskiej halo! Rybnik, ul. Jana III Sobieskiego 20)
- w trakcie debaty w formule on-line w dniu 28 listopada 2023 r. o godz. 18.00,
- w trakcie dyżuru konsultacyjnego w Urzędzie Miasta Rybnika – Wydziale Rozwoju w dniach 8 listopada – 15 grudnia 2023 r., oraz Punkcie Informacji Miejskiej „halo! Rybnik” przy ul. Jana III Sobieskiego 20 (w środę 22 listopada 2023 r. w godz. 10.00 - 12.00 oraz w czwartek 7 grudnia 2023 r. w godz. 16.00 – 18.00).

Ponadto informację o prowadzonych konsultacjach przekazano Radnym Miasta Rybnika, Przewodniczącym Zarządów i Rad Dzielnic, dzielnic objętych obszarem rewitalizacji, ciałom opiniodawczym i doradczym powołanym przez Radę Miasta i Prezydenta Miasta Rybnika (Rybnickiej Radzie Seniorów, Rybnickiej Radzie Kobiet, Młodzieżowej Radzie Miasta, Radzie Działalności Pożytku Publicznego Miasta Rybnika), a także organizacjom pozarządowym (poprzez portal eNGO). Informacja o konsultacjach została także opublikowana w prasie w rozumieniu art. 7 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. – Prawo prasowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 1914), np. w internetowym wydaniu Gazety Rybnickiej (rybnicka.eu).

Informacja o konsultacjach i formy prowadzenia konsultacji, np. wydarzenia promowane były również na niektórych portalach społecznościowych (np. profil Fb Miasta Rybnika, Rybnik Rewitalizacja) i stronach internetowych mediów lokalnych i serwisu miejskiego:

<https://www.rybnik.com.pl/wiadomosci,tak-miasto-chce-zrewitalizowac-dzielnice-rybnika-ruszyly-konsultacje,wia5-3266-57314.html>

<https://www.rybnicka.eu/aktualnosci/sport/Spacer-po-koncepcji/idn:1699>

<https://www.rybnik.eu/dla-mieszkancow/aktualnosci/aktualnosc/konsultacje-gminnego-programu-rewitalizacji>

<https://www.rybnik.eu/dla-mieszkancow/aktualnosci/aktualnosc/na-spacerze-o-przebudowie-placu-armii-krajowej>

<https://www.rybnik.eu/dla-mieszkancow/aktualnosci/aktualnosc/online-o-rewitalizacji>
<https://www.rybnik.eu/dla-mieszkancow/aktualnosci/aktualnosc/sladem-wody-drzew-i-historii>

Konsultacje społeczne projektu Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Rybnika do 2030 roku będące przedmiotem niniejszego sprawozdania zostały przeprowadzone równolegle z konsultacjami społecznymi dotyczącymi projektu uchwały w sprawie określenia zasad wyznaczania składu oraz zasad działania Komitetu Rewitalizacji Miasta Rybnika. W szczególności polegało to na organizacji wspólnych spotkań konsultacyjnych dla obu procesów. W niniejszym sprawozdaniu zapis spotkań uwzględnia cały ich przebieg dotyczący obu powiązanych ze sobą procesów konsultacyjnych.

W toku przeprowadzonych konsultacji zorganizowano otwarte spotkanie konsultacyjne w Urzędzie Miasta Rybnika, które odbyło się dn. 23 listopada 2023 r. w godz. 16.00-18.00. Spotkanie prowadził zewnętrzny ekspert, Rajmund Ryś - autor projektu GPR. W spotkaniu wzięło udział 10 osób. Zgłoszone ustnie uwagi i opinie zostały przedstawione w protokole ze spotkania z dn. 23.11.2023 r.

Ponadto przeprowadzono spacer studyjny po Śródmieściu, który odbył się 24 listopada br., podczas którego omawiano historyczne i komunikacyjne uwarunkowania przebudowy Pl. Armii Krajowej, m.in. budowy centrum przesiadkowego (jedno z przedsięwzięć rewitalizacyjnych). Spacer poprowadzony był przez architekta i autora koncepcji przebudowy – Rafała Paszendę, oraz architekta i pasjonata historii miasta – dr Jacka Kamińskiego. W spacerze wzięło udział 10 osób. Jego przebieg został przedstawiony w protokole ze spaceru z dn. 24.11.2023 r.

W ramach konsultacji zorganizowano również dwa otwarte spotkania konsultacyjne w Punkcie Informacji Miejskiej „halo! Rybnik” przy ul. Jana III Sobieskiego 20 (22 listopada br., godz. 10.00 – 12.00 i 7 grudnia br., godz. 16.00 – 18:00). W spotkaniach uczestniczyły łącznie 2 osoby. Spotkania prowadzone były przez pracowników Wydziału Rozwoju. W trakcie spotkań znaczącą część czasu poświęcono na omówienie przedsięwzięć rewitalizacyjnych. Zgłoszono uwagi dotyczące projektu Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Rybnika do 2030 roku.

W debacie on-line, zorganizowanej 28 listopada br. (w godz. 18:00 – 20:00) na platformie Zoom wzięło udział 8 osób. Prowadzący debatę ekspert - Rajmund Ryś przedstawił krótką prezentację, wprowadzającą uczestników w tematykę rewitalizacji oraz strukturę dokumentu projektu Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Rybnika do 2030 roku. Podczas debaty głos zabrały 2 osoby. Zgłoszone ustnie uwagi i opinie zostały przedstawione w protokole z debaty on-line z dn. 28.11.2023 r.

W okresie konsultacji prowadzony był także dyżur konsultacyjny w Urzędzie Miasta Rybnika – Wydziale Rozwoju (w godzinach pracy Urzędu). W trakcie dyżuru przyjęto formularze konsultacyjne z uwagami do projektu uchwały, które zostały przedstawione w kolejnym rozdziale.

Działania uzupełniające: Dodatkowym, uzupełniającym wydarzeniem promującym konsultacje społeczne oraz Gminny Program Rewitalizacji Miasta Rybnika był spacer studyjny po dzielnicy Paruszowiec-Piaski, który odbył się 9 grudnia br. w godz. 10:00-13:00. Spacer pt. "Rzeka i staw – oś zmieniającego się świata dzielnicy Paruszowiec-Piaski" prowadzili dr Elżbieta Bimler-Mackiewicz i Aleksander Żukowski.

3. Rozpatrzenie zgłoszonych uwag i opinii – wyniki konsultacji

Wszystkie zgłoszone przez uczestników konsultacji uwagi i opinie podlegały analizie pod względem możliwości ich uwzględnienia w treści GPR.

W Tabeli 1 zamieszczono zgłoszone w formie pisemnej uwagi odnoszące się do projektu Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Rybnika do 2030 roku wraz z opisem sposobu ich rozpatrzenia. Uwagi i pytania (dotyczące obu prowadzonych równolegle konsultacji społecznych) zgłoszone wyłącznie ustnie w trakcie aktywności konsultacyjnych zostały wraz z odpowiedziami na nie zawarte w protokołach z tych aktywności (Załączniki nr 1-4).

Tabela 1. Rozpatrzenie uwag i opinii zgłoszonych w formie pisemnej w trakcie konsultacji społecznych projektu Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Rybnika do 2030 roku, trwających w dniach 8 listopada – 15 grudnia 2023 r.

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (rozdział/ strona)	Treść uwagi	Propozycja zmiany	Proponowany sposób rozstrzygnięcia
1.	Całość	Wskazywanie do rewitalizacji dzielnic, które wcale tego nie potrzebują, w sytuacji gdy miasto zмага się z RZECZYWISTYMI problemami na innych kierunkach jest nonsensowne (np. gigantyczny problem śmierdzącego otoczenia składowiska odpadów w Boguszowicach) Błędy te wynikają zarówno z absurdałnego brzmienia ustawy o rewitalizacji, jak również z całkowicie błędnej diagnozy sytuacji w mieście oraz jego bieżących problemów	Można by o tym porozmawiać, ale normalny człowiek nie był w stanie się dowiedzieć, że w ogóle taki projekt ma miejsce. Nie ogłosiliście informacji o tym projekcie jak należy. Wiem, bo sprawdzałem.	Wyjaśnienie 1: Zarzut o przeprowadzeniu prac nad GPR bez należytego informowania o tym nietrafny i krzywdzący. O toczącym się od półtora roku procesie informowano (Urząd Miejski oraz media) wielokrotnie za pośrednictwem różnych kanałów informacyjnych i przy okazji różnych wydarzeń (m.in. ankieta, spotkania, spacer, zbieranie propozycji przedsięwzięć). Warunkiem, aby do potencjalnie zainteresowanej osoby takie informacje dotarły, jest jednak śledzenie źródeł (np. miejskich mediów społecznościowych), w których informacje o tego typu działaniach się pojawiają (w oparciu o przepisy prawa i zwyczaj). Spełnienie oczekiwań, że tego typu informacje zostaną skuteczne

				<p>dostarczone do każdego, także nie nastawionego na odbieranie tego typu informacji, oznaczałoby znaczące koszty dla wspólnoty samorządowej i tym samym nie byłoby działaniem gospodarnym.</p> <p>Wyjaśnienie 2:</p> <p>W krytyce wyznaczenia obszaru rewitalizacji na podstawie „całkowicie błędnej” diagnozy nie zawarto żadnych argumentów. Tymczasem wyznaczenie zasięgu obszaru rewitalizacji nastąpiło na bazie „twardych” danych ilościowych, dotyczących zwłaszcza sfery polityki społecznej (będącej zgodnie z ustawą o rewitalizacji rdzeniem interwencji rewitalizacyjnej). W tym kontekście twierdzenie, że w istocie negatywne zjawiska występują nie w tych dzielnicach niż wskazują na to dane liczbowe, jest odważną tezą, której autor uwagi nawet nie próbował niestety udowodnić.</p> <p>Wyjaśnienie 3:</p> <p>Projekt GPR sporządzany jest zgodnie z wymogami ustawy o rewitalizacji. Polemika z krytyką ustawy wykracza poza charakter</p>
--	--	--	--	--

				niniejszego dokumentu.
2.	Całość	Wycofać się z realizacji dokumentu w kształcie jakim jest, przeanalizować rzeczywiste, bieżące problemy miasta, wycofać się z uchwały wskazującej tereny do rewitalizacji i przystąpić do dokumentu na podstawie REALNYCH przesłanek rozwiązując rzeczywiste, a nie wydumane problemy miasta	Chętnie o tym porozmawiam na spotkaniu w dzielnicy na który przyjdą prawdziwi mieszkańcy, a nie „lokalni liderzy” z rozmaitych fundacyjek i stowarzyszeń o których nikt nigdy nie słyszał	Wyjaśnienie: Ubolewać należy, że autor uwag nie pojawił się na organizowanych w procesie formułowania programu spotkaniach i warsztatach, na których miałyby szansę uświadomić biorących w tych wydarzeniach i realnie pracujących nad wkładem do GPR interesariuszy, że w jego opinii nie są „prawdziwymi mieszkańcami”, a zgłaszane przez nich problemy są „wydumane”. Należy przyznać, że zaprezentowana w uwadze optyka zasadniczo kłóci się z przyświecającymi rewitalizacji zasadami partnerstwa, współdziałania i twórczej współpracy, co niewątpliwie skrajnie utrudnia uwzględnianie w programie tak formułowanych postulatów.
3.	A co z radami dzielnic?	Dodać ważną funkcję rad dzielnic.	W dokumencie istnienie rad dzielnic zostało praktycznie pominięte	Wyjaśnienie: W treści GPR kilkakrotnie odnotowano kryzys działania Rad Dzielnic, w tym brak ich powołania w części dzielnic objętych rewitalizacją. W obliczu ich braku nie sposób systemowo wpisać je w struktury

				zarządzania procesem rewitalizacji. Niemniej jednak tam, gdzie Rady zostały powołane proponowany system zarządzania w pełni umożliwia aktywny udział Rady (lub jej członków) w mechanizmach kształtowania procesu rewitalizacji.
4.	Str.24	Modernizacja ulic Stawowej, Groborza i Przemysłowej	Modernizacja infrastruktury drogowej wpłynie pozytywnie na jakość życia mieszkańców. Poprawi wizerunek dzielnicy.	Wyjaśnienie: Uwaga odnosi się do treści diagnostycznej i nie zawiera postulatu konkretnych zmian w programie. Modernizacja infrastruktury drogowej nie stanowi zasadniczo przedmiotu interwencji rewitalizacyjnej (choćby z racji sieciowego, a nie skoncentrowanego terytorialnie charakteru tego zagadnienia).
5.	Str.83	Uzbrojenie terenu przy tężni solankowej w Dzielnicy Paruszowiec- Piaski, co umożliwi otwarcie lokalu przeznaczonego np. na prowadzenie gastronomii.	Wspieranie lokalnego biznesu poprzez przygotowanie infrastruktury .	Wyjaśnienie: Uwaga odnosi się do części diagnostycznej i nie zawiera postulatu konkretnych zmian w programie. Należy jednak wskazać, że realizacja postulowanych działań mieści się w ramach charakterystyk dopuszczalnych przedsięwzięć rewitalizacyjnych, a więc mogą one stać się częścią programu.

				Dodatkowo warto wspomnieć, że teren tężni solankowej jest uzbrojony w zakresie instalacji wodno-kanalizacyjnej i instalacji elektrycznej. Podłączenie wspomnianego lokalu gastronomicznego do ww. instalacji należy już do potencjalnego inwestora.
6.	Str.83	W zabytkowych budynkach na ul. Przemysłowej na wzór Nikiszowca przygotować powierzchnie usługowe.	Wspieranie lokalnego biznesu przez przygotowanie infrastruktury. We współpracy z PUP aktywizacja osób wykluczonych zawodowo poprzez tworzenie własnego tzw. małego biznesu. Mogą to być rzemieślnicze punkty usługowe, lub gastronomiczne.	Wyjaśnienie: Uwaga odnosi się do części diagnostycznej i nie zawiera postulatu konkretnych zmian w programie. Należy jednak wskazać, że postulowane działanie dotyczy przedsięwzięcia rewitalizacyjnego nr 23, a więc istnieje możliwość partycypacyjnego dopracowania kształtu tego przedsięwzięcia na etapie wdrażania GPR. Na obecnym etapie jednoznaczne rozstrzygnięcie o zastosowaniu postulowanego rozwiązania byłoby przedwczesne (bo m.in. analogia między Nikiszowcem a Paruszowcem nie jest pełna).
7.	Strona 125 – rozwiązywanie problemów społecznych.	Rekomendujemy tworzenie zespołów wielosektorowych, komisji tematycznych/problemowych,	W Rybniku funkcjonowały już tego typu gremia m. in. zespół, który został powołany w ramach projektu: „Koopercje 3D – model	Wyjaśnienie: Proponowany w GPR system zarządzania wdrażaniem rewitalizacji sprzyja

		które będą zajmowały się konkretnym zagadnieniem/ wybranym problemem społecznym. Takie zespoły składają się z przedstawicieli instytucji, organizacji pozarządowych, osób indywidualnych, ekspertów w danej dziedzinie, aktywistów. Praca w zespołach wielosektorowych pozwala na efektywniejsze rozwiązywanie problemów społecznych. Wspiera także proces sieciowania instytucji i organizacji, co w dłuższej perspektywie umacnia i usprawnia politykę społeczną miasta.	<i>wielosektorowej współpracy na rzecz wsparcia osób i rodzin</i> ”, gdzie sieciowały się instytucje i rozmawiały o problemach i sytuacji seniorów w Rybniku. Działanie takie usprawnia i przyspiesza współpracę i jest efektywniejsze w dłuższej perspektywie. Pozwala też wymieniać się informacjami dotyczącymi, np. innowacji społecznych lub skutecznych rozwiązań podobnych problemów stosowanych w innych miastach.	wypracowaniu i stosowaniu szczegółowych form i mechanizmów współpracy i zarządzania w odniesieniu do konkretnych przedsięwzięć. Zasadne będzie więc sformułowanie i zastosowanie tego typu rozwiązań tam, gdzie to uzasadnione w ramach wdrażania przedsięwzięć rewitalizacyjnych i całego GPR.
8.	Str. 130, projekt nr 2 i 3	Wyrzucić niedorzeczne pomysły Urbanlabów, przecież w mieście istnieje świetna Miejska Pracownia Urbanistyczna! Zamiast nic nie wnoszących Urbanlabów dodać pkt 2 „Dofinansowanie Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, tak by mogła pracować i zarabiać zgodnie z rangą i powagą pracy, którą wykonuje	Miejska Pracownia Urbanistyczna już funkcjonuje, po co dublować tę instytucję? Z innymi pomysłami zawartymi w GPR jest podobnie: różnego typu instytucje/miejsca już działają, a obok nich tworzy się nowe o tamtych zapominając (vide szkoły, rady dzielnic itp.)	Uwaga nieuwzględniona: Opiera się na niezrozumieniu odmiennych ról „instytucji”, które nigdy nie mogą stać się jednością – miejskiej (urzędniczej) komórki odpowiedzialnej za działania urbanistyczne oraz forum partycypacyjnego dialogu o mieście (mającego służyć m.in. artykułowaniu głosu strony społecznej). Warto odnotować, że autor uwagi krytykującej ustanowienie UrbanLabu, w

				innych uwagach krytykuje niewystarczające wysłuchanie „prawdziwych mieszkańców”.
9.	Str. 132 dotyczy projektu nr 5 Mobilny asystent społeczności lokalnej	Dodać punkt 5a, w lecie zamiast roweru gastronomicznego z kawą proponuję pingwina gastronomicznego z lodami. Pingwin winien być ubrany w tradycyjny strój pingwina, ale może mieć wentylację jeśli będzie gorące lato.	Przedsięwzięcie jest odpowiedzią na zaobserwowane dysproporcje w dynamice zmiany w poszczególnych obszarach miasta objętych rewitalizacją w poprzednich latach. A dzieci lubią lody i z pewnością chętnie wezmą udział w sieciowaniu superwizji coachingu (o ile lody będą za darmo). Przepraszam za sarkazm, ale niektóre z tych pomysłów są tak głęboko śmieszne i absurdalne, że w kontekście prawdziwych ludzkich problemów nie sposób nad tym przejść do porządku dziennego.	Uwaga częściowo uwzględniona. Propozycję serwowania lodów dla dzieci wprowadzono do opisu jako ewentualną opcję do zastosowania, jeśli będą ku temu możliwości finansowe i techniczne.
10.	Str.147 zadanie 18	Nadanie imienia Ryszarda Pawletki kompleksowi sportowemu w dzielnicy Paruszowiec- Piaski.	Ryszard Pawletko był mieszkańcem naszej dzielnicy, który przez lata aktywizował młodzież, by czynnie uprawiała sport. Zorganizował dwa lodowiska na terenie obecnego kompleksu sportowego. Społecznik, mieszkający i działający w dzielnicy Paruszowiec- Piaski.	Wyjaśnienie: Rozstrzygnięcie w postulowanej sprawie nie może nastąpić w treści GPR – to nie rola tego dokumentu.

11.	Str.166	Remont budynku przy ul. Mikołowskie/Wielopolskiej – wskazać jednoznacznie przeznaczenie budynku, np. "Dom kultury".	Dzielnica Paruszowiec- Piaski nie posiada miejsca spotkań mieszkańców dla realizowania celów związanych z integracją i budowaniem lokalnej społeczności. Należy także uwzględnić możliwość przeznaczenia części budynku na działalność komercyjną na rzecz mieszkańców np. odpłatne zajęcia dla dzieci/dorosłych (szkoła tańca, warsztaty plastyczne itp.).	Uwaga częściowo uwzględniona. Zgadząc się z uzasadnieniem zawartym w uwadze, za trafne uznać należy, że na tym etapie nie rozstrzyga się jednoznacznie o przeznaczeniu budynku, a decyzję o jego funkcjach przesuwamy na etap wdrażania GPR, gdy będzie więcej czasu i możliwości dla pełnego i wieloaspektowego przedyskutowania tego zagadnienia. W związku ze zgłoszoną propozycją utworzenia w budynku lokalu gastronomicznego, prowadzonego przez podmiot ekonomii społecznej (Spółdzielnię „Z Ikrą”), nawiązującego wystrojem i przestrzenią dedykowaną emalii wytwarzanej w Hucie Silesia, opis przedsięwzięcia został uzupełniony o tę funkcję. Zmiana stanowi doprecyzowanie przeznaczenia budynku.
12.	Przedsięwzięcia rewitalizacyjne	Sugerujemy dołączenie i uzupełnienie przedsięwzięć rewitalizacyjnych o dwa działania: program Rybnicki Bank Drugiej Ręki i program Rybnicka	Po analizie przedsięwzięć rewitalizacyjnych zamieszczonych w konsultowanym dokumencie sugerujemy uzupełnienie ich o przedsięwzięcia uzupełniające, w	Uwaga częściowo uwzględniona. W projekcie GPR uwzględniono przedsięwzięcie „Rybnicka Akademia Rodziny”, przy czym zgodnie z zasadą koncentracji

		Akademia Rodziny.	<p>formule programów i projektów, które były już realizowane w latach wcześniejszych i sprawdziły się, jako działania wspierające w procesach rewitalizacyjnych.</p> <p>Pierwszy – Rybnicki Bank Drugiej Ręki - z nich skupia się na wspieraniu osób kryzysie materialnym – związany jest z redystrybucją używanych mebli i urządzeń przy angażowaniu społeczności lokalnych i wolontariuszy.</p> <p>Drugi – Rybnicka Akademia Rodziny – to program skupiony na wsparciu rodzin w kryzysie odpowiadający na potrzeby w zakresie wsparcia psychologicznego i terapeutycznego.</p>	<p>zmodyfikowano go w ten sposób, że odnosić się powinien zasadniczo do osób z obszaru rewitalizacji.</p> <p>Równocześnie nie uwzględniono w GPR przedsięwzięcia „Rybnicki Bank Drugiej Ręki”.</p> <p>Uznając doniosłość proponowanego działania równocześnie trudne było zmodyfikowanie w racjonalny sposób tego ogólnomiejskiego projektu tak, aby koncentrował się na obszarze rewitalizacji. Z drugiej strony należy odnotować, że charakterystyki dopuszczalnych przedsięwzięć rewitalizacyjnych umożliwiając realizację zadania o podobnym charakterze w ramach GPR tak więc pominięcie proponowanego przedsięwzięcia na obecnym etapie, nie zamyka drogi dla realizacji działań o zbliżonym charakterze w ramach GPR.</p>
13.	Nowy projekt	Kompleksowy remont auli szkolnej SP5 i przylegającej do niej infrastruktury wraz z zapewnieniem odpowiedniego sprzętu nagłaśniającego, oświetleniowego i audiowizualnego oraz	Nowo powstała przestrzeń auli szkolnej dostosowana do potrzeb osób niepełnosprawnych służyć będzie środowisku lokalnemu, seniorom oraz osobom niepełnosprawnym.	Uwaga częściowo uwzględniona. Program uzupełniono o przedsięwzięcie nr 46 mające stanowić ramowy projekt remontów i modernizacji najpotrzebniejszej infrastruktury usług publicznych na obszarze

		wyposażenia Kwota: 350 000 zł		rewitalizacji. Może to dotyczyć m.in. postulowanej inwestycji.
14.	Nowy projekt	Kompleksowy remont boiska szkolnego SP5 wraz z budową miasteczka ruchu drogowego łącznie z wymianą oświetlenia Kwota: 1 000 000 zł	Postrzeganie obiektów jako miejsca spotkań i integracji społeczności lokalnej w oparciu o aktywność ruchową. Ponadto stworzenie miejsca, gdzie najmłodszy mieszkańcy dzielnicy będą mogli pomawać zasady ruchu drogowego, a co za tym idzie - bezpiecznie poruszać się w przestrzeni miejskiej.	Uwaga częściowo uwzględniona. Patrz odpowiedź na uwagę nr 13
15.	Nowy projekt	Wymiana podłóg przestrzeni szkolnej SP5 Kwota: 500 000 zł	Poprawa komfortu i bezpieczeństwa dzieci i młodzieży ze względu na zły stan techniczny i wysoki stopień zużycia nawierzchni podłóg (podłogi popękane, poważne ubytki w nawierzchni, to samo dotyczy również schodów i.	Uwaga częściowo uwzględniona. Patrz odpowiedź na uwagę nr 13
16.	Po Str. 169 nr 45	Od strony 169 proszę o dodanie kolejnych numerów projektów (numeracja może być oczywiście inna) Projekt: Objęcie ochroną prawną zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Stawy w dolinie Rudy” oraz użytku ekologicznego „Łęg w dolinie Rudy”	Miejsce stanowi jeden z najcenniejszych obiektów przyrodniczych miasta, a dla „zdegradowanej” dzielnicy Północ jest to teren zieleni o charakterze parkowym. Zgodnie z art. 15 ust 3. „Przedsięwzięcia rewitalizacyjne zamieszczone w gminnym programie rewitalizacji mogą być realizowane	Mimo kilkukrotnych spotkań i warsztatów z przedstawicielami dzielnicy wątek faktycznie się nie pojawił (także na etapie diagnostycznym), stąd postulat zawarty w uwadze na ten moment ma charakter indywidualny. Uzasadnienie objęcia programem rewitalizacji nie byłoby łatwe, gdyż zaspokajanie

			<p><i>również poza obszarem rewitalizacji, jeżeli wynika to z ich specyfiki i służą one realizacji celów i kierunków działań programu. Przedsięwzięcia takie wymagają uzasadnienia w treści tego programu”.</i></p> <p>Jeżeli tzw. Ośrodek Nowoczesnej Edukacji i Aktywizacji Społecznej (nr 15), oddalony od innych o kilka kilometrów, kompletnie nie związany z innymi celami dokumentu został ujęty to dlaczego nie zespół stawów o ogromnym historycznym, kulturowym i przyrodniczym znaczeniu? Proszę umieścić to zadanie, bo ono REALNIE służy mieszkańcom dzielnicy, którzy aktywnie spędzają tu czas (pomimo, że kompletnie jego funkcja została pominięta w diagnozie). Wystarczy to miejsce zostawić takim jakie jest, a nie budować kolejne obiekty (np. pole golfowe), które obecnie urząd miasta tu dumnie planuje z zamierzeniem dewastacji cennych i rzadkich siedlisk przyrodniczych.</p>	<p>potrzeb, o których tu mowa jest także możliwe na terenie obszaru rewitalizacji (stąd odwołanie się do przytoczonego przedsięwzięcia nie jest trafne – ma ono skutecznie wspierać rozwiązywania zidentyfikowanego na obszarze rewitalizacji problemu – deficytu wsparcia psychologicznego dla młodzieży).</p>
17.	Po Str. 169 nr 45	Od strony 169 proszę o dodanie	To wszystko są BARDZO WAZNE	Uwaga częściowo uwzględniona.

		<p>kolejnych numerów projektów (numeracja może być oczywiście inna)</p> <p>Projekty:</p> <p>Nr 46 Szkoła nr 5</p> <p>Nr 47 Liceum nr 2 im Frycza</p> <p>Nr 48 Przychodnia na Byłych Więźniów Politycznych</p> <p>Nr 49 Szkoła Muzyczna</p> <p>Nr 50 DPS na żużlowej</p> <p>Nr 51 Bazylika pw. Św Antoniego</p> <p>Nr 52 Przedszkole nr 7 Misia Uszatka</p> <p>Nr 53 Szkoła specjalna I szereg innych....</p> <p>(ale żeby to wiedzieć i wiedzieć jakie mają REALNE potrzeby to należałoby przeprowadzić prawidłową diagnozę i porozmawiać z prawdziwymi mieszkańcami a nie „lokalnymi liderami” od coachingu, sieciowania i tańców zumby.</p>	<p>miejsca w dzielnicy!!!</p> <p>Szkoła nr 5 wymaga wielu remontów, podobnie Frycz i Szkoła Muzyczna. Brakuje miejsc parkingowych, sensownych dojazdów. I wielu, wielu innych rzeczy. A czego to należy spytać zarządzających nimi. Do Przychodni na Byłych Więźniów bardzo trudno się dostać, a miejsc parkingowych prawie brak. Dla osób na wózkach, seniorów, osób z gipsem na nogach dostać się w to miejsce jest prawdziwym KOSZMAREM i to jest REALNY problem, a nie tańce zumby w klubie seniora. A istnieje inny, bardziej wartościowy obiekt zabytkowy w mieście niż Bazylika? Chyba raczej nie....To dlaczego został pominięty? A inne kościoły – zawsze ważne punkty na mapach dzielnic?</p> <p>DPS zmagają się z ogromnymi problemami. Opieka nad osobą leżącą, ludźmi mocno schorowanymi, z alzheimerem, demencją to jest PRAWDZIWY, REALNY problem.</p>	<p>Patrz odpowiedź na uwagę nr 13</p> <p>Równocześnie jednak należy odnotować, że postrzeganie programu rewitalizacji jako zbioru wszystkich postulatów inwestycyjnych na terenie obszaru rewitalizacji nie jest trafne. Po pierwsze ze względu na metodykę formułowania dokumentów strategicznych i programowych, w których konieczne jest wskazanie priorytetów i na nich skupienie planowanej aktywności (która obejmuje tylko 7 lat, zakładanie, że możliwe w tym czasie jest zaspokojenie wszystkich potrzeb jest nierealistyczne). Po drugie ustawa o rewitalizacji kierunkuje to, o jakich działaniach służących wyprowadzeniu ze stanu kryzysowego może być mowa. Nie oznacza to lekceważenia występujących na obszarze rewitalizacji potrzeb, ale wiele z nich powinno być stopniowo zaspokajanych w ramach ogólnomiejskich działań (np. remontu sieci drogowej, utrzymanie zieleni, rewaloryzacja zabytków), a niekoniecznie realizowane w ramach</p>
--	--	---	---	---

				<p>skoncentrowanego terytorialnie programu nakierowanego głównie na zmianę społeczną. Jako tendencyjny należy uznać dobór przykładów – przytoczenie zumby w klubie seniora (o czym nie ma mowy w GPR) przy równoczesnym pominięciu wymienionych w ramach tego samego przedsięwzięcia działań nakierowanych na rozwiązywanie problemów, o których mowa w uwadze:</p> <ul style="list-style-type: none"> • usług opiekuńczych asystenckich, wytchnieniowych i wsparcia opiekunów faktycznych • usług świadczonych w ośrodkach wsparcia w formie dziennej • deinstytucjonalizacji placówek całodobowych.
18.	Po Str. 169 nr 45	<p>Od strony 169 proszę o dodanie kolejnych numerów projektów (numeracja może być oczywiście inna)</p> <p>Projekty: dodać wszystkie ważne potrzebne obiekty i miejsca z pozostałych dzielnic obszaru rewitalizacji i poza nim (bo niby czemu nie?</p>	Jak powyżej	<p>Uwaga nieuwzględniona. Patrz odpowiedź na uwagę nr 17.</p> <p>Twierdzenie o tym, że diagnoza jest na takim poziomie ogólności, że pozwala uzasadnić „wszędzie i wszystko” jest po prostu fałszywe, gdyż w diagnozie udało się osiągnąć wysoki</p>

		Przecież wszystko da się uzasadnić na takim poziomie ogólności jaki jest w diagnozie). Szkoły, domy kultury, domy opieki, straże pożarne, kluby sportowe, boiska, parki, przychodnie, przedszkola i inne.		poziom uszczegółowienia treści i odniesienia ich do konkretnych miejsc i sytuacji. GPR nie jest ze swej natury zbiorem dowolnych postulatów inwestycyjnych, a pominięcie wymiaru koncentracji terytorialnej rewitalizacji w zgłaszanych uwagach, wskazuje, że uwaga zgłaszana jest bez wystarczającego rozpoznania formalno-merytorycznego problematyki rewitalizacji.
19.	Po Str. 169 nr 45	Od strony 169 proszę o dodanie kolejnych numerów projektów (numeracja może być oczywiście inna) Projekty: Remonty dróg na analizowanym obszarze	Większość dróg jest w fatalnym stanie, co mocno uniemożliwia i utrudnia poruszanie się osobom chorym i starszym. I młodym też. Wszystkim	Uwaga nieuwzględniona. Patrz odpowiedzi na uwagi 13, 17 i 18. Program rewitalizacji nie jest i nie może być ogólnomiejskim programem modernizacji infrastruktury drogowej. Remonty w tym zakresie będą prowadzone na obszarze rewitalizacji w ramach ogólnomiejskich działań inwestycyjnych.
20.	Po Str. 169 nr 45	Od strony 169 proszę o dodanie kolejnych numerów projektów (numeracja może być oczywiście inna) Projekt: Dbłość o zielen: parki, skwery, aleje i szpalery, pojedyncze drzewa	Zagadnienie zostało kompletnie pominięte w projekcie rewitalizacji	Uwaga nieuwzględniona. Patrz odpowiedzi na uwagi 13, 17 i 18. Nie jest prawdą, że problematyka zielni miejskiej została pominięta w programie, czego dowodem są zawarte w GPR przedsięwzięcia. Z drugiej strony GPR nie jest programem

				utrzymania zieleni w mieście, co zdaje się wynikać z przedmiotowej uchwały..
21.	Po Str. 169 nr 45	Od strony 169 proszę o dodanie kolejnych numerów projektów (numeracja może być oczywiście inna)	I jeszcze bardzo długo można by wymieniać rzeczy, które można poprawić, naprawić, takich które służą lokalnej społeczności, a które zostały kompletnie w dokumencie pominięte. Ale żeby to wiedzieć to trzeba rozmawiać z ludźmi...	Uwaga nieuwzględniona. Patrz odpowiedzi na uwagi 13, 17-20.
22.	Str. 183 Struktura zarządzania realizacją GPR Zespół do spraw rewitalizacji.	Wniosek o dopisanie do zespołu jednostki MOSiR Rybnik. Rewitalizacja zakłada szereg działań związanych z szeroko rozumianą kulturą fizyczną i inwestycjami w sferze infrastruktury sportowej w sumie na kwotę przeszło 260 mln zł.	Wydaje mi się zasadnym, aby przedstawiciel jednostki MOSiR znalazł się w zespole, tym bardziej, że są tam praktycznie wszystkie inne jednostki. W strukturach UM Rybnik wydziału sportu.	Uwaga została uwzględniona.
23.	Str. 184 tabela 7	wskazano Wydział Spraw Społecznych (nie ma takiego wydziału – jest Wydział Polityki Społecznej)		Uwaga została uwzględniona.
24.	Str. 193 Cel nr 1.2	nazwa wskaźnika „Liczba osób korzystających z zasiłków pomocy społecznej” – odpowiedzialna komórka za realizację celu – wskazano Wydział Spraw Społecznych (nie ma takiego wydziału, zapewne chodziło o Wydział Polityki Społecznej)	Wniosek o wykreślenie wydziału i wpisanie jako odpowiedzialnego za ten cel Ośrodka Pomocy Społecznej, który realizuje zadania z zakresu ustawy o pomocy społecznej i przyznaje zasiłki, a związku z tym jest w posiadaniu informacji nt. liczby osób korzystających z zasiłków	Uwaga została uwzględniona.

25.	Str. 193 Cel nr 1.3	<p>nazwa wskaźnika „Liczba nowo utworzonych/rozwinętych usług publicznych (dodatkowych miejsc świadczenia usług publicznych, rozszerzonej palety lub zasadniczo podniesionej jakości usług) służących mieszkańcom obszaru rewitalizacji [szt.]” – odpowiedzialna komórka za realizację celu – wskazano Wydział Spraw Społecznych (uwaga jak wyżej dot. poprawnej nazwy wydziału) i Centrum Edukacji i Kultury. W dokumencie wskazano, że istotnym wyznacznikiem jakości życia jest dostępność (w różnych wymiarach) do usług publicznych oraz standard tych usług – stąd cel dotyczący tego aspektu. Paleta usług, do jakich odnosi się ten cel, jest szeroka – dotyczy to polityki społecznej, kultury, edukacji, zapewnienia dostępu do sportu i rekreacji. Choć paleta usług dotyczy obszaru polityki społecznej to jednak należy zaznaczyć, że w palecie usług trudno wskazać działania, które realizuje Wydział Polityki Społecznej lub na które wydział ma wpływ, tak jak jest to w</p>	<p>wniosek o wykreślenie wydziału i jednocześnie wpisanie ZZM i MOSiR, zgodnie z odpowiedzialnością i zakresem realizowanych zadań.</p>	<p>Uwaga została uwzględniona. Z racji szerokiej palety instytucji zajmujących się usługami publicznymi wpisano „Miasto Rybnik” jako podmiot odpowiedzialny – do doprecyzowania mechanizmów na etapie wdrażania.³</p>
-----	---------------------	---	---	--

		<p>przypadku Centrum Edukacji i Kultury (m.in. placówki oświatowe, instytucje kultury). Do usług publicznych zaliczono m.in. parki, place zabaw i obiekty sportowe (patrz mapa 3, mapa 6, mapa 9 itd.). Za te zadania bezpośrednio odpowiadają Zarząd Zieleni Miejskiej (parki, place zabaw) i Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji (obiekty sportowe).</p>		
--	--	---	--	--

Protokół z otwartego spotkania konsultacyjnego
w Urzędzie Miasta Rybnika,
zorganizowanego w ramach konsultacji społecznych projektu Gminnego Programu
Rewitalizacji Miasta Rybnika do 2030 roku,
dn. 23 listopada 2023 r. w godz. 16:00-18:00

W otwartym spotkaniu konsultacyjnym, zorganizowanym 23 listopada br. wzięło udział 10 osób. Prowadzący debatę - Rajmund Ryś, przedstawiciel konsorcjum Projekty Miejskie realizującego na rzecz miasta usługi związane z przygotowaniem procesu rewitalizacji, zaprezentował prezentację, omawiającą skrótowo proponowane zapisy GPR. Na wstępie przedstawił kilka słów wprowadzenia dotyczących systemowego spojrzenia na rewitalizację i regulujących ją ram prawnych, dotychczasowych działań rewitalizacyjnych w Rybniku oraz wyników delimitacji, tzn. wyznaczenia zasięgu obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji w Rybniku.

Następnie przeszedł do omówienia treści projektu GPR, skupiając się w szczególności na podsumowaniu diagnozy delimitacyjnej, przedstawieniu struktury celów GPR oraz wizji obszaru rewitalizacji oraz charakterystyce przedsięwzięć rewitalizacyjnych (wypracowanych na bazie zgłoszeń i propozycji od mieszkańców, organizacji, przedsiębiorców, spółdzielni mieszkaniowych, komórek Urzędu Miasta oraz jednostek miejskich).

W kolejnym etapie prezentacji Rajmund Ryś przeszedł do drugiego zagadnienia będącego przedmiotem „łączonych” konsultacji społecznych (dla których spotkania odbywają się razem z konsultacjami projektu GPR) – przedstawił proponowany projekt uchwały wraz z załącznikiem - regulaminem określającym zasady wyznaczania składu oraz zasady działania Komitetu Rewitalizacji Miasta Rybnika. W szczególności omówione zostały projektowane regulacje w zakresie:

- wymagań, które muszą spełnić przyszli członkowie Komitetu,
- składu Komitetu,
- procedury naboru do Komitetu,
- zmian w składzie Komitetu,
- działanie Komitetu (głosowania, organizacji spotkań, obsługi prac Komitetu, itp.).

W końcowej części debaty doszło do dyskusji, w której wzięły udział 4 osoby. Z ich strony pojawiły się następujące pytania lub uwagi, na które bezzwłocznie odpowiadał prowadzący:

1. Czy zapis o ustanowieniu pełnomocnika ds. rewitalizacji oznacza zmianę w strukturze organizacyjnej Urzędu Miasta?

W projekcie GPR zawarto propozycję ustanowienia takiej funkcji (na szczeblu wiceprezydenta miasta) w celu zapewniania właściwej koordynacji przedsięwzięć w ramach wdrażania GPR. Chodziło m.in. o zapewnienie możliwości „wglądu” wiceprezydenta odpowiedzialnego za rewitalizację w sfery odpowiedzialności innych wiceprezydentów. Jeżeli propozycja ta zostanie wprowadzona w życie, będzie musiała zostać odzwierciedlona w regulacjach kształtujących podział zadań i zakresy obowiązków w Urzędzie Miasta.

2. Czy Zespół ds. rewitalizacji będzie powiązany z Komitetem Rewitalizacji i czy nie należy do Komitetu wprowadzić członka Zespołu?

Formalnie będą to dwa oddzielne ciała, choć pożądana jest między nimi współpraca i dobry przepływ informacji. Nie ma jednak raczej potrzeby, aby w GPR zadekretować wzajemne relacje między nimi, bo to nie zagwarantuje tej efektywnej współpracy – musi to wynikać z realnej gotowości po obu stronach, a szczegóły tej współpracy powinny być przedmiotem roboczych ustaleń.

3. Zgłoszono uwagę, że ograniczanie udziału członków Komitetu Rewitalizacji do dwóch kadencji może wyeliminować z pracy na rzecz rewitalizacji w mieście długoletnich społeczników.

To ważna uwaga – poproszono o przekazanie jej na piśmie, aby nie zaginęła i została formalnie rozpatrzona (co da możliwość jej uwzględnienia).

Zgłoszono uwagę, że oczekiwanie 20 podpisów poparcia to może być za dużo. Biorąc pod uwagę liczebność miasta i podobszarów rewitalizacji, liczba oczekiwanych podpisów wydaje się adekwatna i zebranie takiej liczby wśród mieszkańców powinno sprzyjać wyeliminowaniu „przypadkowych” kandydatur osób, które nie są zakorzenione w lokalnych społecznościach. Przy okazji pojawił się głos z sali stwierdzający, że kandydatem do Komitetu Rewitalizacji powinny być osoby, które kochają Rybnik.

5. Jaką sprawczość będzie miał Komitet Rewitalizacji jako „ciało doradcze”?

To pytanie zawiera słuszne wątpliwości, a odpowiedź na nie sprowadza się do stwierdzenia, że taką, jaką sobie Komitet „wywalczy”, a więc zależną od jego aktywności i konsekwencji w prezentowaniu swego stanowiska i domaganiu się uwzględniania go w procesie rewitalizacji. W dyskusji pojawiły się też sugestie, jak zachęcać członków Komitetu do działania, podnosić ich kompetencje w zakresie rewitalizacji i doceniać ich aktywność.

6. Pojawił się ogólny postulat, aby niektóre przedsięwzięcia rewitalizacyjne ze sobą połączyć.

Odpowiedź na tak sformułowaną ogólną propozycję sprowadza się do tego, aby zgłosić konkretne propozycje w tym zakresie wraz z uzasadnieniem. Przy tym zaznaczono, że w proponowanym systemie zarządzania poruszono wątek dobrej koordynacji między „pokrewnymi” przedsięwzięciami. Z drugiej strony w dyskusji pojawiły się rozważania, czy łączenie przedsięwzięć w większe nie przeszkodzi w ubieganiu się w odrębnych procedurach o zewnętrzne środki na komponenty składowe.

Czy projekty, które mają oddziaływać na całe miasto (ogólnomiejskie) mają być „wtłaczane” do GPR? To faktycznie niełatwy dylemat, które z takich przedsięwzięć uwzględniać w GPR, a które z niego usuwać. Część przedsięwzięć zawartych w projekcie GPR ma ogólnomiejski charakter lub przynajmniej wychodzi ze swym oddziaływaniem poza obszar rewitalizacji. Starano się jednak podejść do tego w sposób przemyślany i nie wpisywać do GPR przedsięwzięć, które nie mają specjalnego odniesienia do obszaru rewitalizacji (a więc takich, które np. w przeważającej części nie będą realizowane na obszarze rewitalizacji lub w inny sposób nie będą z tym obszarem szczególnie powiązane).

4. Pojawiła się uwaga, że w projekcie Mobilny Asystent kwota przypadająca na przedsięwzięcie jest za niska.

Sprawa zostanie przeanalizowana, choć w dyskusji pojawił się głos odmienny.

Po wyczerpaniu się tematów do dyskusji, zachęcono uczestników do zgłaszania uwag w formie pisemnej (co zapewni, że nie zapodzieją się w dyskusji, i pozwoli na ich dogłębne rozpatrzenie) oraz zaproszono do udziału w kolejnych aktywnościach konsultacyjnych.

Protokół ze spaceru studyjnego po Śródmieściu
zorganizowanego w ramach konsultacji społecznych projektu Gminnego Programu
Rewitalizacji Miasta Rybnika do 2030 roku,
dn. 24 listopada 2023 r. w godz. 12:00-14:00

Zgodnie z harmonogramem zawartym w zarządzeniu o przeprowadzeniu konsultacji w ich ramach zorganizowano spacer studyjny po Śródmieściu. Odbył się on 24 listopada 2023 r., a wzięło w nim udział 10 osób. Jego pierwszy etap dotyczył planowanych zmian w rejonie pl. Armii Krajowej – przebudowy placu i jego okolicy oraz budowy centrum przesiadkowego (a więc jednego z planowanych przedsięwzięć rewitalizacyjnych). Tę część prowadził Rafał Paszenda, architekt i autor koncepcji przebudowy placu. Na wstępie scharakteryzował historyczne i komunikacyjne uwarunkowania przebudowy Placu Armii Krajowej. Następnie kolejno prezentował poszczególne elementy planowanych zmian w rejonie placu: docelowy układ drogowy, rejon ronda Chwałowickiego, dojście do dworca kolejowego, rejon Starostwa Powiatowego, trakt pieszy przecinający przyszły plac, sposób urządzenia tego placu oraz centrum przesiadkowe z parkingiem wielopoziomowym oraz organizację ruchu wokół niego.

Po omówieniu przedsięwzięcia grupa skierowała się w kierunku Rynku przechodząc przez obszar, w którym wyznaczony ma być trakt pieszy Pl. Armii Krajowej – Rynek (również jedno z przedsięwzięć rewitalizacyjnych). Ten etap spaceru poprowadzony został przez architekta i pasjonata historii miasta – dr Jacka Kamińskiego. Po drodze przedstawiał on ciekawe informacje dotyczące historii mijanych miejsc i budynków osadzając przyszłe przedsięwzięcie w konkretnym kontekście lokalnej historii i dziedzictwa. Finalnie grupa dotarła do Punktu Informacji Miejskiej „halo! Rybnik” przy ul. Jana III Sobieskiego 20, gdzie pan Rafał Paszenda przedstawił prezentację ilustrującą opracowaną przez niego koncepcję zagospodarowania Placu Armii Krajowej. Prezentacja wywołała dyskusję o wykonalności przedsięwzięcia w kontekście doświadczeń z przeszłości (tj. ogłaszanych ambitnych planów, których następnie nie udawało się realizować). Nie zgłoszono natomiast istotnych uwag lub postulatów w odniesieniu do prezentowanego przedsięwzięcia i GPR jako całości.



Protokół z debaty on-line

zorganizowanej w ramach konsultacji społecznych projektu Gminnego Programu
Rewitalizacji Miasta Rybnika do 2030 roku,
dn. 28 listopada 2023 r. w godz. 18:00-20:00

W debacie on-line, zorganizowanej 28 listopada br. na platformie Zoom wzięło udział 8 osób. Prowadzący debatę - Rajmund Ryś, przedstawiciel konsorcjum Projekty Miejskie realizującego na rzecz miasta usługi związane z przygotowaniem procesu rewitalizacji, zaprezentował krótką prezentację, omawiającą skrótowo proponowane zapisy GPR. Na wstępie przedstawił kilka słów wprowadzenia dotyczących systemowego spojrzenia na rewitalizację i regulujące ją ramy prawne, dotychczasowych działań rewitalizacyjnych w Rybniku oraz wyników delimitacji, tzn. wyznaczenia zasięgu obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji w Rybniku. Następnie przeszedł do omówienia treści projektu GPR, skupiając się w szczególności na podsumowaniu diagnozy delimitacyjnej, przedstawieniu struktury celów GPR, charakterystyce przedsięwzięć rewitalizacyjnych (wypracowanych na bazie zgłoszeń i propozycji od mieszkańców, organizacji, przedsiębiorców, spółdzielni mieszkaniowych, komórek Urzędu Miasta oraz jednostek miejskich). Na zakończenie tej części spotkania doszło do debaty, w której poruszono trzy kwestie. Jeden z uczestników zadał pytanie o to, co jest ogólnym celem procesu rewitalizacji, odwołał się przy tym do średniej wartości wskaźników ilustrujących poszczególne zjawiska społeczno-gospodarcze. Chciał wiedzieć, czy dąży się do uśrednienia zjawisk w skali miasta czy też „nadzwyczajnego” rozwoju obszaru rewitalizacji. Prowadzący spotkanie wyjaśnił, odwołując się do treści GPR, że rewitalizacja ma na celu zmniejszenie różnicowań wewnątrzmijskich, a więc innymi słowy chodzi o „zbliżenie” rejonów, w których występują negatywne zjawiska do średniej ogólnomiejskiej. Następne pytanie dotyczyło możliwości połączenia mechanizmu Budżetu Obywatelskiego i działań rewitalizacyjnych, sugerowano przy tym różne rozwiązania np. dodatkowe punkty za przedsięwzięcie wpisujące się w działania rewitalizacyjne. Prowadzący spotkanie uznając postulat za wartościowy wyraził wątpliwość czy zapisy ustawowe regulujące problematykę budżetów obywatelskich pozwalają na powiązanie tych dwóch kwestii (po weryfikacji aktualnie

obowiązujących – znowelizowanych – regulacji ustawowych należy uzupełnić to co zostało powiedziane na debacie. Aktualnie możliwe byłoby ustanowienie mechanizmu budżetu obywatelskiego dla wydzielonej części gminy, a więc także np. obszaru rewitalizacji. Tak więc tego typu rozwiązanie byłoby możliwe do rozważenia na obszarze rewitalizacji, ale powinno to zostać poprzedzone szerszą dyskusją – stąd też jego wpisanie wprost do GPR na obecnym etapie byłoby przedwczesne, natomiast mogłoby zostać wypracowane na etapie wdrażania programu).

Trzecią podniesioną uwagą było zasygnalizowanie „punktowego” charakteru niektórych przedsięwzięć wskazanych w GPR (a więc nie rozwiązujących danego problemu całościowo). Jako przykład podano remonty zasobu mieszkaniowego – jedno z przedsięwzięć dotyczy budynków o konkretnych adresach. W odpowiedzi wyjaśniono, że powodem tej sytuacji są kwestie własności – przedsięwzięcie zgłoszone przez konkretną spółdzielnię dotyczyło tylko działań na jej zasobie. Inni zarządcy nie zgłosili swych projektów. Jednak przedsięwzięcie zgłoszone przez ZGM w Rybniku dotyczące modernizacji mieszkaniowego zasobu gminy jest już bardziej kompleksowe, ponieważ dotyczy praktycznie wszystkich dzielnic na obszarze rewitalizacji.

W kolejnym etapie prezentacji Rajmund Ryś przeszedł do drugiego zagadnienia „rewitalizacyjnego” będącego przedmiotem prowadzonych równolegle z konsultacjami projektu GPR konsultacji społecznych (dla których spotkania odbywają się w trybie łączonym) – przedstawił proponowany projekt uchwały wraz z załącznikiem - regulaminem określającym zasady wyznaczania składu oraz zasady działania Komitetu Rewitalizacji Miasta Rybnika. W szczególności omówione zostały projektowane regulacje w zakresie:

- wymagań, które muszą spełnić przyszli członkowie Komitetu,
- składu Komitetu,
- procedury naboru do Komitetu,
- zmian w składzie Komitetu,
- działanie Komitetu (głosowania, organizacji spotkań, obsługi prac Komitetu, itp.).

Po tej części dyskusja dotyczyła następujących zagadnień. Po pierwsze wyrażono wątpliwość odnośnie funkcjonowania Komitetu w stanie nie w pełni obsadzonym – czy taki stan „niereprezentatywności” nie byłby problemem. Prowadzący zwrócił

uwagę na proponowane regulacje wskazujące, że niepełna obsada Komitetu nie będzie powodować wadliwości jego funkcjonowania. Równocześnie podkreślił rozwiązania mające służyć zapewnieniu pełnej obsady Komitetu (nabory uzupełniające) i wyraził nadzieję, że w Rybniku nie powinno dojść do systemowego problemu ze znalezieniem chętnych do Komitetu.

Kolejne pytanie dotyczyło konieczności wprowadzania ograniczenia udziału osób w Komitecie do dwóch kadencji. Prowadzący wyjaśnił, że to rozwiązanie zaczerpnięte z innych miast, które często stosują taki wymóg, ale równocześnie nie sprzeciwił się pogładowi, że w Rybniku takie ograniczenie może nie być celowe i wyeliminowałoby aktywność wartościowych kandydatów do Komitetu Rewitalizacji.

Zadano również pytanie, czy nie jest problemem to, że okres dwóch kadencji Komitetu przekracza czas, na jaki formułowany jest program rewitalizacji.

Prowadzący wyjaśnił, że wręcz pożądanym jest, aby Komitet działał dłużej, aby mieć możliwość wziąć udział w prowadzonej zgodnie z wymogami ustawy o rewitalizacji ocenie GPR po upływie czasu, na który został sformułowany. Ponadto wyjaśniono, że Komitet powoływany jest do całego procesu rewitalizacji, jaki toczy się w mieście, a nie jest wprost kojarzony z konkretnym dokumentem programowym.

Na końcu pojawiło się pytanie o relacje między członkami Komitetu Rewitalizacji, a członkami planowanego do powołania w Urzędzie Miasta, skupiającego urzędników, Zespołu ds. Rewitalizacji – czy istnieją przeszkody dla łączenia stanowisk w obu tych ciałach. Prowadzący wyjaśnił, że nie ma w tym zakresie ograniczeń i przytoczył funkcjonujące przykłady w tym zakresie z różnych miast.

Na zakończenie debaty pracownica urzędu zapraszała uczestników do udziału w konsultacjach, także dyżurze konsultacyjnym 7 grudnia (godz. 16:00-18:00) w Punkcie Informacji Miejskiej halo!Rybnik oraz spacerze studyjnym po dzielnicy Paruszowiec-Piaski, który zaplanowany jest na 9 grudnia (godz. 10:00 – 12:00, start: Tężnia na Paruszowcu).

Informacja o debacie on-line wraz z linkiem oraz danymi dostępowymi została opublikowana na stronie <https://www.rybnik.eu/dla-mieszkancow/aktualnosci/aktualnosc/online-o-rewitalizacji>

Poniżej zamieszczono zrzuty ekranu wykonane podczas debaty. Spotkanie było również nagrywane.

Zoom Spotkanie

Rybnik



REWITALIZACJA W RYBNIKU

DEBATA ONLINE W RAMACH KONSULTACJI SPOŁECZNYCH:

- GMINNEGO PROGRAMU REWITALIZACJI MIASTA RYBNIK DO ROKU 2030
- ZASAD WYZNACZANIA SKŁADU ORAZ ZASAD DZIAŁANIA KOMITETU REWITALIZACJI

 PROJEKTY MIEJSKIE

Rajmund (Kuba) Ryś Konsorcjum Projekty Miejskie

28 listopada 2023 roku

PROJEKTY MIEJSKIE - Ra...

Małgosia Płoszaj

Agnieszka Siedlaczek

Ania Pomykoł

Ania Pomykoł


Basia Kazana

Basia Kazana

Zoom Spotkanie

Nagranie


Rybnik



REWITALIZACJA W RYBNIKU

DEBATA ONLINE W RAMACH KONSULTACJI SPOŁECZNYCH:

- GMINNEGO PROGRAMU REWITALIZACJI MIASTA RYBNIK DO ROKU 2030
- ZASAD WYZNACZANIA SKŁADU ORAZ ZASAD DZIAŁANIA KOMITETU REWITALIZACJI

 PROJEKTY MIEJSKIE

Rajmund (Kuba) Ryś Konsorcjum Projekty Miejskie

28 listopada 2023 roku

PROJEKTY MIEJSKIE - Ra...

Małgosia Płoszaj

Agnieszka Siedlaczek

Ania Pomykoł

Ania Pomykoł

Basia Kazana

Basia Kazana

Uczestnicy (7)

	Małgosia Płoszaj (Ja)		
	PROJEKTY... (Prowadzący)		
	Agnieszka Siedlaczek		
	Ania Pomykoł		
	Basia Kazana		
	Judyta Mojżesz-Zimonczyk		
	Roman Auriga LifBi ZSM		

Zaprosz Wyłącz wyciszenie

Protokół z dyżuru konsultacyjnego
zorganizowanego w ramach konsultacji społecznych projektu Gminnego Programu
Rewitalizacji Miasta Rybnika do 2030 roku,
w Urzędzie Miasta Rybnika – Wydziale Rozwoju w dniach 8 listopada – 15 grudnia
2023 r. oraz Punkcie Informacji Miejskiej „halo! Rybnik” przy ul. Jana III Sobieskiego
20 w środę 22 listopada 2023 r. w godz. 10.00 - 12.00 oraz w czwartek 7 grudnia
2023 r. w godz. 16.00 – 18.00.

Oprócz stałego dyżuru konsultacyjnego odbywającego się w czasie trwania konsultacji od 8 listopada do 15 grudnia 2023 r. (w Urzędzie Miasta w godzinach pracy urzędu), odbyły się dwa dyżury konsultacyjne w Punkcie Informacji Miejskiej „Halo! Rybnik” (ul. J.III.Sobieskiego, 44-200 Rybnik) 22 listopada w godz. 10:00-12:00 i 7 grudnia 2023 roku w godz. Na spotkaniu 22 listopada jedna osoba zapoznała się z dokumentem, w szczególności z planami inwestycyjnymi w podobszarze Śródmieście. Podczas konsultacji 7 grudnia dwie osoby dyskutowały nad planami zmian organizacji ruchu i funkcji przestrzeni publicznej w Śródmieściu. Podjęto także temat działania komitetu Rewitalizacji, jego składu, zadań i potencjalnych członków (w zakresie ich kompetencji).