



Geologic

44-203 Rybnik, Strzelecka 78

Tel: 502773557

email: geologic1@wp.pl

**PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO DLA CZĘŚCI
MIASTA RYBNIKA OBEJMUJĄCEJ TRZY OBSZARY W REJONACH ULIC
CEDROWEJ, SPACEROWEJ I PARKOWEJ (MPZP 54-47)**

Zlecniodawca: Urząd Miasta Rybnik
ul. B. Chrobrego 2
44-200 Rybnik

Autor: Tomasz Miłowski

Data wykonania: 1 sierpnia 2023 r.

SPIS TREŚCI

1. WPROWADZENIE	4
1.1 CEL, ZAKRES PRACY, POWIĄZANIA Z INNYMI DOKUMENTAMI.....	4
1.2 METODY ZASTOSOWANE PRZY SPORZĄDZANIU PROGNOZY.....	5
1.3 CELE OCHRONY ŚRODOWISKA USTANOWIONE NA SZCZEBŁU MIĘDZYNARODOWYM, WSPÓLNOTOWYM I KRAJOWYM, ISTOTNE Z PUNKTU WIDZENIA PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU, ORAZ SPOSOBY, W JAKICH TE CELE I INNE PROBLEMY ŚRODOWISKA ZOSTAŁY UWZGLĘDNIONE PODCZAS OPRACOWYWANIA DOKUMENTU.....	6
1.4 USTALENIA I GŁÓWNE CELE PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO	6
2. CHARAKTERYSTYKA ŚRODOWISKA.....	10
2.1 POŁOŻENIE FIZYCZNO-GEOGRAFICZNE	10
2.2 BUDOWA GEOLOGICZNA	10
2.3 WODY POWIERZCHNIOWE	11
2.4 WODY PODZIEMNE	11
2.5 KLIMAT	12
2.6 POWIERZCHNIA ZIEMI.....	12
2.6.1 UKSZTAŁTOWANIE TERENU, ZAGROŻENIE OSUWISKOWE	13
2.6.2 GLEBY	15
2.7 ZASOBY NATURALNE.....	15
2.8 PRZYRODA OŻYWIONA	16
2.9 OBSZARY CHRONIONE NA PODSTAWIE USTAWY Z 16 KWIETNIA 2004	
R. I KORYTARZE EKOLOGICZNE	16
2.10 KRAJOBRAZ	17
2.11 ZABYTKI I OBIEKTY O WARTOŚCIACH KULTUROWYCH.....	17
3. OCENA POTENCJALNYCH ZMIAN STANU ŚRODOWISKA PRZY BRAKU REALIZACJI USTALEŃ PLANU	17
4. ISTNIEJĄCE PROBLEMY OCHRONY ŚRODOWISKA ISTOTNE Z PUNKTU WIDZENIA REALIZACJI PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU, W SZCZEGÓLNOŚCI DOTYCZĄCE OBSZARÓW PODLEGAJĄCYCH OCHRONIE NA PODSTAWIE USTAWY Z DNIA 16 KWIETNIA 2004	
R. O OCHRONIE PRZYRODY	17
5. SKUTKI DLA ŚRODOWISKA WYNIKAJĄCE Z REALIZACJI USTALEŃ PLANU	18
5.1 WPŁYW NA WODY POWIERZCHNIOWE	18
5.2 WPŁYW NA WODY PODZIEMNE	18
5.3 WPŁYW NA KLIMAT	18
5.4 POWIERZCHNIA ZIEMI.....	19
5.5.1 WPŁYW NA UKSZTAŁTOWANIE TERENU	19
5.5.2 WPŁYW NA GLEBY	19
5.6 WPŁYW NA ZASOBY NATURALNE.....	19


5.7 WPŁYW NA PRZYRODĘ OŻYWIONĄ.....	19
5.8 WPŁYW NA OBSZARY CHRONIONE NA PODSTAWIE USTAWY Z 16 KWIETNIA 2004	
R. I NA KORYTARZE EKOLOGICZNE	21
5.9 WPŁYW NA KRAJOBRAZ	21
5.10 WPŁYW NA ZABYTKI I OBIEKTY O WARTOŚCIACH KULTUROWYCH.....	21
5.11 WPŁYW NA WARUNKI I JAKOŚĆ ŻYCIA MIESZKAŃCÓW	21
5.11.1 JAKOŚĆ POWIETRZA ATMOSFERYCZNEGO.....	21
5.11.2 KLIMAT AKUSTYCZNY	22
5.11.3 POLA ELEKTROMAGNETYCZNE	23
5.11.4 GOSPODARKA ODPADAMI	24
5.11.5 ZAGROŻENIE POWODZIOWE	24
5.11.6 ZAGROŻENIE OSUWISKOWE	24
6. PRZEWIDYWANE MOŻLIWOŚCI TRANSGRANICZNEGO ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO	24
7. ROZWIĄZANIA MAJĄCE NA CELU ZAPOBIEGANIE, OGRANICZANIE LUB KOMPENSACJE PRZYRODNICZĄ NEGATYWNYCH ODDZIAŁYWAŃ NA ŚRODOWISKO	24
8. MOŻLIWOŚCI ROZWIĄZAŃ ALTERNATYWNYCH DLA OBSZARU NATURA 2000	26
9. PROPOZYCJE DOTYCZĄCE PRZEWIDYWANYCH METOD ANALIZY SKUTKÓW REALIZACJI POSTANOWIEŃ PROJEKTOWANEGO PLANU ORAZ CZĘSTOTLIWOŚCI JEJ PRZEPROWADZANIA	26
10. STRESZCZENIE W JĘZYKU NIESPECJALISTYCZNYM.....	28
11. LITERATURA	31
12. DOKUMENTACJA FOTOGRAFICZNA.....	31

Spis rysunków

Rys. 1 Położenie geograficzne analizowanych terenów

Oświadczanie zgodnie z art. 51 ust. 2 pkt 1 lit. f ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.).

Oświadczam, że ja, Tomasz Miłowski spełniam wymagania o których mowa w art. 74a ust. 2 pkt 1 i 2 ww. ustawy: w 2003 r. ukończyłem studia wyższe z dziedziny geologii oraz w 2011 r. studia podyplomowe z zakresu prawnych problemów górnictwa i ochrony środowiska. W latach 2005 – 2023 wykonałem lub brałem udział w wykonaniu kilkuset prognoz oddziaływania na środowisko, raportów oddziaływania na środowisko oraz innych opracowań dotyczących ochrony środowiska. Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.

 **Geologic**
Tomasz Miłowski
44-203 Rybnik, ul. Strzelecka 78
tel. 502 773 557 e-mail: geologic1@wp.pl
NIP 622-283-41-91, REGON 241759860
Tomasz Miłowski

1. WPROWADZENIE

1.1 CEL, ZAKRES PRACY, POWIĄZANIA Z INNYMI DOKUMENTAMI

Przedmiotem opracowania jest prognoza oddziaływania na środowisko projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnik dla trzech terenów położonych w następujących dzielnicach: 1 – Boguszowice Stare (rejon ul. Cedrowej), 2 – Boguszowice Stare (rejon ul. Spacerowej), 3 – Meksyk (rejon ul. Parkowej). Tereny te nie są ze sobą wzajemnie powiązane. Prognoza została wykonana na zlecenie Urzędu Miasta w Rybniku.

Obowiązek sporządzenia prognozy oddziaływania na środowisko projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wynika z przepisu art. 51 ust 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.).

Podstawowym celem prognozy jest wykazanie, jak określone w planie kierunki zagospodarowania przestrzennego gminy wpłyną na środowisko i czy, a jeśli tak to w jakim stopniu spowodują powstanie oddziaływań o charakterze znaczącym. Ze względu na dużą złożoność zjawisk przyrodniczych, ograniczony zakres rozpoznania środowiska oraz ogólny charakter dokumentów planistycznych, ocena potencjalnych przekształceń środowiska wynikających z projektowanego przeznaczenia terenu ma formę prognozy. Prognoza nie jest dokumentem rozstrzygającym o słuszności realizacji zamierzeń inwestycyjnych przewidzianych nowymi ustaleniami planu, a jedynie przedstawia prawdopodobne skutki jakie niesie za sobą realizacja ustaleń planu na poszczególne komponenty środowiska w ich wzajemnym powiązaniu, w szczególności na ekosystemy, krajobraz, a także na ludzi, dobra materialne oraz dobra kultury.

Niniejsza prognoza została sporządzona w oparciu o wymogi wynikające z przepisu art. 51 ust 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.).

Zgodnie z wyżej wymienionym artykułem sporządzana prognoza:

a) zawiera

- ustalenia i główne cele projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentów miasta Rybnik oraz jego powiązania z innymi dokumentami,
- informacje o metodach zastosowanych przy sporządzaniu prognozy,
- informacje na temat przewidywanych możliwości transgranicznego oddziaływania na środowisko,
- propozycje dotyczące przewidywanych metod analizy skutków realizacji postanowień projektowanego planu oraz częstotliwości jej przeprowadzania,
- streszczenie sporządzone w języku niespecjalistycznym,

b) określa, analizuje i ocenia

- istniejący stan środowiska,
- potencjalne zmiany stanu środowiska przy braku realizacji postanowień projektowanego dokumentu,
- przewidywane znaczące oddziaływania na środowisko przy realizacji postanowień projektowanego dokumentu,
- istniejące problemy ochrony środowiska istotne z punktu widzenia realizacji projektowanego dokumentu,
- cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym istotne z punktu widzenia projektowanego dokumentu oraz sposoby w jakich te cele zostały uwzględnione,

c) przedstawia

- rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko,
- możliwości rozwiązań alternatywnych w odniesieniu do obszaru Natura 2000.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentów miasta Rybnik powiązany jest z następującymi dokumentami:

- Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego z 2016 r. przyjęty uchwałą Sejmiku Województwa Śląskiego Nr V/26/2/2016 z dnia 29 sierpnia 2016 r. (Dz. Urz. Woj. Śl. z dnia 13 września 2016 r., poz. 4619);
- Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnika przyjętego Uchwałą Nr 370/XXIII/2016 Rady Miasta Rybnika z dnia 30 czerwca 2016 r. ze zm.;

Obowiązujące na analizowanych terenach miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego:

- Uchwała Nr 706/XLVI/2014 Rady Miasta Rybnika z dnia 28 maja 2014 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnika dla określonych terenów, w obszarze na wschód od ulicy Wodzisławskiej do ulicy Mikołowskiej – teren nr 1, 2 i duża część terenu nr 3;
- Uchwała Nr 590/XLIII/2009 Rady Miasta Rybnika z dnia 30 września 2009 r. w sprawie: uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnika dla terenów Śródmieścia – fragment terenu nr 3;
- Opracowanie ekofizjograficzne podstawowe sporządzone na potrzeby projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnik, Biuro Rozwoju Regionu Spółka z o.o., Katowice, 2014 r.;

1.2 METODY ZASTOSOWANE PRZY SPORZĄDZANIU PROGNOZY

W celu sporządzenia prognozy przeprowadzono następujące prace:

- zaznajomiono się z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w tym z wnioskami do planu,
- zaznajomiono się z danymi fizjograficznymi oraz innymi dostępnymi opracowaniami sozologicznymi obejmującymi obszar objęty prognozą,
- dokonano oceny projektu MPZP w odniesieniu do obowiązujących aktów prawnych, w tym przepisów gminnych,
- przeprowadzono wizję obszarów objętych prognozą w czerwcu 2023 r.,
- dokonano analizy czynników potencjalnie mogących przynieść negatywne skutki dla środowiska,

1.3 CELE OCHRONY ŚRODOWISKA USTANOWIONE NA SZCZEBLU MIĘDZYNARODOWYM, WSPÓLNOTOWYM I KRAJOWYM, ISTOTNE Z PUNKTU WIDZENIA PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU, ORAZ SPOSOBY, W JAKICH TE CELE I INNE PROBLEMY ŚRODOWISKA ZOSTAŁY UWZGLĘDNIONE PODCZAS OPRACOWYWANIA DOKUMENTU

W projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnik powinny zostać uwzględnione priorytety w zakresie ochrony środowiska wynikające z dokumentów ustanowionych na szczeblu rządowym, samorządowym, porozumień międzynarodowych oraz projektów dokumentów i dyrektyw Unii Europejskiej.

Poszczególne dyrektywy, międzynarodowe akty prawne zostały wdrożone do polskiego prawodawstwa i tym samym znalazły swoje odzwierciedlenie w projektowanym dokumencie. Projekt analizowanego dokumentu uwzględnia wytyczne i cele ochrony środowiska przyjęte w wyżej wymienionych dyrektywach i konwencjach, poprzez zamieszczenie zapisów dotyczących różnych aspektów środowiska, zwłaszcza w zakresie jego ochrony. Uzyskano w ten sposób wysoką zgodność z dokumentami planistycznymi różnego szczebla, co pozwala wnioskować, że związane z nimi cele będą osiągane również przez ustalenia funkcjonalne wynikające z projektu planu. Zostało utrzymane założenie strategiczne dokumentów wszystkich poziomów, że celem generalnym rozwoju jest rozwój zrównoważony, przez który należy rozumieć zrównoważony udział wszystkich istotnych czynników ekologicznych, gospodarczych i społecznych.

1.4 USTALENIA I GŁÓWNE CELE PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO

Przedmiotem opracowania jest prognoza oddziaływania na środowisko projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnik dla trzech terenów położonych w następujących dzielnicach: 1 – Boguszowice Stare (rejon ul. Cedrowej), 2 – Boguszowice Stare (rejon ul. Spacerowej), 3 – Meksyk (rejon ul. Parkowej). Tereny te nie są ze sobą wzajemnie powiązane. MPZP opracowywany jest na podstawie uchwały Nr 731/XLVII/2018 z dnia 19 kwietnia 2018 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika (MPZP 54). Uchwałą tą objęto dużą część miasta Rybnik, jednak realizacja tego planu została podzielona na etapy obejmujące mniejsze fragmenty, jednym z nich jest właśnie mpzp dla trzech

obszarów pod nazwą 54-47. W projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ustalono następujące przeznaczenia terenów:

- MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- MU – tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej,
- U – teren zabudowy usługowej,
- ZNU – teren zieleni nieurządzonej,
- ZL – lasy,
- KDZ – teren drogi publicznej klasy drogi zbiorczej,
- KDD – tereny dróg publicznych klasy drogi dojazdowej,
- KDW – tereny dróg wewnętrznych,
- KK -teren komunikacji kolejowej,
- K – teren infrastruktury technicznej – kanalizacja;

Na wszystkich trzech terenach obowiązują już miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego. W stosunku do obowiązujących mpzp wprowadzono następujące zmiany:

Na terenie nr 1 zmieniono w części zachodniej tereny ekstensywnej zabudowy mieszkaniowej na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,

Na terenie nr 2 w obowiązującym mpzp w części centralnej wskazano teren ZM przydomowych ogrodów. W niniejszym projekcie planu zastąpiono go terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zmieniono również przebieg dróg klasy dojazdowa oraz dróg wewnętrznych. Drogi w centralnej części obszaru istnieją tylko częściowo prowadząc do zabudowań, w części północnej mają charakter dróg polnych lub też w ogóle nie istnieją. Wzgórze porośnięte lasem w części północno-zachodniej pozostawiono w stanie obecnym jako tereny ZL i ZNU.

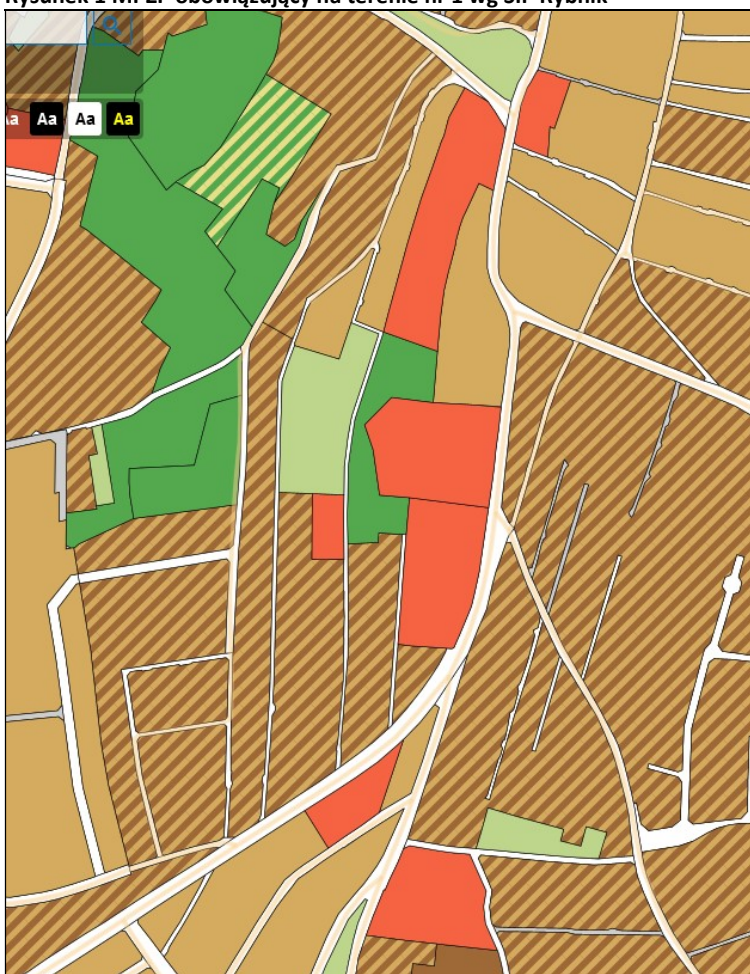
W przypadku terenu nr 3 zmieniono w części wschodniej zasięg terenów usługowych, a tereny w części zachodniej wskazano jako tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej (w obowiązującym mpzp są to tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). Zrezygnowano również z drogi wewnętrznej, która przecinała analizowany teren w części centralnej łącząc ul. Parkową z ul. Chwałowicką.

Na wszystkich terenach zmieniono niektóre parametry zabudowy. W projekcie planu uwzględniono występowanie złóż kopalin i występowanie Lokalnego Zbiornika Wód Podziemnych nr 345 Zbiornik Rybnik, a także obiektów zabytkowych. Na analizowanych terenach nie występują formy ochrony przyrody, ani tereny proponowane do objęcia ochroną, gdyż brak tu szczególnie cennych wartości przyrodniczych. Projektowane ustalenia planu nie będą miały większego wpływu na środowisko, gdyż nie występują tu cenne pod względem przyrodniczym tereny, oraz nie wprowadza się przeznaczeń, które mogłyby generować znaczące oddziaływania. W sąsiedztwie terenów objętych planem również nie

występują cenne siedliska przyrodnicze, które narażone byłyby na ewentualne zniszczenie. Dodatkowym argumentem przemawiającym za brakiem wystąpienia znaczących oddziaływań jest charakter proponowanych przeznaczeń terenu, które zwykle nie stanowią elementów zdecydowanie negatywnie oddziałujących na środowisko. Na obszarach przewidzianych w planie do urbanizacji nie występują stanowiska roślin chronionych czy cenne siedliska przyrodnicze, a zmiana planu nie przyczyni się do znaczącego pogorszenia stanu środowiska przyrodniczego.



Rysunek 1 MPZP obowiązujący na terenie nr 1 wg SIP Rybnik



Rysunek 2 MPZP obowiązujący na terenie nr 2 wg SIP Rybnik



Rysunek 3 MPZP obowiązujący na terenie nr 3 wg SIP Rybnik

Rysunki mpzp na podstawie informacji zawartych na SIP miasta Rybnik.

2. CHARAKTERYSTYKA ŚRODOWISKA

2.1 POŁOŻENIE FIZYCZNO-GEOGRAFICZNE

Projektem planu objęte są trzy tereny położone w różnych częściach miasta, które nie są ze sobą wzajemnie powiązane.

Teren nr 1 położony jest w dzielnicy Boguszowice Stare, w rejonie ul. Cedrowej i ul. M. Rejewskiego. Powierzchnia terenu wynosi ok. 6,3 ha.

Teren nr 2 położony jest również w dzielnicy Boguszowice Stare i obejmuje teren w rejonie ul. Spacerowej, ul. S. Małachowskiego, ul. Błękitnej i ul. Sołtystwo. Powierzchnia terenu wynosi ok. 12,5 ha.

Teren nr 3 położony jest w dzielnicy Meksyk, w rejonie ul. Parkowej i ul. Chwałowickiej. Powierzchnia terenu wynosi ok. 5,15 ha.

Według podziału na jednostki fizyczno-geograficzne J. Kondrackiego wszystkie analizowane tereny znajdują się w prowincji Wyżyny Polskie (34), podprowincji Wyżyna Śląsko-Krakowska (341), makroregionie Wyżyna Śląska (341.1), w obrębie mezoregionu Płaskowyż Rybnicki (341.15).

2.2 BUDOWA GEOLOGICZNA

Na terenie miasta Rybnika głęboko pod utworami trzeciorzędowymi zalegają węglonośne utwory karbonu, które były i są przedmiotem eksploatacji. Na analizowanych terenach są to iłowce, mułowce, piaskowce i węgiel kamienny warstw pietrkowickich, gruszowskich, jakłowieckich i porębskich Cn1. Wiek tych warstw to namur. Na dużej części podłoża miasta i na analizowanych obszarach występują trzeciorzędowe utwory starszego

miocenu¹ tworzone przez iły piaszczyste i margliste, piaski, żwiry i łupki ilaste z gipsem i anhydrytem oraz sole kamienne warstw skawińskich, wielickich i grabowieckich **Nb** (teren nr 1 i nr 2), a także iły i piaski z sydereitami, miejscami z węglem brunatnym warstw kędzierzyńskich **Ns** (tereny nr 3). Na utworach trzeciorzędowych zalegają utwory związane głównie ze zlodowaceniem środkowopolskim. Zgodnie ze Szczegółową Mapą Geologiczną Polski ark. Rybnik² na wszystkich trzech terenach są to piaski i żwiry wodnolodowcowe $fg_{p2}Q_{p3}^0$, jedynie w północno-wschodniej części terenu nr 2 występują gliny i piaski deluwialne gp^dQ . Duża część powierzchniowej budowy geologicznej wszystkich trzech terenów została przekształcona na skutek powstania tu zabudowy mieszkaniowej.

2.3 WODY POWIERZCHNIOWE

Wody powierzchniowe

Na analizowanych terenach nie występują jakiekolwiek wody powierzchniowe, jedynie w północno-zachodniej części terenu nr 2 znajduje się niewielki rów melioracyjny kontynuujący się poza północno-zachodnią częścią tego terenu już jako Boguszowicki Potok.

Zagrożenie powodziowe

Na analizowanych terenach nie występują obszary szczególnego zagrożenia powodzią, ani tereny narażone na podtopienia.

Ujęcia wód powierzchniowych

Na analizowanych terenach nie występują ujęcia wód powierzchniowych ani ich strefy ochronne.

Jednolite części wód powierzchniowych

Według podziału Polski na Jednolite Części Wód Powierzchniowych na analizowanych terenach brak jest cieków wydzielonych jako JCWP. Natomiast wszystkie trzy tereny znajdują się w zlewni JCWP nr PLRW60006115651 Ruda do zb. Rybnik bez potoków z Przegędzy i Kamienia.

2.4 WODY PODZIEMNE

Regionalizacja hydrogeologiczna

Według Mapy Hydrogeologicznej Polski w skali 1:200000 ark. Gliwice³ obszary nr 1, 2 i 3 położone są w Regionie Przedkarpackim XXII, w podregionie Przedkarpacko-Śląskim XXII7. W tym regionie główny poziom użytkowy stanowią utwory czwartorzędowe wykształcone jako piaski i żwiry, zalegające na głębokości do 30 m.

Użytkowe poziomy wodonośne

Zgodnie z Mapą Hydrogeologiczną Polski ark. Rybnik na terenach nr 2 i 3 brak jest użytkowych poziomów wodonośnych. Na terenie nr 1 użytkowe poziomy wodonośne

¹ Kotlicy G. i S., Mapa geologiczna Polski w skali 1:200000, ark. Gliwice, WG, Warszawa, 1979 r.;

² Sarnacka Z., Szczegółowa mapa geologiczna Polski w skali 1:50000, ark. Rybnik, PIG, Warszawa 1959 r.;

³ Kotlicka G., Wagner J., Mapa Hydrogeologiczna Polski w skali 1:200000, ark. Gliwice, WG, Warszawa, 1986 r.;

występują w utworach karbońskich.⁴ Piętro wodonośne karbonu budują piaskowce serii mułowcowej, górnosławskiej i paralicznej. Tworzą one odrębne poziomy wodonośne, pozostające ze sobą w więzi hydraulicznej w obszarach sedymentacyjnych wyklinowań utworów nieprzepuszczalnych, w strefach uskokowych i w zasięgu prowadzonych robót górniczych. Tworzą jeden zbiornik karboński o charakterze porowo-szczelinowym, przepływowy, zakryty i częściowo zakryty. Naturalne warunki hydrogeologiczne w wyznaczonym użytkowym poziomie wodonośnym zostały zakłócone na skutek prowadzonej eksploatacji węgla kamiennego w kopalniach „Jankowice”, Chwałowice”, „Rymer”, „Marcel” i „Rydułtowy-Anna”. Górnicza eksploatacja złoży i prowadzone odwodnienie górotworu od przeszło 200 lat, spowodowały przeobrażenia warunków hydrogeologicznych do głębokości 1000 m, w tym obniżenie zwierciadła wody do głębokości 250-310 m. Wody użytkowe z tych poziomów są wypompowywane na powierzchnię szybami kopalń. Maksymalne głębokości wypływu wód użytkowych, dokumentowane w kopalniach, wynoszą od 165 do 310 m. Mapa Hydrogeologiczna Polski wydzieliła na analizowanym obszarze jednostkę hydrogeologiczną 5bcC3I. Potencjalna wydajność studni wierconej wynosi <10 m³/h, stopień zagrożenia wód jest średni, jakość wód jest zła (III klasa), woda wymaga skomplikowanego uzdatniania.

Główne zbiorniki wód podziemnych

Według Mapy wstępnej waloryzacji głównych zbiorników wód podziemnych (Skrzypczak [red], 2003) oraz materiałów Państwowej Służby Hydrogeologicznej wszystkie trzy tereny znajdują się w granicach Lokalnego Zbiornika Wód Podziemnych nr 345 Zbiornik Rybnik. Zbiornik ten dawniej nazywany był zbiornikiem głównym, obecnie, po przeprowadzeniu dokumentacji został zakwalifikowany jako zbiornik lokalny. Wszystkie trzy tereny znajdują się również w granicach proponowanej strefy ochronnej tego zbiornika.⁵

Jednolite części wód podziemnych

Według podziału Polski na jednolite części wód podziemnych wszystkie tereny znajdują się w JCWPd nr PLGW600144.

Ujęcia wód podziemnych

Na analizowanych terenach nie znajdują się ujęcia wód powierzchniowych lub podziemnych ani ich strefy ochronne.

2.5 KLIMAT

Wszystkie analizowane obszary leżą we wschodniej części dzielnicy klimatycznej podsudeckiej – XVIII. Średnia roczna temperatura powietrza wynosi ok. 8,1°C przy średniej dla stycznia –2,2°C i średniej dla lipca 18,5°C. Okres występowania średniej dobowej temperatury powietrza poniżej 0°C – około 65 dni; dla średniej dobowej powyżej 15°C – ponad 100 dni.

⁴ Chmura A., Mapa hydrogeologiczna Polski w skali 1:50000, ark. Rybnik, PIG, Warszawa 1998 r.;

⁵ Dokumentacja hydrogeologiczna określająca warunki hydrogeologiczne w związku z ustanawianiem obszarów ochronnych lokalnego zbiornika wód podziemnych Rybnik dawnego Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 345 – RYBNIK, PIG, Warszawa, marzec 2015 r.

Średnia roczna suma opadów atmosferycznych w roku przeciętnym wynosi ok. 744 mm (z wielolecia 1961- 86). W roku wilgotnym z tego samego wielolecia zanotowano 1044 mm. Średnia liczba dni w roku z opadem powyżej 0,1 mm wynosi 150 - 160 dni. Średnia liczba dni z opadem śnieżnym 40 - 45 dni; średni czas zalegania szaty śnieżnej – około 65 dni. Okres wegetacyjny trwa ok. 220 dni.

2.6 POWIERZCHNIA ZIEMI

2.6.1 UKSZTAŁTOWANIE TERENU, ZAGROŻENIE OSUWISKOWE

Ukształtowanie terenu

Tereny nr 1, 2 i 3 położone są w obrębie kształtujących tę część miasta pagórkowatych form lodowcowych: wysoczyzn morenowych, równin lodowcowych i moren czołowych. Teren nr 1 jest stosunkowo płaski, rzędne wynoszą tu ok. 279 – 280 m n.p.m. Teren nr 2 nieznacznie opada od strony ul. S. Małachowskiego w kierunku północno-zachodnim, gdzie rozpoczyna się dolinka kontynuująca się dalej na północny-zachód jako dolinka Boguszowickiego Potoku. Urozmaicheniem terenu jest tu niewielkie wzgórze w części północno-zachodniej porośnięte lasem. W części południowej rzędne wynoszą ok. 278 m n.p.m., zaś w części północnej ok. 268 m n.p.m. Teren nr 3 również położony jest na zboczu lokalnego wyniesienia, którego grzbietem biegnie ul. Chwałowicka oraz znajdujący się na południe od analizowanego terenu Park Kozie Górki. Powierzchnia terenu opada dość mocno w kierunku północno-zachodnim, w rejon gdzie przebiega linia kolejowa. Rzędne w części południowo-wschodniej wynoszą ok. 256 m n.p.m., natomiast w części północno-zachodniej, w rejonie połączenia ul. Chwałowickiej i ul. Parkowej ok. 239 m n.p.m. Powierzchnia wszystkich trzech terenów została już mocno przekształcona na skutek urbanizacji, głównie w postaci realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.



Rysunek 4 Ukształtowanie terenu nr 1 na podstawie Numerycznego Model Terenu



Rysunek 5 Ukształtowanie terenu nr 2 na podstawie Numerycznego Model Terenu



Rysunek 6 Ukształtowanie terenu nr 3 na podstawie Numerycznego Model Terenu

Zagrożenie osuwiskowe

Z bazy danych SOPO oraz ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnik wynika, że na wszystkich analizowanych obszarach nie występują osuwiska ani tereny zagrożone ruchami masowymi ziemi.

2.6.2 GLEBY I ROLNICZA PRZESTRZEŃ PRODUKCYJNA

Na terenie nr 1 i 3 brak jest jakichkolwiek gruntów rolnych. Natomiast na terenie nr 2 występują fragmenty użytków rolnych klas RIVa, RIVb, ŁIV, PsIV. Wg. Mapy glebowo-rolniczej wskazano tu gleby brunatne wyługowane i brunatne kwaśne zaliczone do kompleksu żyniego słabego 6 i kompleksu żyniego bardzo słabego 7.

2.7 ZASOBY NATURALNE

W podłożu wszystkich trzech obszarów znajdują się złoża węgla kamiennego: w podłożu terenu nr 1 złożo „Jankowice” (ID Midas 360) i Chwałowice 1 (ID Midas 17956), w podłożu terenu nr 2 złożo „Jankowice” (ID Midas 360), w podłożu terenu nr 3 złożo „Chwałowice” (ID Midas 361), „Chwałowice 1” (ID Midas 17956) oraz „Rymer” (ID Midas

362). Dla eksploatacji tych złóż utworzono również obszary i tereny górnicze: teren nr 1 i 2 OG i TG „Jankowice” i „Jankowice 1”, teren nr 3 OG i TG „Chwałowice 1”.

2.8 PRZYRODA OŻYWIONA

Teren nr 1 obejmuje obszar zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, praktycznie w całości już zajęty budynkami. Tereny podobnej zabudowy znajdują się również w otoczeniu w dzielnicy Boguszowice. Po stronie południowej przebiega dawna linia kolejowa o charakterze przemysłowym.

Na terenie nr 2 od strony południowej znajdują się tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W kierunku północnym tereny te stopniowo przechodzą w tereny rolne, które ciągle pozostają w uprawie. W części północno-zachodniej znajduje się niewielkie wzgórze porośnięte lasem mieszanym, sosnowo-dębowym. Wg mapy zamieszczonej na portalu www.bdl.lasy.gov.pl jest to las nie będący w zarządzie Lasów Państwowych, mapa ta wskazuje tu występowanie dębu w wieku 60 lat (c/Db60).

Na terenie nr 3 od strony ul. Parkowej dominuje zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, zaś od strony ul. Chwałowickiej zabudowa usługowa, znajduje się tu kilka sklepów. We wschodniej części terenu znajduje się kilka dużych murowanych obiektów z kominem, dawniej funkcjonowała tu stolarnia, jednak od wielu lat obiekt ten nie jest już użytkowany.

Na wszystkich trzech analizowanych terenach brak jest szczególnych wartości przyrodniczych, siedlisk przyrodniczych oraz stanowisk gatunków rzadkich czy wymagających specjalnej ochrony. Tereny nr 1 i 3 oraz południowa część terenu nr 2 są całkowicie zabudowane. Jedynym cenniejszym obiektem pod względem przyrodniczym jest niewielkie wzgórze porośnięte lasem w północno-zachodniej części terenu nr 2. Las ten ma charakter gospodarczy, ale stanowi enklawę pośród otaczających ten teren gruntów zabudowanych i o charakterze rolnym.

2.9 OBSZARY CHRONIONE NA PODSTAWIE USTAWY Z 16 KWIETNIA 2004 R. ORAZ KORYTARZE EKOLOGICZNE

Formy ochrony przyrody

Na analizowanych terenach nie występują żadne formy ochrony przyrody, nie były one również proponowane do objęcia ochroną, gdyż brak tu cennych wartości przyrodniczych.

Korytarze ekologiczne

W opracowaniu studialnym dotyczącym korytarzy ekologicznych w województwie śląskim⁶ oraz w opracowaniu dotyczącym całego kraju⁷ nie wskazano na żadnym z terenów jakichkolwiek korytarzy ekologicznych. Tereny nr 1 i 3 są w całości zabudowane, a teren

⁶ Parusel i in., 2007 r. Korytarze ekologiczne Województwa Śląskiego

⁷ Jędrzejewski W., Nowak S., Stachura K., Skierczyński M., Mysłajek R. W., Niedziałkowski K., Jędrzejewska B., Wójcik J. M., Zalewska H., Pilot M., Górny M., Kurek R.T., Ślusarczyk R. Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce. Zakład Badań Ssaków PAN, Białowieża 2011 r.

nr 2 jest zabudowany częściowo i znajduje się pośród istniejącej zabudowy, tak więc zwierzęta nie mają tu możliwości przemieszczania się.

2.10 KRAJOBRAZ

Na terenach nr 1, nr 3 i w południowej części terenu nr 2 oraz w ich otoczeniu występuje krajobraz terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w typie podmiejskich dzielnic. Wszystkie trzy tereny położone są również pośród dzielnic o takim właśnie charakterze. Na terenie nr 2, od strony ul. Chwałowickiej występuje krajobraz miejski z terenami usługowymi, negatywnym elementem krajobrazu są tu nieużytkowane budynki dawnej stolarni. W północnej części terenu nr 2 występuje krajobraz małoobszarowych terenów rolnych, którego wartościowym elementem jest niewielkie wzgórze porośnięte lasem. Poza wschodnią granicą tego terenu znajduje się kościół pw. Najświętszego Serca Pana Jezusa, którego wieża jest dobrze widoczna i stanowi rozpoznawalny element tej części dzielnicy Boguszowice.

2.11 ZABYTKI I OBIEKTY O WARTOŚCIACH KULTUROWYCH

Na terenach objętych mpzp znajduje się jeden budynek zabytkowy, jest to budynek wpisany do Gminnej Ewidencji Zabytków na terenie nr 2 oraz stanowiska archeologiczne na terenie nr 3.

3. OCENA POTENCJALNYCH ZMIAN STANU ŚRODOWISKA PRZY BRAKU REALIZACJI USTALEŃ PLANU

Na analizowanym terenie obowiązują miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego z lat 2009 i 2014 r. w których to planach ustalono podobne przeznaczenia terenu, jak w projekcie niniejszego planu. Realizowany plan jest kontynuacją zamierzeń wynikających z obowiązującego mpzp. W zdecydowanej większości nie zmieniają się przeznaczenia terenu w stosunku do obowiązujących planów, więc duża część terenu objętego opracowaniem mógłby się rozwijać w ten sam sposób zarówno przy braku realizacji ustaleń planu, jak i po jego realizacji. Stan środowiska na terenach objętych mpzp uległby więc zmianie w wyniku realizacji zabudowy również na podstawie obowiązujących mpzp, nie mniej nie występują tu cenne wartości przyrodnicze, jak wartościowe siedliska czy stanowiska rzadkich gatunków w związku z czym nie przewiduje się wystąpienia znaczących oddziaływań.

4. ISTNIEJĄCE PROBLEMY OCHRONY ŚRODOWISKA ISTOTNE Z PUNKTU WIDZENIA REALIZACJI PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU, W SZCZEGÓLNOŚCI DOTYCZĄCE OBSZARÓW PODLEGAJĄCYCH OCHRONIE NA PODSTAWIE USTAWY Z DNIA 16 KWIETNIA 2004 R. O OCHRONIE PRZYRODY

Na analizowanych obszarach nie stwierdza się występowania szczególnych problemów ochrony środowiska związanych z formami ochrony przyrody, gdyż brak jest tu cennych siedlisk przyrodniczych, form ochrony przyrody czy też terenów, które ze względu na swoje walory wskazane byłyby do objęcia ochroną prawną.

5. SKUTKI DLA ŚRODOWISKA WYNIKAJĄCE Z REALIZACJI USTALEŃ PLANU

5.1 WPŁYW NA WODY POWIERZCHNIOWE

Projekt planu nie wprowadza nowych terenów i sposobów zagospodarowania, które w sposób znaczący mogłyby pogorszyć jakość wód powierzchniowych, a w szczególności takich, które kolidowałyby z istniejącymi stawami czy ciekami, w sposób który powodowałby ich likwidację, na analizowanych terenach brak bowiem takich obiektów. Jedynym wyjątkiem jest tu północno-zachodnia część terenu nr 2, gdzie znajduje się niewielki rów melioracyjny odwadniający tę część terenu i kontynuujący się dalej w kierunku północno-zachodnim już jako Boguszowicki Potok. W wyniku realizacji ustaleń mpzp zostanie on zabudowany i przestanie istnieć. Niewątpliwie powstanie nowej zabudowy mieszkaniowej i usługowej wpłynie na zwiększenie ilości odprowadzanych ścieków, jednak jest to problem marginalny, biorąc pod uwagę fakt niemal całkowitego skanalizowania miasta Rybnik oraz analizowanych terenów. W związku z ustaleniami projektu planu nie przewiduje się zagrożenia dla wód powierzchniowych.

5.2 WPŁYW NA WODY PODZIEMNE

Nie przewiduje się szczególnego zagrożenia wód podziemnych. Powstanie nowej zabudowy z niedostatecznie rozwiązaniem systemem odprowadzania ścieków może wpłynąć na stan wód podziemnych. Dla ochrony wód podziemnych ważne będą więc ustalenia przedstawione w zakresie gospodarki ściekowej w rozdziale 5.1. Dla ochrony wód podziemnych kluczowe znaczenie mają działania, które wykraczają poza ramy planowania przestrzennego, takie jak egzekwowanie przez gminę podłączeń do sieci kanalizacyjnej oraz właściwe zaprojektowanie inwestycji z uwzględnieniem wszelkich potrzebnych zabezpieczeń.

5.3 WPŁYW NA KLIMAT

W szerszej skali realizacja ustaleń planu nie będzie miała wpływu na klimat. Natomiast na pewno zmianie ulegnie mikroklimat terenów na których będzie powstawała nowa zabudowa. Zabudowanie terenów wpłynie na zwiększenie szorstkości powierzchni ziemi, a co za tym idzie na zmniejszenie warunków przewietrzania. Na terenach przewidzianych do zabudowy będzie powiększała się strefa topoklimatu miejskiego, dotyczyć to będzie głównie centralnej i północnej części terenu nr 2, która jak do tej pory nie była zabudowana. Zagrożeniem może być problem niskiej emisji na terenach gdzie proponuje się zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Choć zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna na terenach objętych mpzp ma niewielką powierzchnię, to jednak w szerszej perspektywie (położenie w dzielnicach złożonych głównie z zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) również ona może przyczynić się do pogarszania stanu jakości powietrza ze względu na niską emisję. Od 1 września 2017 r. na terenie województwa śląskiego obowiązuje tzw. uchwała antysmogowa, dzięki której również i w gospodarstwach domowych nastąpi ograniczenie możliwości lokalizowania źródeł ciepła wykorzystujących najgorsze jakościowo paliwa. W związku z postępującą wymianą kotłów na bardziej ekologiczne oraz wprowadzeniem nakazu montowania w nowych budynkach jedynie kotłów spełniających odpowiednie normy

wynikające z uchwały antysmogowej nie przewiduje się zagrożenia związanego ze wzrostem zjawiska niskiej emisji.

5.4 POWIERZCHNIA ZIEMI

5.4.1 WPŁYW NA UKSZTAŁTOWANIE TERENU

Projekt planu zakłada możliwość realizacji różnych funkcji, głównie mieszkaniowych i usługowych, a także nowych dróg niskich klas (teren nr 2). Realizacja tych funkcji wpłynie nieznacznie na przekształcenie powierzchni terenu, nie należy jednak spodziewać się znaczących przekształceń, zmiany powierzchni ziemi należy uznać za nieuniknione, towarzyszące wprowadzeniu każdego typu inwestycji, jednocześnie jednak nie powodujące znaczących przekształceń morfologii terenu. Należy również zwrócić uwagę, że znaczna część terenu jest już zabudowana i przekształcona, w związku z czym mogące tu zaistnieć zmiany będą miały minimalny charakter. Projekt planu nie przewiduje realizacji wielkoskalowych przedsięwzięć, takich jak drogi wyższych klas czy inne obiekty, których budowa związana jest z przemieszczaniem znaczącej ilości mas ziemnych (jak np. powierzchniowa eksploatacja kopalin czy składowanie odpadów). Zmiany powierzchni ziemi należy uznać za nieuniknione, towarzyszące wprowadzeniu każdego typu inwestycji, jednocześnie jednak nie powodujące znaczących przekształceń morfologii terenu.

5.4.2 WPŁYW NA GLEBY

Przy powstaniu planowanej zabudowy istniejące tu gleby ulegną w większości zniszczeniu (zajętość terenu), będzie to dotyczyło głównie centralnej i północnej części terenu nr 2, na pozostałych terenach gleby o charakterze rolniczym już prawie nie istnieją. Projekt planu przewiduje pozostawienie minimalnej powierzchni biologicznie czynnej dla poszczególnych terenów. Pomimo to przewiduje się, że tereny poddane pod zabudowę zostaną bezpowrotnie stracone dla rolnictwa, ale należy zaznaczyć, że posiadały one niewielkie arealy, nie mniej są one ciągle użytkowane. Na skutek ustaleń projektu planu nie zachodzi konieczność pozyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych gdyż grunty klasy I – III nie będą przekształcane, położone są one również w obrębie administracyjnym miasta. Na terenie nr 2 znajduje się fragment lasu Ls, ale pozostaje on w obrębie terenów zielonych, nie wskazanych do zmiany przeznaczenia.

5.5 WPŁYW NA ZASOBY NATURALNE

W projekcie planu ujawniono udokumentowane złoża kopalin znajdujące się na obszarze objętym opracowaniem. Nie przewiduje się zagrożenia tego elementu środowiska poprzez ustalenia mpzp.

5.6 WPŁYW NA PRZYRODĘ OŻYWIONĄ

Na wszystkich trzech terenach obowiązują już miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego. W stosunku do obowiązujących mpzp wprowadzono następujące zmiany:

Na terenie nr 1 zmieniono w części zachodniej tereny ekstensywnej zabudowy mieszkaniowej na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,

Na terenie nr 2 w obowiązującym mpzp w części centralnej wskazano teren ZM przydomowych ogrodów. W niniejszym projekcie planu zastąpiono go terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zmieniono również przebieg dróg klasy dojazdowa oraz dróg wewnętrznych. Drogi w centralnej części obszaru istnieją tylko częściowo prowadząc do zabudowań, w części północnej mają charakter dróg polnych lub też w ogóle nie istnieją. Wzgórze porośnięte lasem w części północno-zachodniej pozostawiono w stanie obecnym jako tereny ZL i ZNU.

W przypadku terenu nr 3 zmieniono w części wschodniej zasięg terenów usługowych, a tereny w części zachodniej wskazano jako tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej (w obowiązującym mpzp są to tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). Zrezygnowano również z drogi wewnętrznej, która przecinała analizowany teren w części centralnej łącząc ul. Parkową z ul. Chwałowicką. Na wszystkich trzech terenach zmieniono również niektóre parametry zabudowy.

Projektowane ustalenia planu nie będą miały większego wpływu na środowisko, gdyż nie występują tu cenne pod względem przyrodniczym tereny, oraz nie wprowadza się przeznaczeń, które mogłyby generować znaczące oddziaływania. W sąsiedztwie terenów objętych planem również nie występują cenne siedliska przyrodnicze, które narażone byłyby na ewentualne zniszczenie. Dodatkowym argumentem przemawiającym za brakiem wystąpienia znaczących oddziaływań jest charakter proponowanych przeznaczeń terenu, które zwykle nie stanowią elementów zdecydowanie negatywnie oddziałujących na środowisko. W związku z realizacją ustaleń planu część analizowanych obszarów zmieni swój charakter z terenów rolnych (północna i centralna część terenu nr 2) na tereny zabudowane o charakterze miejskim. Tereny nr 1 i 3 są już praktycznie w całości zabudowane, zmiany więc tu nie wystąpią. Wprowadzenie zabudowy na wszystkich terenach przeznaczonych pod urbanizację spowoduje zmianę w środowisku roślinnym wyrażającą się między innymi w zanikaniu roślinności dotychczas tu występującej na rzecz gatunków zieleni towarzyszącej na terenach realizacji zabudowy (np. trawniki, ogrody, zieleńce). Roślinność i zwierzęta związane do tej pory z terenami rolnymi, w tym odłogowanymi, zostaną z tych terenów wyparte, a wprowadzone zostaną gatunki charakterystyczne dla zieleni urządzonej np. w formie ogrodów, zieleńców czy trawników na powierzchni biologicznie czynnej, której wartość została wyznaczona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Fragment lasu w części północno-zachodniej terenu nr 2, porastający niewielkie wzgórze pozostawiono jako wolny od zabudowy.

Na obszarach przewidzianych w planie do urbanizacji nie występują stanowiska roślin chronionych czy cenne siedliska przyrodnicze, a zmiana planu nie przyczyni się do znaczącego pogorszenia stanu środowiska przyrodniczego.

5.7 WPŁYW NA OBSZARY CHRONIONE NA PODSTAWIE USTAWY Z 16 KWIETNIA 2004 O OCHRONIE PRZYRODY I NA KORYTARZE EKOLOGICZNE

Wpływ na formy ochrony przyrody

Na trzech analizowanych obszarach, ani w ich pobliżu nie występują istniejące lub proponowane formy ochrony przyrody. Nie przewiduje się zagrożenia dla form ochrony przyrody, jak również dla wartościowych siedlisk, gdyż takowe tu nie występują.

Wpływ na korytarze ekologiczne

W opracowaniu studialnym dotyczącym korytarzy ekologicznych w województwie śląskim⁸ oraz w opracowaniu dotyczącym całego kraju⁹ nie wskazano na żadnym z terenów jakichkolwiek korytarzy ekologicznych. Tereny nr 1 i 3 są w całości zabudowane, a teren nr 2 jest zabudowany częściowo i znajduje się pośród istniejącej zabudowy, tak więc zwierzęta nie mają tu możliwości przemieszczania się. Ustalenia planu nie wpłyną na zmianę tego stanu rzeczy, tereny te w dalszym ciągu nie będą dostępne dla możliwości przemieszczania się zwierząt.

5.8 WPŁYW NA KRAJOBRAZ

Projekt planu wskazuje przeznaczenia terenu, które poszerzają możliwość urbanizacji, głównie w przypadku północnej i centralnej części terenu nr 2, zmieni się więc istniejący tu krajobraz terenów rolnych na krajobraz terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej podobny do tego, który występuje w otoczeniu. Tereny nr 1 i 3 oraz południowa część terenu nr 2 są już częściowo zabudowane i krajobraz nie ulegnie tu znaczącej zmianie. W projekcie planu szczegółowo wskazano parametry i wskaźniki zagospodarowania i użytkowania terenów oraz zasady kształtowania ładu przestrzennego, które nawiązują do zabudowy znajdującej się na analizowanym terenie oraz w jego otoczeniu i które powinny zabezpieczyć właściwe kształtowanie się krajobrazu.

5.9 WPŁYW NA ZABYTKI I OBIEKTY O WARTOŚCIACH KULTUROWYCH

Na terenach objętych mpzp znajduje się jeden budynek zabytkowy, wpisany do Gminnej Ewidencji Zabytków budynek na terenie nr 2 oraz stanowiska archeologiczne na terenie nr 3. Zostały one pokazane na rysunku planu oraz ujęte w warstwie tekstowej mpzp.

5.10 WPŁYW NA WARUNKI I JAKOŚĆ ŻYCIA MIESZKAŃCÓW

5.10.1 JAKOŚĆ POWIETRZA ATMOSFERYCZNEGO

Projekt planu nie wprowadza funkcji, które mogłyby wpłynąć na potencjalne pogorszenie jakości powietrza atmosferycznego. O ile zagrożenie ze strony obiektów usługowych i przemysłowych jest zwykle niewielkie, ponieważ muszą one spełnić szereg norm ujętych w prawie ochrony środowiska oraz objęte są bieżącym system monitoringu,

⁸ Parusel i in., 2007 r. Korytarze ekologiczne Województwa Śląskiego

⁹ Jędrzejewski W., Nowak S., Stachura K., Skierczyński M., Mysłajek R. W., Niedziałkowski K., Jędrzejewska B., Wójcik J. M., Zalewska H., Pilot M., Górny M., Kurek R.T., Ślusarczyk R. Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce. Zakład Badań Ssaków PAN, Białowieża 2011 r.

kontroli oraz pozwoleń, o tyle poważnym zagrożeniem jest poszerzenie się funkcji mieszkaniowej (tereny MN) na każdym z trzech terenów, które ciągle są głównym sprawcą zanieczyszczeń w formie tzw. „niskiej emisji”. W celu przeciwdziałania temu negatywnemu zjawisku projekt planu wprowadza nakaz stosowania proekologicznych i wysokosprawnych źródeł energii cieplnej, charakteryzujących się brakiem lub niską emisją substancji do powietrza. Choć zabudowa na terenie nr 1, 2 i 3 ma niewielką powierzchnię, to jednak w szerszej perspektywie (położenie w dzielnicach złożonych głównie z zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) również ona może przyczynić się do pogarszania stanu jakości powietrza ze względu na niską emisję.

Należy zaznaczyć, że systemy obsługi grzewczej pozostają poza kontrolą służb ochrony środowiska, a rozwiązanie problemu niskiej emisji wymaga podjęcia działań, które wykraczają poza ramy miejscowego planu zagospodarowania. Od 1 września 2017 r. na terenie województwa śląskiego obowiązuje tzw. uchwała antysmogowa¹⁰, dzięki której również i w gospodarstwach domowych nastąpi ograniczenie możliwości lokalizowania źródeł ciepła wykorzystujących najgorsze jakościowo paliwa. W związku z postępującą wymianą kotłów na bardziej ekologiczne oraz wprowadzeniem nakazu montowania w nowych budynkach jedynie kotłów spełniających odpowiednie normy wynikające z uchwały antysmogowej nie przewiduje się zagrożenia związanego ze wzrostem zjawiska niskiej emisji.

Projekt planu nie przewiduje realizacji dróg o wysokich klasach, które mogłyby wpływać na zanieczyszczenie powietrza. Należy podkreślić, że bez względu na formę powstawania zanieczyszczeń, to na przedsiębiorcach lub inwestorach spoczywać będzie, zgodnie z obowiązującymi przepisami, obowiązek ograniczenia tego negatywnego oddziaływania. Dokładny wpływ przedsięwzięcia na środowisko winien zostać zbadany i opisany w raporcie oddziaływania na środowisko. W razie wykazania przekroczeń wymagane będzie wprowadzenie działań minimalizujących i zapobiegawczych.

5.10.2 KLIMAT AKUSTYCZNY

Dopuszczalne poziomy hałasu powinny odpowiadać wymaganiom rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 112). Prowadzenie działalności na jakichkolwiek terenach (czy to produkcyjnych, czy usługowych, czy też zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) nie powinno powodować przekroczenia standardów jakości środowiska, o czym wyraźnie mówi art. 144 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska. W ust. 2 ww. artykułu pojawia się nakaz dotyczący ewentualnego oddziaływania na środowisko i tereny sąsiednie, tj. eksploatacja instalacji powodująca wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza, emisje hałasu oraz wytwarzanie pól elektromagnetycznych nie powinna powodować przekroczenia standardów jakości środowiska poza terenem, do którego prowadzący instalację ma tytuł prawny.

¹⁰ Uchwała nr V/36/1/2017 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 7 kwietnia 2017 r. w sprawie wprowadzenia na obszarze województwa śląskiego ograniczeń w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw

Na analizowanych terenach projekt planu nie wprowadza obiektów, które mogą mieć znaczący potencjalny wpływ na pogorszenie klimatu akustycznego, jak np. rozległe tereny przemysłowe w pobliżu obszarów chronionych akustycznie. Jednak nie ulega wątpliwości, że wprowadzenie urbanizacji na nieużytkowanych dotychczas terenach może spowodować pogorszenie jakości klimatu akustycznego, choć nie będzie to oddziaływanie o charakterze znaczącym. Projekt planu nie wprowadza nowych dróg wyższych klas, w związku z czym nie przewiduje się presji od tego typu emitorów. Drogi klasy dojazdowa czy drogi wewnętrzne zwykle nie powodują znaczących emisji hałasu.

Po wprowadzeniu zabudowy poszczególne tereny „wypełnią” się odgłosami życia codziennego, takimi jak np. ruch samochodów, rozmowy, śmiech, koszenie trawników, szczekanie psów, a w przypadku terenów usługowych odgłosami działalności zakładów. Wszystkie te elementy spowodują, że jakość klimatu akustycznego niewątpliwie ulegnie pogorszeniu, czego muszą być świadome osoby wybierające to miejsce w celu przyszłego zamieszkania.

Należy jednocześnie podkreślić, że zgodnie z obowiązującym prawem jakość klimatu akustycznego, za wyjątkiem dróg, nie może przekroczyć ustalonych standardów, w związku z czym w razie wystąpienia jakichkolwiek przekroczeń właściciel terenu będzie zobowiązany do ograniczenia uciążliwości. W projekcie planu, zgodnie z art. 114 ust. 1 Prawa ochrony środowiska wskazano, które z terenów należą do poszczególnych rodzajów terenów, o których mowa w art. 113 ust. 2 pkt 1.

W przypadku wystąpienia negatywnych oddziaływań inwestor będzie musiał każdorazowo wprowadzić odpowiednie zabezpieczenia. Wśród nich wyróżnia się m.in. prowadzenie prac wyłącznie w określonych godzinach (np. poza godzinami nocnymi), zastosowanie ekranów akustycznych, prowadzenie prac w pomieszczeniach, czy odpowiednia lokalizacja emitorów hałasu. W kontekście zanieczyszczeń powietrza do rodzajów zabezpieczeń zaliczyć można np.: montaż właściwych, zgodnych z obowiązującymi normami urządzeń, montaż odciągów spalin oraz odpowiednią lokalizację emitorów. W związku z charakterem poszczególnych terenów oraz z ewentualną możliwością wprowadzenia zabezpieczeń, nie przewiduje się wystąpienia znaczących negatywnych oddziaływań na analizowanych obszarach.

5.10.3 POLA ELEKTROMAGNETYCZNE

Projekt planu nie wprowadza specjalnych obostrzeń co do lokowania anten telefonii komórkowej. Podobnie jak w przypadku emisji zanieczyszczeń i hałasu, wprowadzanie do środowiska pól elektromagnetycznych obostrzone jest szeregiem przepisów oraz systemu kontroli, stojących poza systemem planowania przestrzennego. Należy również dodać, że zgodnie z ustawą z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może ustanawiać zakazów, a przyjmowane w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwiać rozwoju telefonii komórkowej.

Na terenie nr 2 znajdują się linie wysokiego napięcia, w strefach technicznych których mogą obowiązywać ograniczenia w zagospodarowaniu, zgodnie z obowiązującymi wymogami przepisów odrębnych.

5.10.4 GOSPODARKA ODPADAMI

Ze względu na przyrost zabudowy mieszkaniowej i usługowej niewątpliwie wzrośnie też ilość powstających odpadów, choć nie będzie to przyrost znaczący zważywszy na skalę terenów. Projekt planu nie wprowadza nowych składowisk odpadów, będą one składowane zgodnie z obowiązującymi przepisami na terenach do tego przeznaczonych. Gospodarka odpadami obostrzona jest szeregiem przepisów oraz systemu kontroli, stojących poza systemem planowania przestrzennego. Problem ten regulują zarówno ustawy (ustawa z 14 grudnia 2012 r. o odpadach, ustawa z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach) jak również uchwały Rady Miasta oraz programy gospodarki odpadami. W projekcie planu ustalono, by sposób postępowania z odpadami był zgodny z tymi przepisami.

5.10.5 ZAGROŻENIE POWODZIOWE

Na analizowanych terenach nie stwierdzono występowania zagrożeń powodziowych, nie było więc potrzeby wprowadzania ustaleń w tym zakresie.

5.10.6 ZAGROŻENIE OSUWISKOWE

Na analizowanych terenach nie stwierdzono występowania zagrożeń ruchami masowymi ziemi, nie było więc potrzeby wprowadzania ustaleń w tym zakresie.

6. PRZEWIDYWANE MOŻLIWOŚCI TRANSGRANICZNEGO ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

Projekt planu nie wprowadza funkcji, które mogłyby potencjalnie transgranicznie oddziaływać na środowisko.

7. ROZWIĄZANIA MAJĄCE NA CELU ZAPOBIEGANIE, OGRANICZANIE LUB KOMPENSACJE PRZYRODNICZĄ NEGATYWNYCH ODDZIAŁYWAŃ NA ŚRODOWISKO

W projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentów miasta Rybnik zaproponowano szereg rozwiązań mających na celu zapobieganie i ograniczanie negatywnych oddziaływań na środowisko. W szczególności zaproponowano:

w zakresie zaopatrzenia w sieć teletechniczną:

- w zakresie zaopatrzenia w sieć teletechniczną ustala się obsługę telekomunikacyjną z istniejącej i projektowanej sieci telekomunikacyjnej;

w zakresie gospodarki wodno-ściekowej:

- W zakresie zaopatrzenia w wodę, w tym do celów przeciwpożarowych, ustala się zaopatrzenie w wodę z istniejącej bądź projektowanej sieci wodociągowej, z zastrzeżeniem przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie,

W zakresie odprowadzania ścieków:

- nakazuje się odprowadzenie ścieków bytowych do miejskiej kanalizacji sanitarnej, z zastrzeżeniem przepisów ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach;
- nakazuje się odprowadzenie wód opadowych i roztopowych z działek budowlanych zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie;
- nakazuje się odprowadzenie wód opadowych i roztopowych z dróg zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2002 roku w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych.

w zakresie zaopatrzenia w ciepło – dopuszczenie dostaw z:

- lokalne bądź indywidualne źródło ciepła, z wykorzystaniem istniejącej bądź projektowanej sieci gazowej lub ciepłowniczej, z zastrzeżeniem pkt 3, lub,
- lokalne bądź indywidualne źródło ciepła z wykorzystaniem istniejącej bądź projektowanej sieci elektroenergetycznej, lub,
- lokalne bądź indywidualne źródło ciepła z wykorzystaniem urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii z wyjątkiem urządzeń wykorzystujących energię wiatru lub energię otrzymywaną z biomasy, biogazu, biogazu rolniczego, z zastrzeżeniem pkt 2;
- urządzenia wytwarzające energię elektryczną z energii promieniowania słonecznego mogą być lokalizowane wyłącznie na dachach i ścianach obiektów budowlanych;
- w przypadku braku możliwości dostawy ciepła z wykorzystaniem istniejącej bądź projektowanej sieci gazowej lub ciepłowniczej dopuszcza się dostawę ciepła w oparciu o proekologiczne i wysokosprawne indywidualne źródło ciepła, charakteryzujące się brakiem lub niską emisją substancji do powietrza;

w zakresie zaopatrzenia w energię elektryczną:

- istniejącej i projektowanej sieci elektroenergetycznej, lub;
- urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii z wyjątkiem urządzeń wykorzystujących energię wiatru lub energię otrzymywaną z biomasy, biogazu, biogazu rolniczego, z zastrzeżeniem pkt 3;
- urządzenia wytwarzające energię elektryczną z energii promieniowania słonecznego mogą być lokalizowane wyłącznie na dachach i ścianach obiektów budowlanych.

pozostałe:

- w projekcie planu, zgodnie z art. 114 ust. 1 Prawa Ochrony Środowiska wskazano, które z terenów należą do poszczególnych rodzajów terenów o których mowa w art. 113 ust. 2 pkt 1;
- ustalono szczegółowe zapisy dotyczące zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów;
- ujawniono udokumentowane złoża kopalin oraz Lokalny Zbiornik Wód Podziemnych;
- wskazano obiekt zabytkowy oraz stanowisko archeologiczne;
- fragment lasu w części północno-zachodniej pozostawiono jako wolny od zabudowy.

W projekcie mpzp nie wprowadzono zapisów dotyczących kompensacji przyrodniczej. Zakres kompensacji przyrodniczej może zostać określony, zgodnie z art. 75 ust. 4 i 5 prawa ochrony środowiska w pozwoleniu na budowę lub w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Ze względu na charakter planu oraz brak znaczących negatywnych oddziaływań na elementy środowiska w prognozie oddziaływania na środowisko nie proponuje się działań zapobiegawczych lub minimalizujących negatywne oddziaływania.

8. MOŻLIWOŚCI ROZWIĄZAŃ ALTERNATYWNYCH DLA OBSZARU NATURA 2000

Na analizowanych terenach, jak i na całym obszarze miasta Rybnik ani w jego sąsiedztwie nie występują obszary Natura 2000. Projekt planu nie wprowadza funkcji, które mogłyby oddziaływać na cele, przedmiot ochrony i integralność jakiegokolwiek obszaru Natura 2000, więc nie ma potrzeby rozpatrywania rozwiązań alternatywnych.

9. PROPOZYCJE DOTYCZĄCE PRZEWIDYWANYCH METOD ANALIZY SKUTKÓW REALIZACJI POSTANOWIEŃ PROJEKTOWANEGO PLANU ORAZ CZĘSTOTLIWOŚCI JEJ PRZEPROWADZANIA

Na etapie projektu planu nie wprowadzono konkretnych rozwiązań mających na celu analizę skutków realizacji oraz częstotliwości jej przeprowadzania. Zakres planu określony w ustawie z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2023 poz. 977) oraz w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587) nie przewiduje możliwości określenia monitoringu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Wskazanie takie byłoby niezgodne z przepisami prawa i znacząco wykraczałoby poza ustawowe kompetencje Rady Miasta. Należy jednak zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w celu oceny aktualności studium i planów miejscowych wójt, burmistrz albo prezydent miasta dokonuje analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym gminy, ocenia postępy w opracowywaniu planów miejscowych i opracowuje wieloletnie programy ich sporządzania w nawiązaniu do ustaleń studium. W ramach tej analizy również mogą zostać ocenione skutki dla środowiska zachodzące w wyniku realizacji projektowanego dokumentu.

Jednocześnie skutki realizacji postanowień planu będą podlegały bieżącemu monitoringowi odpowiednich służb ochrony środowiska, służb ochrony przyrody, organów administracji oraz organizacji ekologicznych. Bardzo ważna jest również postawa obywateli, którzy powinni reagować natychmiastową interwencją w przypadku stwierdzenia wystąpienia uciążliwości.

10. STRESZCZENIE W JĘZYKU NIESPECJALISTYCZNYM

Przedmiotem opracowania jest prognoza oddziaływania na środowisko projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnik dla trzech terenów położonych w następujących dzielnicach: 1 – Boguszowice Stare (rejon ul. Cedrowej), 2 – Boguszowice Stare (rejon ul. Spacerowej), 3 – Meksyk (rejon ul. Parkowej). Tereny te nie są ze sobą wzajemnie powiązane. MPZP opracowywany jest na podstawie uchwały Nr 731/XLVII/2018 z dnia 19 kwietnia 2018 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika (MPZP 54). Uchwałą tą objęto dużą część miasta Rybnik, jednak realizacja tego planu została podzielona na etapy obejmujące mniejsze fragmenty, jednym z nich jest właśnie mpzp dla trzech obszarów pod nazwą 54-47.

Na wszystkich trzech terenach obowiązują już miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego. W stosunku do obowiązujących mpzp wprowadzono następujące zmiany:

Na terenie nr 1 zmieniono w części zachodniej tereny ekstensywnej zabudowy mieszkaniowej na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,

Na terenie nr 2 w obowiązującym mpzp w części centralnej wskazano teren ZM przydomowych ogrodów. W niniejszym projekcie planu zastąpiono go terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zmieniono również przebieg dróg klasy dojazdowa oraz dróg wewnętrznych. Drogi w centralnej części obszaru istnieją tylko częściowo prowadząc do zabudowań, w części północnej mają charakter dróg polnych lub też w ogóle nie istnieją. Wzgórze porośnięte lasem w części północno-zachodniej pozostawiono w stanie obecnym jako tereny ZL i ZNU.

W przypadku terenu nr 3 zmieniono w części wschodniej zasięg terenów usługowych, a tereny w części zachodniej wskazano jako tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej (w obowiązującym mpzp są to tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). Zrezygnowano również z drogi wewnętrznej, która przecinała analizowany teren w części centralnej łącząc ul. Parkową z ul. Chwałowicką.

Na wszystkich terenach zmieniono niektóre parametry zabudowy. W projekcie planu uwzględniono występowanie złóż kopalin i występowanie Lokalnego Zbiornika Wód Podziemnych nr 345 Zbiornik Rybnik, a także obiektów zabytkowych. Na analizowanych terenach nie występują formy ochrony przyrody, ani tereny proponowane do objęcia ochroną, gdyż brak tu szczególnie cennych wartości przyrodniczych. Projektowane ustalenia planu nie będą miały większego wpływu na środowisko, gdyż nie występują tu cenne pod względem przyrodniczym tereny, oraz nie wprowadza się przeznaczeń, które mogłyby generować znaczące oddziaływania. W sąsiedztwie terenów objętych planem również nie występują cenne siedliska przyrodnicze, które narażone byłyby na ewentualne zniszczenie. Dodatkowym argumentem przemawiającym za brakiem wystąpienia znaczących oddziaływań jest charakter proponowanych przeznaczeń terenu, które zwykle nie stanowią elementów zdecydowanie negatywnie oddziałujących na środowisko. Na obszarach przewidzianych w planie do urbanizacji nie występują stanowiska roślin chronionych czy

cenne siedliska przyrodnicze, a zmiana planu nie przyczyni się do znaczącego pogorszenia stanu środowiska przyrodniczego.

Prognoza ma na celu określenie prawdopodobnych skutków realizacji ustaleń planu na poszczególne elementy środowiska w ich wzajemnym powiązaniu, w szczególności na ekosystemy, krajobraz, a także na ludzi, dobra materialne i dobra kultury. Została ona wykonana zgodnie z obowiązującym przepisami.

Projektem planu objęte są trzy tereny położone w różnych częściach miasta, które nie są ze sobą wzajemnie powiązane.

Teren nr 1 położony jest w dzielnicy Boguszowice Stare, w rejonie ul. Cedrowej i ul. M. Rejewskiego. Powierzchnia terenu wynosi ok. 6,3 ha.

Teren nr 2 położony jest również w dzielnicy Boguszowice Stare i obejmuje teren w rejonie ul. Spacerowej, ul. S. Małachowskiego, ul. Błękitnej i ul. Sołtystwo. Powierzchnia terenu wynosi ok. 12,5 ha.

Teren nr 3 położony jest w dzielnicy Meksyk, w rejonie ul. Parkowej i ul. Chwałowickiej. Powierzchnia terenu wynosi ok. 5,15 ha.

Szczegółowe opisy poszczególnych terenów znajdują się w rozdziale 2 prognozy.

Teren nr 1 obejmuje obszar zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, praktycznie w całości już zajęty budynkami. Tereny podobnej zabudowy znajdują się również w otoczeniu w dzielnicy Boguszowice. Po stronie południowej przebiega dawna linia kolejowa o charakterze przemysłowym.

Na terenie nr 2 od strony południowej znajdują się tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W kierunku północnym tereny te stopniowo przechodzą w tereny rolne, które ciągle pozostają w uprawie. W części północno-zachodniej znajduje się niewielkie wzgórze porośnięte lasem mieszanym, sosnowo-dębowym. Wg mapy zamieszczonej na portalu www.bdl.lasy.gov.pl jest to las nie będący w zarządzie Lasów Państwowych, mapa ta wskazuje tu występowanie dębu w wieku 60 lat (c/Db60).

Na terenie nr 3 od strony ul. Parkowej dominuje zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, zaś od strony ul. Chwałowickiej zabudowa usługowa, znajduje się tu kilka sklepów. We wschodniej części terenu znajduje się kilka dużych murowanych obiektów z kominem, dawniej funkcjonowała tu stolarnia, jednak od wielu lat obiekt ten nie jest już użytkowany.

Na wszystkich trzech analizowanych terenach brak jest szczególnych wartości przyrodniczych, siedlisk przyrodniczych oraz stanowisk gatunków rzadkich czy wymagających specjalnej ochrony. Tereny nr 1 i 3 oraz południowa część terenu nr 2 są całkowicie zabudowane. Jedynym cenniejszym obiektem pod względem przyrodniczym jest niewielkie wzgórze porośnięte lasem w północno-zachodniej części terenu nr 2. Las ten ma charakter gospodarczy, ale stanowi enklawę pośród otaczających ten teren gruntów zabudowanych i o charakterze rolnym.

Na analizowanych terenach nie występują żadne formy ochrony przyrody, nie były one również proponowane do objęcia ochroną, gdyż brak tu cennych wartości przyrodniczych.

Projektowane ustalenia planu nie będą miały większego wpływu na środowisko, gdyż nie występują tu cenne pod względem przyrodniczym tereny, oraz nie wprowadza się przeznaczeń, które mogłyby generować znaczące oddziaływania. W sąsiedztwie terenów objętych planem również nie występują cenne siedliska przyrodnicze, które narażone byłyby na ewentualne zniszczenie. Dodatkowym argumentem przemawiającym za brakiem wystąpienia znaczących oddziaływań jest charakter proponowanych przeznaczeń terenu, które zwykle nie stanowią elementów zdecydowanie negatywnie oddziałujących na środowisko. W związku z realizacją ustaleń planu część analizowanych obszarów zmieni swój charakter z terenów rolnych (północna i centralna część terenu nr 2) na tereny zabudowane o charakterze miejskim. Tereny nr 1 i 3 są już praktycznie w całości zabudowane, zmiany więc tu nie wystąpią. Wprowadzenie zabudowy na wszystkich terenach przeznaczonych pod urbanizację spowoduje zmianę w środowisku roślinnym wyrażającą się między innymi w zanikaniu roślinności dotychczas tu występującej na rzecz gatunków zieleni towarzyszącej na terenach realizacji zabudowy (np. trawniki, ogrody, zieleńce). Roślinność i zwierzęta związane do tej pory z terenami rolnymi, w tym odłogowanymi, zostaną z tych terenów wyparte, a wprowadzone zostaną gatunki charakterystyczne dla zieleni urządzonej np. w formie ogrodów, zieleńców czy trawników na powierzchni biologicznie czynnej, której wartość została wyznaczona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Fragment lasu w części północno-zachodniej terenu nr 2, porastający niewielkie wzgórze pozostawiono jako wolny od zabudowy.

Na obszarach przewidzianych w planie do urbanizacji nie występują stanowiska roślin chronionych czy cenne siedliska przyrodnicze, a zmiana planu nie przyczyni się do znaczącego pogorszenia stanu środowiska przyrodniczego.

Wzrost stopnia urbanizacji może wpłynąć na jakość powietrza atmosferycznego na skutek niskiej emisji ze strony zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, jednak ustalenia uchwały antysmogowej niwelują ten problem. Nie przewiduje się znaczącego pogorszenia jakości klimatu akustycznego. Na analizowanych terenach nie występują tereny zagrożone osuwaniem się mas ziemnych, ani zagrożenia powodziowe.

Projekt planu nie wprowadza funkcji, które mogłyby potencjalnie transgranicznie oddziaływać na środowisko.

W projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zaproponowano szereg rozwiązań mających na celu zapobieganie i ograniczanie negatywnych oddziaływań na środowisko.

Na etapie oceny projektu planu nie wprowadzono konkretnych rozwiązań mających na celu analizę skutków realizacji oraz częstotliwości jej przeprowadzania, nie ustalono również prac kompensacyjnych, gdyż ustawodawca nie przewiduje wprowadzenia takich rozwiązań w projekcie planu.

Projekt planu nie wprowadza funkcji, które mogłyby wpłynąć na cele, przedmiot ochrony oraz integralność jakiegokolwiek obszaru Natura 2000 w związku z czym nie ma potrzeby wprowadzenia rozwiązań alternatywnych.

11. LITERATURA

Absalon D., Jankowski A.T., Leśniok M., Mapa Hydrograficzna i Sozologiczna Polski w skali 1: 50000, ark. Rybnik, Gugik, Warszawa, 1995 r.;

Absalon D., Leśniok M., Przewodnik przyrodniczy po Rybniku, Infomax-Katowice, Rybnik, 1999 r.;

Bernacki A., Spychała M., Programowanie ochrony środowiska w gminie, Sorus, 2007 r.;

Centralna Baza Danych Geologicznych – strona internetowa PIG, <http://baza.pgi.gov.pl/>;

Chmura A., Mapa hydrogeologiczna Polski w skali 1:50000, ark. Rybnik, PIG, Warszawa 1998 r.;

Dokumentacja hydrogeologiczna określająca warunki hydrogeologiczne w związku z ustanawianiem obszarów ochronnych lokalnego zbiornika wód podziemnych Rybnik dawnego Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 345 – RYBNIK, PIG, Warszawa, marzec 2015 r.

Gałka M. i in., Mapa Geośrodowiskowa Polski, ark. Rybnik, PIG, Warszawa, 2004 r.;

Informacja o stanie środowiska 2008, WIOŚ Katowice, 2009 r.;

Infogeoskarp – strona internetowa PIG, <http://baza.pgi.gov.pl/>;

Kondracki J., Geografia regionalna Polski. PWN, Warszawa 2001 r.;

Kotliccy G. i S., Mapa geologiczna Polski w skali 1:200000, ark. Gliwice, WG, Warszawa, 1979 r.;

Kotlicka G., Wagner J., Mapa Hydrogeologiczna Polski w skali 1:200000, ark. Gliwice, WG, Warszawa, 1986 r.;

Matuszkiewicz W. [red], Potencjalna roślinność naturalna Polski – Mapa przeglądowa 1:300000 ark. 11, PAN, Warszawa, 1995 r.;

Opracowanie ekofizjograficzne podstawowe sporządzone na potrzeby projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnik, Biuro Rozwoju Regionu Spółka z o.o., Katowice, 2014 r.;

Rózkowski A. [red.], 1997: Mapa warunków występowania, użytkowania, zagrożenia i ochrony zwykłych wód podziemnych Górnośląskiego Zagłębia Węglowego i jego obrzeżenia; 1 : 100 000. PIG, Warszawa;

Sarnacka Z., Szczegółowa mapa geologiczna Polski w skali 1:50000, ark. Rybnik, PIG, Warszawa 1959 r.;

Skrzypczyk L. [red], 2003: Mapa wstępnej waloryzacji Głównych Zbiorników Wód Podziemnych 1:800000, PIG, Warszawa;

Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnika przyjętego Uchwałą Nr 370/XXIII/2016 Rady Miasta Rybnika z dnia 30 czerwca 2016 r.;

Waloryzacja przyrodnicza miasta Rybnika, Aleko, Katowice, listopad 1997 r.;

12. DOKUMENTACJA FOTOGRAFICZNA



Fot. 1 Teren nr 1, zabudowa w części południowej



Fot. 2 Teren nr 1, zabudowa w rejonie ul. Cedrowej



Fot. 3 Teren nr 1, rejon ul. M. Rejewskiego



Fot. 4 Teren nr 2, rejon ul. S. Małachowskiego



Fot. 5 Teren nr 2, zabudowa w południowej części terenu



Fot. 6 Teren nr 2, tereny rolne w części centralnej



Fot. 7 Teren nr 2, północna część terenu, widok w kierunku południowym



Fot. 8 Teren nr 2, północna część terenu, widok w kierunku wschodnim



Fot. 9 Las w północno-zachodniej części terenu nr 2



Fot. 10 Teren nr 2 od strony północno-wschodniej, odnoga ul. Błękitnej



Fot. 11 Teren nr 2, widok w kierunku południowo-wschodnim



Fot. 12 Teren nr 3, ul. Chwałowicka, widok w kierunku zachodnim



Fot. 13 Teren nr 3, ul. Chwałowicka, widok w kierunku południowym



Fot. 14 Teren nr 3, zabudowa w rejonie ul. Parkowej

