



WOJEWODA ŚLĄSKI



Katowice,

2024 -05- 15

Nr kontroli:

IFVI.431.6.2023

## WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

ŚLĄSKI URZĄD WOJEWÓDZKI  
w KATOWICACH  
ul. Jagiellońska 25  
40-032 Katowice

## **I Dane organizacyjne przeprowadzenia kontroli**

### ***Zakres kontroli:***

Stosowanie ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (tj. Dz. U. z 2023r. poz. 162), w szczególności w zakresie terminowości wydawania decyzji w trybie ww. ustawy.

### ***Jednostka kontrolowana:***

PREZYDENT MIASTA RYBNIKA

– wykonujący swoje zadania przy pomocy:  
Urzędu Miasta Rybnika  
ul. Chrobrego 2, 44-200 Rybnik  
**NIP: 64231801461**  
**REGON: 000649427**

### ***Kierownik jednostki kontrolowanej:***

PIOTR KUCZERA - PREZYDENT

### ***Zespół kontrolerów i nr upoważnień:***

Beata Sus – inspektor wojewódzki,  
Upoważnienie do Kontroli Nr 45/2023 z dnia 21.11.2023r.

Katarzyna Kurkiewicz – starszy inspektor wojewódzki,  
Upoważnienie do Kontroli Nr 46/2023 z dnia 21.11.2023r.

Ilona Szefer – starszy inspektor wojewódzki,  
Upoważnienie do Kontroli Nr 47/2023 z dnia 21.11.2023r.

Edyta Uramowska – starszy inspektor wojewódzki,  
Upoważnienie do Kontroli Nr 47/2023 z dnia 21.11.2023r.

### ***Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:***

art. 6 ust.4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz.U. z 2020r., poz. 224)

### ***Termin kontroli:***

Od 24.11.2023r. do 15.01.2024r.  
W dniach 24-28.11.2023r. i 12.01.2024r. w siedzibie kontrolowanego organu.

## II Ocena kontrolowanej działalności<sup>1</sup>

Działania podejmowane przez Prezydenta Miasta Rybnika w kontrolowanym zakresie pod względem kryterium legalności, rzetelności i terminowości oceniam **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

Powyższa ocena wynika z nieprawidłowości, które miały wpływ na ocenę, a dotyczyły braku zastosowania w prowadzonych postępowaniach poszczególnych czynności formalnych i merytorycznych z zakresu ustaw: kpa<sup>2</sup> i specustawy drogowej<sup>3</sup>.

### Komórka wykonująca zadania z zakresu objętego kontrolą:

Wydział Architektury Urzędu Miasta Rybnik

### Ustalenia, stanowiące podstawę do oceny:

W okresie objętym kontrolą organ administracji architektoniczno-budowlanej - Prezydent Miasta Rybnika realizował swoje zadania przy pomocy Urzędu Miasta Rybnik, działającego na podstawie Regulaminu Organizacyjnego<sup>4</sup>. Zgodnie z Regulaminem zadania objęte zakresem kontroli realizował Wydział Architektury - Ar, którym kierował Naczelnik.

Do obowiązków Naczelnika Ar należało planowanie, organizowanie i kierowanie pracą Wydziału, zapewnienie prawidłowego i terminowego wykonywania zadań Wydziału. W okresie objętym kontrolą Wydziałem kierowali:

- Pan Janusz Orzeł, na podstawie udzielonego przez Prezydenta Miasta Rybnika upoważnienia<sup>5</sup>,
- Pan Sebastiana Witek, na podstawie udzielonego przez Prezydenta Miasta Rybnika upoważnienia<sup>6</sup>.

Kontrolą objęte zostały postępowania z zakresu wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej w latach 2018 – 2022.

W trakcie czynności kontrolnych sprawdzono 4 sprawy<sup>7</sup>, które zgodnie z przyjętą metodyką kontroli i doborem próby były ostatnimi decyzjami wydanymi w danym roku objętym kontrolą.

Kontrolujący, w sprawach objętych kontrolą, zbadali zagadnienia dotyczące:

- wniosku właściwego zarządcy drogi o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, w szczególności data złożenia wniosku do organu,
- kompletności wniosku, czy właściwy podmiot złożył wniosek o wydanie decyzji o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej, czy wzywano do uzupełnienia wniosku, zgodnie z art. 64 § 2 Kpa,

<sup>1</sup> Wydaje się tylko ocenę ogólną ze względu na badanie jednego obszaru.

<sup>2</sup> W okresie wykonywania czynności kontrolnych kontrolą Ustawa z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 poz. 775 z późn. zm)

<sup>3</sup> W okresie wykonywania czynności kontrolnych kontrolą Ustawa z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2022r. poz. 176)

<sup>4</sup> Regulamin Organizacyjny Urzędu Miasta Rybnik wprowadzony Zarządzeniem Nr 692/2017 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 25.10.2017r., zmienionego Zarządzeniem Nr 378/2018 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 23.05.2018r., zmienionego Zarządzeniem Nr 243/2019 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 11.04.2019r., zmienionego Zarządzeniem Nr 280/2022 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 05.05.2022r.

<sup>5</sup> Upoważnienie z dnia 17.07.2017r. nr Or.0052.22.2017 Prezydenta Miasta Rybnika dla Naczelnika Wydziału Pana Janusza Orła,

<sup>6</sup> Upoważnienie z dnia 12.12.2019r. nr Or.0052.65.2019 Prezydenta Miasta Rybnika dla Naczelnika Wydziału Pana Sebastiana Witka

<sup>7</sup> Strona akt 41-44



- daty wszczęcia postępowania (zawiadomienia stron, obwieszczenia),
- zawieszenia postępowania, przyczyny zawieszenia,
- innych czynności mających istotny wpływ na przebieg postępowania,
- daty wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej,
- doręczenia decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (zawiadomienie stron, obwieszczenia),
- terminowość wydania decyzji.

***Na podstawie skontrolowanych spraw ustalono, że 90-cio dniowy termin wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej był zachowany.***

Wykryte przez kontrolujących nieprawidłowości dotyczyły:

- braku wezwania wnioskodawcy do przedłożenia właściwego pełnomocnictwa upoważniającego do występowania w imieniu zarządcy drogi,
- braku wezwania inwestora do przedłożenia oryginałów lub uwierzytelnionych odpisów dokumentów stanowiących załączniki do wniosku (opinie, pozwolenie wodnoprawne),
- użycia złej podstawy prawnej do wezwania inwestora o uzupełnienie dokumentacji z zakresu merytorycznego,
- zbyt późnego zawiadomienia stron postępowania o wydaniu decyzji;
- zbyt późnej publikacji obwieszczenia o wydaniu decyzji w prasie lokalnej,

i zostały opisane poniżej.

### **1. Sprawa nr Ar-II.6740.205.2018<sup>8</sup>, nr Ar-II.6740.1128.2020<sup>9</sup>**

W sprawie Ar-II.6740.205.2018 do wniosku z dnia 27 lutego 2018r. (data wpływu) złożonego w imieniu Prezydenta Miasta Rybnika przedłożono pełnomocnictwo z dnia 9 listopada 2017r. znak Or.077.662.2017 dla Pana Janusza Franciczek i Pani Kingi Mlaś upoważniające do występowania w imieniu Miasta Rybnik.

W sprawie nr Ar-II.6740.1128.2020 do wniosku z dnia 8 października 2020r. (data wpływu) złożonego w imieniu Prezydenta Miasta Rybnika przedłożono pełnomocnictwo z dnia 3 czerwca 2019r. znak Or.077.298.2019 dla Pana Janusza Franciczek i Pani Kingi Mlaś upoważniające do występowania w imieniu Miasta Rybnik.

#### ***Przyczyna:***

Brak wezwania inwestora na podstawie art. 64 § 2 Kpa do uzupełnienia braku formalnego tj. pełnomocnictwa upoważniającego do działania w imieniu właściwego zarządcy drogi.

*Zgodnie z art. 64 § 2 Kpa Jeżeli podanie nie spełnia innych wymagań ustalonych w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż siedem dni, z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.*

*Zgodnie z art. 11a ust. 1 specustawy drogowej Wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich albo wykonujący zadania zlecone z zakresu administracji rządowej starosta w odniesieniu do dróg powiatowych i gminnych, wydają decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej na wniosek właściwego zarządcy drogi.*

*Zgodnie z art. 19 ust. 5 ustawy z dnia 21 marca 1985r. o drogach publicznych (t.j. Dz. U. z 2023r. poz. 645 z późn. zm.) W granicach miast na prawach powiatu zarządcą wszystkich dróg publicznych, z wyjątkiem autostrad i dróg ekspresowych oraz dróg, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 2a, jest prezydent miasta.*

<sup>8</sup>W okresie objętym kontrolą Kodeks postępowania administracyjnego t.j. Dz.U. 2017r., poz. 1257 z późn. zm.

<sup>9</sup> W okresie objętym kontrolą Kodeks postępowania administracyjnego t.j. Dz.U. 2020r., poz. 256 z późn. zm.



Miasto Rybnik jako jednostka samorządu terytorialnego nie jest podmiotem upoważnionym do wystąpienia z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Wnioskodawca winien przedłożyć pełnomocnictwo upoważniające do działania w imieniu Prezydenta Miasta Rybnika jako właściwego zarządcy drogi.

**Skutek:**

Wątpliwości co do zgodności wydanej decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej z przepisami prawa, a tym samym co do możliwości realizacji inwestycji drogowej na podstawie wydanej decyzji.

**2. Sprawa nr Ar-II.6740.205.2018, nr Ar-II.6740.1048.2019<sup>10</sup>, nr Ar-II.6740.1128.2020, nr Ar-II.6740.540.2022<sup>11</sup>**

We wszystkich wyżej wymienionych sprawach dokumenty, o których mowa w art. 11b ust. 1 oraz 11 d ust. 1 pkt 8 i 9 specustawy drogowej stanowiące załączniki do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowiły niewiarygodne kserokopie.

**Przyczyna:**

Brak wezwania inwestora na podstawie art. 64 § 2 Kpa do uzupełnienia braku formalnego tj. wymaganych przepisami specustawy drogowej załączników do wniosku.

*Zgodnie z art. 64 § 2 Kpa Jeżeli podanie nie spełnia innych wymagań ustalonych w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż siedem dni, z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.*

*Zgodnie z art. 11b ust. 1 specustawy drogowej Właściwy zarządca drogi składa wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej po uzyskaniu opinii właściwych miejscowo zarządu województwa, zarządu powiatu oraz wójta (burmistrza, prezydenta miasta).*

Zgodnie natomiast z art. 11d ust. 1 pkt. 8 i 9 specustawy drogowej:

*Wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności:*

**8) opinie:**

- a) ministra właściwego do spraw zdrowia - w odniesieniu do inwestycji lokalizowanych w miejscowościach uzdrowiskowych, zgodnie z odrębnymi przepisami,*
- b) dyrektora właściwego urzędu morskiego - w odniesieniu do obszarów pasa technicznego, pasa ochronnego, morskich portów i przystani,*
- c) właściwego organu nadzoru górniczego - w odniesieniu do terenów górniczych,*
- ca) ministra właściwego do spraw środowiska - w odniesieniu do złóż strategicznych,*
- d) dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie - w odniesieniu do inwestycji obejmujących wykonanie urządzeń wodnych oraz w odniesieniu do wykonywania obiektów budowlanych lub robót na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią,*
- e) dyrektora właściwej regionalnej dyrekcji Lasów Państwowych - w odniesieniu do gruntów leśnych stanowiących własność Skarbu Państwa, będących w zarządzie Lasów Państwowych,*
- f) właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków - w odniesieniu do dóbr kultury chronionych na podstawie odrębnych przepisów,*
- g) właściwego zarządcy infrastruktury kolejowej - w odniesieniu do linii kolejowej,*

<sup>10</sup> W okresie objętym kontrolą Kodeks postępowania administracyjnego t.j. Dz.U. 2018r., poz. 2096 z późn. zm.

<sup>11</sup> W okresie objętym kontrolą Kodeks postępowania administracyjnego t.j. Dz.U. 2022r., poz. 2000 z późn. zm.



ga) podmiotu zarządzającego w rozumieniu ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o portach i przystaniach morskich (Dz. U. z 2022r. poz. 1624) - w odniesieniu do obszaru portu lub przystani morskiej,

h) innych organów wymaganych przepisami szczególnymi;

9) wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne.

Postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest postępowaniem dowodowym. Zgodnie z art. 76 § 1 Kpa Dokumenty urzędowe sporządzone w przepisanej formie przez powołane do tego organy państwowe w ich zakresie działania stanowią dowód tego, co zostało w nich urzędowo stwierdzone.

Kopia nie stanowi dokumentu, chyba że została uwierzytelniona w sposób przewidziany przepisami prawa.

#### **Skutek:**

Wątpliwości co do prawidłowości prowadzonego postępowania i wydanej decyzji. Opinie, decyzja o pozwoleniu wodnoprawnym oraz decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, stanowią obligatoryjne elementy wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Przepisy specustawy drogowej oraz Kodeksu postępowania administracyjnego nie przewidują w takim przypadku możliwości przedłożenia niewierzytelnionych kserokopii dokumentów.

### **3. Sprawa nr Ar-II.6740.205.2018, nr Ar-II.6740.1048.2019**

W sprawie nr Ar-II.6740.205.2018 Prezydent Miasta Rybnika postanowieniem z dnia 28 marca 2018r. działając na podstawie art. 35 ust 3 ustawy Prawo budowlane nałożył na inwestora m.in. obowiązek dokonania korekty nazwy inwestycji, określenia, czy występują ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości, dołączenia mapy z proponowanym przebiegiem, przedłożenia wypisów z rejestru gruntów dla wszystkich nieruchomości objętych wnioskiem oraz wyjaśnienia niezgodności w danych ewidencyjnych właścicieli działki.

W sprawie Ar-II.6740.1048.2019 sporządzono notatkę dotyczącą braków w dokumentacji (przed wezwaniem i postanowieniem, w której m.in. wskazano na konieczność wyjaśnienia nazwy inwestycji, wskazania aktualnych publikatorów w oświadczeniu składanym przez projektantów i sprawdzających, uzupełnienia wniosku o zgodę na odstępstwa, dołączenia mapy do celów projektowych, potwierdzenia ostateczności decyzji o pozwoleniu wodnoprawnym, sprostowania spisu zawartości projektu, złożenia wyjaśnień w zakresie złożonego wniosku dla działek usytuowanych na terenie kolejowym.

#### **Przyczyna:**

Brak zastosowania właściwej podstawy prawnej żądania dokumentów.

Zgodnie z art. 50 § 1 Kpa Organ administracji publicznej może wzywać osoby do udziału w podejmowanych czynnościach i do złożenia wyjaśnień lub zeznań osobiście, przez pełnomocnika, na piśmie, jeżeli jest to niezbędne dla rozstrzygnięcia sprawy lub dla wykonywania czynności urzędowych.

Przywołany przepis stanowi podstawę do wyjaśniania rozbieżności w zgromadzonym materiale dowodowym.

Zgodnie z art. 64 § 2 Kpa Jeżeli podanie nie spełnia innych wymagań ustalonych w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż siedem dni, z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.

Przywołany przepis dotyczy stanowi podstawę do usuwania braków formalnych wniosku, od których uzależnione jest wszczęcie postępowania.

Zgodnie z art. 72 § 1 Kpa Czynności organu administracji publicznej, z których nie sporządza się protokołu, a które mają znaczenie dla sprawy lub toku postępowania, utrwalą się w aktach w formie adnotacji podpisanej przez pracownika, który dokonał tych czynności.



Notatka służbowa nie wstrzymuje skutecznie terminu na wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Zgodnie natomiast z art. 35 ust. 3 ustawy Prawo budowlane w *razie stwierdzenia nieprawidłowości w zakresie określonym w ust. 1 organ administracji architektoniczno-budowlanej nakłada postanowieniem obowiązek usunięcia wskazanych nieprawidłowości, określając termin ich usunięcia.*

Przywołany przepis dotyczy nieprawidłowości w przedłożonym projekcie budowlanym, nie służy natomiast do uzupełniania braków formalnych wniosku, czy też wyjaśniania rozbieżności w zgromadzonym materiale dowodowym.

**Skutek:**

Zastosowanie prawidłowego przepisu prawa ma istotne znaczenie, przede wszystkim, z punktu widzenia konsekwencji braku udzielenia odpowiedzi. Przy zastosowaniu art. 64 § 2 Kpa wniosek pozostawia się w takim przypadku bez rozpoznania i nie wszczyna się postępowania administracyjnego.

Konsekwencją braku złożenia wyjaśnień na podstawie art. 50 Kpa może być odmowa wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, jednakże nie jest to obligatoryjny rodzaj rozstrzygnięcia.

W przypadku natomiast niewykonania, w wyznaczonym terminie obowiązku nałożonego postanowieniem, o którym mowa w art. 35 ust. 3 ustawy Prawo budowlane, organ administracji architektoniczno – budowlanej wydaje decyzję o odmowie zatwierdzenia projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego i wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.

Brak zastosowania prawidłowej podstawy prawnej uniemożliwia prawidłowe przeprowadzenie postępowania i może wpływać na terminować wydania decyzji.

**4. Sprawa nr Ar-II.6740.1128.2020<sup>12</sup>**

Prezydent Miasta Rybnika w dniu 3 marca 2021r. wydał decyzję nr 269/6740/20211 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. Budowa drogi, budowa kanalizacji deszczowej i oświetlenia oraz przebudowa sieci teletechnicznej i elektrycznej w ramach zadania pn. „Budowa łącznika ulic Sportowa – Górnośląska w Rybniku”.

Zawiadomienie o wydaniu decyzji z dnia 3 marca 2021 r. zostało wysłane stronom postępowania dopiero w dniu 6 kwietnia 2021 r.

**Przyczyna:**

Późne zawiadomienie stron postępowania o wydaniu decyzji.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 *specustawy drogowej Wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich albo starosta w odniesieniu do dróg powiatowych i gminnych doręczają decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wnioskodawcy oraz zawiadamiają o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczeń, odpowiednio w urzędzie wojewódzkim lub starostwie powiatowym oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej. Ponadto wysyłają zawiadomienie o wydaniu decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dotychczasowemu właścicielowi lub użytkownikowi wieczystemu na adres wskazany w katastrze nieruchomości. W przypadku, o którym mowa w art. 11a ust. 2, zawiadomienie to wysyła się wojewodom albo starostom, na których obszarze właściwości znajdują się nieruchomości lub ich części objęte wnioskiem o wydanie tej decyzji. Doręczenie zawiadomienia na adres wskazany w katastrze nieruchomości jest skuteczne.*

**Skutek:**

Późne zawiadomienie stron postępowania o wydaniu decyzji może mieć wpływ na możliwość wniesienia odwołania w terminie. Zgodnie z przepisami specustawy drogowej, w stosunku do

<sup>12</sup> W okresie objętym kontrolą specustawa drogowa t.j. Dz.U. 2020r., poz. 1363 z późn. zm.



właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych inwestycją, skuteczne doręczenie decyzji następuje w formie publicznego obwieszczenia. Zawiadomienie o wydaniu decyzji kierowane indywidualnie do właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości na adres ujawniony w katastrze nieruchomości ma walor informacyjny. Ustawodawca przyjął, że właściciele lub użytkownicy wieczystości zawiadamiani są o wydaniu decyzji w drodze publicznego ogłoszenia ale również dodatkowo (łącznie z ogłoszeniem) należy doręczyć im indywidualnie zawiadomienie o wydaniu decyzji. Naruszenie przez organ tego obowiązku (przez brak prawidłowego doręczania zawiadomienia), prowadzące w konsekwencji do uchybienia przez stronę terminowi do złożenia odwołania, może świadczyć o braku winy strony w uchybieniu terminu. (por. II SA/Wr 706/16).

#### **5. Sprawa nr Ar-II.6740.1048.2019<sup>13</sup>, nr Ar-II.6740.1128.2020**

Prezydent Miasta Rybnika w dniu 25 listopada 2019r. wydał decyzję nr 1222/6740/2019 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Wielopolskiej w Rybniku na odcinku od Nadleśnictwa do skrzyżowania z ulicą Mikołowską wraz z budową kanalizacji deszczowej, budową oświetlenia, przebudową sieci teletechnicznej, energetycznej nN, gazociągu i wodociągu.”

Obwieszczenie o wydaniu decyzji zostało opublikowane w prasie lokalnej w dniu 9 czerwca 2020r.

Prezydent Miasta Rybnika w dniu 3 marca 2021r. wydał decyzję nr 269/6740/20211 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. Budowa drogi, budowa kanalizacji deszczowej i oświetlenia oraz przebudowa sieci teletechnicznej i elektrycznej w ramach zadania pn. „Budowa łącznika ulic Sportowa – Górnośląska w Rybniku”.

Obwieszczenie o wydaniu decyzji zostało opublikowane w prasie lokalnej w dniu 14 maja 2021r.

#### **Przyczyna:**

Późna publikacja obwieszczenia o wydaniu decyzji w prasie lokalnej.

*Zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy drogowej Wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich albo starosta w odniesieniu do dróg powiatowych i gminnych doręczają decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wnioskodawcy oraz zawiadamiają o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczeń, odpowiednio w urzędzie wojewódzkim lub starostwie powiatowym oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej. Ponadto wysyłają zawiadomienie o wydaniu decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dotychczasowemu właścicielowi lub użytkownikowi wieczystemu na adres wskazany w katastrze nieruchomości. W przypadku, o którym mowa w art. 11a ust. 2, zawiadomienie to wysyła się wojewodom albo starostom, na których obszarze właściwości znajdują się nieruchomości lub ich części objęte wnioskiem o wydanie tej decyzji. Doręczenie zawiadomienia na adres wskazany w katastrze nieruchomości jest skuteczne.*

#### **Skutek:**

Obwieszczenie o wydaniu decyzji ma skutek doręczenia, a tym samym ma wpływ na termin, w którym decyzja staje się ostateczna. Zgodnie z przepisami specustawy drogowej organ administracji architektoniczno-budowlanej ma obowiązek zawiadomić strony o wydaniu decyzji w formie publicznych obwieszczeń w starostwie powiatowym oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej. W przypadku gdy publiczne ogłoszenie obwieszczenia o wydaniu decyzji dokonywane jest w różnych miejscach i za pomocą różnych środków przekazu, dopuszczonych przez art. 11f ust. 3 specustawy drogowej, należy ustalić dzień, w którym obwieszczenie o wydaniu decyzji zostało

<sup>13</sup> W okresie objętym kontrolą specustawa drogowa t.j. Dz.U. 2018r., poz. 1474 z późn. zm.



zamieszczone najpóźniej i ten traktować jako dzień doręczenia decyzji przez publiczne ogłoszenie, a więc w trybie art. 49 Kpa (por. II OSK 1479/21).  
Opublikowanie obwieszczenia o wydaniu decyzji w prasie lokalnej, odpowiednio w sprawie Ar-II.6740.1048.2019 po około 6 miesiącach oraz w sprawie Ar-II.6740.1128.2020 po ponad 2 miesiącach może budzić wątpliwości co do daty, w której decyzja stała się ostateczna. Przykład: w aktach sprawy Ar-II.6740.1128.2020 organ zamieścił klauzulę stwierdzającą ostateczność decyzji z datą wcześniejszą niż publikacja obwieszczenia w prasie lokalnej.

### **Osoby odpowiedzialne za wykonywanie zadań z danego obszaru kontroli w przypadku stwierdzonych nieprawidłowości:**

Pan Sebastian Witek – Naczelnik Wydziału Architektury Urzędu Miasta Rybnik

### **III. Zalecenia pokontrolne lub wnioski**

#### **Zalecenia pokontrolne:**

W związku z oceną **pozytywną** pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, zalecam:

*W prowadzonych postępowaniach administracyjnych, mających na celu wydanie decyzji zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, bezwzględnie przestrzegać zapisów i terminów specustawy drogowej, a w sytuacjach nieprzewidzianych w tej ustawie stosować zapisy ustawy Kodeks postępowania administracyjnego oraz zapisy ustawy Prawo budowlane.*

### **IV. Pouczenie**

Oczekuję przedstawienia przez Pana w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu zaleceń lub sposobie wykorzystania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

  
**Wojewoda Śląski**  
**Marek Wójcik**  
(Podpis Kierownika jednostki kontrolującej)