

**Projekt**

z dnia 25 września 2024 r.

Zatwierdzony przez .....

**UCHWAŁA NR .....  
RADY MIASTA RYBNIKA**

z dnia ..... 2024 r.

**w sprawie skargi na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji  
w Rybniku**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego,

na wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,

Rada Miasta Rybnika

uchwala:

**§ 1.** Uznaje się za bezzasadną skargę *dane niepodlegające udostępnieniu* – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Rybniku, z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 2.** Zobowiązać Przewodniczącego Rady Miasta Rybnika do poinformowania osoby skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia

## **Uzasadnienie**

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego organem do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) oraz kierownika gminnej jednostki organizacyjnej jest rada gminy. Jednocześnie zgodnie z art. 18b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, Rada Miasta rozpatruje skargi na działania Prezydenta Miasta i gminnych jednostek organizacyjnych oraz wnioski i petycje przez obywateli. W tym celu powołuje Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. Komisja przedkłada Radzie Miasta Rybnika projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia przedmiotowej skargi i proponuje uznać skargę za bezzasadną. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały.

Pismem z dnia 29 czerwca 2024 r. do Rady Miasta Rybnika złożona została skarga na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Rybniku. Skarga została przekazana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji (dalej zamiennie: Komisja), celem przeprowadzenia czynności wyjaśniających. Komisja zapoznała się z dokumentacją przekazaną przez osobę skarżącą oraz stanowiskiem Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Rybniku oraz stanowiskiem Radcy Prawnego Urzędu Miasta w Rybniku. W tej sprawie Komisja obradowała 12 sierpnia 2024 r. i 3 września 2024 r.

Skarżący zarzucił Dyrektorowi Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Rybniku „uchylaniem się od odpowiedzi na pytania w trybie informacji publicznej oraz ukaraniem klubu przez wystawienie faktury za rzekome niezrealizowanie wynajęcia sali”. Komisja dokonała analizy kwestii merytorycznych, a także formalno-prawnych, związanych z właściwością organów do rozpatrzenia skargi. Odnosząc się do zarzutów skarżącego Komisja zauważa, co następuje:

Zebrane informacje i dokumenty nie potwierdziły zarzutu skarżącego na nienależyte wykonywanie obowiązków przez Dyrektora MOSiR w Rybniku. Skarżący nie wskazał w treści skargi, na jakie pytania zadane w trybie dostępu do informacji publicznej dyrektor MOSiR uchylał się od odpowiedzi. Na podstawie opinii prawnej Radcy Prawnego Urzędu Miasta w Rybniku można wskazać, że z treści złożonej skargi wynika, że skarżący zarzuca Dyrektorowi Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Rybniku szereg uchybień, w szczególności przedłużające się procedowanie spraw związanych ze składanymi zapytaniem w zakresie dostępu do informacji publicznej. Sposób sformułowania złożonej skargi każe przyjąć, że zamiarem skarżącego nie jest ponaglenie w udzieleniu odpowiedzi na konkretne zapytanie, a zapobieżenie w przyszłości działaniom, które zdaniem skarżącego mają charakter dyskryminacyjny wobec prowadzonego przez skarżącego podmiotu. Z uwagi na powyższe, skarga we wskazanym zakresie powinna zostać rozpoznana przez Radę Miasta Rybnika zgodnie z treścią art. 229 pkt 3 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2024 poz. 572 ze zmianami). W kwestii wynajęcia sali, MOSiR stosuje zapisy wynikające z podpisanej przez obie strony umowy najmu, w której w § 2 ust. 7 widnieje zapis: „W razie niewykorzystania przez Najemcę, zarezerwowanego (zgodnie z załącznikiem nr 1) wcześniej terminu oraz braku zgłoszenia zmiany terminu

najpóźniej do 3 dnia przed terminem, Wynajmujący naliczy pełną opłatę za wykorzystanie obiektu zgodnie z cennikiem MOSiR zatwierdzonym przez Prezydenta Miasta Rybnika". W wyjaśnieniach dyrektor MOSiR zaznaczył, „iż nie było to rzekome niezrealizowanie wynajęcia hali, tylko faktyczne niewykorzystanie zarezerwowanego wcześniej terminu i niepoinformowanie z wyprzedzeniem MOSiR-u o tym fakcie. Ponadto ww. wskazał, „że podstawą egzekwowania pełnej stawki opłaty za wynajem obiektu, o której mowa w § 2 ust. 7 przywołanej umowy, jest wspólnie zawarta przez dwie strony umowa, a uzasadnieniem takiego zapisu jest zapobieganie sytuacji pustej hali lub innego obiektu, a co za tym idzie racjonalnego ich wykorzystania oraz przeciwdziałanie zmniejszaniu przychodów naszej jednostki". MOSiR zgodnie z §3 ust. 1 zwartej umowy, stosuje stawkę odpłatności w wysokości 5 zł/godz. za wynajem obiektów.

W związku z powyższym Komisja postanowiła zarekomendować Radzie Miasta Rybnika uznanie skargi na Prezydenta Miasta Rybnika za bezzasadną.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 kpa.

Stosownie do art. 239 kpa. Rada Miasta Rybnika informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego".