

**UCHWAŁA NR 101/VI/2024**  
**RADY MIASTA RYBNIKA**

z dnia 26 września 2024 r.

**w sprawie skargi na działanie Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 28 w Rybniku**

Na podstawie: art.18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 609 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 572),

na wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,

Rada Miasta Rybnika

uchwala:

**§ 1.** Po rozpoznaniu *skargi dane niepodlegające udostępnieniu art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej* na działanie Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 28 w Rybniku i po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie zarzutów przedstawionych w skardze Rada Miasta Rybnika nie zajmuje stanowiska.

**§ 2.** Zobowiązać Przewodniczącego Rady Miasta Rybnika do poinformowania osoby skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady  
Miasta

**Krzysztof Szafraniec**

## **Uzasadnienie**

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego organem do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) oraz kierownika gminnej jednostki organizacyjnej jest rada gminy. Jednocześnie zgodnie z art. 18b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, Rada Miasta rozpatruje skargi na działania Prezydenta Miasta i gminnych jednostek organizacyjnych oraz wnioski i petycje składane przez obywateli. W tym celu powołuje Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. Komisja przedkłada Radzie Miasta Rybnika projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia przedmiotowej skargi i proponuje nie zajmować stanowiska w sprawie zarzutów postawionych w skardze.

Skarżąca wskazywała w skardze szereg zachowań Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 28 w Rybniku (zwanej dalej: Dyrektorem Szkoły), jako pracodawcy, które w jej ocenie stanowiły naruszenia, a to w szczególności: ingerowanie w metodykę prowadzenia lekcji, krytykowanie ubioru w pracy, deprecjonowanie z powodu absencji w pracy w związku z chorobą, niesprawiedliwą ocenę jakości wykonywanej pracy, lepsze traktowanie pracownika będącą osobą bliską dla Dyrektora Szkoły, używanie symboli religijnych w relacjach pracowniczych. Ponadto skarżąca wskazała na to, iż Dyrektor Szkoły nie zapewniła opieki psychologicznej uczniom i nauczycielom w trudnej sytuacji.

Skarga została przekazana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji (dalej zamiennie: Komisja), celem przeprowadzenia czynności wyjaśniających. W tej sprawie Komisja obradowała w dniach 22 lipca 2024 r. 3 i 11 września 2024 r. zapoznając się z dokumentacją i stanowiskiem skarżącej, a także z dokumentacją, wyjaśnieniami złożonymi na piśmie i osobiście przez Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 28 w Rybniku.

Pani Dyrektor odniosła się do przedstawionych zarzutów przez skarżącą w swoich wyjaśnieniach przed Komisją oraz w pisemnej notatce. Nie potwierdziła zarzutów, podkreślając, że zawsze działała kierując się dobrem dzieci i zasadami równego traktowania podległych nauczycieli i pracowników.

Komisja zapoznając się z skargą zważyła, co następuje:

Zebrane informacje, dokumenty oraz pozyskane w sprawie opinie prawne Radcy Prawnego wskazały, że Rada Miasta Rybnika nie jest organem właściwym do rozpatrywania zarzutów przedstawionych w skardze. Zarzuty skarżącej dotyczą wykonywania funkcji Dyrektora Szkoły z perspektywy szeroko rozumianych przepisów oświatowych oraz jako pracodawcy. Zatem właściwymi do ich rozpatrzenia, wyjaśnienia oraz określenia skutków prawnych są: organ nadzoru pedagogicznego, Państwowa Inspekcja Pracy oraz sąd powszechny - sąd pracy.

W związku z powyższym niejednogłośnie (4 głosy za, 0 głosów przeciw, 3 głosy wstrzymujące) Komisja postanowiła zarekomendować Radzie Miasta Rybnika, aby nie zajmować stanowiska w przedmiotowej sprawie.