

PS-I.524.18.2024

Dokument: 2024-250691

Protokół z przebiegu posiedzenia Komisji Konkursowej, opiniującej oferty złożone w otwartym konkursie ofert na wsparcie w 2025 roku w obszarze przeciwdziałania uzależnieniom i patologiom społecznym realizacji następujących zadań:

1. realizacja działań kierowanych do odbiorców zagrożonych lub uzależnionych od alkoholu oraz ich otoczenia, w tym do dzieci i młodzieży z rodzin dotkniętych problemem uzależnienia, wspieranie programów terapii dla młodzieży uzależnionej i zagrożonej uzależnieniem od alkoholu,
2. realizacja przedsięwzięć, mających na celu wspieranie działalności środowisk abstynenckich,
3. wspieranie na terenie szkół i innych placówek oświatowych i opiekuńczo-wychowawczych programów profilaktycznych dla dzieci i młodzieży z zakresu uzależnienia od alkoholu, zwłaszcza tych, które uzyskały rekomendację w ramach Systemu Rekomendacji Programów Profilaktycznych i Promocji Zdrowia Psychicznego,
4. realizacja środowiskowych programów profilaktycznych skierowanych do dzieci i młodzieży oraz działań służących promocji zdrowego stylu życia z uwzględnieniem aktywności kulturalnej i sportowej dzieci oraz młodzieży w ramach przeciwdziałania alkoholizmowi,
5. prowadzenie działalności informacyjnej, edukacyjnej oraz szkoleniowej w obszarze rozwiązywania problemów alkoholowych,
6. realizacja działań kierowanych do odbiorców zagrożonych lub uzależnionych od narkotyków oraz ich otoczenia, w tym do dzieci i młodzieży z rodzin dotkniętych problemem uzależnienia, finansowanie programów pomocy terapeutycznej i rehabilitacyjnej w placówkach uzależnień oraz wspomaganie grup wsparcia dla osób uzależnionych i zagrożonych uzależnieniem narkotyków i środków psychoaktywnych,

7. wspieranie programów profilaktyki uniwersalnej, selektywnej i wskazującej w ramach zwalczania narkomanii, w szczególności tych, które uzyskały rekomendację Systemu Rekomendacji Programów Profilaktycznych i Promocji Zdrowia Psychicznego,
8. realizacja działań wspierających pracę placówek opiekuńczo-wychowawczych i rodzinnej pieczy zastępczej w zakresie profilaktyki narkomanii.

23 grudnia 2024 roku, w Urzędzie Miasta Rybnika, zebrała się Komisja Konkursowa, zwana dalej „Komisją”, powołana zarządzeniem nr 814/2024 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 16 grudnia 2024 roku, w składzie:

- | | |
|--------------------------|-----------------------------|
| 1. Izabela Małek | - Przewodnicząca, |
| 2. Aleksandra Nieszporek | - Zastępca Przewodniczącej, |
| 3. Marzena Krawczyk | - Członkini, |
| 4. Bernadeta Lampert | - Członkini, |

opiniująca oferty złożone w otwartym konkursie ofert, ogłoszonym zarządzeniem nr 745/2024 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 19 listopada 2024 r., w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na wsparcie realizacji w 2025 roku zadań publicznych w obszarze przeciwdziałania uzależnieniom i patologiom społecznym.

Miejsce i czas konkursu:

- 1) miejsce ogłoszenia:
 - a) Biuletyn Informacji Publicznej Urzędu Miasta Rybnika bip.um.rybnik.eu, zakładka Organizacje pozarządowe/Realizacja zadań publicznych/Tryb konkursowy,
 - b) tablica ogłoszeń nr 5 obok pokoju 008 (parter) w Urzędzie Miasta Rybnika,
 - c) strona internetowa Miasta www.rybnik.eu,
 - d) Generator eNGO na stronie internetowej www.rybnik.engo.org.pl,
 - 2) data ogłoszenia konkursu – 19 listopada 2024 r.,
 - 3) ostateczny termin składania ofert – 10 grudnia 2024 r.,
 - 4) data rozstrzygnięcia konkursu – do dnia 31 grudnia 2024 r.
1. Liczba zgłoszonych ofert.

Do prawidłowo ogłoszonego konkursu wpłynęło 15 ofert. W tym na zadanie:

- 1) realizacja działań kierowanych do odbiorców zagrożonych lub uzależnionych od alkoholu oraz ich otoczenia, w tym do dzieci i młodzieży z rodzin dotkniętych problemem uzależnienia, wspieranie programów terapii dla młodzieży uzależnionej i zagrożonej uzależnieniem od alkoholu – 1 oferta, złożona przez:
 - Fundację Maszt,
- 2) wspieranie na terenie szkół i innych placówek oświatowych i opiekuńczo-wychowawczych programów profilaktycznych dla dzieci i młodzieży z zakresu uzależnienia od alkoholu, zwłaszcza tych, które uzyskały rekomendację w ramach Systemu Rekomendacji Programów Profilaktycznych i Promocji Zdrowia Psychicznego – 6 ofert, złożonych przez:
 - UCZNIOWSKI KLUB SPORTOWY SP 31 RYBNIK,
 - Fundację Maszt,
 - Stowarzyszenie Pozytywnie Mocni,
 - Fundację Wychowanie i Profilaktyka im. Filipa Neri,
 - Fundację Centrum Działań Profilaktycznych – 2 oferty,
- 3) realizacja środowiskowych programów profilaktycznych skierowanych do dzieci i młodzieży oraz działań służących promocji zdrowego stylu życia z uwzględnieniem aktywności kulturalnej i sportowej dzieci oraz młodzieży w ramach przeciwdziałania alkoholizmowi – 3 oferty, złożone przez:
 - Strefę WzW, wolnych z wyboru,
 - TOWARZYSTWO SPORTOWE VOLLEY RYBNIK,
 - ZHP Chorągiew Śląska Hufiec Ziemi Rybnickiej,
- 4) prowadzenie działalności informacyjnej, edukacyjnej oraz szkoleniowej w obszarze rozwiązywania problemów alkoholowych – 1 oferta, złożona przez:
 - Fundację Rybnicką,
- 5) realizacja działań kierowanych do odbiorców zagrożonych lub uzależnionych od narkotyków oraz ich otoczenia, w tym do dzieci i młodzieży z rodzin dotkniętych problemem uzależnienia, finansowanie programów pomocy terapeutycznej i rehabilitacyjnej w placówkach uzależnień oraz wspomaganie grup wsparcia dla osób uzależnionych i zagrożonych uzależnieniem od narkotyków i środków psychoaktywnych – 2 oferty, złożone przez:

- Fundację Maszt,
 - Stowarzyszenie „Akademia Rozwoju Edukacji Kreatywnej”,
- 6) wspieranie programów profilaktyki uniwersalnej, selektywnej i wskazującej w ramach zwalczania narkomanii, w szczególności tych, które uzyskały rekomendację Systemu Rekomendacji Programów Profilaktycznych i Promocji Zdrowia Psychicznego – 2 oferty, złożone przez:
- Fundację Centrum Działań Profilaktycznych,
 - Fundację Wychowanie i Profilaktyka im. Filipa Neri.

2. Ocena formalna i merytoryczna złożonych ofert.

Oceny formalnej i merytorycznej oferty dokonał wyznaczony pracownik Wydziału Polityki Społecznej.

1) Ocena formalna.

Zgodnie z Rozdziałem II ust. 14 ogłoszenia konkursowego ocena formalna oferty polegała na sprawdzeniu, czy:

- a) oferta została złożona przez uprawniony podmiot,
- b) oferta została złożona w sposób określony w Rozdziale I ust. 5,
- c) oferta została złożona w terminie wskazanym w ogłoszeniu konkursu,
- d) łączny udział wkładu własnego finansowego i świadczeń pieniężnych od odbiorców zadania (w przypadku ich pobierania) nie jest mniejszy niż 20% kosztów realizacji zadania,
- e) oferta została podpisana przez osobę/y upoważnioną/e do składania oświadczeń woli w imieniu podmiotu.

2) Ocena merytoryczna. Dokonując oceny merytorycznej oferty, zgodnie z Rozdziałem II ust. 16 ogłoszenia konkursowego, wzięto pod uwagę:

- a) możliwość realizacji zadania publicznego przez podmiot,
- b) przedstawioną kalkulację kosztów realizacji zadania publicznego, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania,
- c) proponowaną jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których podmiot będzie realizował zadanie publiczne,

- d) planowany przez podmiot udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania,
- e) planowany przez podmiot wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i pracę społeczną członków,
- f) zakładane rezultaty realizacji zadania publicznego, w tym dodatkowe informacje dotyczące rezultatów (planowany poziom osiągnięcia i sposób monitorowania rezultatów),
- g) doświadczenie podmiotu w realizacji podobnych zadań,
- h) rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia poprzednich dotacji w przypadku podmiotu, który w latach poprzednich realizował zlecone zadania publiczne,
- i) staranność w wypełnieniu formularza oferty, w tym czytelność opisu kolejnych działań planowanych przy realizacji zadania.

3. Opinia Komisji.

Komisja zapoznała się ze złożonymi ofertami i wynikami przeprowadzonej oceny formalnej i merytorycznej:

- a) oferta Uczniowskiego Klubu Sportowego SP 31 Rybnik na zadanie pod nazwą Projekt profilaktyczny „Piłka zmienia kształt” otrzymała negatywną ocenę formalną. Oferta nie została złożona przez uprawniony podmiot (zgodnie z Rozdziałem II ust. 5, do konkursu mogą przystąpić podmioty, jeśli ich cele statutowe są zgodne z zakresem konkursu – w statucie UKS SP 31 brak jest zapisów związanych z profilaktyką i przeciwdziałaniem uzależnieniom),
 - b) pozostałe 14 ofert otrzymało pozytywną ocenę formalną i merytoryczną.
- 1) Komisja jednogłośnie, negatywnie zaopiniowała ofertę Fundacji Rybnickiej na zadanie Kampania społeczna „50 twarzy przemocy domowej”. Projekt zakłada organizację kampanii społecznej o charakterze informacyjno-edukacyjnym i profilaktycznym dotyczącej zjawiska przemocy w rodzinie, który złożono na zadanie dotyczące prowadzenia działalności informacyjnej, edukacyjnej oraz szkoleniowej w obszarze rozwiązywania problemów alkoholowych. A zatem Komisja uznała, że oferta nie dotyczy zadania do którego została złożona.

- 2) Komisja jednogłośnie, negatywnie zaopiniowała ofertę Fundacji Maszt na zadanie „Wsparcie rodziców”. Działania przedstawione w ofercie skierowane są do konkretnej, wąskiej grupy beneficjentów, tj. 10 rodziców dzieci neuroróżnorodnych i obejmują sesje wsparcia oparte na module „I ty masz prawo być sobą!” - jest to program kompleksowego wsparcia dla opiekunów i opiekunek osób z niepełnosprawnościami i/lub osób w spektrum autyzmu. W opinii Komisji to zadanie wpisuje się w obszar wsparcia osób z niepełnosprawnościami i ich opiekunów lub ochrony zdrowia psychicznego. A zatem Komisja uznała, że ofertę złożono do niewłaściwego obszaru.
- 3) Komisja jednogłośnie, negatywnie zaopiniowała ofertę TOWARZYSTWA SPORTOWEGO VOLLEY RYBNIK na zadanie „Zawsze jest jakieś wyjście”. Komisja zwraca uwagę, że w ofercie brak szczegółowych informacji dotyczących sposobu zakwalifikowania uczestników do udziału w warsztatach profilaktycznych MUS. Na ten moduł składa się akcja informacyjna w rybnickich szkołach (np. plakaty, ulotki, banery, prezentacje) oraz 2 warsztaty dla dzieci i młodzieży. Akcja informacyjna ma być skierowana łącznie do 30 szkół (20 szkół podstawowych i 10 szkół ponadpodstawowych) i ma zachęcić uczniów do udziału w warsztatach. Liczba uczestników warsztatów to 20-30, zatem na 1 szkołę przypada 1 uczestnik. Biorąc pod uwagę, że każda szkoła liczy średnio kilkaset uczniów, pojawia się pytanie, co jeśli w każdej szkole zgłosi się kilkunastu albo chociaż kilku chętnych, jakie będą kryteria zakwalifikowania ucznia do udziału w warsztatach. Kolejny aspekt, na który Komisja zwróciła uwagę to zestawienie kosztów realizacji zadania i moduł sport, który stanowi prawie 50% sumy wszystkich kosztów realizacji zadania. Sposób przedstawienia wydatków (jednostki miary: komplet, osoba, zadanie) jest bardzo ogólny. W module tym przewiduje się m. in. przeprowadzenie ok. 15-25 zajęć rekreacyjno-sportowych, natomiast wysokość wydatków w szacunkowej kalkulacji kosztów nie jest uzależniona od liczby przeprowadzonych zajęć, np. wynagrodzenie osób prowadzących zajęcia rekreacyjno-sportowe - jednostka miary osoba - zatem koszt przeprowadzenia zarówno 15 jak i 25 zajęć będzie taki sam. W opinii komisji, taki sposób przedstawienia wydatków, może skutkować mniejszym zaangażowaniem oferenta w podejmowanie starań aby realizować działania

w maksymalnym wymiarze. Ponadto kadra zaangażowana w realizację zajęć profilaktycznych opisana na dużym poziomie ogólności. W porównaniu z innymi ofertami, w których wskazano np. specjalizację, certyfikaty osób zaangażowanych w pracę z dziećmi, wypadła bardzo słabo. Oferent wskazuje, że wszystkie osoby realizujące projekt mają przygotowanie pedagogiczne i duże doświadczenie w pracy z dziećmi oraz, że nad całością zadania będzie czuwał psycholog będący swego rodzaju moderatorem. Biorąc pod uwagę odbiorców zadania oraz działania jakie są do nich skierowane w opinii Komisji istotne jest, by kadra zaangażowana w realizację zadania była profesjonalna i przygotowana do prowadzenia zajęć z dziećmi, tak by działania profilaktyczne przyniosły zamierzony skutek.

- 4) Komisja jednogłośnie, negatywnie zaopiniowała ofertę ZHP Chorałwi Śląskiej Hufca Ziemi Rybnickiej na zadanie „Czas na zdrowy tryb życia bez nałogów”. Informacje zawarte w opisie zadania nie precyzują oddziaływań profilaktycznych w stosunku do zagospodarowania czasu wolnego opisanego w ofercie. Warto zwrócić uwagę, że zgodnie z rekomendacjami Krajowego Centrum Przeciwdziałania Uzależnieniom samo zagospodarowanie czasu wolnego stanowi uzupełniającą strategię profilaktyczną i oznacza, że stosowana samodzielnie nie wpływa skutecznie na ograniczenie, czy eliminację danego zachowania ryzykownego. Ponadto kadra zaangażowana w realizację zadania opisana na dużym poziomie ogólności - wskazano, że *osoby pracujące przy zadaniu to w większości instruktorzy ZHP, bardzo często również zawodowo związane z pracą z dziećmi* (nauczyciele pedagogzy – bez wskazania konkretnego doświadczenia w obszarze profilaktyki i uzależnień) oraz, że mają swoich wolontariuszy psychologów i terapeutów. W treści oferty napisano, że na każdym wyjeździe będzie odpowiednia liczba osób z odpowiednimi kwalifikacjami, które pracują z dziećmi. Nie wskazano konkretnych osób i ich kwalifikacji, odpowiedzialnych za prowadzenie zajęć z profilaktyki uzależnień. Dodatkowo w syntetycznym opisie zadania oferent wskazuje, że chce przeszkolić kadrę w zakresie profilaktyki alkoholowej (jeśli dotyczy to osób odpowiedzialnych za działania profilaktyczne, oznacza to, że obecnie oferent nie jest w stanie zagwarantować kadry, która da rękojmię profesjonalnego i jakościowego wykonania zadania). Komisja zwraca uwagę, że działania z zakresu

profilaktyki uzależnień są działaniami w obszarze zdrowia, dlatego tak istotne jest, by kadra zaangażowana w działania była profesjonalna i przygotowana do prowadzenia zajęć z dziećmi, tak by działania profilaktyczne przyniosły zamierzony skutek.

- 5) Komisja jednogłośnie, negatywnie zaopiniowała ofertę Fundacji Wychowanie i Profilaktyka im. Filipa Neri na zadanie pod nazwą Debata - krótka interwencja profilaktyczna jako wzmocnienie postaw pro-abstynenckich u nastolatków. Komisja zwróciła uwagę na kosztorys zadania, z którego wynika, że koszt jednej edycji programu to średnio 1 710 zł (suma wszystkich kosztów finansowych zadania / liczba warsztatów dla młodzieży) – to bardzo dużo w porównaniu z ofertą Fundacji Centrum Działań Profilaktycznych (na realizację tego samego programu), zgodnie z którą koszt jednej edycji programu to średnio 970 zł. Komisja zwróciła również uwagę, że ponad 1/3 wydatków, przedstawionych w ofercie, stanowią koszty administracyjne, na które składają się koszty obsługi finansowo-księgowej (biuro rachunkowe), koordynacja organizacyjna zadania, koordynacja finansowa zadania i umawianie realizacji programu ze szkołami oraz koordynacja merytoryczna zadania. Ponadto w ofercie jest nieścisłość dotycząca informacji przedstawionych w planie i harmonogramie działań na 2025 rok, z którego wynika, że 20% wydatków wykazanych w poz. II.2, II.3 i II.4 kalkulacji przewidywanych kosztów realizacji zadania publicznego stanowi wkład własny niefinansowy, tj. 20% z kwoty 6 000 zł = 1 200 zł, natomiast w źródłach finansowania wykazano wkład własny niefinansowy w wysokości 800 zł (różnica 400 zł).
- 6) Komisja jednogłośnie, negatywnie zaopiniowała ofertę Centrum Działań Profilaktycznych na zadanie pod nazwą Program Profilaktyczny uzależnień behawioralnych „Balans”. Głównym celem projektu jest wzmocnienie czynników chroniących w zakresie uzależnień behawioralnych wśród młodzieży szkolnej oraz ich rodziców poprzez poszerzenie wiedzy i nabycie umiejętności w zakresie zrównoważonego podejścia do urządzeń elektronicznych i bezpiecznego korzystania z internetu. Ofertę złożono na zadanie dotyczące wspierania na terenie szkół i innych placówek oświatowych i opiekuńczo-wychowawczych programów profilaktycznych dla dzieci i młodzieży z zakresu uzależnienia od alkoholu, zwłaszcza tych, które

uzyskały rekomendację w ramach Systemu Rekomendacji Programów Profilaktycznych i Promocji Zdrowia Psychicznego. A zatem Komisja uznała, że oferta nie dotyczy zadania do którego została złożona.

- 7) Komisja jednogłośnie, negatywnie zaopiniowała ofertę Stowarzyszenia „Akademia Rozwoju Edukacji Kreatywnej” na zadanie pod nazwą Uzależnienia behawioralne seniorów - cichy, ale groźny problem. Akcja informacyjno-edukacyjna. Projekt dotyczy przeciwdziałania uzależnieniom behawioralnym, a złożono go na zadanie dotyczące realizacji działań kierowanych do odbiorców zagrożonych lub uzależnionych od narkotyków oraz ich otoczenia, w tym do dzieci i młodzieży z rodzin dotkniętych problemem uzależnienia, finansowanie programów pomocy terapeutycznej i rehabilitacyjnej w placówkach uzależnień oraz wspomaganie grup wsparcia dla osób uzależnionych i zagrożonych uzależnieniem od narkotyków i środków psychoaktywnych. A zatem Komisja uznała, że oferta nie dotyczy zadania do którego została złożona.
- 8) Komisja jednogłośnie, negatywnie zaopiniowała ofertę Fundacji Wychowanie i Profilaktyka im. Filipa Neri na zadanie pod nazwą Przeciwdziałanie narkomanii oraz innym uzależnieniom i zachowaniom ryzykownym młodzieży poprzez program profilaktyki zintegrowanej Archipeląg Skarbów. Komisja zwróciła uwagę, że 1/5 kosztów realizacji zadania stanowią wydatki administracyjne (11 100 zł, w tym 1 280 zł wkład własny niefinansowy), tj. koszty obsługi finansowo-księgowej (biuro rachunkowe), koordynacja organizacyjna zadania, koordynacja finansowa zadania i umawianie realizacji programu ze szkołami oraz koordynacja merytoryczna zadania. W opinii Komisji to duży wydatek, biorąc pod uwagę, że zakres rzeczowy zadania obejmuje realizację 5 edycji programu w szkołach. Ponadto w pozycji I.11.1 kalkulacji przewidywanych kosztów realizacji zadania utworzono „worek kosztowy” - kwota 5 000 zł ma być przeznaczona na dojazd, transport sprzętu, oraz noclegi i/lub obsługę techniczną (nie wiadomo jaka część kwoty zostanie przeznaczona na konkretną usługę). Komisja zwróciła również uwagę na:
- nieścisłość dotyczącą informacji przedstawionych w planie i harmonogramie działań na 2025 rok, z których wynika, że 25% wydatków wykazanych w poz. II.2, II.3 i II.4 kalkulacji przewidywanych kosztów realizacji zadania publicznego stanowi wkład własny niefinansowy,

- tj. 25% z kwoty 9 600 zł = 2 400 zł, natomiast w źródłach finansowania wykazano wkład własny niefinansowy w wysokości 1 280 zł (różnica 1120 zł),
- zapis, że w sytuacji gdyby na zaplanowane spotkanie nie przyszedł żaden z zaproszonych rodziców to trenerzy, którzy są w gotowości do jego poprowadzenia traktują wraz ze szkołą tą część zadania za wykonaną – zaplanowano 5 spotkań z rodzicami, koszt jednego spotkania to 400 zł, a zatem istnieje ryzyko poniesienia wydatku w łącznej kwocie 2 000 zł na działania, które mogą się nie odbyć.
- 9) Komisja jednogłośnie, negatywnie zaopiniowała ofertę Centrum działań Profilaktycznych na zadanie pod nazwą Program Rekomendowany "Poruszające Bajki o Emocjach" - "Zdrowie Psychiczne Przedszkolaków ma Znaczenie!". Komisja negatywnie zaopiniowała kosztorys zadania. Pozycja I.2.1 (rodzaj miary usługa, koszt jednostkowy 6 000 zł) na łączną kwotę 72 000 zł brzmi *Realizacja programu w grupach. Zawiera koszty dojazdu, ewentualnych noclegów realizatorów, koszty wynajmu sprzętu muzycznego. Każda realizacja to 10 godzin warsztatów konsultacje z wychowawcami grup. Każde zajęcia dla dzieci prowadzi 2 trenerów*. Komisja zwróciła uwagę, że w tej pozycji ujęto prawie 80% kosztów realizacji zadania, a sposób ich przedstawienia - „worek kosztowy” nie daje informacji jaka część tych wydatków ma być przeznaczona na wynagrodzenia, w jaki sposób oszacowano koszty dojazdu oraz pozostałych usług. Brak tych informacji uniemożliwia porównanie kosztów poszczególnych usług z innymi ofertami złożonymi do konkursu, czy też cenami rynkowymi. Ponadto w ofercie podano niespójne informacje dotyczące ilości szkoleń dla rodziców. Z syntetycznego opisu zadania wynika, że planowane jest przeprowadzenie łącznie 12 realizacji programu w czterech różnych przedszkolach, w planie i harmonogramie działań na rok 2025 doprecyzowano, że planuje się przeprowadzenie 1 szkolenia dla rodziców na 1 przedszkole, a w dodatkowych informacjach dotyczących rezultatów realizacji zadania publicznego ujęto 12 szkoleń dla rodziców.
- 10) Komisja jednogłośnie, pozytywnie z uwagą zaopiniowała ofertę Strefy WzW, wolnych z wyboru na zadanie pod nazwą „EKIPA ZERO – reaktywacja”. Komisja zwróciła uwagę na działanie dotyczące punktu konsultacyjnego

skierowanego do młodzieży i ich rodzin, eksperymentującej, nadużywającej alkoholu i innych używek. Krajowe Centrum Profilaktyki Uzależnień (KCPU) rekomenduje tworzenie punktów konsultacyjnych w tych gminach, w których nie ma placówek leczenia odwykowego lub dostęp do nich jest utrudniony. Priorytetem jest wspieranie w pierwszej kolejności programów terapii uzależnienia w placówkach leczenia uzależnienia, a dopiero później tworzenie punktów konsultacyjnych. W Rybniku funkcjonuje kilka oddziałów leczenia odwykowego, w związku z powyższym w opinii Komisji, zadanie to jest zabezpieczone w Mieście. Ponadto Miejska Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Rybniku prowadzi punkt konsultacyjny dla osób uzależnionych i ich rodzin. Wobec powyższego, w przypadku decyzji Pana Prezydenta o dofinansowaniu tego zadania Komisja proponuje udzielenie dotacji w kwocie niższej niż wnioskowana.

- 11) Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała ofertę Fundacji Maszt, na zadanie pod nazwą Pierwsza Pomoc Przedpsychologiczna.
- 12) Komisja jednogłośnie, pozytywnie z uwagą zaopiniowała ofertę Stowarzyszenia Pozytywnie Mocni na zadanie pod nazwą „Realizacja Programów Rekomendowanych Unplugged”. Komisja zwróciła uwagę na bardzo wysokie koszty koordynacji oraz ewaluacji zadania w stosunku do wartości całego zadania (prawie 40% sumy wszystkich kosztów). Koszty te są znacząco wyższe w porównaniu z kosztami podobnych usług w innych ofertach złożonych do konkursu. Wobec powyższego, w przypadku decyzji Pana Prezydenta o dofinansowaniu tego zadania Komisja proponuje udzielenie dotacji w kwocie niższej niż wnioskowana.
- 13) Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała ofertę Fundacji Maszt, na zadanie pod nazwą Rodzinny Restart.
- 14) Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała ofertę Fundacji Działań Profilaktycznych na realizację zadania pod nazwą Rekomendowany Program Profilaktyczny Debata.
4. Odrębne stanowisko członka Komisji.

Nie wniesiono odrębnych stanowisk podczas prac Komisji.

5. Informacja o wyłączeniu członka z prac Komisji.


Przed rozpoczęciem prac Komisji członkowie ustnie oświadczyli, że nie wystąpiły przesłanki dotyczące wyłączenia członka Komisji, zgodnie z ustawą z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572).

6. Protokół sporządził/a: Aleksandra Nieszporek

7. Podpisy członków Komisji:

1) 

2) 

3) 

4) 