

PS-I.111.1.2024

Dokument : 2024-223515

**Wyniki konsultacji projektu uchwały w sprawie budżetu obywatelskiego Miasta Rybnika z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego
(załącznik do informacji o wynikach konsultacji)**

1. Projekt uchwały w sprawie budżetu obywatelskiego Miasta Rybnika (dalej „uchwała”) został poddany konsultacjom w trybie przewidzianym uchwałą nr 767/LV/2010 Rady Miasta Rybnika z dnia 29 września 2010 r. w sprawie: szczegółowego sposobu konsultowania z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. działalności pożytku publicznego i o wolontariacie projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji (tekst jednolity Dz. U. Woj. Śl. z 2016 r. poz. 3643).
2. Konsultacje projektu uchwały przeprowadzono w terminie od 12 do 29 lutego 2024 roku w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Rybnika w zakładce Organizacje pozarządowe/Konsultacje.
3. Opinie do projektu uchwały należało składać mailowo na adres Wydziału Polityki Społecznej: ngo@um.rybnik.pl, według wzoru określonego w załączniku do zarządzenia nr 98/2024 Prezydenta Miasta Rybnika z 9 lutego 2024 roku w sprawie konsultacji projektu uchwały w sprawie budżetu obywatelskiego Miasta Rybnika.
4. W konsultacjach uwagi i opinie do projektu uchwały zgłosiły 3 organizacje:
 - 1) Fundacja DOBROstka, ul. Osiedle Południe 41a/1, 44-253 Rybnik (koresp. P2024.44794 z 27 lutego 2024 r.),
 - 2) Centrum Rozwoju Inicjatyw Społecznych CRIS, ul. Rudzka 13c, 44-200 Rybnik (koresp. P2024.45907 z 29 lutego 2024 r.),

- 3) Stowarzyszenie Podaj Dalej, ul. Józefa Lompy 6, 44-253 Rybnik
(koresp.P2024.46710 z 29 lutego 2024 r.).

5. Zgłoszone uwagi i opinie:

1. Fundacja DOBROstka ul. Osiedle Południe 41a/1, 44-253 Rybnik

1) W rozdziale w § 3 ust. 1 pkt. 1 znajduje się zapis, że projekt powinien „zostać zgłoszony przez projektodawcę, z tym zastrzeżeniem, że w przypadku osób, które nie ukończyły 18. roku życia wymagana jest zgoda rodzica/opiekuna prawnego na złożenie projektu do budżetu obywatelskiego”. Sugerujemy rezygnację lub obniżenie poziomu wieku, od którego wymagana jest zgoda rodzica/opiekuna prawnego. Podstawowym narzędziem weryfikacji zasadności realizacji projektu, jest ta w oparciu o mechanizm głosowania, nie potrzeba dodatkowo utrudniać możliwości zgłaszania pomysłów, szczególnie że powinno nam wszystkim zależeć na włączeniu młodych ludzi do aktywnej partycypacji społecznej. Miasto Warszawa dopuszcza taką możliwość, wskazując w regulaminie, że nie trzeba być ani pełnoletnim, ani nawet zameldowanym! Katowice dopuszcza projekty złożone przez osoby 16. letnie, wymagając zgody opiekuna tylko od młodszych. Warto tworzyć przestrzeń i możliwości do włączenia młodych osób do aktywnej partycypacji społecznej, również na drodze możliwości zgłaszania projektów - szczególnie, że na żadnym etapie realizacji projektów umowa nie jest podpisywana z wnioskodawcą, a jego rola w zasadzie kończy się na zgłoszeniu projektu.

Opinia Wydziału Polityki Społecznej: pozytywna.

Proponujemy wykreślić w § 3 ust. 1 pkt. 1 projektu uchwały zastrzeżenie, dotyczące zgody rodzica/opiekuna prawnego na złożenie projektu do budżetu obywatelskiego, w przypadku projektu składanego przez projektodawcę, który nie ukończył 18. roku życia.

Decyzja Prezydenta Miasta – uwzględnić

2) W § 3 ust. 5 pkt. 2 znajduje się zapis wskazujący, że projekt nie może „polegać wyłącznie na zakupie rzeczy bez uwzględnienia działań projektowych”. Wydaje nam się, że ten punkt wymaga doprecyzowania, szczególnie że doświadczenia naszych przedstawicieli składających projekty w latach poprzednich i analiza różnych składanych projektów wskazuje, że jest to częsta sytuacja. Pytanie czy projekt

lokalny polegający na zakupie ławek, dodatkowego oświetlenia czy innego oczekiwanego zakupu przez społeczność lokalną jest możliwy przy tym zapisie? Chyba, że dotyczy to tylko rzeczy – w rozumieniu sprzętu (nagłośnienia, mikrofonów, projektora, itp.) – takie projekty również były zgłaszane w latach poprzednich, stąd żeby uniknąć niejasności sugerujemy doprecyzowanie lub usunięcie zapisu.

Opinia Wydziału Polityki Społecznej: pozytywna.

Proponujemy wykreślić zapis dotyczący tego, że projekt nie może „polegać wyłącznie na zakupie rzeczy bez uwzględnienia działań projektowych”.

Decyzja Prezydenta Miasta – uwzględnić

3) W § 4. ust 8 pkt. 1 lit d – sugerujemy wykreślenie zapisu. Ideą budżetów obywatelskich jest ich obywatelski charakter, a zasadność realizacji potwierdzona jest w głosowaniu przez mieszkańców, nie ma potrzeby wprowadzać dodatkowych barier. Zapis ten może być dodatkowym kryterium, ale wymagałby również doprecyzowania o jaką strategię dokładnie chodzi. Czy jest to Strategia Rozwoju Miasta Rybnik. Rybnik 2023. Pierwszy krok transformacji ?

Opinia Wydziału Polityki Społecznej: negatywna.

Proponujemy utrzymać zapis w projekcie uchwały, tj. kryterium oceny merytorycznej - projekt przyczynia się do osiągnięcia celów, zapisanych w obowiązującej strategii rozwoju gminy.

Decyzja Prezydenta Miasta – nie uwzględniać

2. Centrum Rozwoju Inicjatyw Społeczny CRIS, ul. Rudzka 13C, 44-200 Rybnik

1) § 2 ust. 1 pkt. 11 – proponujemy zmianę definicji ogólnodostępności.

Uzasadnienie: obecna definicja nie jest adekwatna do projektów inwestycyjnych czy polegających na zakupie wyposażenia dla podmiotów działających na rzecz mieszkańców (np. doposażenie placu zabaw na terenie przedszkola, doposażenie boiska na terenie szkoły, wymiana sprzętu komputerowego w klasopracowni szkolnej) – trudno uznać, że miejsca te staną się ogólnodostępne dzięki przeprowadzeniu otwartej rekrutacji. W związku z powyższym proponujemy określenie jasnych zasad korzystania z efektów budżetu obywatelskiego przez zainteresowanych mieszkańców miasta. Proponujemy następujące uzupełnienie definicji: (...) należy przez to rozumieć bezpłatną możliwość korzystania z efektów

projektu przez wszystkich zainteresowanych mieszkańców, a w przypadku projektu skierowanego do ograniczonej liczby odbiorców (grup społeczności lokalnej, szkolnych, instytucji miejskich) konieczność przeprowadzenia otwartej rekrutacji z wykorzystaniem ogólnodostępnych kanałów informacyjnych w przypadku projektów miękkich. W przypadku projektów polegających na remoncie, rozbudowie, modernizacji i doposażeniu istniejących obiektów powinny być one dostępne dla mieszkańców przez określoną liczbę godzin każdego dnia na zasadach określonych przez podmiot realizujący działania w ramach budżetu obywatelskiego.

Opinia Wydziału Polityki Społecznej: pozytywna.

Decyzja Prezydenta Miasta – uwzględnić

2) § 3 ust. 6 – opis pojęcia uniwersalne projektowanie może nie być w pełni zrozumiały dla potencjalnych wnioskodawców. Proponujemy uzupełnić opis: (...) uniwersalne projektowanie, o którym mowa w art. 2 pkt 4 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami, przez co rozumie się, że ich efekty będą dostępne dla wszystkich na równych prawach lub w możliwie największym stopniu, bez potrzeby adaptacji oraz nie wykluczając określonych grup społecznych. Uniwersalne projektowanie dotyczy wszystkich projektów składanych w ramach budżetu obywatelskiego, również projektów miękkich. Osoby ze szczególnymi potrzebami to m. in. osoby z niepełnosprawnościami, osoby mające trwale lub czasowo naruszoną sprawność w zakresie mobilności czy percepcji (np. ludzie poruszający się przy pomocy kul, wózka, osoby z wózkiem dziecięcym, niedowidzące, niesłyszące, itp.).

Opinia Wydziału Polityki Społecznej: negatywna.

Proponujemy pozostawić obecny zapis ust. 6, tj. „Projekty powinny zakładać - o ile jest to możliwe - uniwersalne projektowanie, o którym mowa w art. 2 pkt 4 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami, przez co rozumie się, że ich efekty będą dostępne dla wszystkich na równych prawach lub w możliwie największym stopniu, bez potrzeby adaptacji oraz nie wykluczając określonych grup społecznych.”.

Propozycja w zakresie „Uniwersalne projektowanie dotyczy wszystkich projektów składanych w ramach budżetu obywatelskiego, również projektów miękkich” oraz pojęcie „osoby ze szczególnymi potrzebami” nie wymagają doprecyzowania

w projekcie uchwały, ponieważ wynikają z ustawy o zapewnieniu dostępności osobom (...).

Decyzja Prezydenta Miasta – nie uwzględniać

3) § 4 ust. 9 pkt. 1 – proponujemy zmianę terminu na wniesienie uzupełnień formalnych do wniosku z 7 dni kalendarzowych na 7 dni roboczych tak jak w przypadku pozostałych terminów określonych w uchwale.

Opinia Wydziału Polityki Społecznej: pozytywna.

Decyzja Prezydenta Miasta – uwzględnić

3. Stowarzyszenie Podaj Dalej, ul. Józefa Lompy 6, 44-253 Rybnik

1) Wymóg zgody rodzica/opiekuna dla nieletnich projektodawców: Dlaczego nie pójść o krok dalej i poprawić system edukacji, aby młodzi ludzie nie musieli uzależniać swoich inicjatyw od zgody rodziców? To tylko kolejny przykład bezsensownej biurokracji. Zabijacie w ten sposób kreatywność młodych ludzi. Powinni oni mieć możliwość zgłaszania projektów niezależnie od zgody rodziców!

Opinia Wydziału Polityki Społecznej: pozytywna.

Proponujemy uwzględnić i odstąpić od wymogu zgody rodzica/opiekuna prawnego na złożenie projektu do budżetu obywatelskiego Miasta Rybnika przez osoby, które nie ukończyły 18. roku życia.

Decyzja Prezydenta Miasta – uwzględnić

2) Podwyższenie minimalnej wymaganej liczby głosów: Oczywiście podniesiemy poprzeczkę, aby jeszcze bardziej zniechęcić mieszkańców do uczestnictwa w procesie. To z pewnością podniesie jakość wybranych projektów – ale tylko tych, które przejdą przez labirynt absurdalnych wymogów.

Opinia Wydziału Polityki Społecznej: pozytywna.

Proponujemy pozostawić obecne zapisy § 6 ust. 15 uchwały nr 845/XLIX/2022 Rady Miasta Rybnika z dnia 24 marca 2022 r. w sprawie budżetu obywatelskiego Miasta Rybnika z dopiskiem „oszacowanej na podstawie liczby osób zameldowanych na pobyt stały i czasowy w dzielnicy na ostatni dzień roku, poprzedzający rok głosowania”:

Minimalna liczba głosów, jaka musi być oddana na dany projekt, aby mógł być uznany za wybrany do realizacji, musi być równa:

- 1) w przypadku projektu o znaczeniu lokalnym - 3% liczby mieszkańców dzielnicy Miasta, której projekt dotyczy; oszacowanej na podstawie liczby osób zameldowanych na pobyt stały i czasowy w dzielnicy na ostatni dzień roku, poprzedzający rok głosowania,
- 2) w przypadku projektu o znaczeniu ogólnomiejskim 1 300 mieszkańców.

Decyzja Prezydenta Miasta – uwzględnić.

NACZELNIK WYDZIAŁU
POLITYKI SPOŁECZNEJ

Joanna Hawel

ZASTĘPCA PREZYDENTA

Wojciech Kiljańczyk

GLÓWNY SPECJALISTA
w Wydziale Polityki Społecznej

Sylvia Jaroch