



**Miasto Rybnik**  
**ul. Bolesława Chrobrego 2**  
**44-200 Rybnik**

URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT EUROPEJSKIEGO  
FUNDUSZU SPOŁECZNEGO

ul. Ligonia 46  
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 44 948

efs@slaskie.pl  
slaskie.pl

**Dotyczy: kontroli projektu nr FESL.10.24-IZ.01-03G6/23**

W związku z przeprowadzoną 5 – 7 lutego 2025 r. kontrolą prawidłowości realizacji projektu nr FESL.10.24-IZ.01-03G6/23 w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Śląskiego na lata 2021-2027 w załączeniu przekazuję Ostateczną informację pokontrolną nr FESL.10.24-IZ.01-03G6/23-001-OST.

Mając powyższe na uwadze, w terminie 14 dni kalendarzowych od daty otrzymania niniejszego pisma należy przekazać do jednostki kontrolującej informację o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych.

Do Ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

W przypadku przekroczenia przez jednostkę kontrolowaną terminu na zgłoszenie uwag jednostka kontrolująca może odmówić ich rozpatrzenia. Korespondencję w przedmiotowej sprawie proszę przekazać wyłącznie w formie elektronicznej, za pośrednictwem e-Doręczeń.



Fundusze Europejskie  
dla Śląskiego



Rzeczpospolita  
Polska

Dofinansowane przez  
Unię Europejską



Województwo  
Śląskie

OSTATECZNA INFORMACJA POKONTROLNA  
FESL.10.24-IZ.01-03G6/23-001-OST

Informacje wstępne

— Informacje o projekcie —

Numer kontroli:

10/FESL/K/KN2/25

Numer projektu:

FESL.10.24-IZ.01-03G6/23

Tytuł projektu:

Rybnik - w kierunku zielonej przyszłości

— Dane beneficjenta —

Identyfikator beneficjenta:

6420010758

Nazwa beneficjenta:

MIASTO RYBNIK

Adres beneficjenta:

Rybnik 44-200, ul. Bolesława Chrobrego 2

— Informacje o kontroli —

Tryb kontroli:

Planowa

Typ kontroli:

Na miejscu

Rodzaj kontroli:

W trakcie realizacji projektu

Zespół kontrolujący:

Beata Wójcikiewicz – kierownik Zespołu kontrolującego  
Magdalena Malinowska  
Jarosław Kwas  
(EFS) Kontrola

Zastosowana lista sprawdzająca:

Wersja 1

Wersja listy sprawdzającej:

2025-02-05 - 2025-02-07

Planowany termin kontroli:

2025-02-05

Data rozpoczęcia kontroli:

Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego  
Departament Europejskiego Funduszu Społecznego

Podmiot kontrolujący:

Miasto Rybnik – NIP: 6420010758,

Podmioty kontrolowane:

Centrum Rozwoju Inicjatyw Społecznych –  
NIP:6422760825,

Fundacja „Superfundacja” – NIP:6423187196  
Siedziba Beneficjenta

Miejsca przeprowadzenia kontroli:

Kontrolowane zamówienia:

Numer ogłoszenia o zamówieniu	Nazwa zamówienia	Kontrakty
2024/BZP 00565371/01	Wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej zmiany sposobu użytkowania lokalu przy ul. Sobieskiego 22 w Rybniku w zakresie przystosowania go do pełnienia funkcji Urban przeprowadzone przez Zakład Gospodarki Mieszkaniowej (nr DZP.2120.0042.2024)	DZP.2130.0058.2024
2024/BZP 00527393/01	Opracowanie strategii kampanii informacyjno-edukacyjnej w ramach projektu „Rybnik – w kierunku zielonej przyszłości”, jej wdrożenie i wsparcie w prowadzeniu (nr AG-252/PBN/3/2024).	DZP.2130.0058.2024

Numery kontrolowanych WoP: FESL.10.24-IZ.01-03G6/23-001  
FESL.10.24-IZ.01-03G6/23-002  
FESL.10.24-IZ.01-03G6/23-003  
FESL.10.24-IZ.01-03G6/23-004  
FESL.10.24-IZ.01-03G6/23-005

1. Wykaz skrótów

- Beneficjent – Miasto Rybnik
- Partner 1 - Centrum Rozwoju Inicjatyw Społecznych
- Partner 2 – Fundacja „Superfundacja”
- Instytucja Zarządzająca - Instytucja Zarządzająca Programem Fundusze Europejskie dla Śląskiego 2021-2027 (tj. Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego, Departament Europejskiego Funduszu Społecznego)
- RPK – Roczny Plan Kontroli na rok obrachunkowy od 1 lipca 2024 r. do 30 czerwca 2025 r. dla Programu Fundusze Europejskie dla Śląskiego 2021 - 2027

2. Podstawa prawna

- art. 8 ust. 2 pkt 8 oraz Rozdziału 7 Ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz. U. z 2022 r., poz. 1079);

- Wytyczne dotyczące kontroli realizacji programów polityki spójności na lata 2021 – 2027;
- Umowa o dofinansowanie projektu w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Śląskiego 2021 - 2027 nr UDA-FESL.10.24-IZ.01-03G6/23-00 zawarta 03.10.2024 r. z późn. zm.

### 3. Cel kontroli

Ocena zgodności realizowanych w projekcie działań z przepisami prawa oraz innymi procedurami, do stosowania których beneficjent zobowiązał się w umowie o dofinansowanie projektu.

W przypadku stwierdzenia uchybień lub nieprawidłowości celem kontroli jest również ustalenie charakteru, wagi i skutków naruszenia, a także sformułowanie zaleceń zmierzających do ich usunięcia.

### 4. Przedmiot kontroli

Informacje co do przedmiotu oraz zakresu kontroli zawarto w pierwszej Informacji pokontrolnej nr FESL.10.24-IZ.01-03G6/23-001-INF, przekazanej pismem z 09.04.2025 r. o sygn. FS-KN2.44.15.2025.BEW (KW-00306/25). Beneficjent, pismem z 23.04.2025 r. złożył zastrzeżenia do ustaleń kontrolnych, przedstawionych w Informacji pokontrolnej.

**Instytucja Zarządzająca zapoznała się z zastrzeżeniami Beneficjenta i dokonała ponownej oceny stanu faktycznego na podstawie wszystkich dostępnych dla kontrolujących dowodów.**

Numeracja ustaleń jest tożsama do zapisów Informacji pokontrolnej.

### 5. Ustalenia i zalecenia pokontrolne

#### Ustalenie nr 2.1 Polityki horyzontalne

Zgodnie z treścią Informacji pokontrolnej.

#### Ustalenie finansowe:

Nie

#### Szczegóły ustalenia

Instytucja Zarządzająca zapoznała się z wyjaśnieniami Beneficjenta, jednak zwraca uwagę, że:

- zalecenie 2.1.1 nie zostało zrealizowane. Po ponownym sprawdzeniu strony internetowej za pomocą narzędzia WAVE Web Accessibility Evaluation Tools (<https://wave.webaim.org/>) Instytucja Zarządzająca stwierdza, że nie spełnia ona standardów dostępności cyfrowej, z uwagi na zbyt niski kontrast elementów.
- zalecenie 2.1.2 w odniesieniu do Partnera 2 nie zostało zrealizowane. Z pisma wynika, że na stronie internetowej Partnera 2 została załączona zakładka

„Deklaracji Dostępności”, gdzie zawarta jest informacja o dostępności architektonicznej miejsc w których realizowane będzie/jest wsparcie oraz dostępności biura projektu. Niemniej zamieszczony odnośnik do ww. zakładki nie otwiera się.

#### Zalecenia związane z ustaleniem nr 2.1

##### Zalecenie 2.1.1

Instytucja Zarządzająca zobowiązuje Beneficjenta do dostosowania strony internetowej projektu zgodnie ze standardami dostępności cyfrowej.

##### Zalecenie 2.1.2

Instytucja Zarządzająca zobowiązuje Partnera 2 do uzupełnienia brakujących informacji zgodnie z treścią uchybienia.

#### Ustalenie nr 4.1 Kwalifikowalność uczestników projektu

Zgodnie z treścią Informacji pokontrolnej.

#### Ustalenie finansowe:

Nie

#### Szczegóły ustalenia

Beneficjent w piśmie przekazanym 23.04.2025 r. poinformował, iż dane w LSI 2021 zostaną skorygowane, co Instytucja Zarządzająca przyjmuje. **Prawidłowość wykonania zalecenia pokontrolnego zostanie zweryfikowana przez opiekuna projektu.**

#### Zalecenia związane z ustaleniem nr 4.1:

Brak

#### Ustalenie nr 6.1 Weryfikacja formalno-prawna w ramach kontroli finansowej projektu

Zgodnie z treścią Informacji pokontrolnej.

#### Ustalenie finansowe:

Nie

#### Szczegóły ustalenia

Beneficjent w piśmie przekazanym 23.04.2025 r. zobowiązał się do zwiększenia kontroli wewnętrznej w zakresie przygotowywania wniosków o płatność, co Instytucja Zarządzająca przyjmuje.

#### Zalecenia związane z ustaleniem nr 6.1:

Brak

## Ustalenie nr 8.1 Informacja i promocja

Zgodnie z treścią informacji pokontrolnej.

### **Ustalenie finansowe:**

Nie

### **Szczegóły ustalenia**

Beneficjent w piśmie przekazanym 23.04.2025 r. poinformował, że:

1. Opis projektu zawarty na podstronie internetowej Partnera 1 oraz Partnera 2 uzupełniono o wymagane hasztagi.
2. Skorygowano podstronę Partnera 1 tak, aby wymagane znaki graficzne były widoczne bez konieczności jej przewijania w dół.

Instytucja Zarządzająca potwierdza prawidłowe wykonanie zaleceń pokontrolnych.

### **Zalecenia związane z ustaleniem nr 8.1:**

Brak

## Ustalenie 9.1 Zasada konkurencyjności – procedura – zamówienie 1

Zgodnie z treścią informacji pokontrolnej.

### **Ustalenie finansowe:**

Nie

### **Szczegóły ustalenia**

Beneficjent w piśmie przekazanym 23.04.2025 r. poinformował, że:

1. Zastosuje się do rekomendacji wskazanych przez Instytucję Zarządzającą.
2. Dane w CST zostaną poprawione zgodnie z treścią zalecenia, po odblokowaniu edycji danych w systemie.

Instytucja Zarządzająca przyjmuje powyższe, jednocześnie informuje o odblokowaniu danych w CST do edycji.

### **Zalecenia związane z ustaleniem nr 9.1:**

#### **Zalecenie 9.1.1:**

Brak

#### **Zalecenie 9.1.2:**

Zobowiązuje się Zamawiającego do poprawienia w CST wartości zamówienia na 119 684,60 zł.

## Ustalenie nr 11.1 Zamówienia publiczne – procedura – zamówienie 1

Zgodnie z treścią informacji pokontrolnej.

Okoliczności faktyczne ustalone przez Zespół kontrolujący nie są kwestionowane przez Beneficjenta i nie są one przedmiotem zgłoszonych zastrzeżeń.

### **Ustalenie finansowe:**

Nie

## **Szczegóły ustalenia**

1. Instytucja Zarządzająca przyjmuje wyjaśnienia Beneficjenta w kwestii uzasadnienia wagi terminowości wykonania przedmiotowego zamówienia. Niemniej jednak wymienione przez Beneficjenta przesłanki nie uzasadniają przypisania w umowie odpowiedzialności wykonawcy za „opóźnienie”. W tym miejscu należy wziąć pod uwagę 2 pojęcia: „opóźnienie” a „zwłoka”. Zgodnie z art. 476 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny (Dz.U. 1964 nr 16 poz. 93, dalej: kc) dłużnik dopuszcza się zwłoki, gdy nie spełnia świadczenia w terminie w wyniku okoliczności, za które ponosi on odpowiedzialność.

Opóźnienie natomiast to każde niewykonanie zobowiązania w terminie. Przez zwłokę należy rozumieć zatem kwalifikowaną formę opóźnienia. Powołując się na komentarz do art. 433 Pzp, Wykonawca, który nie wykonuje zobowiązania w terminie wyznaczonym w umowie w sprawie zamówienia publicznego z przyczyn, za które ponosi odpowiedzialność, pozostaje w „zwłoce”. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający, projektując postanowienia umowne, powinien posługiwać się terminem „zwłoki” a nie „opóźnienia”. W zastrzeżeniach do Informacji pokontrolnej Beneficjent powołuje się na art. 433 pkt 1) Pzp, w którym uznano możliwość zaistnienia okoliczności, które uzasadniałyby zawarcie postanowień umownych dot. „opóźnienia” realizacji zamówienia przez wykonawcę. Należy pamiętać, że uzasadnienie takich okoliczności leży po stronie Zamawiającego. Art. 433 Pzp został wprowadzony w celu ograniczenia praktyk zamawiających polegających na kształtowaniu postanowień umów w sposób zabezpieczający wyłącznie ich interesy bez należytego ich wyważenia z interesami wykonawców. Waga tej ochrony widoczna jest także w wyrokach sądowych, np. w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 14.08.2023 r. (sygn. akt KIO 2204/23), w której orzekła się, iż zapisy dot. kar umownych za „opóźnienie” (...) mogą sugerować, że zamawiający będzie dążył do nałożenia kar umownych w każdym wypadku, nawet jeżeli niewykonanie zobowiązania umownego nastąpiło z przyczyn niezależnych od wykonawcy. Tak ogólna zmiana regul odpowiedzialności jest sprzeczna z art. 473 § 1 kc, który wymaga sprecyzowania okoliczności, które pomimo braku winy wykonawcy skutkować będą naliczeniem kary umownej, a za takie nie można niewątpliwie uznać ogólnikowego zwrotu „opóźnienie”. W konsekwencji powyższego, Zamawiający oprócz art. 473 § 1 kc naruszył także art. 483 kc oraz art. 353 kc w zw. z art. 58 kc, w zw. z art. 5 kc poprzez ustanowienie obowiązku zapłaty kary umownej z pominięciem zasad odpowiedzialności dłużnika za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy, tj. z pominięciem przesłanki winy dłużnika oraz wykorzystanie pozycji dominującej organizatora przetargu i rażące uprzywilejowanie w treści projektu umowy pozycji Zamawiającego, wbrew zasadom współzależności społecznego i właściwego stosunku prawnego, w sposób stanowiący nadużycie prawa.”

Udowodnienie wyjątkowych okoliczności stosowania kar umownych za „opóźnienie” wymaga przedstawienia argumentów, których Beneficjent nie przedłożył. W zastrzeżeniach podnosi m. in., że:

- pełnienie nadzoru autorskiego ma kluczowe znaczenie w procesie budowlanym;
- w procesie budowlanym często występują sytuacje, kiedy Wykonawca robót nie może ich prowadzić ze względu na rozbieżności projektowe stanu projektowanego ze stanem istniejącym;
- celem nadzoru autorskiego jest zapewnienie, że realizacja budowy przebiega zgodnie z zatwierdzonym projektem architektoniczno – budowlanym.

Przedłożona argumentacja potwierdza zatem konieczność zastosowania zapisów w umowie dot. kar za „zwłokę” w realizacji zamówienia.

2. Instytucja Zarządzająca nie zgadza się z opinią Beneficjenta, iż nie jest potrzebne wdrożenie dodatkowych środków kontroli wewnętrznej przy realizacji umowy, a w zamian tego jedynie wydłużenie terminu do zgłoszenia uwag przez Zamawiającego. Postanowienia umowne stworzone są do jednakowego przestrzegania ich przez obie strony; zarówno Wykonawcy, jak i Zamawiającego. W przesłanej odpowiedzi Beneficjent ignoruje fakt, iż **Zamawiający nie dopełnił obowiązku wynikającego z umowy**. Ponadto, Beneficjent uznaje, iż nie powinien wdrożyć środków naprawczych na przyszłość, czym lekceważy sens postanowień umownych. Beneficjent twierdząc, iż wystarczy jedynie dokonać zmiany w zapisach umowy, podważa jej istotę. Jeżeli Zamawiający nie dotrzymał terminu określonego w umowie, to rozwiązaniem nie jest jego „wydłużenie”. Sam termin realizacji poszczególnych etapów przedmiotu zamówienia nie stanowi istoty problemu. **Istotą i meritum stwierdzonego uchybienia jest konieczność zapewnienia właściwego nadzoru nad prawidłową realizacją umowy z Wykonawcą**. Beneficjent powinien uznać wagę przestrzegania postanowień umownych.

3. Beneficjent w piśmie przekazanym 23.04.2025 r. poinformował, że dane w CST zostaną poprawione zgodnie z treścią zalecenia po odblokowaniu edycji danych w systemie. W związku powyższym, Instytucja Zarządzająca podtrzymuje konieczność wykonania zalecenia 11.1.3.

**Zalecenia związane z ustaleniem nr 11.1:**

**Zalecenie 11.1.1**

Jako obowiązującą należy uznać rekomendację zobowiązującą Zamawiającego do projektowania przyszłych umów z wykonawcami zgodnie z przepisami Pzp w zakresie niestosowania niedozwolonych klauzul umownych zgodnie z art. 433.

**Zalecenie 11.1.2**

Jako obowiązującą należy uznać rekomendację, zgodnie z którą Beneficjent

powinien zwiększyć kontrolę wewnętrzną w zakresie przestrzegania przez Zamawiającego terminów obowiązujących na realizację poszczególnych etapów zamówienia, zgodnie z umową zawartą z wykonawcą.

**Ustalenie 12.1 Zamówienia publiczne – procedura – zamówienie 2**

Zgodnie z treścią Informacji pokontrolnej.

**Ustalenie finansowe:**

Nie

**Szczegóły ustalenia**

Beneficjent w piśmie przekazanym 23.04.2025 r. poinformował, że dane w CST zostaną poprawione zgodnie z treścią zalecenia po odblokowaniu edycji danych w systemie. Instytucja Zarządzająca informuje o odblokowaniu danych do edycji.

**Zalecenia związane z ustaleniem nr 12.1:**

**Zalecenie 12.1.1**

Zobowiązuje się Beneficjenta do poprawienia w CST informacji o Zamawiającym na Bibliotekę Publiczną w Rybniku.

**6. Podsumowanie kontroli**

Zespół kontrolujący podtrzymuje dokonaną ocenę realizacji działań w ramach projektu na poziomie: **Kategoria nr 2**, gdzie:

Kategoria nr 1 – projekt jest realizowany prawidłowo, ewentualnie potrzebne są niewielkie usprawnienia;

Kategoria nr 2 – projekt jest realizowany co do zasady w sposób poprawny, ale występują uchybienia i potrzebne są usprawnienia;

Kategoria nr 3 – projekt jest realizowany w sposób częściowo poprawny, występują istotne uchybienia (w tym skutkujące wydatkami niekwalifikowalnymi), potrzebne są usprawnienia lub wdrożenie planu naprawczego;

Kategoria nr 4 – projekt jest realizowany nieprawidłowo, występują liczne, kluczowe uchybienia/nieprawidłowości, potrzebne jest niezwłoczne wdrożenie planu naprawczego.

**7. Podsumowanie ustaleń finansowych**

Brak

**8. Pouczenia końcowe**

Podmiot kontrolowany w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania Ostatecznej Informacji pokontrolnej przekazuje do jednostki kontrolującej informację o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych. Do Ostatecznej informacji

pokontrolnej oraz do pisemnego stanowiska wobec zgłoszonych zastrzeżeń nie przysługuje prawo do złożenia zastrzeżeń.

**9. Załączniki**  
Brak załączników

2025. 101577  
15.05.2025  
Data wpływu: 2025

Od: URZĄD MARSZAŁKOWSKI WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO  
ADE: AE:PL-55754-97181-CHDVR-19

Ostateczna Informacja pokontrolna projekt nr FESL.10.24-IZ.01-03G6/23

Numer korespondencji: rkW-054153/25

Wysłano z systemu EZD FINN

**Załączniki:**

ostateczna\_informacja\_pokontrolna\_fesl.10.24-iz.01-03g6\_23.pdf  
pismo\_przewodnie\_do\_ip\_fesl\_10\_24-03g6\_23\_ost.pdf

P. Kilgus

2 pz

12

ZASTĘPCA PREZYDENTA

Wojciech Kłosańczak

PREZYDENT MIASTA

Piotr Kuczera

OU-a - p. Kłosańczak

18.05.2025

NACZELNIK WYDZIAŁU  
ROZWOJU I WSPÓŁPRACY

Mateusz Motyka