

Projekt

z dnia 7 kwietnia 2026 r.

Zatwierdzony przez

UCHWAŁA NR

RADY MIASTA RYBNIKA

z dnia 2026 r.

w sprawie skargi na radnych Miasta Rybnika

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U. z 2025 r. poz. 1153 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) ,

na wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,

Rada Miasta Rybnika

uchwała:

§ 1. 1. Uznaje się, że rozpoznanie skargi Stowarzyszenia „Za Wcześniej” na Pana Andrzeja Sączka i Pana Andrzeja Wojaczka, radnych Miasta Rybnika, nie należy do właściwości Rady Miasta Rybnika.

2. Stwierdza brak organu właściwego do rozpatrzenia skargi, o której mowa w ust. 1.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Rybnika.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Do Rady Miasta Rybnika wpłynęła skarga i protest Stowarzyszenia „Za Wcześniej” z dnia 9 marca 2026 r. dotycząca zachowania dwóch radnych Miasta Rybnika. Pismem z dnia 18 marca 2026 r. Stowarzyszenie uzupełniło skargę nawiązując do treści skargi z 9 marca 2026 r.

Ze skargi wynika, iż zarzuty dotyczą udziału radnych w zgromadzeniu publicznym w dniu 7 marca 2026 r., podczas którego eksponowane były drastyczne wielkoformatowe obrazy przedstawiające szczątki ludzkie, zestawione m.in. z wizerunkiem zbrodniarza wojennego oraz symboliką religijną.

Stowarzyszenie wskazało, iż tego rodzaju przekaz stanowił działanie głęboko nieetyczne i naruszające dobrostan psychiczny mieszkańców. W uzasadnieniu skargi podniesiono, że publiczne eksponowanie drastycznych obrazów może wywoływać traumatyczne reakcje u osób po stracie ciąży, dla których widok martwego płodu nie stanowi elementu debaty ideologicznej, lecz bolesne doświadczenie osobiste. Wskazano również, iż tego rodzaju działania mogą powodować tzw. flashbacki, ataki lęku oraz wtórną traumatyzację.

Skarżący podnieśli także brak empatii i odpowiedzialności ze strony radnych, wskazując, że osoby pełniące funkcję publiczną powinny dbać o dobro wszystkich mieszkańców, a nie legitymizować działania – w ocenie Stowarzyszenia – godzące w ich wrażliwość. Dodatkowo wskazano, że zestawienie drastycznych obrazów z wizerunkiem zbrodniarza wojennego zostało uznane za zabieg skrajnie agresywny i dehumanizujący tragedię osób dotkniętych stratą. W skardze podniesiono również, że zgromadzenie odbyło się w bezpośrednim sąsiedztwie Miejskiej Biblioteki Publicznej w Rybniku, gdzie w dniu pikiety przebywały dzieci. Zdaniem Stowarzyszenia narażenie najmłodszych mieszkańców na kontakt z drastycznymi obrazami szczątków ludzkich stanowiło działanie skrajnie nieodpowiedzialne.

Stowarzyszenie wniosło o podjęcie uchwały potępiającej zachowanie radnych, wyciągnięcie wobec nich konsekwencji dyscyplinujących oraz skierowanie oficjalnych przeprosin do mieszkańców, w szczególności rodziców i opiekunów dzieci.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji (dalej zamiennie: "Komisja") zapoznała się z dokumentacją przekazaną przez skarżących oraz wysłuchała przedstawicieli Stowarzyszenia podczas obrad Komisji. Komisja dokonała analizy kwestii merytorycznych, a także formalno-prawnych, związanych z właściwością organów do rozpatrzenia skargi.

Odnosząc się do zarzutów skarżących Komisja zauważa, co następuje:

1. Po konsultacji z Zespołem Radców Prawnych Urzędu Miasta Rybnika wskazano, że skarga tego rodzaju nie podlega rozpatrzeniu przez Radę Miasta, gdyż przepisy prawa nie przewidują kompetencji Rady do rozpatrywania skarg na działalność indywidualnych radnych.

2. Ponadto, analizując treść skargi Komisja podjęła decyzję o przedstawieniu Radzie Miasta Rybnika odrębnego projektu uchwały w sprawie kształtowania pozytywnego wizerunku Miasta Rybnika.

Mając powyższe na uwadze, podjęcie uchwały jest zasadne.