

**Projekt**

z dnia 7 kwietnia 2026 r.

Zatwierdzony przez .....

**UCHWAŁA NR .....**

**RADY MIASTA RYBNIKA**

z dnia ..... 2026 r.

**w sprawie skargi na radnego Miasta Rybnika**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U. z 2025 r. poz. 1153 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691),

na wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,

Rada Miasta Rybnika

uchwała:

**§ 1.** 1. Uznaje się, że rozpoznanie skargi Rybnickiej Rady Kobiet na Pana Andrzeja Sączka, radnego Miasta Rybnika nie należy do właściwości Rady Miasta Rybnika.

2. Stwierdza brak organu właściwego do rozpatrzenia skargi, o której mowa w ust. 1.

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Rybnika.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## **Uzasadnienie**

W dniu 11 marca 2026 r. do Rady Miasta Rybnika wpłynęła skarga złożona przez Rybnicką Radę Kobiet na działania radnego Miasta Rybnika, związane z wydarzeniem „Babski Comber – spotkanie z kobietami”, które odbyło się w siedzibie Powiatowej i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Rybniku.

W treści skargi wskazano, że postawa radnego przed wydarzeniem oraz w jego trakcie, w szczególności aktywność w mediach społecznościowych oraz udział w pikiecie towarzyszącej wydarzeniu miała naruszać standardy etyczne sprawowania mandatu radnego oraz godność zawodu nauczyciela. Skarżący podnieśli, iż radny, jako osoba pełniąca funkcję publiczną, został przed wydarzeniem poproszony przez organizatorki o wyciszenie emocji i zaprzestanie działań mogących eskalować napięcia społeczne. Jednakże, zdaniem skarżących apele te zostały zignorowane, a aktywność informacyjna radnego była kontynuowana.

W skardze wskazano również, że działania radnego miały przyczynić się do zgromadzenia grupy protestujących przed budynkiem biblioteki oraz do powstania kontrowersyjnej oprawy pikiety, w tym użycia symboliki uznanej przez skarżących za niestosowną. Podniesiono także, że radny brał udział w pikiecie, a po zwróceniu uwagi na niestosowność użytych symboli miał zlekceważyć te uwagi.

Skarżący wskazali ponadto, że działania radnego doprowadziły do naruszenia godności zaproszonego gościa wydarzenia oraz negatywnie wpłynęły na wizerunek miasta, a także utrudniły funkcjonowanie instytucji publicznej. W związku z powyższym wnieśli o zbadanie sprawy, wyrażenie opinii przez Radę Miasta Rybnika oraz wyciągnięcie konsekwencji wobec radnego.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji (dalej zamiennie: "Komisja") zapoznała się z dokumentacją przekazaną przez skarżących oraz wysłuchała przedstawicielkę Rybnickiej Rady Kobiet podczas obrad Komisji. Komisja dokonała analizy kwestii merytorycznych, a także formalno-prawnych, związanych z właściwością organów do rozpatrzenia skargi.

Odnosząc się do zarzutów skarżących, po konsultacji z Zespołem Radców Prawnych Urzędu Miasta Rybnika Komisja zauważa, że skarga tego rodzaju nie podlega rozpatrzeniu przez Radę Miasta, gdyż przepisy prawa nie przewidują kompetencji Rady do rozpatrywania skarg na działalność indywidualnych radnych.

Mając powyższe na uwadze, podjęcie uchwały jest zasadne.