

**Projekt**

z dnia 7 kwietnia 2026 r.

Zatwierdzony przez .....

**UCHWAŁA NR .....  
RADY MIASTA RYBNIKA**

z dnia ..... 2026 r.

**w sprawie skargi na radnego Miasta Rybnika**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U. z 2025 r. poz. 1153 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691),

na wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,

Rada Miasta Rybnika

uchwała:

**§ 1.** 1. Uznaje się, że rozpoznanie skargi Dyrektorki Powiatowej i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Rybniku na Pana Andrzeja Sączka, radnego Miasta Rybnika nie należy do właściwości Rady Miasta Rybnika.

2. Stwierdza brak organu właściwego do rozpatrzenia skargi, o której mowa w ust. 1.

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Rybnika.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do uchwały nr .....  
Rady Miasta Rybnika  
z dnia.....2026 r.

### **Uzasadnienie**

W dniu 11 marca 2026 r. do Rady Miasta Rybnika wpłynęło pismo Dyrektorki Powiatowej i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Rybniku. W treści pisma wskazano, że działania radnego Miasta Rybnika miały doprowadzić, zdaniem skarżącej do powstania negatywnych zachowań wobec Powiatowej i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Rybniku, w wyniku których instytucja oraz jej pracownicy stali się celem licznych ataków, w tym anonimowych telefonów oraz obraźliwych wiadomości.

Z pisma wynika ponadto, że wskazywane zdarzenia miały pozostawać w związku z pikietą, która odbyła się w sobotę 7 marca 2026 r. w czasie wydarzenia organizowanego w bibliotece. Dyrektorka wskazała, że w trakcie zgromadzenia uczestnicy pikiety, w tym radny, przez kilka godzin prowadzili działania przed siedzibą biblioteki. W ocenie Dyrektorki osoby te zakłócały spokój w bibliotece i jej otoczeniu oraz wpływały na poczucie bezpieczeństwa czytelników i pracowników. W piśmie opisano również wykorzystanie banerów o drastycznej treści oraz odtwarzanie nagrań dźwiękowych, co w ocenie wnoszącej stanowiło element prowadzonej akcji.

Dyrektorka wskazała również, że w przestrzeni publicznej pojawiły się nieprawdziwe informacje dotyczące rzekomej dyskryminacji określonych środowisk przez bibliotekę oraz odmowy organizacji wydarzeń z przyczyn politycznych. W ocenie wnoszącej twierdzenia te stanowią nieuzasadnione insynuacje. W piśmie podniesiono także, że opisane działania radnego doprowadziły do eskalacji napięć wokół instytucji kultury i wymagają publicznej reakcji.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji (dalej zamiennie: "Komisja") zapoznała się z dokumentacją przekazaną przez skarżącą. Komisja dokonała analizy kwestii merytorycznych, a także formalno-prawnych, związanych z właściwością organów do rozpatrzenia skargi.

Odnosząc się do zarzutów skarżącej, po konsultacji z Zespołem Radców Prawnych Urzędu Miasta Rybnika Komisja zauważa, że skarga tego rodzaju nie podlega rozpatrzeniu przez Radę Miasta, gdyż przepisy prawa nie przewidują kompetencji Rady do rozpatrywania skarg na działalność indywidualnych radnych.

Mając powyższe na uwadze, podjęcie uchwały jest zasadne.