



Prezydent Miasta Rybnika



Szanowni Panowie Radni Miasta Rybnika

44-200 Rybnik, ul. Bolesława Chrobrego 2

t +48 32 43 92 107, f +48 32 42 24 124

rybnik@um.rybnik.pl

OU-BR.0003.45.2026

2026-84893



Rybnik, dnia 22 kwietnia 2026 r.

W odpowiedzi na złożoną interpelację z dnia 9 kwietnia 2026 r. poniżej przedstawiam odpowiedzi na zadane pytania.

Pytanie 1. Czy UM Rybnik posiadał zezwolenie na podjęcie działań związanych z rozbiórką tamy bobrowej?

Ad 1. Tak, prace były prowadzone zgodnie z decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 5 listopada 2025 r. znak WPN.6401.680.2025.DT.3. Decyzja zezwalała na niszczenie, usuwanie lub uszkodzanie tam 1 rodziny bobra europejskiego *Castor fiber*, zlokalizowanych na potoku Z Przegędzy w świetle przepustu pod nasypem kolejowym, w celu utrzymania drożności przedmiotowego przepustu.

Pytanie 2. Jakie konsekwencje dla przyrody niesła ta rozbiórka?

Ad 2. Likwidacja tamy bobrowej doprowadziła do przywrócenia terenu do stanu poprzedzającego budowę tamy. Potok Z Przegędzy wrócił do swojego naturalnego koryta. Pragnę zaznaczyć, że rozbiórka tam bobrowych to najmniej inwazyjny sposób wpływu na regulację stosunków wodnych naruszonych przez te zwierzęta. Działania nie ingerują w miejsce spoczynku i wychowu młodych, a jedynie mogą skłonić bobry do przesiedlenia się na inne tereny, gdzie nie będą wywierać negatywnego wpływu na okoliczne mienie i jego użytkowanie.

Pytanie 3. Czy siedlisko płazów zostało zniszczone w marcu 2026, w okresie rozrodu płazów, a w swoim piśmie z 15 września 2025 r. Prezydent Miasta Rybnika zapewnia

RDOŚ Katowice, że siedliska chronionych gatunków zostaną zachowane, a prace zostaną wykonane we wrześniu 2026 r.

Ad 3. Ze względu na wysoki poziom spiętrzonej wody, która powodowała zalewanie istniejącej ścieżki rowerowej, rozbiórka tamy bobrowej nastąpiła w pierwszym z terminów wskazanych w decyzji RDOŚ, tj. od 1 marca do 15 kwietnia.

Przystąpienie do prac w drugim terminie, który początkowo był rozpatrywany przez Urząd Miasta, tj. od 1 sierpnia do 30 września mogłoby doprowadzić do poważnych uszkodzeń nasypu.

Pytanie 4. Czy urząd miasta wykonał inwentaryzację przyrodniczą tego miejsca w celu sprawdzenia występowania gatunków chronionych?

Ad. 4. Z treści decyzji RDOŚ wynika, że rozpoznając wniosek o wydanie zezwolenia na likwidację tamy bobra europejskiego, zlokalizowanej w świetle przepustu pod nasypem kolejowym na potoku z Przegędzy, organ ten przeprowadził analizę charakteru rozlewiska bobrowego wskazując na jego bioróżnorodność oraz funkcję retencyjną co zostało zawarte w treści decyzji. Organ w przedmiotowej kwestii nie nałożył żadnych dodatkowych obowiązków i nie uzależnił wykonania decyzji od uzyskania innych pozwoleń. Decyzja Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska została wydana w wyniku postępowania, w ramach którego została przeprowadzona wizja w terenie w dniu 25 września 2025 r. wraz z pracownikami Wydziału Gospodarki Komunalnej.

Pytanie 5. Jaki był cel likwidacji tamy i osuszenia tego stawu?

Ad. 5. Celem likwidacji tamy było przywrócenie drożności przepustu pod nasypem kolejowym na potoku Z Przegędzy, a tym samym ograniczenie ryzyka podtopień i zagrożeń dla infrastruktury. Tama zlokalizowana w świetle przepustu pod nasypem kolejowym spowodowała ponadnormatywne, długotrwałe i niekontrolowane spiętrzenie wody dla tego terenu, stanowiąc zagrożenie dla konstrukcji nasypu oraz okolicznej infrastruktury. Udrożnienie przepustu pozwoliło na odprowadzenie nadmiaru wody i tym samym przywrócenie naturalnego poziomu wody potoku Z Przegędzy.

Pytanie 6. Czy ten staw nie mógł pełnić roli atrakcji rekreacyjno-turystycznej?

Ad. 6. W kwestii zalewiska jako atrakcji turystycznej należy podkreślić, że zaistniała

sytuacja stanowiła zagrożenie dla konstrukcji nasypu kolejowego oraz okolicznej infrastruktury powodując zalewanie istniejącej ścieżki rowerowej. Dalsze piętrzenie wody w tym rejonie mogłoby doprowadzić do coraz większych szkód oraz stanowić niebezpieczeństwo dla mieszkańców.

Pytanie 7. Jakie warunki określił RDOŚ co do ingerencji w ten ekosystem?

Ad 7. W swojej decyzji RDOŚ określił następujące warunki:

1. Likwidację istniejącej tamy w przepuście dopuszcza się w terminie od 1 marca do 15 kwietnia lub od 1 sierpnia do 30 września 2026 roku.
2. Materiał z rozebranej tamy należy usunąć z terenu występowania bobrów w taki sposób, aby uniemożliwić zwierzętom jego ponowne wykorzystanie do budowli piętrzących wodę.
3. Podczas czynności mających na celu likwidację tamy należy wykonać prace zabezpieczające przedmiotowy przepust, przed ponownym zablokowaniem jego światła, poprzez wykonanie stosownego ogrodzenia. Konstrukcja winna być wykonana w sposób bezpieczny dla zwierząt.
4. Dopuszcza się możliwość całorocznego uszkodzenia tamy poprzez montaż rur przelewowych, w sposób umożliwiający zachowanie rozlewiska.
5. W okresie niskich poziomów wód należy odstąpić od likwidacji tamy.
6. Zezwolenie obowiązuje do 30 września 2026 r.
7. Wnioskodawca zobowiązany jest do złożenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Katowicach sprawozdania z przeprowadzonych czynności w terminie do 31 października 2026 r.
8. Sprawozdanie powinno zawierać:
 - a) opis przeprowadzonych prac wraz z wskazaniem terminów ich realizacji,
 - b) dokumentację fotograficzną obszaru przed przystąpieniem do prac oraz dokumentację fotograficzną po ich realizacji,
 - c) podanie numeru niniejszej decyzji.

Pytanie 8. Kto w mieście Rybnik odpowiada za konsultacje i decyzje w zakresie ochrony przyrody?

Ad. 8. Za konsultacje i decyzje w zakresie ochrony przyrody w Mieście Rybnik odpowiada Centrum Zrównoważonej Gospodarki Miejskiej.

Pytanie 9. Czy proces konsultacji i korespondencja w tej sprawie prowadzone były właściwie?

Ad.9. Niezwłocznie po uzyskaniu informacji o powstałej tamie w świetle przepustu, zostały podjęte rozmowy z przedstawicielami jednostek miejskich, celem wypracowania właściwego rozwiązania zaistniałej sytuacji.

Jednocześnie prowadzono korespondencję oraz przeprowadzono wizję w terenie z przedstawicielami organu właściwego w tej sprawie, tj. Regionalną Dyрекcyjną Ochrony Środowiska. Dodatkowo o przystąpieniu do prac związanych z udrożnieniem przepustu zawiadomiono właścicieli nieruchomości oraz zarządcę cieku.

Pragnę zauważyć, że wszystkie działania Urzędu Miasta w tej sprawie były szczegółowo analizowane i konsultowane, a sposób prowadzenia prac zgodny z zapisami wydanej decyzji.


z up. PREZYDENTA MIASTA
Wojciech Kiljańczyk
Zastępca Prezydenta

Informacja na temat Administratora danych osobowych znajduje się w Kancelarii Urzędu oraz na stronie BIP Urzędu Miasta Rybnika <https://bip.um.rybnik.eu/rodo>.