



Prezydent Miasta Rybnika

44-200 Rybnik, ul. Bolesława Chrobrego 2

t +48 32 43 92 107, f +48 32 42 24 124

rybnik@um.rybnik.pl

OU-BR.0003.48.2026

Szanowny Pan

Węglorz Mariusz

Radny Miasta Rybnika



2026-91976



Rybnik, dnia 23 kwietnia 2026 r.

W odpowiedzi na złożoną przez Pana interpelację z dnia 13 kwietnia 2026 r. w sprawie zniszczenia cennego siedliska płazów poniżej przedstawiam stanowisko Miasta w kwestii zadanych pytań.

Pytanie 1. Czy Urząd Miasta Rybnika posiadał zezwolenie na zniszczenie stanowiska płazów objętych ochroną prawa?

Ad. 1. W związku ze stwierdzoną działalnością bobrów w rejonie przepustu pod torami kolejowymi na potoku Z Przegędzy w Rybniku, Urząd Miasta Rybnika pismem z dnia 24 czerwca 2025 r. zwrócił się do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach z prośbą o ustosunkowanie się do przedmiotowej sytuacji, a także prosząc o wskazanie możliwych działań ze strony Miasta Rybnika zgodnych z przepisami dotyczącymi ochrony bobra europejskiego, ocenę możliwości podjęcia interwencji w zakresie usunięcia lub modyfikacji tamy, a także wskazanie dalszych kroków formalnych. Prace wykonane zostały zgodnie z decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 5 listopada 2025 r. znak WPN.6401.680.2025.DT.3. Decyzja zezwalała na niszczenie, usuwanie lub uszkodzenie tam 1 rodziny bobra europejskiego *Castor fiber*, zlokalizowanych na potoku Z Przegędzy w świetle przepustu pod nasypem kolejowym, w celu utrzymania drożności przedmiotowego przepustu. Należy podkreślić, że wydanie decyzji przez Regionalną Dyrekcją Ochrony Środowiska w zakresie chronionych gatunków zwierząt, w rozumieniu prawa, powinno spełniać wszystkie warunki niezbędne do uznania jej za możliwą do wykonania.

Pytanie 2. Dlaczego siedlisko płazów zostało zniszczone w marcu 2026, w okresie rozrodu płazów, gdy w swoim piśmie z 15 września 2025 r. Prezydent Miasta Rybnika zapewnia RDOŚ Katowice, że:

- siedliska gatunków chronionych zostaną zachowane,
- prace zostaną wykonane we wrześniu 2026 r.

Ad. 2. Ze względu na wysoki poziom spiętrzonej wody, która powodowała zalewanie istniejącej ścieżki rowerowej, rozbiórka tamy bobrowej nastąpiła w pierwszym z terminów wskazanych w decyzji RDOŚ, tj. od 1 marca do 15 kwietnia.

Przystąpienie do prac w drugim terminie, który początkowo był rozpatrywany przez Urząd Miasta, tj. od 1 sierpnia do 30 września mogłoby doprowadzić do poważnych uszkodzeń nasypu.

Pytanie 3. Czy Urząd Miasta Rybnika wykonał inwentaryzację przyrodniczą tego miejsca w celu sprawdzenia występowania gatunków chronionych? Jeśli tak, to proszę o jej udostępnienie.

Ad. 3. Z treści decyzji RDOŚ wynika, że rozpoznając wniosek o wydanie zezwolenia na likwidację tamy bobra europejskiego, zlokalizowanej w świetle przepustu pod nasypem kolejowym na potoku z Przegędzy, organ ten przeprowadził analizę charakteru rozlewiska bobrowego wskazując na jego bioróżnorodność oraz funkcję retencyjną co zostało zawarte w treści decyzji. Organ w przedmiotowej kwestii nie nałożył żadnych dodatkowych obowiązków i nie uzależnił wykonania decyzji od uzyskania innych pozwoleń. Decyzja Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska została wydana w wyniku przeprowadzonego postępowania, w ramach którego w dniu 25 września 2025 r. wraz z pracownikami Wydziału Gospodarki Komunalnej została przeprowadzona wizja w terenie.

Pytanie 4. Dlaczego nie został dotrzymany punkt 5 z decyzji RDOŚ z 5 listopada 2025 r. w brzmieniu „w okresie niskich poziomów wód należy odstąpić od likwidacji tamy”?

Pytanie 5. Istnieje szereg dowodów, że stan wód w ww. lokalizacji był generalnie niski. Zima była mroźna i niemal bezśnieżna, zaś w marcu 2026 r. praktycznie nie było opadów. Kto w Urzędzie Miasta Rybnika podjął decyzję, czyli uznał, że stan wód jest wystarczający. Proszę o przedstawienie przeprowadzonych pomiarów i analiz.

Ad. 4 i 5. Dokumentacja fotograficzna sprzed likwidacji tamy nie potwierdza występowania niskiego stanu wód. Tama zlokalizowana w świetle przepustu pod nasypem kolejowym spowodowała ponadnormatywne, długotrwałe i niekontrolowane spiętrzenie wody dla tego terenu, stanowiąc zagrożenie dla konstrukcji nasypu oraz okolicznej infrastruktury. Należy podkreślić, że termin prac pokrywał się z okresem roztopów, co dodatkowo wpływało na podwyższenie poziomu wód. Widoczna w dokumentacji fotograficznej topniejąca pokrywa lodowa stanowi potwierdzenie tego faktu. Ocena aktualnych warunków hydrologicznych należała do wykonawcy realizującego prace.

Pytanie 6. Dlaczego na cieku pozostawiono niebezpieczne dla zwierząt ogrodzenie, z wystającymi ostrymi drutami, naruszając punkt 3 decyzji RDOŚ?

Ad. 6. Wyjaśniam, że w dniu 20 marca 2026 r. dokonano odbioru robót polegających na rozbiórce tamy bobrowej oraz wykonaniu zabezpieczenia przepustu.

Protokół odbioru zawierał uwagi dotyczące obciążenia wystających prętów ponad krawędzie desek wzmacniających konstrukcję w terminie do dnia 23 marca 2026 r. Wskazane nieprawidłowości zostały usunięte w wyznaczonym terminie, a wykonawca przedłożył dokumentację fotograficzną potwierdzającą usunięcie stwierdzonych wad.

Pytanie 7. Dlaczego mieszkańcy i instytucje, które prowadziły korespondencję w tej sprawie, nie zostali poinformowani o planach zamieszczenia tamy, pomimo wcześniejszych zapewnień Urzędu Miasta Rybnika, że „będą informować o dalszym przebiegu sprawy” (np. pismo p. Sylwii Brzezickiej-Tesarczyk z 9 kwietnia 2025 r. do jednego z mieszkańców)?

Ad. 7. O przystąpieniu do prac związanych z udrożnieniem przepustu zawiadomiono właścicieli nieruchomości oraz zarządcę cieku.

Zapewniam, że wszystkie działania Urzędu Miasta w tej sprawie były szczegółowo analizowane i konsultowane, a sposób prowadzenia prac zgodny z zapisami wydanej decyzji.

z up. PREZYDENTA MIASTA

Wojciech Kuljańczyk
Zastępca Prezydenta

Informacja na temat Administratora danych osobowych znajduje się w Kancelarii Urzędu oraz na stronie BIP Urzędu Miasta Rybnika <https://bip.um.rybnik.eu/rodo>.