



Geologic

44-203 Rybnik, Strzelecka 78

Tel: 502773557

email: geologic1@wp.pl

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO DLA CZĘŚCI MIASTA RYBNIKA OBEJMUJĄCEJ DWA OBSZARY W REJONACH ULIC LIPOWEJ I KUŹNICKIEJ (MPZP 54-59)

Zlecniodawca: Urząd Miasta Rybnik
ul. B. Chrobrego 2
44-200 Rybnik

Autor: Tomasz Miłowski

Data wykonania: 26 sierpnia 2025 r., 6 października 2025 r., 25 lutego 2026 r. 5 maja 2026 r.

SPIS TREŚCI

1. WPROWADZENIE	4
1.1 CEL, ZAKRES PRACY, POWIĄZANIA Z INNYMI DOKUMENTAMI.....	4
1.2 METODY ZASTOSOWANE PRZY SPORZĄDZANIU PROGNOZY.....	5
1.3 CELE OCHRONY ŚRODOWISKA USTANOWIONE NA SZCZEBŁU MIĘDZYNARODOWYM, WSPÓLNOTOWYM I KRAJOWYM, ISTOTNE Z PUNKTU WIDZENIA PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU, ORAZ SPOSOBY, W JAKICH TE CELE I INNE PROBLEMY ŚRODOWISKA ZOSTAŁY UWZGLĘDNIONE PODCZAS OPRACOWYWANIA DOKUMENTU.....	6
1.4 USTALENIA I GŁÓWNE CELE PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO	6
2. CHARAKTERYSTYKA ŚRODOWISKA.....	9
2.1 POŁOŻENIE FIZYCZNO-GEOGRAFICZNE.....	9
2.2 BUDOWA GEOLOGICZNA	9
2.3 WODY POWIERZCHNIOWE.....	10
2.4 WODY PODZIEMNE	10
2.5 KLIMAT	11
2.6 POWIERZCHNIA ZIEMI.....	11
2.6.1 UKSZTAŁTOWANIE TERENU, ZAGROŻENIE OSUWISKOWE	11
2.6.2 GLEBY	13
2.7 ZASOBY NATURALNE.....	13
2.8 PRZYRODA OŻYWIONA	13
2.9 OBSZARY CHRONIONE NA PODSTAWIE USTAWY Z 16 KWIETNIA 2004	
R. I KORYTARZE EKOLOGICZNE.....	14
2.10 KRAJOBRAZ	14
2.11 ZABYTKI I OBIEKTY O WARTOŚCIACH KULTUROWYCH.....	14
3. OCENA POTENCJALNYCH ZMIAN STANU ŚRODOWISKA PRZY BRAKU REALIZACJI USTALEŃ PLANU	15
4. ISTNIEJĄCE PROBLEMY OCHRONY ŚRODOWISKA ISTOTNE Z PUNKTU WIDZENIA REALIZACJI PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU, W SZCZEGÓLNOŚCI DOTYCZĄCE OBSZARÓW PODLEGAJĄCYCH OCHRONIE NA PODSTAWIE USTAWY Z DNIA 16 KWIETNIA 2004	
R. O OCHRONIE PRZYRODY	15
5. SKUTKI DLA ŚRODOWISKA WYNIKAJĄCE Z REALIZACJI USTALEŃ PLANU	16
5.1 WPŁYW NA WODY POWIERZCHNIOWE.....	16
5.2 WPŁYW NA WODY PODZIEMNE	16
5.3 WPŁYW NA KLIMAT	16
5.4 POWIERZCHNIA ZIEMI.....	17
5.5.1 WPŁYW NA UKSZTAŁTOWANIE TERENU	17
5.5.2 WPŁYW NA GLEBY.....	17
5.6 WPŁYW NA ZASOBY NATURALNE.....	17

5.7 WPŁYW NA PRZYRODĘ OŻYWIONĄ.....	17
5.8 WPŁYW NA OBSZARY CHRONIONE NA PODSTAWIE USTAWY Z 16 KWIETNIA 2004	
R. I NA KORYTARZE EKOLOGICZNE	18
5.9 WPŁYW NA KRAJOBRAZ	19
5.10 WPŁYW NA ZABYTKI I OBIEKTY O WARTOŚCIACH KULTUROWYCH.....	19
5.11 WPŁYW NA WARUNKI I JAKOŚĆ ŻYCIA MIESZKAŃCÓW	19
5.11.1 JAKOŚĆ POWIETRZA ATMOSFERYCZNEGO.....	19
5.11.2 KLIMAT AKUSTYCZNY	20
5.11.3 POLA ELEKTROMAGNETYCZNE	21
5.11.4 GOSPODARKA ODPADAMI	22
5.11.5 ZAGROŻENIE POWODZIOWE	22
5.11.6 ZAGROŻENIE OSUWISKOWE	22
6. PRZEWIDYWANE MOŻLIWOŚCI TRANSGRANICZNEGO ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO	22
7. ROZWIĄZANIA MAJĄCE NA CELU ZAPOBIEGANIE, OGRANICZANIE LUB KOMPENSACJE PRZYRODNICZĄ NEGATYWNYCH ODDZIAŁYWAŃ NA ŚRODOWISKO	22
8. MOŻLIWOŚCI ROZWIĄZAŃ ALTERNATYWNYCH DLA OBSZARU NATURA 2000	24
9. PROPOZYCJE DOTYCZĄCE PRZEWIDYWANYCH METOD ANALIZY SKUTKÓW REALIZACJI POSTANOWIEŃ PROJEKTOWANEGO PLANU ORAZ CZĘSTOTLIWOŚCI JEJ PRZEPROWADZANIA	24
10. STRESZCZENIE W JĘZYKU NIESPECJALISTYCZNYM.....	26
11. LITERATURA	31
12. DOKUMENTACJA FOTOGRAFICZNA.....	32

Spis rysunków

- Rys. 1 Położenie geograficzne analizowanych terenów
- Rys. 2 Wskazanie terenów z możliwością urbanizacji – teren nr 1 przy ul. Lipowej
- Rys. 3 Wskazanie terenów z możliwością urbanizacji – teren nr 2 przy ul. Kuźniczej

Oświadczanie zgodnie z art. 51 ust. 2 pkt 1 lit. f ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 ze zm.).

Oświadczam, że ja, Tomasz Miłowski spełniam wymagania o których mowa w art. 74a ust. 2 pkt 1 i 2 ww. ustawy: w 2003 r. ukończyłem studia wyższe z dziedziny geologii oraz w 2011 r. studia podyplomowe z zakresu prawnych problemów górnictwa i ochrony środowiska. W latach 2005 – 2026 wykonałem lub brałem udział w wykonaniu kilkuset prognoz oddziaływania na środowisko, raportów oddziaływania na środowisko oraz innych opracowań dotyczących ochrony środowiska. Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.

 **Geologic**
Tomasz Miłowski
44-203 Rybnik, ul. Strzelecka 78
tel. 502 773 557 e-mail: geologic1@wp.pl
NIP 6-2-283-41-91, REGON 241759860
Tomasz Miłowski

1. WPROWADZENIE

1.1 CEL, ZAKRES PRACY, POWIĄZANIA Z INNYMI DOKUMENTAMI

Przedmiotem opracowania jest prognoza oddziaływania na środowisko projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnik dla dwóch terenów położonych w dzielnicy Rybnicka Kuźnia w rejonie ulic: teren nr 1 – rejon ul. Lipowej, teren nr 2 rejon ul. Kuźnickiej. Tereny te nie są ze sobą wzajemnie powiązane. Prognoza została wykonana na zlecenie Urzędu Miasta w Rybniku.

Obowiązek sporządzenia prognozy oddziaływania na środowisko projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wynika z przepisu art. 51 ust 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 ze zm.).

Podstawowym celem prognozy jest wykazanie, jak określone w planie kierunki zagospodarowania przestrzennego gminy wpłyną na środowisko i czy, a jeśli tak to w jakim stopniu spowodują powstanie oddziaływań o charakterze znaczącym. Ze względu na dużą złożoność zjawisk przyrodniczych, ograniczony zakres rozpoznania środowiska oraz ogólny charakter dokumentów planistycznych, ocena potencjalnych przekształceń środowiska wynikających z projektowanego przeznaczenia terenu ma formę prognozy. Prognoza nie jest dokumentem rozstrzygającym o słuszności realizacji zamierzeń inwestycyjnych przewidzianych nowymi ustaleniami planu, a jedynie przedstawia prawdopodobne skutki jakie niesie za sobą realizacja ustaleń planu na poszczególne komponenty środowiska w ich wzajemnym powiązaniu, w szczególności na ekosystemy, krajobraz, a także na ludzi, dobra materialne oraz dobra kultury.

Niniejsza prognoza została sporządzona w oparciu o wymogi wynikające z przepisu art. 51 ust 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 ze zm.).

Zgodnie z wyżej wymienionym artykułem sporządzana prognoza:

a) zawiera

- ustalenia i główne cele projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentów miasta Rybnik oraz jego powiązania z innymi dokumentami,
- informacje o metodach zastosowanych przy sporządzaniu prognozy,
- informacje na temat przewidywanych możliwości transgranicznego oddziaływania na środowisko,
- propozycje dotyczące przewidywanych metod analizy skutków realizacji postanowień projektowanego planu oraz częstotliwości jej przeprowadzania,
- streszczenie sporządzone w języku niespecjalistycznym,

b) określa, analizuje i ocenia

- istniejący stan środowiska,

- potencjalne zmiany stanu środowiska przy braku realizacji postanowień projektowanego dokumentu,
- przewidywane znaczące oddziaływania na środowisko przy realizacji postanowień projektowanego dokumentu,
- istniejące problemy ochrony środowiska istotne z punktu widzenia realizacji projektowanego dokumentu,
- cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym istotne z punktu widzenia projektowanego dokumentu oraz sposoby w jakich te cele zostały uwzględnione,

c) przedstawia

- rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko,
- możliwości rozwiązań alternatywnych w odniesieniu do obszaru Natura 2000.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentów miasta Rybnik powiązany jest z następującymi dokumentami:

- Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego z 2016 r. przyjęty uchwałą Sejmiku Województwa Śląskiego Nr V/26/2/2016 z dnia 29 sierpnia 2016 r. (Dz. Urz. Woj. Śl. z dnia 13 września 2016 r., poz. 4619);
- Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnika przyjętego Uchwałą Nr 370/XXIII/2016 Rady Miasta Rybnika z dnia 30 czerwca 2016 r. ze zm.;

Obowiązujące na analizowanych terenach miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego:

- Uchwała Nr 545/XXXV/2005 Rady Miasta Rybnika z dnia 25 maja 2005 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnika – teren nr 1.
- Uchwała Nr 778/LI/2014 Rady Miasta Rybnika z dnia 29 października 2014 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika - obszar oznaczony symbolem MPZP 7 – teren nr 2;
- Opracowanie ekofizjograficzne podstawowe sporządzone na potrzeby projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnik, Biuro Rozwoju Regionu Spółka z o.o., Katowice, 2014 r.;

1.2 METODY ZASTOSOWANE PRZY SPORZĄDZANIU PROGNOZY

W celu sporządzenia prognozy przeprowadzono następujące prace:

- zaznajomiono się z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w tym z wnioskami do planu,

- zaznajomiono się z danymi fizjograficznymi oraz innymi dostępnymi opracowaniami sozologicznymi obejmującymi obszar objęty prognozą,
- dokonano oceny projektu MPZP w odniesieniu do obowiązujących aktów prawnych, w tym przepisów gminnych,
- przeprowadzono wizję obszarów objętych prognozą w sierpniu 2025 r.,
- dokonano analizy czynników potencjalnie mogących przynieść negatywne skutki dla środowiska,

1.3 CELE OCHRONY ŚRODOWISKA USTANOWIONE NA SZCZEBLU MIĘDZYNARODOWYM, WSPÓLNOTOWYM I KRAJOWYM, ISTOTNE Z PUNKTU WIDZENIA PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU, ORAZ SPOSOBY, W JAKICH TE CELE I INNE PROBLEMY ŚRODOWISKA ZOSTAŁY UWZGLĘDNIONE PODCZAS OPRACOWYWANIA DOKUMENTU

W projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnik powinny zostać uwzględnione priorytety w zakresie ochrony środowiska wynikające z dokumentów ustanowionych na szczeblu rządowym, samorządowym, porozumień międzynarodowych oraz projektów dokumentów i dyrektyw Unii Europejskiej.

Poszczególne dyrektywy, międzynarodowe akty prawne zostały wdrożone do polskiego prawodawstwa i tym samym znalazły swoje odzwierciedlenie w projektowanym dokumencie. Projekt analizowanego dokumentu uwzględnia wytyczne i cele ochrony środowiska przyjęte w wyżej wymienionych dyrektywach i konwencjach, poprzez zamieszczenie zapisów dotyczących różnych aspektów środowiska, zwłaszcza w zakresie jego ochrony. Uzyskano w ten sposób wysoką zgodność z dokumentami planistycznymi różnego szczebla, co pozwala wnioskować, że związane z nimi cele będą osiągane również przez ustalenia funkcjonalne wynikające z projektu planu. Zostało utrzymane założenie strategiczne dokumentów wszystkich poziomów, że celem generalnym rozwoju jest rozwój zrównoważony, przez który należy rozumieć zrównoważony udział wszystkich istotnych czynników ekologicznych, gospodarczych i społecznych.

1.4 USTALENIA I GŁÓWNE CELE PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO

Przedmiotem opracowania jest prognoza oddziaływania na środowisko projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnik dla dwóch terenów położonych w dzielnicy Rybnicka Kuźnia, w rejonie ul. Lipowej i ul. Kuźniczej. Tereny te nie są ze sobą wzajemnie powiązane. MPZP opracowywany jest na podstawie uchwały Nr 731/XLVII/2018 z dnia 19 kwietnia 2018 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika (MPZP 54). Uchwałą tą objęto dużą część miasta Rybnik, jednak realizacja tego planu została podzielona na etapy obejmujące mniejsze fragmenty, jednym z nich jest właśnie mpzp dla dwóch obszarów pod nazwą 54-59. W projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ustalono następujące przeznaczenia terenów:

- **MN** – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,

- **MN-U** – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej,
- **U** – tereny zabudowy usługowej,
- **P** – tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów,
- **ZP** – tereny zieleni urządzonej,
- **KDZ** – tereny dróg publicznych klasy drogi zbiorczej,
- **KDD** – tereny dróg publicznych klasy drogi dojazdowej,
- **KDW** – teren drogi wewnętrznej;

Na obu terenach obowiązują już miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego. W stosunku do obowiązujących mpzp wprowadzono następujące zmiany:

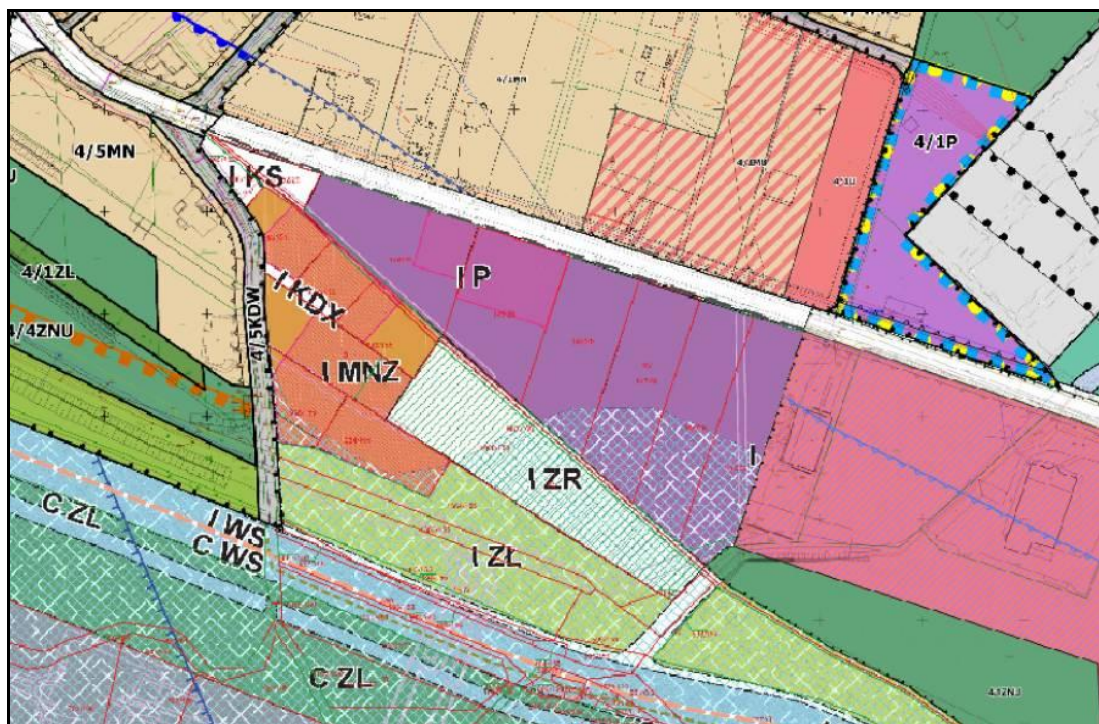
Na terenie nr 1 zmieniono część zachodnią na tereny mieszkaniowo-usługowe, dostosowując ustalenie do stanu faktycznego, zmieniono i dostosowano również niektóre parametry urbanistyczne;

Na terenie nr 2 dostosowano przeznaczenia do stanu obecnego, rozróżniono tereny mieszkaniowe jednorodzinne, mieszkaniowo-usługowe i usługowe. Projekt mpzp dla tego terenu w dużej mierze wskazuje bieżące użytkowanie terenu, do zabudowy możliwe będą luki w zabudowie, większe powierzchnie przydomowych trawników czy placów.

Po etapie opiniowania i uzgadniania na terenie nr 1, pomiędzy terenami o przeznaczeniu MN-U i P wskazano strefę zieleni, w celu oddzielenia terenów o różnym sposobie zagospodarowania oraz ograniczenia negatywnych oddziaływań. W strefie zieleni izolacyjnej oznaczonej graficznie na rysunku planu nakazano:

- zagospodarowanie zielenią wysoką,
- ochronę zieleni istniejącej, z uwzględnieniem zachowania wykształconego drzewostanu, z dopuszczeniem usunięcia drzew w sytuacji, gdy stanowią one bezpośrednie zagrożenie dla życia lub mienia,
- zakazano realizacji obiektów budowlanych za wyjątkiem sieci uzbrojenia terenu.

W projekcie planu uwzględniono występowanie złóż kopalin i występowanie Lokalnego Zbiornika Wód Podziemnych nr 345 Zbiornik Rybnik. Na analizowanych terenach nie występują lokalne formy ochrony przyrody, ani tereny proponowane do objęcia ochroną, gdyż brak tu szczególnie cennych wartości przyrodniczych. Projektowane ustalenia planu nie będą miały większego wpływu na środowisko, gdyż nie występują tu cenne pod względem przyrodniczym tereny, oraz nie wprowadza się przeznaczeń, które mogłyby generować znaczące oddziaływania. W sąsiedztwie terenów objętych planem również nie występują cenne siedliska przyrodnicze, które narażone byłyby na ewentualne zniszczenie. Dodatkowym argumentem przemawiającym za brakiem wystąpienia znaczących oddziaływań jest charakter proponowanych przeznaczeń terenu, które zwykle nie stanowią elementów zdecydowanie negatywnie oddziałujących na środowisko. Na obszarach przewidzianych w planie do urbanizacji nie występują stanowiska roślin chronionych czy



Rysunki mpzp na podstawie informacji zawartych na SIP miasta Rybnik.

2. CHARAKTERYSTYKA ŚRODOWISKA

2.1 POŁOŻENIE FIZYCZNO-GEOGRAFICZNE

Projektem planu objęte są dwa tereny położone w dzielnicy Rybnicka Kuźnia, w mieście Rybnik, tereny nie są ze sobą wzajemnie powiązane.

Teren nr 1 położony jest w dzielnicy Rybnicka Kuźnia, po południowej stronie ul. Lipowej. Powierzchnia terenu wynosi ok. 2,2 ha.

Teren nr 2 położony jest w dzielnicy Rybnicka Kuźnia, po obu stronach ul. Podmiejskiej oraz na zachód od ul. Kuźnickiej i na północ od ul. Św. Maksymiliana. Powierzchnia terenu wynosi ok. 7 ha.

Według podziału na jednostki fizyczno-geograficzne J. Kondrackiego¹ oba analizowane tereny znajdują się w prowincji Wyżyny Polskie (34), podprowincji Wyżyna Śląsko-Krakowska (341), makroregionie Wyżyna Śląska (341.1), w obrębie mezoregionu Płaskowyż Rybnicki (341.15).

2.2 BUDOWA GEOLOGICZNA

Na terenie miasta Rybnika głęboko pod utworami trzeciorzędowymi zalegają węglonośne utwory karbonu, które były i są przedmiotem eksploatacji, ale poza analizowanym terenem. Utworami karbonu są iłowce, mułowce, piaskowce i węgiel kamienny warstw pietrkowickich, gruszowskich, jakłowieckich i porębskich Cn1. Wiek tych warstw to namur. Na dużej części podłoża miasta i na analizowanych obszarach występują w podłożu trzeciorzędowe utwory starszego miocenu² tworzone przez iły i piaski z syderytami, miejscami z węglem brunatnym warstw kędzierzyńskich **Ns**. Na utworach trzeciorzędowych zalegają utwory związane głównie ze zlodowaceniem środkowopolskim i północnopolskim. Zgodnie ze Szczegółową Mapą Geologiczną Polski ark. Rybnik³ są to:

Teren nr 1 – całość analizowanego terenu położona jest w dolinie rzeki Rudy, występują tu osady dolin rzecznych **fQh**.

Teren nr 2 – na dużej części analizowanego terenu znajdują się warstwy piasków i żwirów rzecznych tarasów nadzalewowych nierozdzielonych 2,5 – 20 m n.p. rzeki deponowane w okresie Zlodowacenia Północnopolskiego $f_{pz}Q_{p4}^{Bt}$, zaś na niewielkim skrawku w północnej części terenu znajdują się piaski i żwiry wodnolodowcowe $f_{g_{pz2}}Q_{p3}^0$. Powierzchniowa budowa geologiczna tego terenu została mocno przekształcona w okresie budowy Elektrowni Rybnik oraz osiedla Rybnicka Kuźnia.

¹ Kondracki J., Geografia regionalna Polski. PWN, Warszawa 2001 r.;

² Kotlicy G. i S., Mapa geologiczna Polski w skali 1:200000, ark. Gliwice, WG, Warszawa, 1979 r.;

³ Sarnacka Z., Szczegółowa mapa geologiczna Polski w skali 1:50000, ark. Rybnik, PIG, Warszawa 1959 r.;

2.3 WODY POWIERZCHNIOWE

Wody powierzchniowe

Na obu analizowanych terenach, ani w ich pobliżu nie występują jakiegokolwiek wody powierzchniowe. Teren nr 1 położony jest w obrębie dawnej doliny rzeki Rudy, jednak jest ona tu już mocno przekształcona i zabudowana.

Zagrożenie powodziowe

Na analizowanych terenach nie występują obszary szczególnego zagrożenia powodzią. Teren nr 1 znajduje się w dolinie Rudy, ale nie występują tu zagrożenia powodziowe, gdyż rzeka jest uregulowana i obwiedziona wałem, a jej dolina w tym miejscu została mocno przekształcona.

Ujęcia wód powierzchniowych

Na analizowanych obszarach nie występują ujęcia wód powierzchniowych ani ich strefy ochronne.

Jednolite części wód powierzchniowych

Według podziału Polski na Jednolite Części Wód Powierzchniowych na obu analizowanych terenach brak jest JCWP, znajdują się one natomiast w zlewni JCWP nr PLRW6000061156519 Ruda od źródeł do Zbiornika Rybnickiego.

2.4 WODY PODZIEMNE

Regionalizacja hydrogeologiczna

Według Mapy Hydrogeologicznej w skali 1:200000 ark. Gliwice⁴ oba obszary położone są w Regionie Przedkarpackim XXII, w podregionie Przedkarpacko-Śląskim XXII7. W tym regionie główny poziom użytkowy stanowią utwory czwartorzędowe wykształcone jako piaski i żwiry, zalegające na głębokości do 30 m.

Użytkowe poziomy wodonośne

Zgodnie z Mapą Hydrogeologiczną Polski ark. Rybnik w podłożu obu analizowanych terenów użytkowe poziomy wodonośne występują w utworach czwartorzędowych związanych z rzeką Rudą i jej dopływami.⁵

Czwartorzędowe piętro wodonośne budują piaski i żwiry wypełniające dolinę Rudy i dolinki jej dopływów. Poziom wodonośny jest przepływowy, odkryty lub częściowo odkryty, a ruch wody odbywa się w ośrodku porowym. Własności hydrogeologiczne kompleksu żwirowo-piaszczystego są korzystne do gromadzenia i przewodzenia wody. Miąższość warstwy wodonośnej wynosi ok. 10 – 20 m. Mapa Hydrogeologiczna Polski wydziela na obu terenach jednostkę hydrogeologiczną 1aQIII. Wydajność potencjalna studni wierconej wynosi $>70 \text{ m}^3/\text{h}$. Stopień zagrożenia wód jest bardzo wysoki, izolacja słaba lub jej brak.

⁴ Kotlicka G., Wagner J., Mapa Hydrogeologiczna Polski w skali 1:200000, ark. Gliwice, WG, Warszawa, 1986 r.;

⁵ Chmura A., Mapa hydrogeologiczna Polski w skali 1:50000, ark. Rybnik, PIG, Warszawa 1998 r.;

Główne zbiorniki wód podziemnych

Według Mapy wstępnej waloryzacji głównych zbiorników wód podziemnych (Skrzypczak [red], 2003) oraz materiałów Państwowej Służby Hydrogeologicznej na terenie nr 2 nie wydzielono GZWP. Natomiast teren nr 1 w dużej części znajduje się w granicach Lokalnego Zbiornika Wód Podziemnych nr 345 Zbiornik Rybnik. Zbiornik ten dawniej nazywany był zbiornikiem głównym, obecnie, po przeprowadzeniu dokumentacji został zakwalifikowany jako zbiornik lokalny. Teren nr 1 znajduje się również w granicach proponowanej strefy ochronnej tego zbiornika.⁶

Jednolite części wód podziemnych

Według podziału Polski na jednolite części wód podziemnych oba tereny znajdują się w JCWPd nr PLGW600144.

Ujęcia wód podziemnych

Na obu analizowanych terenach nie znajdują się ujęcia wód powierzchniowych lub podziemnych ani ich strefy ochronne.

2.5 KLIMAT

Oba analizowane obszary leżą we wschodniej części dzielnicy klimatycznej podsudeckiej – XVIII. Średnia roczna temperatura powietrza wynosi ok. 8,1°C przy średniej dla stycznia –2,2°C i średniej dla lipca 18,5°C. Okres występowania średniej dobowej temperatury powietrza poniżej 0°C – około 65 dni; dla średniej dobowej powyżej 15°C – ponad 100 dni.

Średnia roczna suma opadów atmosferycznych w roku przeciętnym wynosi ok. 744 mm (z wielolecia 1961- 86). W roku wilgotnym z tego samego wielolecia zanotowano 1044 mm. Średnia liczba dni w roku z opadem powyżej 0,1 mm wynosi 150 - 160 dni. Średnia liczba dni z opadem śnieżnym 40 - 45 dni; średni czas zalegania szaty śnieżnej – około 65 dni. Okres wegetacyjny trwa ok. 220 dni.

2.6 POWIERZCHNIA ZIEMI

2.6.1 UKSZTAŁTOWANIE TERENU, ZAGROŻENIE OSUWISKOWE

Ukształtowanie terenu

Teren nr 1 położony jest w obrębie doliny rzeki Rudy, która jest jednak tu mocno przekształcona. Powierzchnia terenu jest tu stosunkowo płaska, nie występują znaczące morfologiczne formy ukształtowania, choć zaznacza się spadek terenu w kierunku południowym, w kierunku koryta rzeki Rudy. Rzędne wynoszą tu ok. 225 m n.p.m. w części północnej, w rejonie ul. Lipowej, zaś w części południowej ok. 222 m n.p.m.

⁶ Dokumentacja hydrogeologiczna określająca warunki hydrogeologiczne w związku z ustanawianiem obszarów ochronnych lokalnego zbiornika wód podziemnych Rybnik dawnego Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 345 – RYBNIK, PIG, Warszawa, marzec 2015 r.



Rysunek 3 Ukształtowanie terenu nr 1 na podstawie Numerycznego Model Terenu



Rysunek 4 Ukształtowanie terenu nr 2 na podstawie Numerycznego Model Terenu

Tereny nr 2 położony jest w obrębie kształtujących tę część miasta pagórkowatych form lodowcowych: wysoczyzn morenowych, równin lodowcowych i moren czołowych, które schodzą do doliny rzeki Rudy. Część południową terenu zajmuje dolina rzeki Rudy, znacznie jednak przemodelowana i przekształcona. W kierunku północnym teren wznosi się w kierunku wzgórza o założeniu morenowym, na którym powstało osiedle wielorodzinne Rybnicka Kuźnia. Analizowany teren zostały dość mocno przekształcony w czasie budowy

Elektrowni Rybnik, Jeziora Rybnickiego oraz budowy osiedla zabudowy wielorodzinnej, obecnie trudno ocenić które tereny są naturalnymi formami lodowcowymi, a które terenami przekształconymi w latach 70 i 80 XX w. Rzędne wynoszą ok. 228 m n.p.m. w części północnej oraz 222 m n.p.m. w części południowej.

Zagrożenie osuwiskowe

Z bazy danych SOPO oraz ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnik wynika, że na obu analizowanych obszarach nie występują osuwiska ani tereny zagrożone ruchami masowymi ziemi.

2.6.2 GLEBY I ROLNICZA PRZESTRZEŃ PRODUKCYJNA

Na terenie nr 1 w części zachodniej wskazano na mapie glebowo-rolniczej gleby brunatne wylugowane Bw zaliczone do kompleksu żyniego słabego 6. Wg mapy ewidencyjnej wskazano tu fragmenty użytków rolnych klasy RV. Obecnie jakiegokolwiek uprawy nie są tu prowadzone.

Na terenie nr 2 mapa glebowo-rolnicza nie wydziela gleb o charakterze rolniczym. Wg mapy ewidencyjnej miasta wskazano tu fragmenty użytków rolnych klasy RVI oraz pastwiska klasy PsV. Obecnie jakiegokolwiek uprawy nie są tu prowadzone.

2.7 ZASOBY NATURALNE

W podłożu obu terenów znajduje się złożo węgla kamiennego „Jejkowice” (ID Midas 9525), które nie jest i nie było eksploatowane. Nie wyznaczono tu obszarów i terenów górniczych. Dodatkowo w podłożu północnej części terenu nr 2 znajduje się złożo piasków i żwirów „Rej. Wielopola” (ID Midas 4417), które jak się wydaje zostało już częściowo wyeksploatowane w czasie budowy osiedla i Elektrowni Rybnik. Obecnie powierzchnia tego złoża jest w dużej mierze zabudowana.

2.8 PRZYRODA OŻYWIONA

Teren nr 1 położony jest po południowej stronie ul. Lipowej. W części zachodniej i centralnej znajduje się zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, zaś w części wschodniej teren na którym składowane są prefabrykaty betonowe oraz obiekt usługowy związany ze sprzedażą i serwisem wózków widłowych.

Teren nr 2 stanowi część osiedla wielorodzinnego, przedzielonego jednak zabudową mieszkaniową jednorodziną. Znajdują się tu w części południowej obiekty przedszkola i żłobku oraz dyskontu handlowego „Biedronka”. Wzdłuż ul. Kuźnickiej oraz w północnej części terenu znajdują się tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Na zachód od ul. Podmiejskiej znajdują się również tereny z zabudową mieszkaniową jednorodziną oraz zespół garaży osiedlowych. Pomiędzy terenem Biedronki, a ul. Podmiejską znajduje się niewielki, w dużej mierze trawiasty skwer, gdzie rosną niewysokie robinie akacjowe, sosny, lipy oraz ozdobne krzewy.

Na obu analizowanych terenach brak jest szczególnych wartości przyrodniczych, siedlisk przyrodniczych oraz stanowisk gatunków rzadkich czy wymagających specjalnej ochrony. Tereny wolne od zabudowy mają charakter głównie zieleni przydomowej,

trawników, ogrodów czy niezabudowanych placów, jedynym wyjątkiem jest tu skwer na terenie nr 2.

2.9 OBSZARY CHRONIONE NA PODSTAWIE USTAWY Z 16 KWIETNIA 2004 R. ORAZ KORYTARZE EKOLOGICZNE

Na obu analizowanych terenach nie występują żadne formy ochrony przyrody w rozumieniu art. 6 ust. 1 pkt 1 - 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1478). Tereny te również nie były proponowane do objęcia ochroną, gdyż brak jest tu szczególnych wartości przyrodniczych.

Korytarze ekologiczne

W opracowaniu studialnym dotyczącym korytarzy ekologicznych w województwie śląskim⁷ wskazano na niewielkim południowym fragmencie terenu nr 1 korytarz ekologiczny dla ptaków Dolina Górnej Wisły - Dolina Górnej Odry. Na pozostałych obszarach nie wskazywano korytarzy ekologicznych. Na terenach tych nie wskazywano przebiegu korytarzy ekologicznych w opracowaniu dotyczącym całego kraju.⁸

Oba tereny są już zabudowane i ogrodzone, większe zwierzęta nie mają tu możliwości migracji.

2.10 KRAJOBRAZ

Na terenie nr 1 oraz w jego otoczeniu występuje krajobraz terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w typie dzielnic podmiejskich, jednak od strony wschodniej widoczny jest również krajobraz terenów usługowych.

Na terenie nr 2 występuje krajobraz miejski z usługami, który przechodzi w części północnej i wschodniej w krajobraz terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w typie dzielnic podmiejskich.

Na obu terenach brak jest krajobrazów szczególnie wartościowych, jednocześnie w krajobrazie widoczne są elementy dysharmonizujące, jak np. skład prefabrykatów na terenie nr 1 sąsiadujący z zabudową jednorodzinną, czy obiekty dyskontu handlowego i pozostałych obiektów usługowych w pobliżu zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej. Występuje tu również duża ilość luk w zabudowie porośniętych roślinnością ruderalną w formie nieużytków.

2.11 ZABYTKI I OBIEKTY O WARTOŚCIACH KULTUROWYCH

Na terenach objętych mpzp nie występują zabytki ujęte w Rejestrze Zabytków Województwa Śląskiego, ani w Gminnej Ewidencji Zabytków, brak jest również stanowisk archeologicznych, jedynym wyjątkiem jest tu krzyż kamienny prosty z 1960 r. ujęty w gminnej ewidencji zabytków położony u zbiegu ul. Kuźnickiej i ul. Maksymiliana, na terenie oznaczonym symbolem 2/4MN-U.

⁷ Parusel J. B. [red], Korytarze ekologiczne w województwie Śląskim – koncepcja do planu zagospodarowania przestrzennego województwa etap I, CDPGŚ, Katowice, 2007 r.

⁸ Jędrzejewski W., Nowak S., Stachura K., Skierczyński M., Mysłajek R. W., Niedziałkowski K., Jędrzejewska B., Wójcik J. M., Zalewska H., Pilot M., Górny M., Kurek R.T., Ślusarczyk R. Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce. Zakład Badań Ssaków PAN, Białowieża 2011 r.

3. OCENA POTENCJALNYCH ZMIAN STANU ŚRODOWISKA PRZY BRAKU REALIZACJI USTALEŃ PLANU

Na analizowanych terenach obowiązują miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego z lat 2005 i 2014 w których to planach ustalono podobne przeznaczenia terenu, jak w projekcie niniejszego planu. Realizowany plan jest kontynuacją zamierzeń wynikających z obowiązującego mpzp. W zdecydowanej większości nie zmieniają się przeznaczenia terenu w stosunku do obowiązujących planów, więc duża część terenu objętego opracowaniem mogłaby się rozwijać w ten sam sposób zarówno przy braku realizacji ustaleń planu, jak i po jego realizacji. Stan środowiska na terenach objętych mpzp uległby więc zmianie w wyniku realizacji zabudowy również na podstawie obowiązujących mpzp, nie mniej nie występują tu cenne wartości przyrodnicze, jak wartościowe siedliska czy stanowiska rzadkich gatunków w związku z czym nie przewiduje się wystąpienia znaczących oddziaływań.

4. ISTNIEJĄCE PROBLEMY OCHRONY ŚRODOWISKA ISTOTNE Z PUNKTU WIDZENIA REALIZACJI PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU, W SZCZEGÓLNOŚCI DOTYCZĄCE OBSZARÓW PODLEGAJĄCYCH OCHRONIE NA PODSTAWIE USTAWY Z DNIA 16 KWIETNIA 2004 R. O OCHRONIE PRZYRODY

Na analizowanych obszarach nie stwierdza się występowania szczególnych problemów ochrony środowiska związanych z formami ochrony przyrody, gdyż brak jest tu cennych siedlisk przyrodniczych, form ochrony przyrody czy też terenów, które ze względu na swoje walory wskazane byłyby do objęcia ochroną prawną.

5. SKUTKI DLA ŚRODOWISKA WYNIKAJĄCE Z REALIZACJI USTALEŃ PLANU

5.1 WPŁYW NA WODY POWIERZCHNIOWE

Projekt planu nie wprowadza nowych terenów i sposobów zagospodarowania, które w sposób znaczący mogłyby pogorszyć jakość wód powierzchniowych, a w szczególności takich, które kolidowałyby z istniejącymi stawami czy ciekami, w sposób który powodowałby ich likwidację, na analizowanych terenach brak bowiem takich obiektów. Niewątpliwe powstanie nowej zabudowy mieszkaniowej, usługowej i przemysłowej wpłynie na zwiększenie ilości odprowadzanych ścieków, jednak jest to problem marginalny, biorąc pod uwagę fakt niemal całkowitego skanalizowania miasta Rybnik oraz analizowanych terenów. W związku z ustaleniami projektu planu nie przewiduje się zagrożenia dla wód powierzchniowych.

5.2 WPŁYW NA WODY PODZIEMNE

Nie przewiduje się szczególnego zagrożenia wód podziemnych. Powstanie nowej zabudowy z niedostatecznie rozwiązaniem systemem odprowadzania ścieków może wpłynąć na stan wód podziemnych. Dla ochrony wód podziemnych ważne będą więc ustalenia przedstawione w zakresie gospodarki ściekowej w rozdziale 5.1. Dla ochrony wód podziemnych kluczowe znaczenie mają działania, które wykraczają poza ramy planowania przestrzennego, takie jak egzekwowanie przez gminę podłączeń do sieci kanalizacyjnej oraz właściwe zaprojektowanie inwestycji z uwzględnieniem wszelkich potrzebnych zabezpieczeń.

5.3 WPŁYW NA KLIMAT

W szerszej skali realizacja ustaleń planu nie będzie miała wpływu na klimat. Natomiast na pewno zmianie ulegnie mikroklimat terenów na których będzie powstawała nowa zabudowa. Zabudowanie terenów wpłynie na zwiększenie szorstkości powierzchni ziemi, a co za tym idzie na zmniejszenie warunków przewietrzania. Na terenach przewidzianych do zabudowy będzie powiększała się strefa topoklimatu miejskiego. Zagrożeniem może być problem niskiej emisji na terenach gdzie proponuje się zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Choć zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna na terenach 1 i 2 ma niewielką powierzchnię, to jednak w szerszej perspektywie (położenie w dzielnicach złożonych głównie z zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) również ona może przyczynić się do pogarszania stanu jakości powietrza ze względu na niską emisję. Od 1 września 2017 r. na terenie województwa śląskiego obowiązuje tzw. uchwała antysmogowa, dzięki której również i w gospodarstwach domowych następuje ograniczenie możliwości lokalizowania źródeł ciepła wykorzystujących najgorsze jakościowo paliwa. W związku z postępującą wymianą kotłów na bardziej ekologiczne oraz wprowadzeniem nakazu montowania w nowych budynkach jedynie kotłów spełniających odpowiednie normy wynikające z uchwały antysmogowej nie przewiduje się zagrożenia związanego ze wzrostem zjawiska niskiej emisji.

5.4 POWIERZCHNIA ZIEMI

5.4.1 WPŁYW NA UKSZTAŁTOWANIE TERENU

Projekt planu zakłada możliwość realizacji różnych funkcji, głównie mieszkaniowych i usługowych, a także przemysłowych. Realizacja tych funkcji wpłynie nieznacznie na przekształcenie powierzchni terenu, nie należy jednak spodziewać się znaczących przekształceń, zmiany powierzchni ziemi należy uznać za nieuniknione, towarzyszące wprowadzeniu każdego typu inwestycji, jednocześnie jednak nie powodujące znaczących przekształceń morfologii terenu. Należy również zwrócić uwagę, że znaczna część terenu jest już zabudowana i przekształcona, w związku z czym mogące tu zaistnieć zmiany będą miały minimalny charakter. Projekt planu nie przewiduje realizacji wielkoskalowych przedsięwzięć, takich jak drogi wyższych klas czy inne obiekty, których budowa związana jest z przemieszczaniem znaczącej ilości mas ziemnych (jak np. powierzchniowa eksploatacja kopalin czy składowanie odpadów). Zmiany powierzchni ziemi należy uznać za nieuniknione, towarzyszące wprowadzeniu każdego typu inwestycji, jednocześnie jednak nie powodujące znaczących przekształceń morfologii terenu.

5.4.2 WPŁYW NA GLEBY

Przy powstaniu planowanej zabudowy istniejące tu gleby ulegną w większości zniszczeniu (zajętość terenu). Projekt planu przewiduje pozostawienie minimalnej powierzchni biologicznie czynnej dla poszczególnych terenów. Pomimo to przewiduje się, że tereny poddane pod zabudowę zostaną bezpowrotnie stracone dla rolnictwa, ale należy zaznaczyć, że już dziś praktycznie nie były użytkowane w sposób rolny i pozostawały ruderalnymi nieużytkami na niewielkich fragmentach. Na skutek ustaleń projektu planu nie zachodzi konieczność pozyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych gdyż grunty klasy I – III tu nie występują, analizowane tereny położone są również w obrębie administracyjnym miasta. Na skutek ustaleń projektu planu nie następuje również konieczność przekształcania gruntów leśnych na cele nieleśne, gdyż grunty takie na analizowanym terenie nie występują.

5.5 WPŁYW NA ZASOBY NATURALNE

W projekcie planu ujawniono udokumentowane złoża kopalin znajdujące się na obszarze objętym opracowaniem. Nie przewiduje się zagrożenia tego elementu środowiska poprzez ustalenia mpzp. Powierzchnia kruszyw naturalnych znajduje się w obrębie terenu zabudowanego (teren nr 2), ale złoża to zostało już wyeksploatowane w latach 70 i 80 XX w., a jego powierzchnia zabudowana.

5.6 WPŁYW NA PRZYRODĘ OŻYWIONĄ

Na obu terenach obowiązują już miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego. W stosunku do obowiązujących mpzp wprowadzono następujące zmiany:

Na terenie nr 1 zmieniono część zachodnią na tereny mieszkaniowo-usługowe, dostosowując ustalenie do stanu faktycznego, zmieniono i dostosowano również niektóre parametry urbanistyczne;

Na terenie nr 2 dostosowano przeznaczenia do stanu obecnego, rozróżniono tereny mieszkaniowe jednorodzinne, mieszkaniowo-usługowe i usługowe, ustalenia tego planu w dużej mierze oddają bieżące zagospodarowanie terenu.

W projekcie planu uwzględniono występowanie złóż kopalin i występowanie Lokalnego Zbiornika Wód Podziemnych nr 345 Zbiornik Rybnik. Na analizowanych terenach nie występują lokalne formy ochrony przyrody, ani tereny proponowane do objęcia ochroną, gdyż brak tu szczególnie cennych wartości przyrodniczych. Projektowane ustalenia planu nie będą miały większego wpływu na środowisko, gdyż nie występują tu cenne pod względem przyrodniczym tereny, oraz nie wprowadza się przeznaczeń, które mogłyby generować znaczące oddziaływania. W sąsiedztwie terenów objętych planem również nie występują cenne siedliska przyrodnicze, które narażone byłyby na ewentualne zniszczenie. Dodatkowym argumentem przemawiającym za brakiem wystąpienia znaczących oddziaływań jest charakter proponowanych przeznaczeń terenu, które zwykle nie stanowią elementów zdecydowanie negatywnie oddziałujących na środowisko. Na obszarach przewidzianych w planie do urbanizacji nie występują stanowiska roślin chronionych czy cenne siedliska przyrodnicze, a zmiana planu nie przyczyni się do znaczącego pogorszenia stanu środowiska przyrodniczego. Na obu obszarach tereny do urbanizacji wskazywane były już w obowiązujących mpzp z lat poprzednich.

Wprowadzenie zabudowy na obu terenach przeznaczonych pod urbanizację spowoduje zmianę w środowisku roślinnym wyrażającą się między innymi w zanikaniu roślinności dotychczas tu występującej na rzecz gatunków zieleni towarzyszącej na terenach realizacji zabudowy (np. trawniki, ogrody, zieleńce). Roślinność i zwierzęta związane do tej pory z terenami rolnymi, w tym odłogowanymi, oraz terenami ruderalnymi stanowiącymi luki w zabudowie zostaną z tych terenów wyparte, a wprowadzone zostaną gatunki charakterystyczne dla zieleni urządzonej np. w formie ogrodów, zieleńców czy trawników na powierzchni biologicznie czynnej, której wartość została wyznaczona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Niewiele jest na obu analizowanych obszarach terenów niezabudowanych. Na terenie nr 1 jest to ruderalny nieużytek porośnięty trzcinnikiem piaskowym w zachodniej części terenu 1/1P. Na terenie nr 2 są to nieco większe powierzchnie pozostające w obrębie poszczególnych posesji np. jako większe ogrody, trawniki czy niezabudowane place. Na skutek realizacji ustaleń planu zaistnieje tu możliwość dogęszczenia zabudowy.

Na pozostałych obszarach przewidzianych w planie do urbanizacji nie występują stanowiska roślin chronionych czy cenne siedliska przyrodnicze, a zmiana planu nie przyczyni się do znaczącego pogorszenia stanu środowiska przyrodniczego.

5.7 WPŁYW NA OBSZARY CHRONIONE NA PODSTAWIE USTAWY Z 16 KWIETNIA 2004 O OCHRONIE PRZYRODY I NA KORYTARZE EKOLOGICZNE

Na analizowanych obszarach, ani w ich pobliżu nie występują istniejące lub proponowane formy ochrony przyrody, brak jest również wartościowych pod względem przyrodniczym siedlisk. Nie przewiduje się zagrożeń tego komponentu środowiska.

Wpływ na korytarze ekologiczne

W opracowaniu studialnym dotyczącym korytarzy ekologicznych w województwie śląskim⁹ na niewielkim południowym fragmencie terenu nr 1 korytarz ekologiczny dla ptaków Dolina Górnej Wisły - Dolina Górnej Odry. Na pozostałych obszarach nie wskazywano korytarzy ekologicznych. Na terenach tych nie wskazywano przebiegu korytarzy ekologicznych w opracowaniu dotyczącym całego kraju.¹⁰ Oba tereny są już zabudowane i ogrodzone (teren nr 2 z dużą ilością ogrodzeń pomiędzy poszczególnymi działkami), większe zwierzęta nie mają tu możliwości migracji. Ustalenia zmiany mpzp nie wpłyną na zmianę tego stanu rzeczy, tereny te w dalszym ciągu nie będą dostępne dla możliwości przemieszczania się zwierząt. Projekt planu nie wprowadza zespołów wysokiej zabudowy czy elektrowni wiatrowych, które mogłyby być zagrożeniem dla korytarza ekologicznego dla ptaków.

5.8 WPŁYW NA KRAJOBRAZ

Projekt planu wskazuje przeznaczenia terenu, które w dużej mierze poszerzają możliwość urbanizacji, ale w obrębie terenów w mniejszym lub większym stopniu już zainwestowanych, więc krajobraz nie ulegnie dużej czy znaczącej zmianie. W projekcie planu szczegółowo wskazano parametry i wskaźniki zagospodarowania i użytkowania terenów oraz zasady kształtowania ładu przestrzennego, które nawiązują do zabudowy znajdującej się na analizowanym terenie oraz w jego otoczeniu i które powinny zabezpieczyć właściwe kształtowanie się krajobrazu, nie mniej na skutek ustaleń planu nie należy spodziewać się zaistnienia niekorzystnych czy znaczących zmian krajobrazu.

5.9 WPŁYW NA ZABYTKI I OBIEKTY O WARTOŚCIACH KULTUROWYCH

Na terenach objętych mpzp nie występują zabytki ujęte w Rejestrze Zabytków Województwa Śląskiego, ani w Gminnej Ewidencji Zabytków, brak jest również stanowisk archeologicznych, jedynym wyjątkiem jest tu krzyż kamienny prosty z 1960 r. ujęty w gminnej ewidencji zabytków położony u zbiegu ul. Kuźnickiej i ul. Maksymiliana, na terenie oznaczonym symbolem 2/4MN-U. Krzyż został uwzględniony w projekcie planu.

5.10 WPŁYW NA WARUNKI I JAKOŚĆ ŻYCIA MIESZKAŃCÓW

5.10.1 JAKOŚĆ POWIETRZA ATMOSFERYCZNEGO

Projekt planu nie wprowadza funkcji, które mogłyby wpłynąć na potencjalne pogorszenie jakości powietrza atmosferycznego. O ile zagrożenie ze strony obiektów usługowych i przemysłowych jest zwykle niewielkie, ponieważ muszą one spełnić szereg norm ujętych w prawie ochrony środowiska oraz objęte są bieżącym systemem monitoringu, kontroli oraz pozwoleń, o tyle poważnym zagrożeniem jest poszerzenie się funkcji mieszkaniowej (tereny MN) na obu terenach, które ciągle są głównym sprawcą zanieczyszczeń w formie tzw. „niskiej emisji”. W celu przeciwdziałania temu negatywnemu zjawisku projekt planu wprowadza nakaz stosowania proekologicznych i wysokosprawnych

⁹ Parusel i in., 2007 r. Korytarze ekologiczne Województwa Śląskiego

¹⁰ Jędrzejewski W., Nowak S., Stachura K., Skierczyński M., Mysłajek R. W., Niedziałkowski K., Jędrzejewska B., Wójcik J. M., Zalewska H., Pilot M., Górny M., Kurek R.T., Ślusarczyk R. Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce. Zakład Badań Ssaków PAN, Białowieża 2011 r.

źródeł energii cieplnej, charakteryzujących się brakiem lub niską emisją substancji do powietrza. Choć zabudowa na terenie nr 1 i 2 ma niewielką powierzchnię, to jednak w szerszej perspektywie (położenie w dzielnicach złożonych głównie z zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) również ona może przyczynić się do pogarszania stanu jakości powietrza ze względu na niską emisję.

Należy zaznaczyć, że systemy obsługi grzewczej pozostają poza kontrolą służb ochrony środowiska, a rozwiązanie problemu niskiej emisji wymaga podjęcia działań, które wykraczają poza ramy miejscowego planu zagospodarowania. Od 1 września 2017 r. na terenie województwa śląskiego obowiązuje tzw. uchwała antysmogowa¹¹, dzięki której również i w gospodarstwach domowych następuje ograniczenie możliwości lokalizowania źródeł ciepła wykorzystujących najgorsze jakościowo paliwa. W związku z postępującą wymianą kotłów na bardziej ekologiczne oraz wprowadzeniem nakazu montowania w nowych budynkach jedynie kotłów spełniających odpowiednie normy wynikające z uchwały antysmogowej nie przewiduje się zagrożenia związanego ze wzrostem zjawiska niskiej emisji.

Projekt planu nie przewiduje realizacji dróg o wysokich klasach, które mogłyby wpływać na zanieczyszczenie powietrza. Należy podkreślić, że bez względu na formę powstawania zanieczyszczeń, to na przedsiębiorcach lub inwestorach spoczywał będzie, zgodnie z obowiązującymi przepisami, obowiązek ograniczenia tego negatywnego oddziaływania. Dokładny wpływ przedsięwzięcia na środowisko winien zostać zbadany i opisany w raporcie oddziaływania na środowisko. W razie wykazania przekroczeń wymagane będzie wprowadzenie działań minimalizujących i zapobiegawczych.

5.10.2 KLIMAT AKUSTYCZNY

Dopuszczalne poziomy hałasu powinny odpowiadać wymaganiom rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 112). Prowadzenie działalności na jakichkolwiek terenach (czy to produkcyjnych, czy usługowych, czy też zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) nie powinno powodować przekroczenia standardów jakości środowiska, o czym wyraźnie mówi art. 144 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska. W ust. 2 ww. artykułu pojawia się nakaz dotyczący ewentualnego oddziaływania na środowisko i tereny sąsiednie, tj. eksploatacja instalacji powodująca wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza, emisje hałasu oraz wytwarzanie pól elektromagnetycznych nie powinna powodować przekroczenia standardów jakości środowiska poza terenem, do którego prowadzący instalację ma tytuł prawny.

Na analizowanych terenach projekt planu nie wprowadza obiektów, które mogą mieć znaczący potencjalny wpływ na pogorszenie klimatu akustycznego, jak np. rozległe tereny przemysłowe w pobliżu obszarów chronionych akustycznie. Jednak nie ulega wątpliwości, że wprowadzenie urbanizacji na nieużytkowanych dotychczas terenach może spowodować pogorszenie jakości klimatu akustycznego, choć nie będzie to oddziaływanie o charakterze

¹¹ Uchwała nr V/36/1/2017 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 7 kwietnia 2017 r. w sprawie wprowadzenia na obszarze województwa śląskiego ograniczeń w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw

znaczącym. Projekt planu nie wprowadza nowych dróg, w tym dróg wyższych klas, w związku z czym nie przewiduje się presji od tego typu emitorów. Na terenie nr 1 oraz w jego otoczeniu występuje zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, która jest chroniona przed hałasem normami akustycznymi. Realizacja zabudowy produkcyjnej na terenie 1/1P może doprowadzić do wzrostu hałasu na tych terenach. Na pozostałych obszarach, po wprowadzeniu zabudowy poszczególne tereny „wypełnią” się odgłosami życia codziennego, takimi jak np. ruch samochodów, rozmowy, śmiech, głośna muzyka, koszenie trawników, szczekanie psów, a w przypadku terenów usługowych odgłosami działalności zakładów. Wszystkie te elementy spowodują, że jakość klimatu akustycznego niewątpliwie ulegnie pogorszeniu, czego muszą być świadome osoby wybierające to miejsce w celu przyszłego zamieszkania.

Należy jednocześnie podkreślić, że zgodnie z obowiązującym prawem jakość klimatu akustycznego, za wyjątkiem dróg, nie może przekroczyć ustalonych standardów, w związku z czym w razie wystąpienia jakichkolwiek przekroczeń właściciel terenu będzie zobowiązany do ograniczenia uciążliwości. W projekcie planu, zgodnie z art. 114 ust. 1 Prawa ochrony środowiska wskazano, które z terenów należą do poszczególnych rodzajów terenów, o których mowa w art. 113 ust. 2 pkt 1.

Po etapie opiniowania i uzgadniania na terenie nr 1, pomiędzy terenami o przeznaczeniu MN-U i P wskazano strefę zieleni, w celu oddzielenia terenów o różnym sposobie zagospodarowania oraz ograniczenia negatywnych oddziaływań. W strefie zieleni izolacyjnej oznaczonej graficznie na rysunku planu nakazano:

- zagospodarowanie zielenią wysoką,
- ochronę zieleni istniejącej, z uwzględnieniem zachowania wykształconego drzewostanu, z dopuszczeniem usunięcia drzew w sytuacji, gdy stanowią one bezpośrednie zagrożenie dla życia lub mienia,
- zakazano realizacji obiektów budowlanych za wyjątkiem sieci uzbrojenia terenu.

W przypadku wystąpienia negatywnych oddziaływań inwestor będzie musiał każdorazowo wprowadzić odpowiednie zabezpieczenia. Wśród nich wyróżnia się m.in. prowadzenie prac wyłącznie w określonych godzinach (np. poza godzinami nocnymi), zastosowanie ekranów akustycznych, prowadzenie prac w pomieszczeniach, czy odpowiednia lokalizacja emitorów hałasu. W kontekście zanieczyszczeń powietrza do rodzajów zabezpieczeń zaliczyć można np.: montaż właściwych, zgodnych z obowiązującymi normami urządzeń, montaż odciągów spalin oraz odpowiednią lokalizację emitorów. W związku z charakterem poszczególnych terenów oraz z ewentualną możliwością wprowadzenia zabezpieczeń, nie przewiduje się wystąpienia znaczących negatywnych oddziaływań na analizowanych obszarach.

5.10.3 POLA ELEKTROMAGNETYCZNE

Projekt planu nie wprowadza specjalnych obostrzeń co do lokowania anten telefonii komórkowej. Podobnie jak w przypadku emisji zanieczyszczeń i hałasu, wprowadzanie

do środowiska pól elektromagnetycznych obostrzone jest szeregiem przepisów oraz systemu kontroli, stojących poza systemem planowania przestrzennego. Należy również dodać, że zgodnie z ustawą z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może ustanawiać zakazów, a przyjmowane w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwiać rozwoju telefonii komórkowej.

W projekcie planu ustalono również nakaz przestrzegania ograniczeń w zagospodarowaniu terenów położonych w strefach technicznych pokazanych na rysunku planu wzdłuż sieci i urządzeń infrastruktury technicznej, zgodnie z obowiązującymi wymogami przepisów odrębnych.

5.10.4 GOSPODARKA ODPADAMI

Ze względu na przyrost zabudowy mieszkaniowej, usługowej i przemysłowej niewątpliwie wzrośnie też ilość powstających odpadów, choć nie będzie to przyrost znaczący zważywszy na skalę terenów. Projekt planu nie wprowadza nowych składowisk odpadów, będą one składowane zgodnie z obowiązującymi przepisami na terenach do tego przeznaczonych. Gospodarka odpadami obostrzona jest szeregiem przepisów oraz systemu kontroli, stojących poza systemem planowania przestrzennego. Problem ten regulują zarówno ustawy (ustawa z 14 grudnia 2012 r. o odpadach, ustawa z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach) jak również uchwały Rady Miasta oraz programy gospodarki odpadami. W projekcie planu ustalono, by sposób postępowania z odpadami był zgodny z tymi przepisami.

5.10.5 ZAGROŻENIE POWODZIOWE

Na analizowanych terenach nie stwierdzono występowania zagrożeń powodziowych, nie było więc potrzeby wprowadzania ustaleń w tym zakresie.

5.10.6 ZAGROŻENIE OSUWISKOWE

Na analizowanych terenach nie stwierdzono występowania zagrożeń ruchami masowymi ziemi, nie było więc potrzeby wprowadzania ustaleń w tym zakresie.

6. PRZEWIDYWANE MOŻLIWOŚCI TRANSGRANICZNEGO ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

Projekt planu nie wprowadza funkcji, które mogłyby potencjalnie transgranicznie oddziaływać na środowisko.

7. ROZWIĄZANIA MAJĄCE NA CELU ZAPOBIEGANIE, OGRANICZANIE LUB KOMPENSACJE PRZYRODNICZĄ NEGATYWNYCH ODDZIAŁYWAŃ NA ŚRODOWISKO

W projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentów miasta Rybnik zaproponowano szereg rozwiązań mających na celu zapobieganie i ograniczanie negatywnych oddziaływań na środowisko. W szczególności zaproponowano:

w zakresie zaopatrzenia w sieć teletechniczną:

- w zakresie zaopatrzenia w sieć teletechniczną ustala się obsługę telekomunikacyjną z istniejącej i projektowanej sieci telekomunikacyjnej;

w zakresie gospodarki wodno-ściekowej:

- w zakresie zaopatrzenia w wodę, w tym do celów przeciwpożarowych, ustala się zaopatrzenie w wodę z istniejącej bądź projektowanej sieci wodociągowej, z zastrzeżeniem przepisów odrębnych.

W zakresie odprowadzania ścieków:

- w zakresie odprowadzania ścieków bytowych nakazuje się ich odprowadzenie do miejskiej kanalizacji sanitarnej, z zastrzeżeniem przepisów ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach;
- nakazuje się odprowadzenie wód opadowych i roztopowych z działek budowlanych zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie;
- nakazuje się odprowadzenie wód opadowych i roztopowych z dróg publicznych zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2002 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych.

w zakresie zaopatrzenia w ciepło – dopuszczenie dostaw z:

- lokalne bądź indywidualne źródło ciepła, z wykorzystaniem istniejącej bądź projektowanej sieci gazowej lub ciepłowniczej, z zastrzeżeniem pkt 2, lub
- lokalne bądź indywidualne źródło ciepła z wykorzystaniem istniejącej bądź projektowanej sieci elektroenergetycznej, lub
- lokalne bądź indywidualne źródło ciepła z wykorzystaniem urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii;
- w przypadku braku możliwości dostawy ciepła z wykorzystaniem istniejącej bądź projektowanej sieci gazowej lub ciepłowniczej, dopuszcza się dostawę ciepła w oparciu o proekologiczne i wysokosprawne indywidualne źródło ciepła, charakteryzujące się brakiem lub niską emisją substancji do powietrza;

w zakresie zaopatrzenia w energię elektryczną:

- W zakresie zaopatrzenia w energię elektryczną ustala się dostawę energii elektrycznej z istniejącej i projektowanej sieci elektroenergetycznej lub urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii.

pozostałe:

- w projekcie planu, zgodnie z art. 114 ust. 1 Prawa Ochrony Środowiska wskazano, które z terenów należą do poszczególnych rodzajów terenów o których mowa w art. 113 ust. 2 pkt 1;
- ustalono szczegółowe zapisy dotyczące zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów;

- ujawniono udokumentowane złoża kopalin oraz Lokalny Zbiornik Wód Podziemnych;
- zakazano budowy zakładów stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, a w szczególności zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnej awarii przemysłowej.

Po etapie opiniowania i uzgadniania na terenie nr 1, pomiędzy terenami o przeznaczeniu MN-U i P wskazano strefę zieleni, w celu oddzielenia terenów o różnym sposobie zagospodarowania oraz ograniczenia negatywnych oddziaływań. W strefie zieleni izolacyjnej oznaczonej graficznie na rysunku planu nakazano:

- zagospodarowanie zielenią wysoką,
- ochronę zieleni istniejącej, z uwzględnieniem zachowania wykształconego drzewostanu, z dopuszczeniem usunięcia drzew w sytuacji, gdy stanowią one bezpośrednie zagrożenie dla życia lub mienia,
- zakazano realizacji obiektów budowlanych za wyjątkiem sieci uzbrojenia terenu.

W projekcie mpzp nie wprowadzono zapisów dotyczących kompensacji przyrodniczej. Zakres kompensacji przyrodniczej może zostać określony, zgodnie z art. 75 ust. 4 i 5 prawa ochrony środowiska w pozwoleniu na budowę lub w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Ze względu na charakter planu oraz brak znaczących negatywnych oddziaływań na elementy środowiska w prognozie oddziaływania na środowisko nie proponuje się działań zapobiegawczych lub minimalizujących negatywne oddziaływania.

8. MOŻLIWOŚCI ROZWIĄZAŃ ALTERNATYWNYCH DLA OBSZARU NATURA 2000

Na analizowanych terenach, jak i na całym obszarze miasta Rybnik ani w jego sąsiedztwie nie występują obszary Natura 2000. Projekt planu nie wprowadza funkcji, które mogłyby oddziaływać na cele, przedmiot ochrony i integralność jakiegokolwiek obszaru Natura 2000, więc nie ma potrzeby rozpatrywania rozwiązań alternatywnych.

9. PROPOZYCJE DOTYCZĄCE PRZEWIDYWANYCH METOD ANALIZY SKUTKÓW REALIZACJI POSTANOWIEŃ PROJEKTOWANEGO PLANU ORAZ CZĘSTOTLIWOŚCI JEJ PRZEPROWADZANIA

Na etapie projektu planu nie wprowadzono konkretnych rozwiązań mających na celu analizę skutków realizacji oraz częstotliwości jej przeprowadzania. Zakres planu określony w ustawie z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2024 poz. 1130 ze zm.) oraz w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2021 r. poz. 2404) nie przewiduje możliwości określenia monitoringu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Wskazanie takie byłoby niezgodne z przepisami prawa i znacząco wykraczałoby poza ustawowe kompetencje Rady Miasta. Należy jednak zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w celu oceny aktualności studium i planów

miejscowych wójt, burmistrz albo prezydent miasta dokonuje analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym gminy, ocenia postępy w opracowywaniu planów miejscowych i opracowuje wieloletnie programy ich sporządzania w nawiązaniu do ustaleń studium. W ramach tej analizy również mogą zostać ocenione skutki dla środowiska zachodzące w wyniku realizacji projektowanego dokumentu.

Jednocześnie skutki realizacji postanowień planu będą podlegały bieżącemu monitoringowi odpowiednich służb ochrony środowiska, służb ochrony przyrody, organów administracji oraz organizacji ekologicznych. Bardzo ważna jest również postawa obywateli, którzy powinni reagować natychmiastową interwencją w przypadku stwierdzenia wystąpienia uciążliwości.

10. STRESZCZENIE W JĘZYKU NIESPECJALISTYCZNYM

Przedmiotem opracowania jest prognoza oddziaływania na środowisko projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnik dla dwóch terenów położonych w dzielnicy Rybnicka Kuźnia, w rejonie ul. Lipowej i ul. Kuźnicznej. Tereny te nie są ze sobą wzajemnie powiązane. MPZP opracowywany jest na podstawie uchwały Nr 731/XLVII/2018 z dnia 19 kwietnia 2018 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika (MPZP 54). Uchwałą tą objęto dużą część miasta Rybnik, jednak realizacja tego planu została podzielona na etapy obejmujące mniejsze fragmenty, jednym z nich jest właśnie mpzp dla dwóch obszarów pod nazwą 54-59. W projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ustalono następujące przeznaczenia terenów:

- **MN** – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- **MN-U** – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej,
- **U** – tereny zabudowy usługowej,
- **P** – tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów,
- **ZP** – tereny zieleni urządzonej,
- **KDZ** – tereny dróg publicznych klasy drogi zbiorczej,
- **KDD** – tereny dróg publicznych klasy drogi dojazdowej,
- **KDW** – teren drogi wewnętrznej;

Na obu terenach obowiązują już miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego. W stosunku do obowiązujących mpzp wprowadzono następujące zmiany:

Na terenie nr 1 zmieniono część zachodnią na tereny mieszkaniowo-usługowe, dostosowując ustalenie do stanu faktycznego, zmieniono i dostosowano również niektóre parametry urbanistyczne;

Na terenie nr 2 dostosowano przeznaczenia do stanu obecnego, rozróżniono tereny mieszkaniowe jednorodzinne, mieszkaniowo-usługowe i usługowe. Projekt mpzp dla tego terenu w dużej mierze wskazuje bieżące użytkowanie terenu, do zabudowy możliwe będą luki w zabudowie, większe powierzchnie przydomowych trawników czy placów.

Po etapie opiniowania i uzgadniania na terenie nr 1, pomiędzy terenami o przeznaczeniu MN-U i P wskazano strefę zieleni, w celu oddzielenia terenów o różnym sposobie zagospodarowania oraz ograniczenia negatywnych oddziaływań. W strefie zieleni izolacyjnej oznaczonej graficznie na rysunku planu nakazano:

- zagospodarowanie zielenią wysoką,
- ochronę zieleni istniejącej, z uwzględnieniem zachowania wykształconego drzewostanu, z dopuszczeniem usunięcia drzew w sytuacji, gdy stanowią one bezpośrednie zagrożenie dla życia lub mienia,

- zakazano realizacji obiektów budowlanych za wyjątkiem sieci uzbrojenia terenu.

W projekcie planu uwzględniono występowanie złóż kopalin i występowanie Lokalnego Zbiornika Wód Podziemnych nr 345 Zbiornik Rybnik. Na analizowanych terenach nie występują lokalne formy ochrony przyrody, ani tereny proponowane do objęcia ochroną, gdyż brak tu szczególnie cennych wartości przyrodniczych. Projektowane ustalenia planu nie będą miały większego wpływu na środowisko, gdyż nie występują tu cenne pod względem przyrodniczym tereny, oraz nie wprowadza się przeznaczeń, które mogłyby generować znaczące oddziaływania. W sąsiedztwie terenów objętych planem również nie występują cenne siedliska przyrodnicze, które narażone byłyby na ewentualne zniszczenie. Dodatkowym argumentem przemawiającym za brakiem wystąpienia znaczących oddziaływań jest charakter proponowanych przeznaczeń terenu, które zwykle nie stanowią elementów zdecydowanie negatywnie oddziałujących na środowisko. Na obszarach przewidzianych w planie do urbanizacji nie występują stanowiska roślin chronionych czy cenne siedliska przyrodnicze, a zmiana planu nie przyczyni się do znaczącego pogorszenia stanu środowiska przyrodniczego. Na obu obszarach tereny do urbanizacji wskazywane były już w obowiązujących mpzp z lat poprzednich.

Prognoza ma na celu określenie prawdopodobnych skutków realizacji ustaleń planu na poszczególne elementy środowiska w ich wzajemnym powiązaniu, w szczególności na ekosystemy, krajobraz, a także na ludzi, dobra materialne i dobra kultury. Została ona wykonana zgodnie z obowiązującym przepisami.

Projektem planu objęte są dwa tereny położone w dzielnicy Rybnicka Kuźnia, w mieście Rybnik, tereny nie są ze sobą wzajemnie powiązane.

Teren nr 1 położony jest w dzielnicy Rybnicka Kuźnia, po południowej stronie ul. Lipowej. Powierzchnia terenu wynosi ok. 2,2 ha.

Teren nr 2 położony jest w dzielnicy Rybnicka Kuźnia, po obu stronach ul. Podmiejskiej oraz na zachód od ul. Kuźnickiej i na północ od ul. Św. Maksymiliana. Powierzchnia terenu wynosi ok. 7 ha.

Szczegółowe opisy poszczególnych terenów znajdują się w rozdziale 2 prognozy.

Teren nr 1 położony jest po południowej stronie ul. Lipowej. W części zachodniej i centralnej znajduje się zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, zaś w części wschodniej teren na którym składowane są prefabrykaty betonowe oraz obiekt usługowy związany ze sprzedażą i serwisem wózków widłowych.

Teren nr 2 stanowi część osiedla wielorodzinnego, przedzielonego jednak zabudową mieszkaniową jednorodziną. Znajdują się tu w części południowej obiekty przedszkola i żłobku oraz dyskontu handlowego „Biedronka”. Wzdłuż ul. Kuźnickiej oraz w północnej części terenu znajdują się tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Na zachód od ul. Podmiejskiej znajdują się również tereny z zabudową mieszkaniową jednorodziną oraz zespół garaży osiedlowych. Pomiędzy terenem Biedronki, a ul. Podmiejską znajduje się

niewielki, w dużej mierze trawiasty skwer, gdzie rosną niewysokie robinie akacjowe, sosny, lipy oraz ozdobne krzewy.

Na obu analizowanych terenach brak jest szczególnych wartości przyrodniczych, siedlisk przyrodniczych oraz stanowisk gatunków rzadkich czy wymagających specjalnej ochrony. Tereny wolne od zabudowy mają charakter głównie zieleni przydomowej, trawników, ogrodów czy niezabudowanych placów, jedynym wyjątkiem jest tu skwer na terenie nr 2.

Na obu analizowanych terenach nie występują żadne formy ochrony przyrody w rozumieniu art. 6 ust. 1 pkt 1 - 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Tereny te również nie były proponowane do objęcia ochroną, gdyż brak jest tu szczególnych wartości przyrodniczych.

W projekcie planu uwzględniono występowanie złóż kopalin i występowanie Lokalnego Zbiornika Wód Podziemnych nr 345 Zbiornik Rybnik. Na analizowanych terenach nie występują lokalne formy ochrony przyrody, ani tereny proponowane do objęcia ochroną, gdyż brak tu szczególnie cennych wartości przyrodniczych. Projektowane ustalenia planu nie będą miały większego wpływu na środowisko, gdyż nie występują tu cenne pod względem przyrodniczym tereny, oraz nie wprowadza się przeznaczeń, które mogłyby generować znaczące oddziaływania. W sąsiedztwie terenów objętych planem również nie występują cenne siedliska przyrodnicze, które narażone byłyby na ewentualne zniszczenie. Dodatkowym argumentem przemawiającym za brakiem wystąpienia znaczących oddziaływań jest charakter proponowanych przeznaczeń terenu, które zwykle nie stanowią elementów zdecydowanie negatywnie oddziałujących na środowisko. Na obszarach przewidzianych w planie do urbanizacji nie występują stanowiska roślin chronionych czy cenne siedliska przyrodnicze, a zmiana planu nie przyczyni się do znaczącego pogorszenia stanu środowiska przyrodniczego. Na obu obszarach tereny do urbanizacji wskazywane były już w obowiązujących mpzp z lat poprzednich.

Wprowadzenie zabudowy na obu terenach przeznaczonych pod urbanizację spowoduje zmianę w środowisku roślinnym wyrażającą się między innymi w zanikaniu roślinności dotychczas tu występującej na rzecz gatunków zieleni towarzyszącej na terenach realizacji zabudowy (np. trawniki, ogrody, zieleńce). Roślinność i zwierzęta związane do tej pory z terenami rolnymi, w tym odłogowanymi, oraz terenami ruderalnymi stanowiącymi luki w zabudowie zostaną z tych terenów wyparte, a wprowadzone zostaną gatunki charakterystyczne dla zieleni urządzonej np. w formie ogrodów, zieleńców czy trawników na powierzchni biologicznie czynnej, której wartość została wyznaczona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Niewiele jest na obu analizowanych obszarach terenów niezabudowanych. Na terenie nr 1 jest to ruderalny nieużytek porośnięty trzcinnikiem piaskowym w zachodniej części terenu 1/1P. Na terenie nr 2 są to nieco większe powierzchnie pozostające w obrębie poszczególnych posesji np. jako większe ogrody, trawniki czy niezabudowane place. Na skutek realizacji ustaleń planu zaistnieje tu możliwość dogęszczenia zabudowy.

Na pozostałych obszarach przewidzianych w planie do urbanizacji nie występują stanowiska roślin chronionych czy cenne siedliska przyrodnicze, a zmiana planu nie przyczyni się do znaczącego pogorszenia stanu środowiska przyrodniczego.

W przypadku terenu nr 2 wzrost stopnia urbanizacji może wpłynąć na jakość powietrza atmosferycznego na skutek niskiej emisji ze strony zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, jednak ustalenia uchwały antysmogowej niwelują ten problem. Nie przewiduje się znaczącego pogorszenia jakości klimatu akustycznego.

W przypadku terenu nr 1 należy zwrócić uwagę, że zwykle zagrożenie ze strony obiektów na jakość powietrza i klimat akustyczny przemysłowo-usługowych jest niewielka, ponieważ muszą one spełnić szereg norm ujętych w prawie ochrony środowiska oraz objęte są bieżącym system monitoringu, kontroli oraz pozwoleń. Niebagatelne znaczenie ma tu jednak proces uzyskiwania wszelkich pozwoleń, a także później właściwe użytkowanie urządzeń. Natomiast należy mieć świadomość, że ewentualne negatywne oddziaływania mogą wystąpić w sytuacji awarii lub wadliwego użytkowania instalacji, czego nigdy nie można wykluczyć. W otoczeniu analizowanego terenu oraz w jego zachodniej części znajduje się zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, narażona na niekorzystne oddziaływania.

Należy podkreślić, że bez względu na formę powstawania zanieczyszczeń, to na przedsiębiorcach lub inwestorach spoczywał będzie, zgodnie z obowiązującymi przepisami, obowiązek ograniczenia tego negatywnego oddziaływania. Projekt planu nie wprowadza żadnych nowych dróg wysokich klas, natomiast ze względu na powstanie nowych terenów usługowych lub produkcyjnych wzrośnie też ruch pojazdów dojeżdżających do tego miejsca, a co za tym idzie i zanieczyszczeń, a także generowanego przez nie hałasu. Dokładny wpływ przedsięwzięć na środowisko winien zostać zbadany i opisany na etapie uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w karcie informacyjnej przedsięwzięcia lub dalej w raporcie oddziaływania na środowisko, o ile będzie wymagany. W razie wykazania przekroczeń wymagane będzie wprowadzenie działań minimalizujących i zapobiegawczych.

Na analizowanych terenach nie występują tereny zagrożone osuwaniem się mas ziemnych, ani zagrożenia powodziowe.

Projekt planu nie wprowadza funkcji, które mogłyby potencjalnie transgranicznie oddziaływać na środowisko.

W projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zaproponowano szereg rozwiązań mających na celu zapobieganie i ograniczanie negatywnych oddziaływań na środowisko.

Na etapie oceny projektu planu nie wprowadzono konkretnych rozwiązań mających na celu analizę skutków realizacji oraz częstotliwości jej przeprowadzania, nie ustalono również prac kompensacyjnych, gdyż ustawodawca nie przewiduje wprowadzenia takich rozwiązań w projekcie planu.

Projekt planu nie wprowadza funkcji, które mogłyby wpłynąć na cele, przedmiot ochrony oraz integralność jakiegokolwiek obszaru Natura 2000 w związku z czym nie ma potrzeby wprowadzenia rozwiązań alternatywnych.

11. LITERATURA

- Absalon D., Jankowski A.T., Leśniok M., Mapa Hydrograficzna i Sozologiczna Polski w skali 1: 50000, ark. Rybnik, Gugik, Warszawa, 1995 r.;
- Absalon D., Leśniok M., Przewodnik przyrodniczy po Rybniku, Infomax-Katowice, Rybnik, 1999 r.;
- Bernacik A., Spychała M., Programowanie ochrony środowiska w gminie, Sorus, 2007 r.;
- Centralna Baza Danych Geologicznych – strona internetowa PIG, <http://baza.pgi.gov.pl/>;
- Chmura A., Mapa hydrogeologiczna Polski w skali 1:50000, ark. Rybnik, PIG, Warszawa 1998 r.;
- Dokumentacja hydrogeologiczna określająca warunki hydrogeologiczne w związku z ustanawianiem obszarów ochronnych lokalnego zbiornika wód podziemnych Rybnik dawnego Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 345 – RYBNIK, PIG, Warszawa, marzec 2015 r.
- Gałka M. i in., Mapa Geośrodowiskowa Polski, ark. Rybnik, PIG, Warszawa, 2004 r.;
- Informacja o stanie środowiska 2008, WIOŚ Katowice, 2009 r.;
- Infogeoskarb – strona internetowa PIG, <http://baza.pgi.gov.pl/>;
- Kondracki J., Geografia regionalna Polski. PWN, Warszawa 2001 r.;
- Kotliccy G. i S., Mapa geologiczna Polski w skali 1:200000, ark. Gliwice, WG, Warszawa, 1979 r.;
- Kotlicka G., Wagner J., Mapa Hydrogeologiczna Polski w skali 1:200000, ark. Gliwice, WG, Warszawa, 1986 r.;
- Lipiński A. „Planowanie przestrzenne a wydobywanie kopalin” w „Aktualne problemy ochrony środowiska 2008” red G. Dobrowolski, Ecausa, 2008 r.;
- Matuszkiewicz W. [red], Potencjalna roślinność naturalna Polski – Mapa przeglądowa 1:300000 ark. 11, PAN, Warszawa, 1995 r.;
- Opracowanie ekofizjograficzne podstawowe sporządzone na potrzeby projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnik, Biuro Rozwoju Regionu Spółka z o.o., Katowice, 2014 r.;
- Różkowski A. [red.], 1997: Mapa warunków występowania, użytkowania, zagrożenia i ochrony zwykłych wód podziemnych Górnośląskiego Zagłębia Węglowego i jego obrzeżenia; 1 : 100 000. PIG, Warszawa;
- Sarnacka Z., Szczegółowa mapa geologiczna Polski w skali 1:50000, ark. Rybnik, PIG, Warszawa 1959 r.;
- Skrzypczyk L. [red], 2003: Mapa wstępnej waloryzacji Głównych Zbiorników Wód Podziemnych 1:800000, PIG, Warszawa;
- Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnika przyjętego Uchwałą Nr 370/XXIII/2016 Rady Miasta Rybnika z dnia 30 czerwca 2016 r.;
- Waloryzacja przyrodnicza miasta Rybnika, Aleko, Katowice, listopad 1997 r.;

12. DOKUMENTACJA FOTOGRAFICZNA



Fot. 1 Teren nr 1 przy ul. Lipowej, część wschodnia



Fot. 3 Teren nr 1, widok w kierunku zachodnim, ul. Lipowa



Fot. 2 Teren nr 1 część wschodnia



Fot. 4 Teren nr 1, część zachodnia



Fot. 5 Teren nr 2, ul. Kuźnicka



Fot. 7 Zabudowa przy ul. Św. Maksymiliana



Fot. 6 Krzyż w rejonie ul. Kuźniczkiej i ul. Św. Maksymiliana



Fot. 8 Żłobek przy ul. Św. Maksymiliana



Fot. 9 Skwer pomiędzy ul. Podmiejską, a Biedronką



Fot. 10 Dyskont handlowy Biedronka przy ul. Św. Maksymiliana



Fot. 11 Ul. Podmiejska



Fot. 12 Zabudowa na wschód od ul. Podmiejskiej



Fot. 13 Zespół garaży na zachód od ul. Podmiejskiej



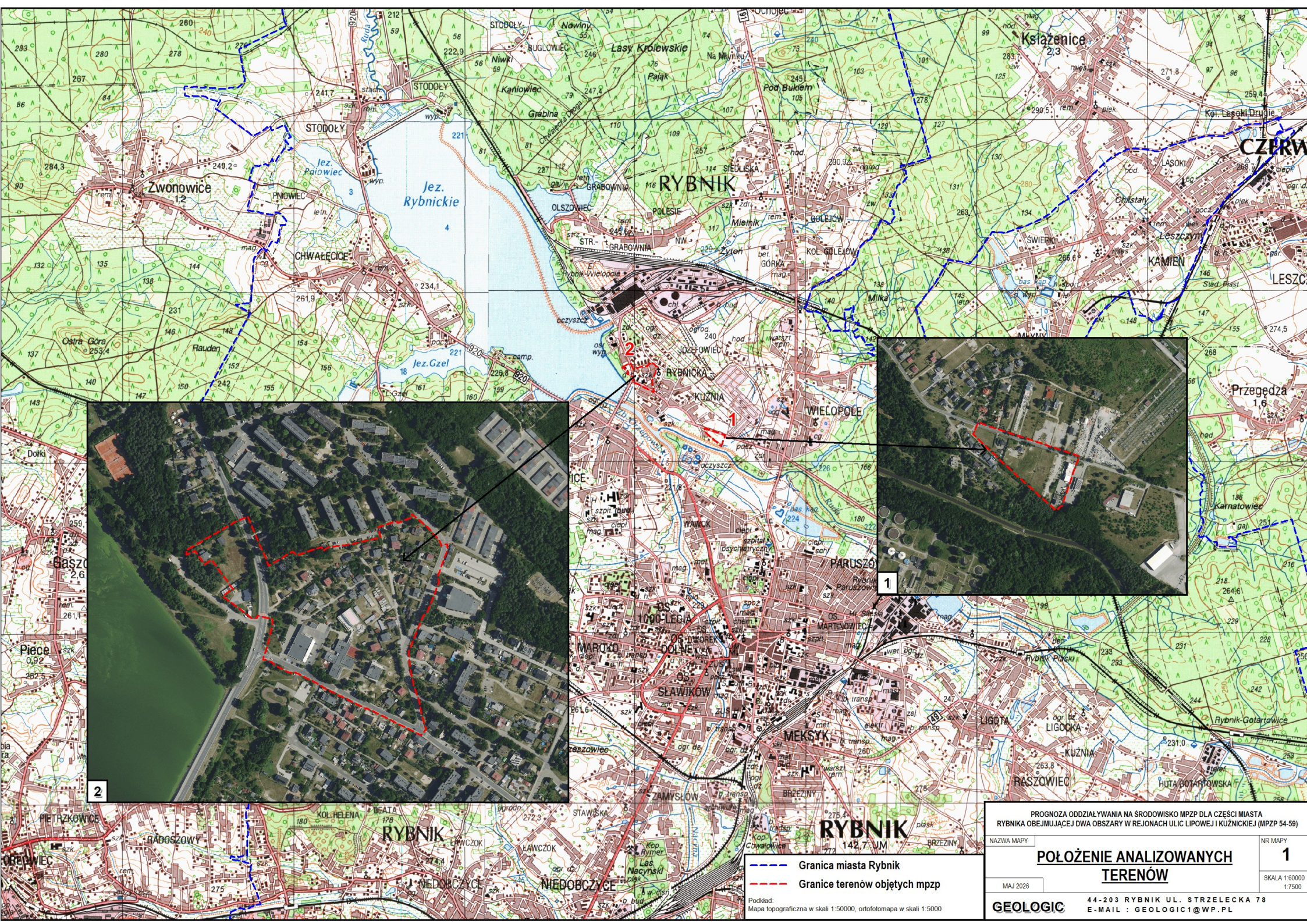
Fot. 14 Zabudowa jednorodzinna w północnej części obszaru



Fot. 15 Rejon ul. Mglistej



Fot. 16 Rejon połączenia ul. Mglistej z ul. Kuźniczą

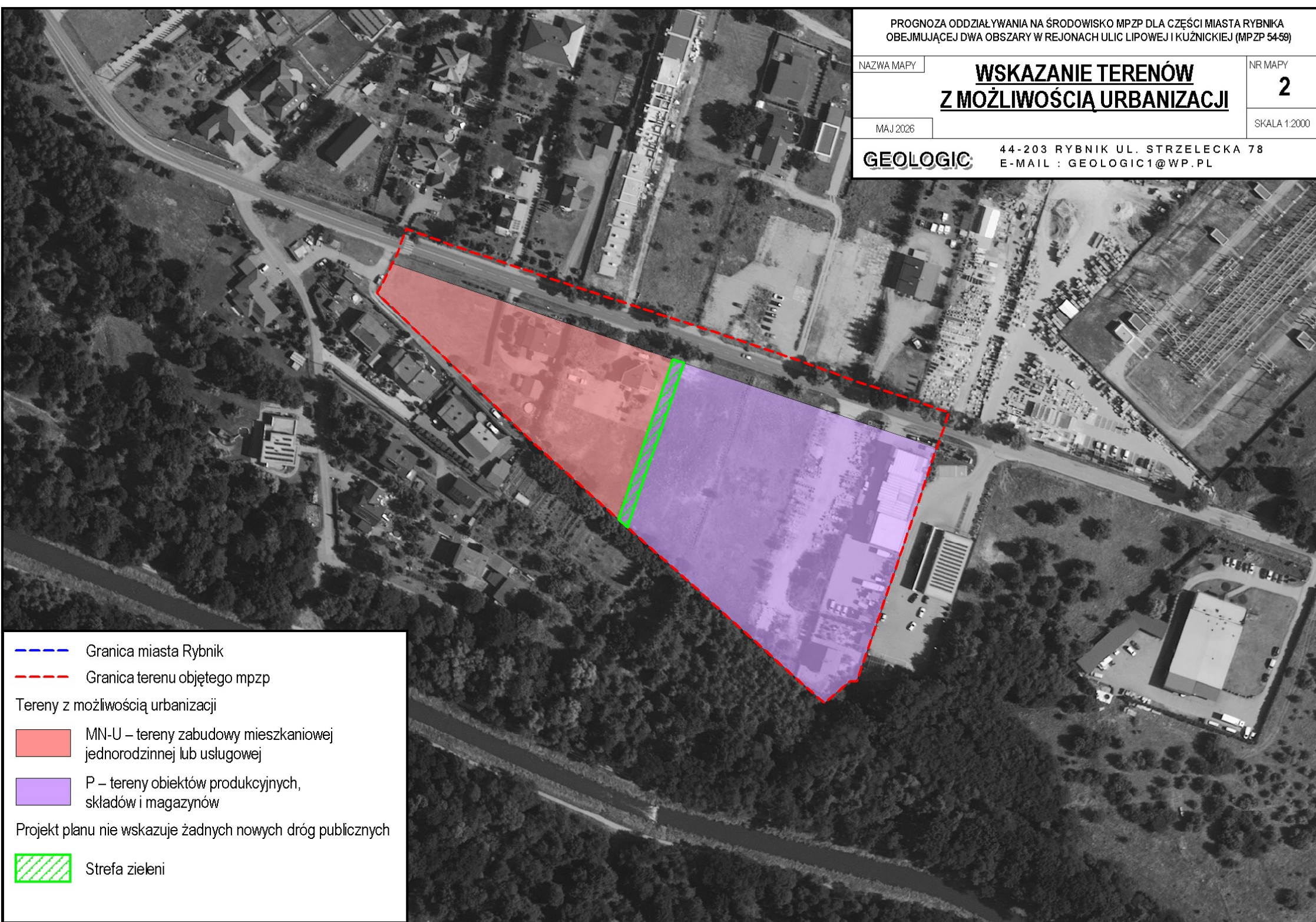


--- Granica miasta Rybnik
--- Granice terenów objętych mpzp

Podkład:
Mapa topograficzna w skali 1:50000, ortofotomapa w skali 1:5000

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO MPZP DLA CZĘŚCI MIASTA RYBNIKA OBEJMUJĄCEJ DWA OBSZARY W REJONACH ULIC LIPOWEJ I KUŹNICKIEJ (MPZP 54-59)	
NAZWA MAPY	NR MAPY
MAJ 2026	1
SKALA 1:60000 1:7500	
POŁOŻENIE ANALIZOWANYCH TERENÓW	
44-203 RYBNIK UL. STRZELECKA 78 E-MAIL : GEOLOGIC1@WP.PL	

GEOLOGIC



- Granica miasta Rybnik
- Granica terenu objętego mpzp

Tereny z możliwością urbanizacji

- MN-U – tereny zabudowy mieszkaniowej
jednorodzinnej lub usługowej
- P – tereny obiektów produkcyjnych,
składów i magazynów

Projekt planu nie wskazuje żadnych nowych dróg publicznych

- Strefa zieleni



- Granica miasta Rybnik
- Granica terenu objętego mpzp

Tereny z możliwością urbanizacji

- MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej
- MN-U – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej
- U – tereny zabudowy usługowej

Projekt planu nie wskazuje żadnych nowych dróg publicznych

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO MPZP DLA CZĘŚCI MIASTA RYBNIK OBEJMUJĄCEJ DWA OBSZARY W REJONACH ULIC LIPOWEJ I KUŹNICKIEJ (MPZP 54-59)		
NAZWA MAPY	WSKAZANIE TERENÓW Z MOŻLIWOŚCIĄ URBANIZACJI	NR MAPY 3
MAJ 2026		SKALA 1:2500
GEOLOGIC		44-203 RYBNIK UL. STRZELECKA 78 E-MAIL : GEOLOGIC1@WP.PL