

OSTATECZNA INFORMACJA POKONTROLNA FESL.10.24-IZ.01-03G6/23-003-OST

Informacje wstępne

— Informacje o projekcie —

Numer kontroli: 7/FESL/K/AZ/26
Numer projektu: FESL.10.24-IZ.01-03G6/23
Tytuł projektu: Rybnik - w kierunku zielonej przyszłości

— Dane beneficjenta —

Identyfikator beneficjenta: 6420010758
Nazwa beneficjenta: Miasto Rybnik
Adres beneficjenta: ul. Bolesława Chrobrego 2, 44-200 Rybnik

— Informacje o kontroli —

Tryb kontroli: Planowa
Typ kontroli: Dokumentacji
Rodzaj kontroli: W trakcie realizacji, Zamówień publicznych
Zespół kontrolujący: Iwona Silva – kierownik Zespołu kontrolującego,
Alicja Panic
Zastosowana lista sprawdzająca: (EFS) Lista sprawdzająca do kontroli dokumentów mających związek z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego
Wersja listy sprawdzającej: Wersja 1
Planowany termin kontroli: 2026-03-09 - 2026-03-10
Data rozpoczęcia kontroli: 2026-03-09



Podmiot kontrolujący: Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego, Departament Europejskiego Funduszu Społecznego

Podmioty kontrolowane: Miasto Rybnik - NIP: 6420010758

Miejsca przeprowadzenia kontroli: Siedziba IZ FESL, Al. Korfantego 79, 40-160 Katowice

Kontrolowane zamówienia:

Numer ogłoszenia o zamówieniu	Nazwa zamówienia	Kontrakty
2025/BZP 00233661/01	„Rybnik - w kierunku zielonej przyszłości - Budowa Centrum Aktywności Lokalnej w dzielnicy Zamystów" - realizacja w formule zaprojektuj i wybuduj	Umowa nr I-I.272.5.2025 z 14.07.2025 r.
2025/BZP 00241379/01	„Rybnik - w kierunku zielonej przyszłości - Budowa Centrum Aktywności Lokalnej w dzielnicy Rybnicka Kuźnia" - realizacja w formule zaprojektuj i wybuduj	Umowa nr I-I.272.6.2025 z 31.07.2025 r.

Numery kontrolowanych WoP: n/d

1. Wykaz skrótów

1. Beneficjent/Zamawiający – Miasto Rybnik;
2. CST 2021 – Centralny System Teleinformatyczny 2021;
3. IZ FESL – Instytucja Zarządzająca Programem Fundusze Europejskie dla Śląskiego 2021-2027 (tj. Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego, Departament Europejskiego Funduszu Społecznego);
4. LSI2021 – Lokalny System Informatyczny 2021;
5. RPK – Roczny Plan Kontroli na rok obrachunkowy od 1 lipca 2025 r. do 30 czerwca 2026 r. dla Programu Fundusze Europejskie dla Śląskiego 2021-2027.

2. Podstawa prawna

- art. 8 ust. 2 pkt 8 oraz Rozdział 7 Ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz. U. z 2022 r., poz. 1079);
- Wytuczne dotyczące kontroli realizacji programów polityki spójności na lata 2021–2027;

- Umowa o dofinansowanie nr UDA-FESL.10.24-IZ.01-03G6/23-00 z dnia 3 października 2024 r. z późn. zm.

3. Cel kontroli

Ocena zgodności realizowanych w projekcie działań z przepisami prawa oraz innymi procedurami, do stosowania których beneficjent zobowiązał się w umowie o dofinansowanie projektu.

W przypadku stwierdzenia uchybień lub nieprawidłowości celem kontroli jest również ustalenie charakteru, wagi i skutków naruszenia, a także sformułowanie zaleceń zmierzających do ich usunięcia.

4. Przedmiot kontroli

Weryfikacja prawidłowości realizacji projektu dokonana została na podstawie zamieszczonych w CST 2021 dokumentów oraz oświadczeń dotyczących procedur wyłonienia wykonawców oraz realizacji umów zawartych w ramach 2 zamówień publicznych prowadzonych przez Beneficjenta projektu. Doboru próby kontrolnej dokonano zgodnie z zapisami RPK, w wyniku czego wyłoniono 2 postępowania do weryfikacji (opisane w ustaleniach 1.1 i 2.1).

W ramach kontroli IZ FESL przeanalizowała i oceniła dokumenty w następujących obszarach:

1. Zamówienia publiczne

5. Ustalenia i zalecenia pokontrolne

Ustalenie nr 1.1 Zamówienia publiczne – procedura – zamówienie 1

Zgodnie z treścią Informacji pokontrolnej nr FESL.10.24-IZ.01-03G6/23-003-INF z dnia 07.04.2026 r.

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia

1.1.1

W piśmie przekazanym do Instytucji Zarządzającej Beneficjent nie wniósł zastrzeżeń do stwierdzonego uchybienia. Jednocześnie poinformował o przyjęciu rekomendacji.

1.1.2

Beneficjent nie zgodził się z oceną IZ FESL i w piśmie z dnia 20.04.2026 r. wniósł zastrzeżenia do wyników kontroli. W uzasadnieniu swojego stanowiska wskazał, że Zamawiający zamieścił w treści ogłoszenia o zamówieniu nr 2025/BZP 00233661/01 z dnia 16.05.2025 r. informacje dotyczące warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami, w brzmieniu tożsamym z zapisami zawartymi w SWZ. Po ponownej analizie całej dokumentacji związanej z kontrolowanym postępowaniem, zespół kontrolny potwierdził zasadność zastrzeżeń Beneficjenta, stwierdzając, że ogłoszenie o zamówieniu rzeczywiście zawierało warunki udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami, zgodnie z treścią określoną



w SWZ. W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca FESL odstępuje od kwalifikacji uchybienia.

1.1.3

Beneficjent nie zgodził się z oceną IZ FESL i w piśmie z dnia 20.04.2026 r. wniósł zastrzeżenia do wyników kontroli. Po zapoznaniu się z treścią zastrzeżeń Zamawiającego IZ FESL podtrzymuje ocenę przedstawioną w informacji pokontrolnej.

Argumentacja Zamawiającego, oparta na przepisach Prawa budowlanego, w szczególności art. 34 ust. 3 pkt 1, nie podważa ustaleń kontroli. Bezsporne jest, że projekt zagospodarowania terenu stanowi element projektu budowlanego niezbędnego do uzyskania pozwolenia na budowę dla obiektu realizowanego w Etapie I. Okoliczność ta nie przesądza jednak o konieczności objęcia opracowania pełnej dokumentacji zagospodarowania terenu jednym zamówieniem realizowanym w formule „zaprojektuj i wybuduj”, w szczególności w sytuacji, gdy część dokumentacji (Etap II) nie była przewidziana do realizacji robót budowlanych w ramach kontrolowanego zamówienia oraz nie stanowiła kosztu kwalifikowalnego projektu.

IZ FESL wskazuje, że obowiązek zapewnienia koordynacji międzybranżowej oraz poprawności dokumentacji projektowej spoczywa na Zamawiającym niezależnie od przyjętego modelu realizacji zamówienia. Ryzyko błędów projektowych oraz odpowiedzialność za prawidłowość dokumentacji może być skutecznie ograniczone poprzez odpowiednie zapisy umowne, precyzyjne wytyczne projektowe oraz sprawowanie nadzoru autorskiego, bez konieczności łączenia zamówienia na roboty budowlane z odrębną usługą projektową dotyczącą zagospodarowania terenu.

Nie znajduje również potwierdzenia argument o braku możliwości wykorzystania tych samych map i opracowań geodezyjno-geotechnicznych. Dokumenty te jako opracowania wyjściowe, mogą zostać wykonane jednokrotnie na potrzeby inwestycji i udostępnione kolejnym wykonawcom, a ewentualna konieczność ich aktualizacji stanowi typowe ryzyko procesu inwestycyjnego, które samo w sobie nie uzasadnia odstąpienia od podziału zamówienia na części.

Odnosząc się do argumentu spójności funkcjonalno-użytkowej terenu oraz ryzyka niewłaściwego zagospodarowania działki, IZ FESL podkreśla, że cele te mogą zostać osiągnięte poprzez opracowanie kompleksowej, wiążącej koncepcji zagospodarowania terenu oraz określenie wymogów planistycznych i funkcjonalnych w dokumentacji postępowania. Brak zatrudnienia projektantów po stronie Zamawiającego nie stanowi okoliczności obiektywnej, która uzasadniałaby rezygnację z podziału zamówienia, lecz odnosi się do wewnętrznej organizacji Zamawiającego.

W ocenie IZ FESL przedstawione zastrzeżenia nie wykazują istnienia obiektywnej konieczności łączenia realizacji zamówienia w formule „zaprojektuj i wybuduj” z usługą polegającą wyłącznie na opracowaniu dokumentacji projektowej Etapu II.

W konsekwencji brak podziału zamówienia mógł prowadzić do ograniczenia dostępu do zamówienia podmiotom świadczącym jedynie usługi projektowe, co pozostaje w sprzeczności z zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Mając na uwadze powyższe, IZ FESL podtrzymuje stanowisko oraz nie uwzględni wniosku Zamawiającego o jego usunięcie z treści informacji pokontrolnej.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.1:

Zalecenie 1.1.1

IZ FESL przyjmuje wykonanie zalecenia poprzez wdrożenie rekomendacji sformułowanej w Informacji pokontrolnej nr FESL.10.24-IZ.01-03G6/23-003-INF z dnia 07.04.2026 r.

Zalecenie 1.1.2

Instytucja Zarządzająca FESL odstępuje od zalecenia, sformułowanego w Informacji pokontrolnej z dnia 07.04.2026 r.

Zalecenie 1.1.3

Zaleca się Zamawiającemu, aby na etapie przygotowania przyszłych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego każdorazowo dokonywał rzetelnej analizy możliwości i zasadności podziału zamówienia na części, w szczególności w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia obejmuje różne rodzaje świadczeń, takie jak realizacja robót budowlanych w formule „zaprojektuj i wybuduj” oraz odrębne usługi projektowe, niezwiązane bezpośrednio z realizacją robót budowlanych w ramach danego przedsięwzięcia.

Ustalenie nr 2.1 Zamówienia publiczne – procedura – zamówienie 2

Zgodnie z treścią Informacji pokontrolnej nr FESL.10.24-IZ.01-03G6/23-003-INF z dnia 07.04.2026 r.

Ustalenie finansowe: Tak

Typ ustalenia finansowego: 1.10 Niewystarczająca lub nieprecyzyjna definicja przedmiotu zamówienia

Szczegóły ustalenia

2.1.1.

Po szczegółowej analizie zgłoszonych zastrzeżeń IZ FESL nie znajduje podstaw do ich uwzględnienia i podtrzymuje ustalenia kontroli dotyczące naruszenia art. 16 ust. 1 w zw. z art. 99 ust. 1 oraz art. 103 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający podnosi w zastrzeżeniach, że Program Funkcjonalno-Użytkowy (dalej PFU) ze swej natury nie jest projektem budowlanym i może mieć charakter ramowy, powołując się na orzeczenia KIO (m.in. KIO 856/19, KIO 1374/22) oraz stanowisko Urzędu Zamówień Publicznych.



IZ FESL nie kwestionuje tej zasady. Należy jednak podkreślić, że zarówno powoływane orzecznictwo KIO, jak i stanowisko UZP nie znoszą obowiązku rzetelnego, zgodnego ze stanem faktycznym i aktualnego opisu przedmiotu zamówienia, lecz wyznaczają wyłącznie granice dopuszczalnej ogólności Programu Funkcjonalno-Użytkowego. Z powołanych orzeczeń KIO 856/19, KIO 1374/22 oraz stanowiska Urzędu Zamówień Publicznych wynika, że ramowy charakter PFU dotyczy wyłącznie poziomu szczegółowości rozwiązań technicznych, natomiast nie zwalnia Zamawiającego z obowiązku przekazania wykonawcom rzetelnych, aktualnych i prawdziwych danych wyjściowych, już na etapie przygotowania oferty.

W niniejszym przypadku PFU przesądzał o zastosowaniu konkretnych rozwiązań technicznych, w szczególności adaptacji istniejących przyłączy kanalizacji sanitarnej, realizacji odwodnienia terenu poprzez retencjonowanie wód opadowych w ogrodach deszczowych. Oznacza to, że nie doszło do doprecyzowania rozwiązań technicznych w ramach przyjętych założeń, lecz do koniecznej korekty wynikającej z nieadekwatności tych założeń do rzeczywistych warunków realizacji inwestycji.

W ocenie IZ FESL takie okoliczności nie mieszczą się w granicach dopuszczalnej ogólności PFU, o której mowa w stanowisku UZP i orzecznictwie KIO. Ramowość PFU może dotyczyć sposobu konstrukcyjnego lub technologicznego realizacji robót, lecz nie może polegać na wskazaniu rozwiązań technicznych bez zapewnienia danych pozwalających ocenić ich realność i wykonalność.

W odniesieniu do kanalizacji sanitarnej z przedstawionej dokumentacji realizacyjnej jednoznacznie wynika, że Program Funkcjonalno-Użytkowy opierał się na założeniu istnienia oraz możliwości adaptacji przyłącza kanalizacyjnego, które w rzeczywistości zostało wcześniej wycofane z eksploatacji i nie było czynne. Późniejsze ustalenia dokonane w systemie RSIP, a także potwierdzenie uzyskane od gestora sieci, jednoznacznie dowodzą, że przyjęte w PFU założenia pozostawały niezgodne ze stanem faktycznym. Wbrew twierdzeniu autora zastrzeżeń nie można uznać, że brak adnotacji „nieczynna” przy oznaczeniu graficznym sieci kanalizacji sanitarnej jako „kX” na podkładzie mapowym przemawia na korzyść Zamawiającego. Wręcz przeciwnie, brak jakiegokolwiek informacji o nieczynności sieci, przy jednoczesnym przewidywaniu w PFU adaptacji istniejących przyłączy, tworzył uzasadnione przekonanie, że sieć kanalizacji sanitarnej jest czynna, sprawna technicznie i możliwa do wykorzystania przy realizacji zamówienia.

Również w odniesieniu do rozwiązań odwodnieniowych i retencyjnych należy stwierdzić, że PFU nie przewidywał odprowadzenia wód opadowych do kanalizacji deszczowej, opierając się wyłącznie na założeniu retencjonowania wód opadowych w ogrodach deszczowych. Sam fakt istnienia wpustu kanalizacji deszczowej nie przesądzał o możliwości jego wykorzystania na potrzeby realizacji zamówienia, gdyż PFU nie przewidywał odprowadzania wód opadowych do kanalizacji deszczowej ani nie zawierał informacji o funkcjonalnym powiązaniu wpustu z istniejącą siecią.

W przedstawionych zastrzeżeniach Zamawiający wskazuje, że wymogi określone w PFU w zakresie adaptacji przyłączy oraz budowy ogrodu deszczowego stanowiły

jedynie ramy technologiczne, które wykonawca – zgodnie z formułą „zaprojektuj i wybuduj” – miał obowiązek uszczegółowić na etapie projektowym, w tym z uwzględnieniem zapisów Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego. Zamawiający wywodzi, że przyjęte w toku realizacji rozwiązanie, łączące retencję w ogrodzie deszczowym z częściowym odprowadzeniem wód do kanalizacji deszczowej, było optymalną i jedyną dopuszczalną realizacją celu PFU oraz potwierdzało jego prawidłowość. Skoro PFU wskazywał ogród deszczowy jako podstawowe rozwiązanie odwodnieniowe, Zamawiający był zobowiązany zapewnić wykonawcom dane pozwalające na ocenę realności jego zastosowania w konkretnych warunkach gruntowo-wodnych. Sam fakt, że Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego dopuszcza stosowanie rozwiązań retencyjnych, nie zastępuje obowiązku rzetelnego określenia w PFU rzeczywistych uwarunkowań realizacji inwestycji. Zamawiający argumentuje, że ostatecznie przyjęte rozwiązanie, polegające na retencjonowaniu wód opadowych w ogrodzie deszczowym przy jednoczesnym odprowadzeniu wód z połaci dachowych do miejskiej kanalizacji deszczowej, było rozwiązaniem najlepiej odpowiadającym funkcjonalności inwestycji i rzeczywistym warunkom realizacji. Okoliczność ta nie podlega kwestionowaniu. Należy jednak podkreślić, że skoro takie rozwiązanie okazało się konieczne oraz najbardziej racjonalne z punktu widzenia funkcjonalności obiektu, powinno zostać przewidziane i opisane już na etapie programu funkcjonalno-użytkowego, tak aby wszyscy wykonawcy mieli możliwość uwzględnienia go w ofertach. Tym bardziej, że znane są ogólne uwarunkowania klimatyczne i hydrologiczne, w tym obserwowane w ostatnich latach częstsze występowanie intensywnych i nawaalnych opadów, które w sposób oczywisty wpływają na sposób projektowania systemów odwodnienia. Tymczasem Program Funkcjonalno-Użytkowy nie przewidywał żadnych alternatywnych sposobów odwodnienia i jako rozwiązanie podstawowe wskazywał wyłącznie retencję w ogrodach deszczowych, bez przedstawienia danych pozwalających ocenić wykonalność tego założenia na etapie przygotowania ofert, co przesądza o nieadekwatności przyjętych w PFU założeń względem rzeczywistych warunków realizacji inwestycji.

IZ FESL wskazuje, że argumentacja w części dotyczącej infrastruktury elektroenergetycznej pozostaje bezprzedmiotowa, albowiem zagadnienie to nie było przedmiotem ustaleń pkt 2.1.1 informacji pokontrolnej i nie stanowiło podstawy stwierdzenia naruszenia. W konsekwencji twierdzenia Zamawiającego w tym zakresie nie odnoszą się do faktycznych ustaleń kontroli i nie wpływają na ocenę zasadności zarzutów.

Jednocześnie IZ FESL nie podziela stanowiska Zamawiającego, jakoby PFU nie przesądzał lokalizacji obiektu na działce. Analiza treści PFU prowadzi do wniosku, że dokument ten zakładał lokalizację projektowanego obiektu w miejscu obiektu przeznaczonego do rozbiórki.

IZ FESL nie podziela również stanowiska, że brak pytań zadanych przez wykonawców przesądza o prawidłowości opisu przedmiotu zamówienia. Obowiązek



jednoznacznego i wyczerpującego określenia przedmiotu zamówienia spoczywa wyłącznie na Zamawiającym i nie może być przenoszony na wykonawców.

IZ FESL wskazuje, że argumentacja Zamawiającego odnosząca się do art. 103 ust. 3 Ustawy Pzp oraz ryczałtowego charakteru wynagrodzenia nie wpływa na ustalenia kontroli. Twierdzenie, że zmiana technologii retencji była jedynie dopuszczalną optymalizacją projektową, a całe ryzyko jej wdrożenia spoczywało na Wykonawcy, pozostaje w sprzeczności z późniejszym działaniem Zamawiającego, który zawarł aneks na roboty dodatkowe. Skoro Zamawiający zawiera aneks do umowy obejmujący roboty dodatkowe, poprzedzony sporządzeniem protokołu konieczności i skutkujący zwiększeniem zakresu świadczenia oraz wynagrodzenia Wykonawcy, to tym samym przyznaje, że roboty te nie były objęte pierwotnym zobowiązaniem umownym wynikającym z SWZ i PFU, co jednoznacznie wyklucza możliwość uznania ich za element zwykłego ryzyka kontraktowego Wykonawcy lub za dopuszczalne, nieistotne doprecyzowanie techniczne w ramach pierwotnego przedmiotu zamówienia. Nadto, O ile w formule „zaprojektuj i wybuduj” wykonawca ponosi ryzyko doprecyzowania rozwiązań technicznych, o tyle dotyczy ono wyłącznie uszczegółowienia realizacji w ramach prawidłowych i realnych założeń PFU, a nie skutków błędnych lub niezwerifikowanych danych wejściowych Zamawiającego.

W niniejszej sprawie zmiany odwodnieniowe nie wynikały z wyboru wariantu technicznego przez Wykonawcę, lecz z ujawnienia po zawarciu umowy, że założenia PFU nie mogły zostać zrealizowane w zakładanym zakresie.

Analogicznie powoływanie się na § 15–19 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii oraz brak obowiązku przeprowadzenia pełnej inwentaryzacji przed przetargiem nie jest rozstrzygające. Ustalenia kontroli nie dotyczą bowiem braku dodatkowych badań jako takich, lecz tego, że PFU wskazywał konkretne rozwiązania techniczne (adaptację przyłączy oraz retencję w ogrodach deszczowych).

IZ FESL przyjmuje do wiadomości, że koszty dodatkowych prac zostały zaklasyfikowane jako niekwalifikowane). Okoliczność ta nie eliminuje jednak stwierdzonego naruszenia przepisów krajowych i unijnych, gdyż nieprawidłowość polegała na naruszeniu zasad przygotowania postępowania i opisu przedmiotu zamówienia. Stwierdzone naruszenie ma charakter systemowy, niezależnie od ostatecznego źródła finansowania dodatkowych kosztów.

Mając na uwadze powyższe, IZ FESL nie uwzględnia zastrzeżeń Zamawiającego i podtrzymuje stanowisko, że Program Funkcjonalno-Użytkowy nie został sporządzony w sposób rzetelny, jednoznaczny i wyczerpujący, co skutkowało naruszeniem przepisów Ustawy Pzp oraz rozporządzenia wykonawczego. W konsekwencji utrzymuje się ustalenia kontroli oraz kwalifikację uchybienia wskazaną w informacji pokontrolnej.

Zgodnie z treścią Informacji pokontrolnej, za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 10% wartości wydatków kwalifikowalnych związanych z realizacją zamówienia na podstawie umowy nr I-I.272.6.2025.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 2.1:

Beneficjent, w okresie objętym kontrolą, nie przedłożył do rozliczenia wydatków dotyczących kontrolowanego postępowania. Ostateczna wartość nieprawidłowości oraz treść zaleceń pokontrolnych zostały określone w podsumowaniu, znajdującym się w treści zalecenia 2.2.1 w zakresie ustalenia nr 2.2.

Ustalenie nr 2.2 Zamówienia publiczne – procedura- zamówienie 2

Zgodnie z treścią Informacji pokontrolnej nr FESL.10.24-IZ.01-03G6/23-003-INF z dnia 07.04.2026 r.

Ustalenie finansowe: Tak

Typ ustalenia finansowego: 1.23 Zmiany zakontraktowanych elementów zamówienia określonych w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia niezgodne z dyrektywą 2014/24/UE

Szczegóły ustalenia

2.2.1

Po analizie złożonych zastrzeżeń IZ FESL podtrzymuje stanowisko wyrażone w informacji pokontrolnej i nie znajduje podstaw do zmiany dokonanej oceny.

IZ FESL przyjmuje do wiadomości, że przed wszczęciem postępowania przetargowego prowadzone były określone działania konsultacyjne o charakterze planistycznym, w tym spotkanie z udziałem przedstawiciela lokalnej społeczności w sierpniu 2024 r., jak również konsultacje organizowane przez partnera projektu w 2024 r., odnoszące się do ogólnych kwestii funkcjonalnych, społecznych i programowych inwestycji. Okoliczność ta nie jest kwestionowana przez IZ FESL.

Należy podkreślić, że przedmiotem ustaleń kontroli nie były konsultacje przeprowadzone przed wszczęciem postępowania, lecz konsultacje zrealizowane po podpisaniu umowy z Wykonawcą, które wbrew stanowisku Zamawiającego miały wpływ na sposób realizacji zamówienia oraz jego zakres rzeczowy. Przedłożone wraz z zastrzeżeniami Beneficjenta załączniki nie podważają ustaleń kontroli, lecz je potwierdzają. Wstępne konsultacje prowadzone przed wszczęciem postępowania miały charakter planistyczno-programowy i zostały prawidłowo zaimplementowane w PFU. Natomiast konsultacje i uzgodnienia realizowane po podpisaniu umowy z Wykonawcą dotyczyły elementów funkcjonalno-przestrzennych, w tym lokalizacji obiektu i zagospodarowania terenu, i wpłynęły na sposób realizacji zamówienia oraz jego zakres rzeczowy.

Autor zastrzeżeń wskazuje, że obowiązek przeprowadzenia konsultacji społecznych wynikał z punktu E.3.1 wniosku o dofinansowanie. Instytucja Zarządzająca podkreśla jednak, że wniosek o dofinansowanie nie wskazuje ani wprost, ani pośrednio, aby

konsultacje społeczne miały być przeprowadzone po podpisaniu umowy z Wykonawcą. Wniosek jedynie zobowiązuje do ich przeprowadzenia, co – jak wynika z wyjaśnień Zamawiającego – zostało zrealizowane przed ogłoszeniem postępowania. Tym samym argument, że zapisy wniosku wymuszały przeprowadzenie konsultacji po zawarciu umowy, jest chybiony, co zostało już jednoznacznie wskazane w Informacji pokontrolnej. Instytucja Zarządzająca nie podziela również stanowiska Beneficjenta, zgodnie z którym wieloetapowość konsultacji społecznych, prowadzonych na różnych etapach realizacji projektu, miała pozwolić na doprecyzowanie rozwiązań planistycznych i technicznych bez zmiany istoty zamówienia. IZ wskazuje, że konsultacje przeprowadzane po zawarciu umowy, których wyniki wpłynęły na lokalizację obiektu oraz zagospodarowanie terenu, wykraczały poza doprecyzowanie rozwiązań technicznych i prowadziły do zmiany kluczowych założeń przyjętych w PFU, a tym samym do zmiany istoty zamówienia.

Instytucja Zarządzająca nie podziela również stanowiska Beneficjenta, zgodnie z którym posiadanie przez Wykonawcę w dniu podpisania umowy wstępnych koncepcji zagospodarowania terenu z utrzymaną drogą dojazdową do toru speedrowerowego przesądza o braku zmiany istoty zamówienia. Okoliczność opracowania przez Wykonawcę określonych koncepcji na wczesnym etapie pozostaje irrelevantna, jeżeli rozwiązania te nie wynikają wprost z obowiązujących zapisów Specyfikacji Warunków Zamówienia i Programu Funkcjonalno-Użytkowego.

Zgodnie z ustawą Pzp, jedyną wiążącą podstawą realizacji zamówienia były zapisy SWZ i PFU, a nie autonomiczne koncepcje projektowe Wykonawcy, nawet jeżeli powstały one na wczesnym etapie lub były konsultowane z przedstawicielami społeczności lokalnej. Dokumentacja przetargowa nie nadawała koncepcjom Wykonawcy charakteru normatywnego ani nie przewidywała, aby mogły one modyfikować zakres lub sposób realizacji przedmiotu zamówienia. Wbrew twierdzeniom Zamawiającego, lokalizacja obiektu nie została pozostawiona do swobodnej optymalizacji przez Wykonawcę. Program Funkcjonalno-Użytkowy wprost i jednoznacznie wskazywał, że budynek Centrum Aktywności Lokalnej miał zostać posadowiony na płycie fundamentowej w miejscu rozebranego budynku starej przepompowni. Zapis ten występuje w PFU zarówno w części dotyczącej opracowania dokumentacji projektowej, jak i w części odnoszącej się do wykonania robót. Oznacza to, że dokładne miejsce posadowienia obiektu zostało narzucone przez Zamawiającego w dokumentacji przetargowej. Tym samym nieuprawnione jest twierdzenie, że „dokładna lokalizacja nie była narzucona” ani że jej ostateczne określenie przez Wykonawcę było wyłącznie realizacją swobody wynikającej z formuły „zaprojektuj i wybuduj”. Odnosząc się do przywołanych przez Zamawiającego zapisów PFU dotyczących nawierzchni utwardzonych, adaptacji nawierzchni asfaltowej, stanowisk postojowych, w tym dla osób z niepełnosprawnościami, IZ wskazuje, że zapisy te odnoszą się wyłącznie do obsługi funkcjonalnej budynku CAL, tj. dojazdu do budynku, ścieżek, stanowisk postojowych dla użytkowników obiektu. Zapisy te nie mogą być interpretowane

rozszerzająco jako podstawa do utrzymania drogi dojazdowej do toru speedrowerowego, ani jako przesłanka determinująca cały układ komunikacyjny i zagospodarowanie terenu objętego zamówieniem. Analiza załączników graficznych do PFU (fragment MPZP, poglądowy podkład mapowy, fragment działki objęty postępowaniem) potwierdza, że droga dojazdowa do toru speedrowerowego nie została oznaczona jako element przewidziany do zachowania, dokumentacja mapowa wskazuje obszary przewidziane do rekultywacji oraz adaptacji nawierzchni asfaltowych wyłącznie w funkcji obsługi budynku CAL. Instytucja Zarządzająca nie podziela również twierdzenia Zamawiającego, że konsultacje społeczne nie wpłynęły na założenia układu zagospodarowania terenu. Z korespondencji między stronami umowy wynika potwierdzenie zmiany warunków realizacji zamówienia po jego zawarciu, Zamawiający, konfrontując się z brakami PFU i skutkami własnych decyzji planistycznych, zaakceptował wykonanie robót wykraczających poza pierwotny zakres, co wyklucza tezę, że były to roboty objęte ryczałtem lub zwykłym ryzykiem Wykonawcy.

Argumenty przedstawione w zastrzeżeniach Zamawiającego odnoszą się do okoliczności już opisanych i ocenionych w informacji pokontrolnej i nie wnoszą nowych elementów stanu faktycznego, które mogłyby prowadzić do zmiany ustaleń kontroli. W zastrzeżeniach przedstawiono polemikę interpretacyjną, natomiast nie wykazano, aby konsultacje społeczne przeprowadzone po zawarciu umowy pozostawały bez wpływu na sposób realizacji zamówienia i jego zakres rzeczowy.

Instytucja Zarządzająca nie podziela stanowiska Zamawiającego, zgodnie z którym poniesione koszty stanowiły wyłącznie efekt technicznego uszczegółowienia projektu mieszczącego się w granicach PFU i swobody projektowej Wykonawcy. Przyjęte rozwiązania dotyczyły elementów funkcjonalno-przestrzennych niewynikających z PFU i doprowadziły do powstania robót dodatkowych oraz aneksowania umowy, co potwierdza wyjście poza pierwotny zakres zamówienia i uzasadnia zastosowanie korekty finansowej w wysokości 25%.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 2.2:

Zalecenie 2.2.1

Instytucja Zarządzająca wskazuje, iż w przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych, wartość pomniejszeń nie podlega sumowaniu i stosuje się jedno pomniejszenie odpowiadające pomniejszeniu o najwyższej wartości, tj. 25% kosztów kwalifikowalnych w ramach zamówienia ujętego w projekcie.

Beneficjent, w okresie objętym kontrolą, nie przedłożył do rozliczenia wydatków dotyczących kontrolowanego postępowania. W świetle stwierdzonej nieprawidłowości wydatki z tytułu zawartej umowy mogą zostać rozliczone do wysokości 75% wartości wydatków kwalifikowalnych – co zostanie zweryfikowane przez osobę rozliczającą projekt.

Wartość umowy nr I-I.272.6.2025 zawartej 31.07.2025 r. z Krzysztofem Koziołek, prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą PPHU KRIS-BRUK wynosi 1 287 643,95 zł brutto, z uwzględnieniem aneksu nr 2 z 23.01.2026 r. m.in. zwiększającego wartość umowy do kwoty 1 432 311,28 zł brutto. Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie realizacji projektu w ramach Fundusze Europejskie dla Śląskiego 2021-2027 (Fundusz na rzecz Sprawiedliwej Transformacji) nr FESL.10.24-IZ.01-03G6/23-009, kwota kwalifikowalna w ramach niniejszego zamówienia wynosi 700 000,00 zł.

6. Podsumowanie ustaleń finansowych

L.p.	Numer ustalenia	Typ ustalenia	Korekta kosztów pośrednich	Rodzaj korekty	Stawka korekty	Podstawa korekty	Kwota wydatków niekwalifikowalnych	Projekt	Wniosek o płatność	Zamówienie publiczne
1	2.1	Niewystarczająca lub nieprecyzyjna definicja przedmiotu zamówienia	Nie	wskaźnikowa	10,00%	700 000,00	70 000,00	FESL.10.24-IZ.01-03G6/23	brak	2025/BZP 00241379/01
2	2.2	Zmiany zakontraktowanych elementów zamówienia określonych w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia niezgodne z dyrektywą 2014/24/UE	Nie	wskaźnikowa	25,00%	700 000,00	175 000,00	FESL.10.24-IZ.01-03G6/23	brak	2025/BZP 00241379/01

7. Podsumowanie kontroli

Zespół kontrolujący w wyniku kontroli poszczególnych obszarów dokonał oceny realizacji działań w ramach projektu na poziomie: Kategoria nr 3, gdzie:

Kategoria nr 1 – projekt jest realizowany prawidłowo, ewentualnie potrzebne są niewielkie usprawnienia;

Kategoria nr 2 – projekt jest realizowany co do zasady w sposób poprawny, ale występują uchybienia i potrzebne są usprawnienia;

Kategoria nr 3 – projekt jest realizowany w sposób częściowo poprawny, występują istotne uchybienia (w tym skutkujące wydatkami niekwalifikowalnymi), potrzebne są usprawnienia lub wdrożenie planu naprawczego;


Kategoria nr 4 – projekt jest realizowany nieprawidłowo, występują liczne, kluczowe uchybienia/nieprawidłowości, potrzebne jest niezwłoczne wdrożenie planu naprawczego.

8. Pouczenia końcowe

Podmiot kontrolowany w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania Ostatecznej informacji pokontrolnej przekazuje do jednostki kontrolującej informację o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub wykorzystania rekomendacji. Do Ostatecznej informacji pokontrolnej oraz do pisemnego stanowiska wobec zgłoszonych zastrzeżeń nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

9. Załączniki

Brak załączników.

Zaakceptował:	Zatwierdził:
 Dokument podpisany elektronicznie przez: Jolanta Curyło; Urząd Marszałkowski Data podpisu: 2026.05.05 11:05:50.	 Dokument podpisany elektronicznie przez: Tomasz Macioł; Urząd Marszałkowski Data podpisu: 2026.05.05 11:09:12.