

Katowice, zgodnie z podpisem elektronicznym

FR-RKPR.44.223.2.2026

FR-RKPR.KW-00821/26

OSTATECZNA INFORMACJA POKONTROLNA

Wynik kontroli

Z nieistotnymi zastrzeżeniami.

[Skróty](#) użyte w informacji pokontrolnej zostały wyjaśnione na końcu dokumentu.

Informacje wstępne

Nazwa beneficjenta: Miasto Rybnik

Tytuł projektu: Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 925 – ul. Mikołowska w Rybiku

Numer projektu: FESL.04.01-IZ.01-03H0/23

Podmiot kontrolujący: Instytucja Zarządzająca programem Fundusze Europejskie dla Śląskiego 2021-2027 (IZ).

Zespół kontrolujący:

Aleksandra Płomińska

Patrycja Szelażewicz

Informacje o kontroli

Numer kontroli: FESL.04.01-IZ.01-03H0/23-003

Data rozpoczęcia kontroli: 27.03.2026

Data zakończenia kontroli: 12.05.2026

Data zgłoszenia zastrzeżeń: 21.05.2026

Data rozpatrzenia zastrzeżeń: 28.05.2026

Tryb kontroli: planowa.

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu.

Cel kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w umowie o dofinansowanie projektu.

Przedmiot kontroli

Skontrolowano dwa postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 ustawy Pzp.

Zamówienia

1. Dane zamówienia

Nazwa i przedmiot zamówienia: Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 925 – ul. Mikołowska na odcinku od mostu na rzece Ruda do granicy Miasta Rybnika oraz przebudowa ul. Wielopolskiej na odcinku od Nadleśnictwa do skrzyżowania z ul. Mikołowską

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: ZP.271.97.2024

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 778217-2024 z 19.12.2024

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony na podstawie art. 132 Pzp

Szacunkowa wartość zamówienia: 76 424 925,72 zł, tj. 16 481 189,91 €

Umowa z wykonawcą: nr I-I.272.11.2025 z 7.10.2025 zawarta z DROGOPOL

Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, o wartości 63 700 260,04 zł brutto

Ustalenie 1

~~Opis stanu faktycznego~~

~~Nie wszystkie ogłoszenia o zmianie ogłoszenia zostały opublikowane na stronie prowadzonego postępowania~~

Naruszenie

Art. 90 ust. 1 Pzp

Uzasadnienie

~~Ogłoszenia o zmianie nr 136916-2025, 152711-2025, 170305-2025, 185743-2025, 204937-2025, 222020-2025 i 235686-2025 nie zostały opublikowane na stronie prowadzonego postępowania. Zmiany wprowadzone tymi ogłoszeniami dotyczyły wyłącznie wydłużenia terminu składania ofert, a w związku z tym terminu związania ofertą i otwarcia ofert. IZ nie stwierdza naruszenia, ponieważ informacje o aktualnych terminach były regularnie publikowane przez Zamawiającego w informacjach bieżących na portalu eZamówienia. Naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania. Uchybienie ma charakter formalny, bez skutków finansowych.~~

Zamawiający odniósł się do ustalenia w zastrzeżeniach z 21.05.2026 nie zgadzając się z nim. Załączył zrzuty ekranu, z których wynika, że wskazane ogłoszenia o zmianie były zamieszczone na stronie prowadzonego postępowania wewnątrz folderów zawierających odpowiedzi na wnioski o wyjaśnienie SWZ. Na etapie kontroli foldery nie były już widoczne na stronie prowadzonego postępowania

i aktywne aby można było to zweryfikować. Dodatkowo również raport dotyczący postępowania i zdarzeń nie informuje, że ogłoszenia stanowiły załączniki do publikowanych odpowiedzi, a dokumenty w CST podzielone były na różne, pomniejsze foldery i nie wynika z nich, że ogłoszenia o zmianie znajdowały się na stronie prowadzonego postępowania wraz z odpowiedziami na wnioski wykonawców. Jednak w świetle przekazanych, nowych dokumentów IZ odstępuje od ustalenia, ponieważ potwierdzają faktyczną publikację wszystkich ogłoszeń o zmianie.

2. Dane zamówienia

Nazwa i przedmiot zamówienia: Pełnienie funkcji Koordynatora Nadzoru Inwestorskiego dla „Przebudowy drogi wojewódzkiej nr 925 – ul. Mikołowska na odcinku od mostu na rzece Ruda do granicy Miasta Rybnika

Rodzaj zamówienia: usługa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: ZP.271.27.2025

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2025/S 136-471822 z 18.07.2025 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony na podstawie art. 132 Pzp

Szacunkowa wartość zamówienia: 1 171 670,00 zł netto, tj. 252 673,01 €

Umowa z wykonawcą: nr I-I.272.13.2025 z 12.11.2025 r. z Inwestycje, Budownictwo, Handel „Inwest-Complex” sp. z o.o. na kwotę 1 432 950,00 zł brutto.

Ustalenie 1

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie wskazał w ogłoszeniu o zamówieniu wszystkich elementów ogłoszenia o zamówieniu przy jednoczesnym wskazaniu wszystkich wymaganych informacji w dokumentach zamówienia.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 87 Pzp w związku z Rozporządzeniem Wykonawczym.

Uzasadnienie

W przypadku postępowań realizowanych w progach unijnych elementy obligatoryjne składające się na ogłoszenie o zamówieniu zostały określone zgodnie z art. 87 Pzp w Rozporządzeniu Wykonawczym, rozporządzeniach zmieniających i załączniku V część C Dyrektywy 2014/24/UE w sprawie zamówień publicznych uchylającej dyrektywę 2004/18/WE. Zamawiający nie wskazał w ogłoszeniu o zamówieniu: pełnych wszystkich sankcyjnych podstaw wykluczenia z postępowania. Zamawiający w SWZ oraz załącznikach do SWZ zamieścił wskazane informacje, a dokumenty

dotyczące zamówienia można było uzyskać bezpłatnie na stronie Beneficjenta w sposób nieograniczony, pełny i bezpośredni. Naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania. Uchybienie ma charakter formalny, bez skutków finansowych.

Do ustalenia Beneficjent wniósł zastrzeżenia pismem z 21.05.2026 r. wskazując, że nie zgadza się z ww. zarzutem, niemniej po ich analizie IZ podtrzymuje swoje stanowisko w zakresie kwestionowanego uchybienia.

Beneficjent wskazał, że cyt.: „W ogłoszeniu o zamówieniu Zamawiający umieścić wszystkie sankcyjne podstawy wykluczenia. W pkt. 2.16 ogłoszenia Zamawiający wskazał w pozycji: Naruszenie obowiązków określonych w podstawach wykluczenia o charakterze wyłącznie krajowym: art. 108 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 ustawy Pzp, art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego. Jak sama nazwa wskazuje pozycja dotyczy podstaw wykluczenia o charakterze wyłącznie krajowym, czyli specyficznych, dodatkowych przesłanek (zdefiniowanych w ustawie Prawo zamówień publicznych), które nie wynikają bezpośrednio z dyrektyw unijnych. Natomiast art. 5k rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 to dokument prawny uchwalany jest na szczeblu Unii Europejskiej więc nie stanowi dokumentu o charakterze wyłącznie krajowym stąd Zamawiający nie wpisał tej podstawy wykluczenia w tej pozycji. W ogłoszeniu o zamówieniu nie występuje do zaznaczenia pole odpowiadające art. 5k rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014. Jako że Zamawiający powinien żądać przedłożenia przez wykonawcę dodatkowego oświadczenia dotyczącego okoliczności z art. 5k rozporządzenia UE to zapisy dot. przesłanek wykluczenia z art. 5k rozporządzenia 833/2014 zostały zawarte w treści ogłoszenia o zamówieniu pkt 2.1.4 „Informacje ogólne”. (...)”.

Stanowisko Beneficjenta w ocenie IZ nie zasługuje na uwzględnienie. W pierwszej kolejności należy podkreślić, że obowiązek wskazania w ogłoszeniu o zamówieniu wszystkich obligatoryjnych elementów wynika wprost z przepisów prawa unijnego, w szczególności z załącznika V część C dyrektywy 2014/24/UE, a także z przepisów wykonawczych wydanych na podstawie ustawy Pzp. W Części C pkt. 11 lit. c) przywołanej dyrektywy, w zakresie informacji, jakie należy zamieścić w ogłoszeniu o zamówieniu, dotyczących warunków udziału, wskazano cyt.: listę i krótki opis kryteriów dotyczących podmiotowej sytuacji wykonawców, które mogą prowadzić do ich wykluczenia (...). Regulacja ta nie rozróżnia podstaw wykluczenia, dlatego też należy wskazać wszystkie, przewidziane przez Zamawiającego w danym

postępowaniu podstawy wykluczenia, zarówno te o charakterze obligatoryjnym jak i fakultatywnym. Celem ogłoszenia o zamówieniu jest zapewnienie potencjalnym wykonawcom pełnej, jednoznacznej i samodzielnej informacji o warunkach udziału w postępowaniu oraz przesłankach wykluczenia już na etapie zapoznawania się z ogłoszeniem.

Brak wyraźnego wskazania przesłanki wykluczenia wynikającej z art. 5k rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 nie został skutecznie „zrekompensowany” poprzez zamieszczenie stosownych zapisów w części opisowej ogłoszenia („Informacje ogólne”), ponieważ przedstawiono w tej części informacje dotyczą oświadczeń jakie Wykonawca zobowiązany będzie złożyć na potwierdzenia braku istnienia podstaw wykluczenia, a nie stricte samej podstawy wykluczenia.

Ogłoszenie o zamówieniu, jako dokument o charakterze sformalizowanym i standaryzowanym, powinno zawierać komplet spójnych informacji. Zamieszczenie części informacji poza właściwą sekcją do tego przeznaczoną, nie realizuje w pełni wymogu przejrzystości i jednoznaczności.

Argument, że art. 5k rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 nie stanowi podstawy wykluczenia „o charakterze wyłącznie krajowym”, pozostaje irrelevantny z punktu widzenia stwierdzonego uchybienia. Istotą naruszenia nie jest bowiem błędna kwalifikacja tej przesłanki jako krajowej lub unijnej, lecz fakt, że nie została ona wprost i jednoznacznie wskazana w ogłoszeniu o zamówieniu. Zgodnie z instrukcją wypełniania ogłoszenia o zamówieniu¹ z uwagi na brak odrębnej rubryki służącej wskazaniu ww. przesłanki zamieszczenie jej w pozycji „*Naruszenie zobowiązań wynikających wyłącznie z krajowych przesłanek wykluczenia*” nie stanowi błędu w przygotowaniu ogłoszenia.

IZ podtrzymuje stanowisko, że w przedmiotowym postępowaniu doszło do uchybienia formalnego polegającego na niewskazaniu w ogłoszeniu o zamówieniu wszystkich sankcyjnych podstaw wykluczenia.

Pouczenie

Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

¹ <https://www.gov.pl/web/uzp/instrukcja-wypelniania-ogloszenia-o-zamowieniu-w-duue>

Podstawy prawne

- art. 24 ust. 4, art. 25 ust. 1 ustawy wdrożeniowej,
- § 14 Umowy nr FESL.04.01-IZ.01-03H0/23 z 21.03.2024 o dofinansowanie projektu,
- art. 26 ustawy wdrożeniowej,
- art. 27 ustawy wdrożeniowej.

Zdarzenia mające istotny wpływ na termin zakończenia kontroli:

- e-mail z 15.04.2026 (konto aleksandra.plominska@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów i wyjaśnień dot. zamówienia,
- pismo Beneficjenta o sygn. I-I.042.1.2024 z 23.04.2026 przekazujące dokumenty i wyjaśnienia dot. zamówienia,
- e-mail z 5.05.2026 (konto aleksandra.plominska@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów i wyjaśnień dot. zamówienia,
- pismo Beneficjenta o sygn. I-I.042.1.2024 z 6.05.2026 przekazujące dokumenty i wyjaśnienia dot. zamówienia,
- e-mail Beneficjenta z 11.05.2026 przekazujący informację o podpisaniu aneksu nr 2,
- pismo Beneficjenta o sygn. I-I.042.1.2024 z 21.05.2026 przekazujące zastrzeżenia do Informacji pokontrolnej.

Skróty

- IPK/OIPK – informacja pokontrolna/ostateczna informacja pokontrolna,
- IZ – Instytucja Zarządzająca programem Fundusze Europejskie dla Śląskiego 2021-2027,
- Ustawa wdrożeniowa – Ustawa z dnia 28 kwietnia 2022 roku o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 1733),
- Rozporządzenie wykonawcze -rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2019/1780 z dnia 23 września 2019 r. ustanawiającym standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w dziedzinie zamówień publicznych i uchylającym rozporządzenie wykonawcze (UE) 2015/1986 („e-formularze”) (Dz.Urz. UE L 272 z 25.10.2019, str. 7, z późn. zm.),



- Pzp - Ustawa z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U.2024.1320),
- Dyrektywa - Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.03.2014).