

Projekt

z dnia 24 czerwca 2026 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY MIASTA RYBNIKA**

z dnia 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Rybnika

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2026 r. poz. 662) oraz art. 229 pkt 3 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r. poz. 1691),

na wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,

Rada Miasta Rybnika

uchwala:

§ 1. Uznać za bezzasadną skargę *dane niepodlegające udostępnieniu na podst. art. 5 ustawy z dn. 06.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej* na Prezydenta Miasta Rybnika, złożoną w dniu 4 maja 2026 r.

§ 2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Rybnika, którego zobowiązuje się do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W dniu 4 maja 2026 r. do Rady Miasta Rybnika wpłynęła skarga mieszkańca Rybnika *dane niepodlegające udostępnieniu na podst. art. 5 ustawy z dn. 06.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej* na działalność Prezydenta Miasta Rybnika dotyczącą stanu technicznego ul. Karola Chodkiewicza. Skarżący wskazał, że stan nawierzchni drogi wykracza poza ramy zwykłej uciążliwości i stanowi źródło strat zdrowotnych, finansowych oraz zagrożenia dla bezpieczeństwa użytkowników. W skardze podniesiono w szczególności problem nadmiernego pylenia nawierzchni, negatywnego wpływu pyłu na nieruchomość, urządzenia fotowoltaiczne oraz elementy infrastruktury posesji, zwiększonych kosztów utrzymania pojazdów, a także niewystarczających – zdaniem skarżącego – działań podejmowanych przez zarządcę drogi. Skarżący wniósł jednocześnie o podjęcie skutecznych działań zmierzających do trwałej poprawy stanu nawierzchni ul. Karola Chodkiewicza.

Skarga została skierowana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Rybnika (zwana dalej Komisją), która przeprowadziła postępowanie wyjaśniające. Komisja zapoznała się z treścią skargi, dokumentacją zgromadzoną w sprawie oraz wyjaśnieniami Prezydenta Miasta Rybnika. Z przekazanych wyjaśnień Prezydenta Miasta Rybnika wynika, że problem związany ze stanem technicznym ul. Karola Chodkiewicza jest znany organom miasta. W 2024 roku przeprowadzono wstępną analizę możliwości przebudowy przedmiotowej drogi wraz z oszacowaniem kosztów realizacji zadania. Według sporządzonych wyliczeń koszt przebudowy ulicy wyniósłby około 3 mln zł i obejmowałby między innymi wykonanie dokumentacji projektowej, budowę systemu odwodnienia, wykonanie niezbędnych zabezpieczeń, wykonanie konstrukcji drogi wraz z podbudową i nawierzchnią utwardzoną oraz realizację pozostałych robót koniecznych dla wykonania inwestycji.

Jednocześnie ustalono, że realizacja przebudowy drogi wymaga wcześniejszego rozwiązania problemów związanych z gospodarką wodami opadowymi na tym obszarze. Istniejący system odprowadzania wód opadowych oraz uwarunkowania terenowe, dodatkowo komplikowane wpływem szkód górniczych, powodują już obecnie okresowe zalewanie nieruchomości położonych przy ul. Skalnej. Wody opadowe z tego obszaru kierowane są poprzez istniejący rów odwadniający, częściowo przebiegający przez tereny prywatne, do potoku Niedobczyckiego, a następnie do rzeki Nacyny. Wykonanie nawierzchni utwardzonej na ul. Karola Chodkiewicza bez wcześniejszego uregulowania stosunków wodnych mogłoby doprowadzić do zwiększenia ilości odprowadzanych wód opadowych i w konsekwencji pogorszenia istniejącej sytuacji związanej z podtopieniami.

Prezydent Miasta Rybnika wyjaśnił, że przed rozpoczęciem procesu inwestycyjnego dotyczącego przebudowy ul. Karola Chodkiewicza niezbędne jest uprzednie rozwiązanie problemów związanych z gospodarką wodną na obszarze obejmującym między innymi rejon ul. Skalnej. Działania takie były planowane dla szerszego obszaru miasta, jednak z uwagi na stopień ich skomplikowania oraz wysokie koszty podjęto decyzję o koncentracji działań w

pierwszej kolejności na terenach najbardziej zagrożonych podtopieniami. Obecnie działania miasta koncentrują się przede wszystkim na rozwiązaniu problemów odwodnieniowych w rejonie ul. Rudzkiej. Kolejne zadania będą realizowane sukcesywnie, z uwzględnieniem możliwości finansowych miasta.

Komisja ustaliła również, że Zarząd Dróg Miejskich (dawniej Rybnickie Służby Komunalne) prowadzi bieżące utrzymanie ul. Karola Chodkiewicza. W ramach tych działań wykonywane są prace mające na celu utrzymanie przejezdności drogi oraz ograniczanie występujących uciążliwości. Stosowane materiały są materiałami dopuszczonymi do stosowania w budownictwie drogowym. Ponadto, dostrzegając problemy zgłaszane przez mieszkańców, Zarząd Dróg Miejskich podejmuje działania zmierzające do odcinkowego utwardzania nawierzchni poprzez wykorzystanie kruszyw naturalnych bez frakcji pylastych, co ma przyczynić się do ograniczenia pylenia nawierzchni. Zakres tych prac uzależniony jest od możliwości finansowych jednostki.

Po przeanalizowaniu zgromadzonego materiału Komisja nie stwierdziła beczynności ani zaniedbań po stronie Prezydenta Miasta Rybnika. Z ustaleń wynika, że rozpoznano problem zgłaszany przez mieszkańców, dokonano analizy możliwości przebudowy drogi, określono przeszkody techniczne i formalne uniemożliwiające realizację inwestycji w obecnym stanie oraz prowadzi bieżące działania zmierzające do ograniczania występujących uciążliwości.

Po przeanalizowaniu zgromadzonych materiałów oraz zapoznaniu się z dokumentacją Komisja uznała, że zarzuty zawarte w skardze nie znajdują potwierdzenia w ustalonym stanie faktycznym i prawnym.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Rada Miasta Rybnika uznaje skargę na działalność Prezydenta Miasta Rybnika za bezzasadną.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 kpa. Stosownie do art. 239 kpa. Rada Miasta Rybnika informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego”.